

Всероссийская олимпиада школьников по литературе

2022-2023 учебный год

Школьный этап

10 - 11 классы

Анализируя текст, ученик должен показать *степень сформированности аналитических, филологических навыков* – именно они и станут предметом оценки. Ученик сам определяет методы и приемы анализа, структуру и последовательность изложения своих мыслей. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Под «целостным анализом текста» мы понимаем *не обязательный учет и скрупулезное описание* всех его структурных уровней — от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста: мы рекомендуем сосредоточиться на тех аспектах текста, которые актуализированы в нём и в наибольшей степени “работают” на раскрытие заложенных в нём смыслов. Специально оговариваем: *анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии*; цель его не в создании наукообразного текста о тексте художественном. Обилие терминов в работе ещё не означает научности. Гораздо важнее сказать о своём понимании ясно и точно, а термины использовать к месту и дозированно.

Критерии оценки I аналитического задания

Критерии оценки аналитического задания распространяются как на работы, в которых анализируется прозаическое произведение, так и на работы, посвящённые анализу поэзии.

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся

между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчеркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале “в районе” 15 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок «зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

Критерии:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок). Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается. Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5

Итого: максимальный балл за задание I – 70 баллов

Н.В. Направления для анализа, предложенные школьникам, носят рекомендательный характер; их назначение лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней исключительно размышлений по предложенным направлениям.

II. Творческое задание

Критерии оценивания выполненного творческого задания:

1. Определение места героя в системе образов – **0 – 6 баллов (по 0-3 балла за каждую статью).**
2. Правильность подбора примеров-иллюстраций из текста – **0 – 6 баллов (по 0-3 балла за каждую статью).**
3. Верная характеристика персонажа – **0 – 6 баллов (по 0-3 балла за каждую статью).**
4. Правильность определения сюжетной функции героя – **0 – 6 баллов (по 0-3 балла за каждую статью).**
5. Точность, уместность, достаточность и убедительность аргументов - **0 – 6 баллов (по 0-3 балла за каждую статью).**

Итого за выполненное творческое задание: максимальный балл за 2 статьи – 30 баллов.

Максимальное количество баллов за 2 задания – 100.

Материалы для членов жюри

(примерные направления анализа).

Ученик может предложить дополнительные смысловые интерпретации!

Н.А. Тэффи

КУРОРТ

В начале XX среди петербуржцев вошел в моду отдых на морских курортах. Самым популярным был российский Сестрорецкий курорт, не уступали ему и финские курорты. За короткий курортный сезон дамы не успевали даже выучить «сколько в килограмме аршин, то бишь марок». Но успевали завести романы с местным аптекарем, к которому ходили за Мариенбадской минеральной водой – искусственной и натуральной.

Место действия – курорт, на котором лечатся дамы разного возраста. Им хочется веселья, танцев и мужского внимания. Это понимает и молодой помощник аптекаря, который старается дам этим вниманием не обделить...

Участники могут отметить и проанализировать пейзажные детали (финальное слово «осень»), цветок как деталь, портреты персонажей, диалоги героев, пояснив их функции.

Главное – необходимо проанализировать приемы создания иронии, почувствовать грустный юмор писательницы.

А.Н. Апухтин

К ПРОПАВШИМ ПИСЬМАМ

1. При создании стихотворения, относящегося к любовной поэзии, Апухтин обращается к традиционному для русской поэзии *мотиву письма*. Передан драматизм переживаний лирического героя, выражены чувства человека, часто перечитывавшего «заветные листы», которые он бережно хранит. В особенности дорого ему одно письмо, написанное любимой рукой, в котором было много раскаяния и слёз. И сам герой рыдал над ним: «Я оболью тебя слезами» (почти по-пушкински «Над вымыслом слезами оболюсь»). Однако письма пропали, неведомо, где они, у кого, и вернутся ли когда-нибудь к своему хозяину.

...Один в тиши ночной

С пустой шкатулкою сижу я,

Сгоревшая свеча дрожит передо мной,

И сердце замерло, тоскуя.

2. Участники могут проанализировать особенности синтаксиса (риторические обращения, вопросы, восклицания, инверсия), жанровые признаки романтической элегии, могут увидеть признаки любовного послания и т.д.

3. Среди литературных источников апухтинского «К пропавшим письмам» (1858) приоритетным оказывается стихотворение А. С. Пушкина «Сожженное письмо» (1825):

Найду ли я тебя? Как знать! Пройдут года,

Тебя вернет мне добрый гений...

<...>

А может быть, опять, страдая и любя,
Я оболью тебя слезами!..

Очевидно и другое. Диалектика переживаний лирического героя, перерастающая в драматичность, достигается благодаря некрасовской реминисценции. Стихотворение Некрасова «Горящие письма» (1877) построено на конфликтности любовных взаимоотношений. Острота переживаний обусловлена драматическим разрывом, столкновением чувств: еще живых — для героя и уже утраченных — для героини.

4. Наиболее примечателен в этом отношении устойчивый для стихотворений всех трех авторов *метонимический образ руки*:

Пушкин: Прощай, письмо любви! Прощай: она велела.

Как долго медлил я! Как долго не хотела

Рука предать огню все радости мои!..

Некрасов: Но та рука со злобой их сожгла,

Которая с любовью их писала!

Апухтин: Быть может, как рука, писавшая тебя,

Ты станешь чуждо мне с годами...

Апухтин сохраняет пушкинско-некрасовскую семантику образа: рука — знак любовного чувства. При этом если герой Пушкина пытается сопротивляться уничтожению любви, то в характере некрасовской героини созидательное и разрушительное — две грани. Апухтин гармонизирует женский образ, отдает его в пространство любовных разноплановых переживаний:

Но та рука еще живет, — на ней,

Когда-то теплой и любимой,

Все страсти, всей тоски, всей муки прежних дней

Хранится след неизгладимый.

Причину жизненной драмы поэт открывает в самом герое