

# Всероссийская олимпиада школьников по литературе

2022-2023 учебный год

Школьный этап

7 - 8 классы

Анализируя текст, ученик должен показать *степень сформированности аналитических, филологических навыков* – именно они и станут предметом оценки. Ученик сам определяет методы и приемы анализа, структуру и последовательность изложения своих мыслей. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Под «целостным анализом текста» мы понимаем *не обязательный учет и скрупулезное описание* всех его структурных уровней — от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста: мы рекомендуем сосредоточиться на тех аспектах текста, которые актуализированы в нём и в наибольшей степени “работают” на раскрытие заложенных в нём смыслов. Специально оговариваем: *анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии*; цель его не в создании наукообразного текста о тексте художественном. Обилие терминов в работе ещё не означает научности. Гораздо важнее сказать о своём понимании ясно и точно, а термины использовать к месту и дозированно.

## Критерии оценки I аналитического задания

Критерии оценки аналитического задания распространяются как на работы, в которых анализируется прозаическое произведение, так и на работы, посвящённые анализу поэзии.

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная

«пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчеркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале “в районе” 15 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

### **Критерии:**

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

**Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30**

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

**Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15**

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

**Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

**Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок). Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается. Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

**Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5**

**Итого: максимальный балл за задание I – 70 баллов**

<p><b>Н.В.</b> Направления для анализа, предложенные школьникам, носят рекомендательный характер; их назначение лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней исключительно размышлений по предложенным направлениям.</p>
---

### **Критерии оценки II творческого задания:**

1. Соответствие творческой работы требованиям к сочинению, корректность атрибуции литературного произведения, уместность

приведенной литературной параллели, правильность понимания визуальной метафоры – 0 – 6 баллов.

2. Композиционная стройность, связность, последовательность и аргументированность изложения – 0 – 6 баллов.

3. Оригинальность творческого решения задания, умение сравнивать иллюстрацию и эпизод литературного произведения – 0 – 6 баллов.

4. Использование дополнительного фонового материала из области истории, культуры и литературы – 0 – 6 баллов.

5. Речевая, орфографическая и пунктуационная грамотность - 0 – 6 баллов.

**Итого за выполненное творческое задание: максимальный балл – 30 баллов.**

**Максимальная суммарная оценка за все задания – 100 баллов**

---

### **Материалы для членов жюри**

(примерные направления анализа).

Ученик может предложить дополнительные смысловые интерпретации!

### **I. АНАЛИТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ**

**1.1 Что объединяет эти эпизоды?** Схожая ситуация; тема нравственного выбора, связанная с образом учителя, готового на жертву ради ученика; доброта, равнодушие учителя, роль педагога в жизни ребёнка; чувство собственного достоинства ученика, который не желает победы путём уступок со стороны учителя и т.п.

**Чем они различаются?**

<b>Примерные критерии сопоставления</b>	<b>Ф. Вигдорова «Мой класс» (фрагмент)</b>	<b>В. Распутин «Уроки французского» (фрагмент)</b>
Образ рассказчика	Молодая учительница Мария Николаевна, она делает «первые шаги» в	Одиннадцатилетний мальчик, который находится в сложной жизненной ситуации и в

	профессии, пытается найти подход к ученикам	одиночку решает далеко не детские проблемы
Образ учителя	Начинающий педагог в процессе игры наблюдает за тем, как ведут себя ее ученики, создаёт ситуацию, которая помогает лучше узнать их	Лидия Михайловна стала ангелом-хранителем своего ученика, своим поступком (игра на деньги) спасла ему жизнь
Образы учеников	Класс, который учится быть коллективом, где один за всех, а все за одного	Герой - самостоятельный и умный не по годам. Гордый, хотя очень одинокий

\* Возможны и другие аспекты сопоставления

**Какую роль данные эпизоды играют в произведениях, с какими художественными смыслами связаны?**

*Ф. Вигдорова «Мой класс»*

Любовь к детям, стремление узнать их помогают Марии Николаевне найти ключик к каждому ребячьему сердцу. Она пытается не только дать знания детям, но и заложить в них основы нравственного воспитания — научить их сочувствовать, помогать друг другу, дружить. Но в представленном эпизоде и сама учительница получает урок. Играя в шахматы с учеником, Мария Николаевна специально сделала слабый ход, и ей становится неловко, ведь дети сразу понимают, что она «поддаётся» и просят её взять ход обратно.

*В.Распутин «Уроки французского»*

Игра на деньги учительницы со своим учеником с точки зрения педагогики - поступок безнравственный. Но что стоит за этим поступком? Видя, что школьник (в голодные послевоенные годы) недоедает, учительница предлагает играть на деньги и, естественно, «проигрывает», чтоб на эти копейки мальчик смог купить себе молока. Она счастлива от того, что ей удастся этот обман.

**Какие выводы может сделать для себя читатель, познакомившись с героями Ф. Вигдоровой и В. Распутина?**

Оценивается умение участников олимпиады строить рассуждение, аргументировать своё мнение.

**Максимальная оценка за корректно выполненное задание 1.1 – 35 баллов.**

**1.2** Фрагменты из других литературных произведений, которые по тем или иным основаниям интересно было бы сравнить с приведёнными:.

Макаренко А. «Педагогическая поэма»;

Белых Г., Пантелеев Л. «Республика ШКИД»;

Полонский Г. «Ключ без права передачи»;

Искандер Ф. «Тринадцатый подвиг Геракла»;

Айтматов Ч. «Первый учитель»;

Поляков Ю. «Работа над ошибками»;

Ароштам М. «Когда отдыхают ангелы» и др.

#### **Критерии оценивания задания 1.2:**

Уместность самостоятельно подобранных эпизодов из других произведений, корректная атрибуция художественных текстов (верно указаны названия произведений и фамилии их авторов)– **до 5 баллов;**

Подробное и глубокое (многоаспектное) сравнение эпизодов, историко-культурные сведения – **до 15 баллов;**

Логичность, композиционная связность, владение терминологическим аппаратом литературоведения, речевая грамотность – **до 15 баллов.**

**Максимальная оценка за корректно выполненное задание 1.2 – 35 баллов.**

**Максимальный балл за два задания – 70.**