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Определение и анализ качества системы дошкольного образования в муниципальном районе Стерлитамакский район Республики Башкортостан (далее РБ) осуществлялся на основе исследования качества дошкольного образования с использованием Концепции, Инструментария и Шкал мониторинга качества дошкольного образования (далее - МКДО).

Аналитическая справка составлена на основе результатов исследования, проводимого в экспериментальном режиме при охвате 10,00% региональной сети в 2022-2023 учебном году (региональная репрезентативная выборка Рособрнадзора).

Шкалы МКДО предусматривает использование системы показателей и уровневую систему индикаторов к ним. Индикаторы представлены в виде утверждения, описывающего определенный уровень качества образовательной деятельности по измеряемому показателю, с которым может согласиться или не согласиться оценивающий (поставить положительную или отрицательную отметку индикатору). Использование данной системы уровневых индикаторов позволяет с высокой степенью надежности определить текущий уровень качества образовательной деятельности по измеряемому показателю качества МКДО.

Шкала МКДО предусматривает базовую пятиуровневую систему оценивания.

**Нулевой уровень (0 баллов).** Если работа по оцениваемым показателям не ведется, то речь идет о тревожном уровне качества образования по данному показателю. В таком случае по показателю ставится оценка 0 баллов и фиксируется нулевой уровень качества.

1. **й уровень (1 балл).** Требуется серьезная работа по повышению качества. Первый уровень качества свидетельствует о том, что деятельность в оцениваемом направлении ведется, но требуется серьезная работа по ее совершенствованию, поскольку регистрируемый уровень качества сопровождается значительными недочетами/нарушениями нормативно- правовых требований в сфере дошкольного образования.
2. **й уровень (2 балла).** Качество стремится к базовому. Этот уровень свидетельствует о том, что практически полностью выполняются требования нормативно-правовых актов в сфере дошкольного образования, но базовый уровень качества не достигается из-за 1 – 3 недочетов/нарушений.
3. **й уровень (3 балла). Базовый.** На данном уровне качества обеспечивается полное выполнение требований ФГОС ДО и других нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность дошкольного образования РФ.
4. **й уровень (4 балла). Хорошее качество.** Данный уровень фиксируется при превышении базового уровня качества и предоставлении детям лучших возможностей для образования. Данный уровень указывает на наличие системного подхода к работе по измеряемому направлению. Системная работа подразумевает наличие не только отдельных требуемых элементов системы, но и выстроенных связей и отношений между ними, стремление решать задачу комплексно, с учетом разносторонних индивидуальных способностей, потребностей и интересов воспитанников дошкольной образовательной организации (далее ДОО) и во взаимосвязи с внешней средой.
5. **й уровень (5 баллов).** Превосходное качество. На данном уровне фиксируется значительное превышение базового уровня. Пятый уровень отмечается как выдающийся результат в измеряемом показателе направления деятельности и выделяется как пример лучшей практики.

Шкалы МКДО содержат показатели по 9 областям качества:

1. Образовательные ориентиры;
2. Образовательная программа;
3. Содержание образовательной деятельности;
4. Образовательный процесс**;**
5. Образовательные условия;
6. Условия получения дошкольного образования лицами с ОВЗ и инвалидами;
7. Взаимодействие с родителями;
8. Здоровье, безопасность и повседневный уход;
9. Управление и развитие.

Инструментарий МКДО предусматривает сбор фактических доказательств того или иного утверждения по каждой области качества, например, документальное подтверждение, фото-видеоматериалы. Если ДОО в своем отчете самообследования утверждает, что в ДОО созданы условия базового уровня, то необходимо сослаться на конкретные факты, которые подтверждают такую оценку, например, фотоотчет, размещенный на официальном сайте ДОО, отзывы родителей и т.п. и внести подтверждение этих фактов в отчетную документацию.

# Анализ области качества «Образовательные ориентиры».

Оценка качества образовательных ориентиров в МКДО осуществлялась с помощью следующих показателей:

* ориентиры образовательной деятельности;
* понимание ребенка; наблюдение и документирование процессов развития;
* ориентиры образовательной деятельности ДОО.

В результате МКДО было определено среднее значение за качество образовательных ориентиров, которое составляет **3** балла по пятибалльной шкале оценивания МКДО, что ниже показателей базового уровня качества, определяемых 3 баллами. Анализ результатов оценки области качества «Образовательные ориентиры» позволил сформулировать дефициты, которые не позволили достичь базового уровня качества, а именно:

- в части формируемой участниками образовательных отношений основной образовательной программе дошкольной образовательной организации (далее - ООП ДОО) отсутствуют целевые ориентиры и принципы используемых парциальных программ;

* + в ООП ДОО и других документах ДОО не описаны способы достижения образовательных ориентиров и принципов дошкольного образования в образовательной деятельности детского сада (в целевом, содержательном, организационном разделе);
	+ в ООП ДОО и других документах не предусмотрена регулярная педагогическая работа, нацеленная на систематическое изучение индивидуальных особенностей, потребностей, возможностей, динамики развития и интересов детей.

# Анализ качества образовательных программ дошкольного образования

Качество образовательных программ в рамках исследовательской процедуры мониторинга качества дошкольного образования анализировалось с точки зрения следующих качественных характеристик:

* + доступность;
	+ участие педагогов;
	+ участие заинтересованных лиц.

Результаты исследования, позволяют зафиксировать среднее значение за качество образовательных программ дошкольного образования, который составляет **2,96** баллов по пятибалльной шкале оценивания МКДО, что ниже показателей базового уровня качества, определяемых 3 баллами.

В процессе исследования изучалось содержание программ, размещенных на сайтах ДОО региональной репрезентативной выборки, и уточнялось в процессе интервьюирования педагогов. Результаты экспертной оценки, предусмотренной процедурой МКДО, позволяют определить

следующие проблемные зоны:

* + на сайтах ДОО размещена неактуальная, устаревшая информация о реализуемых образовательных программах;
	+ большинством дошкольных организаций региональной выборки не размещен полный текст ООП ДОО;
	+ не размещена краткая презентация реализуемой ООП ДОО;
	+ педагоги ДОО плохо ориентируются в содержании и специфике ООП ДОО;
	+ педагоги ДОО не адаптируют реализуемую образовательную деятельность с учетом потребностей, способностей, интересов и инициативы воспитанников;
	+ при разработке ООП ДОО не учитывается мнение родителей (законных представителей) воспитанников.

Основные дефициты качества реализации адаптированных основных образовательных программ (далее - АООП ДОО), не позволяющие достичь значений базового уровня качества:

* + на сайтах ДОО размещена неактуальная, устаревшая информация о реализуемых АООП ДОО;
	+ большинство ДОО региональной выборки не размещают полный текст АООП ДОО;
* не размещена краткая презентация всех реализуемых АООП ДОО;
* педагоги ДОО плохо ориентируются в содержании и специфике АООП ДОО;
	+ педагоги ДОО не адаптируют реализуемую образовательную деятельность с учетом потребностей, способностей, интересов и инициативы воспитанников;

- при разработке АООП ДОО не учитывается и не анализируется мнение родителей (законных представителей) воспитанников.

# Анализ качества содержания образовательной деятельности в ДОО (социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие)

Показатели качества содержания образовательной деятельности в ДОО не позволили достичь базового уровня качества, средние баллы в разрезе содержания образовательной деятельности по образовательным областям составили ниже 3 баллов.

# «Социально-коммуникативное развитие» - 3,09.

Исследование позволило определить проблемные поля в содержании образовательной деятельности по направлению «Социально- коммуникативное развитие», а именно:

* не предусмотрено системное эмоциональное, социальное развитие детей в образовательном процессе с учетом потребностей, возможностей, интересов и инициативы воспитанников;
* в образовательном пространстве не выделено место и время для обсуждения совместных планов, новостей, актуальных событий (напр., в распорядке дня группы не прописаны режимные моменты, как «утренний круг» и «вечерний круг»);
* в содержании развивающей предметно-пространственной среды (далее РППС) отсутствуют информационные материалы, созданные с детьми и/или совместно с детьми, описывающие правила поведения в группе;
* недостаточная организация центров (зон) активностей в группе не позволяет педагогам организовать образовательную деятельность в мини- командах, подгруппах, парах.

Средний балл по группе показателей

# «Познавательное развитие» - 3.

В содержании образовательной деятельности по направлению

«Познавательное развитие» выявлены следующие проблемные точки:

* отсутствие системной поддержки и развития познавательных интересов, любознательности, мотивации, способностей во всех образовательных областях и в разных формах образовательной деятельности с учетом потребностей и способностей воспитанников;
* отсутствие свободы выбора у детей познавательной активности в пространстве группы (напр., ребенок может выбрать центр активности из трех выделенных центров для познавательного развития: центр математики, центр науки, строительный центр);
* отсутствие свободы выбора у детей тем для реализации детского проекта.

Средний балл по группе показателей

# «Речевое развитие» - 3.

Исследование позволило определить проблемные поля в содержании образовательной деятельности по направлению «Речевое развитие», а именно:

* не предусмотрено системное речевое развитие детей во всех образовательных областях с учетом их потребностей, возможностей, интересов и инициативы;
* не предусмотрена системная поддержка освоения письменной речи воспитанников в различных видах деятельности во всех образовательных областях, с учетом их потребностей, возможностей, интересов инициативы (напр., поиск в физкультурном зале хранение инвентаря с ориентацией на символы, знаки и подписи);
* пространство и его оснащение не позволяют организовать различные формы взаимодействия с письменной речью.

Средний балл по группе показателей

# «Художественно-эстетическоеразвитие» - 3,03.

Основные дефициты качества содержания образовательной деятельности по направлению «Художественно-эстетическое развитие», не позволяющие достичь значений базового уровня качества:

**-** не предусмотрено систематическое развитие представлений детей о мире искусства во всех образовательных областях и формах деятельности с учетом интересов детей;

* не наблюдается в образовательном процессе демонстрация педагогом образцов мира искусства, связанных с различными сферами деятельности человека (напр., мода, художественное творчество, технические устройства, предметы быта как искусства);
* содержание творческих занятий не определяется с учетом интересов (вариативное содержание) и инициативы детей.

Средний балл по группе показателей

# «Физическое развитие» - 3.

В ходе мониторинга выявлены такие проблемные точки в содержании образовательной деятельности по направлению «Физическое развитие»:

* не предусмотрено системное физическое развитие детей во всех образовательных областях, с учетом их потребностей, возможностей, интересов и инициативы;
* в группе детям не доступны различные материалы и оборудование для реализации физических возможностей и обеспечения двигательной

активности.

# Анализ качества образовательного процесса

Среднее значение экспертной оценки области качества

«**Образовательный процесс**» определялось на основе анализа показателей

«Поддержка инициативы детей» (**2,95 балла**), «Особенности реализации воспитательного процесса» (**3,0 балла**), «Игра» (**3,0 балла**), «Проектно- тематическая деятельность» (**2,67 балла**), «Исследовательская деятельность и экспериментирование» (**2,83 балла**), «Строительство и конструирование» (**2,85 балла**), «Самообслуживание и элементарный бытовой труд» (**2,67 балла**),

«Использование информационных технологий» (**2,50 балла**),

«Структурирование образовательного процесса» (**2,8 балла**),

«Индивидуализация образовательного процесса» (**2,75 балла**) и составило **2,89 балла**, что ниже значения базового уровня качества.

Основные дефициты качества **образовательного процесса**, не позволяющие достичь значений базового уровня качества:

* не предусмотрено установление определенных правил детьми и регулярного их обсуждения для управления конфликтами;
* пространство группы и его оснащение не всегда способствуют активной совместной и самостоятельной деятельности детей;
* не предусмотрена поддержка инициативы детей через создание условий для свободного выбора детьми деятельности, материалов, принятия детьми решений, выражения своих чувств и мыслей;
* проекты и их темы не выбираются педагогами и детьми в ходе общего обсуждения;
* педагогами не ведется письменная фиксация проектных планов детей;
* не предусмотрена система организации исследовательской деятельности детей и экспериментирования при реализации различных форм деятельности во всех образовательных областях с учетом потребностей, возможностей, интересов и инициативы детей;
* детям не доступны различные технические средства доступа к информационным технологиям для самостоятельного и/или совместного использования в соответствии с установленными правилами;
* в образовательном процессе тотально доминируют фронтальные

(групповые) формы работы с детьми;

* результаты педагогической диагностики и наблюдения не используются для индивидуализации образовательного процесса.

# Анализ качества образовательных условий в ДОО (квалификация педагогов и совершенствование педагогической работы, материально - техническое обеспечение, информационное обеспечение)

В исследовании МКДО качество образовательных условий в дошкольных образовательных организациях репрезентативной выборки определялось по следующим группам образовательных условий: кадровые условия, квалификация педагогов и совершенствование педагогической работы; РППС дошкольных образовательных организаций, информационное обеспечение. Средний балл по группе показателей «Образовательные условия» - **2,93 балла.**

Среднее значение экспертной оценки по группе показателей

«Квалификация педагогов и совершенствование педагогической работы» составляет **2,90 балла**, что ниже базового уровня качества, составляющего 3 балла по пятибалльной шкале оценивания МКДО.

По результатам экспертной оценки качества в рамках данной группы показателей были сформулированы дефициты, которые не позволили достичь базового уровня качества, а именно:

* в процессе исследования не было зафиксировано системного подхода, обеспечивающего разностороннее развитие педагогов во всех образовательных областях;
* не предусмотрено время в течение рабочего дня для профессионального развития педагогов группы;
* не зафиксирована системная работа образовательной организации по совершенствованию качества деятельности педагогов с учетомизменяющихся условий (потребностей, возможностей, интересов и инициатив воспитанников).

# Анализ качества РППС в ДОО региональной репрезентативной выборки

Среднее значение экспертной оценки по группе показателей

«Материально – техническое обеспечение» составляет **2.92 балла**, что ниже значения базового уровня качества, составляющего 3 балла по пятибалльной шкале оценивания МКДО.

Анализ качества РППС групповых помещений позволяет зафиксировать среднее значение экспертной оценки на уровне **2.25 балла**, и среднее значение экспертной оценки предметно-пространственной среды, доступной воспитанникам вне группового помещения **2.83 балла**, что ниже значения базового уровня качества, составляющее 3 балла по пятибалльной шкале оценивания МКДО.

Результаты проведенного исследования позволяют определить дефициты качества РППС, не позволяющие достичь значений базового уровня качества:

* + РППС в групповых помещениях статична, мебель размещена по периметру, что существенно ограничивает рациональное размещение функциональных зон и создание оптимальных условий для организации разнообразных видов детской деятельности;
	+ не предусмотрена трансформация среды в зависимости от образовательной ситуации, в том числе, от имеющихся интересов и возможностей детей;
	+ не во всех групповых помещениях созданы условия для отдыха и уединения детей, оборудованные соответствующим образом;
	+ в оформлении пространства отсутствуют актуальные материалы и результаты творчества детей, размещенные в доступе на уровне глаз ребенка;
	+ в оснащении групп практически отсутствуют оборудование и материалы, обладающие полифункциональными свойствами;
	+ в большинстве ДОО, принявших участие в исследовании, пространство вне групповых помещений не используется при реализации ООП ДОО;
	+ в организованных пространствах вне групповых помещений среда не в полной мере соответствует требованиям насыщенности, вариативности и полифункциональности;
	+ в организованных пространствах вне групповых помещений не обеспечивается регулярная сменяемость в зависимости от актуальной образовательной ситуации, потребностей, интересов и инициатив воспитанников.

Анализ качества информационного обеспечения позволяет зафиксировать среднее значение экспертной оценки на уровне **2,83 балла**, что ниже значения базового уровня качества, составляющее **2,94 балла** по пятибалльной шкале оценивания МКДО.

Основные дефициты качества информационного обеспечения заключаются в следующем:

* + В ДОО не предусмотрено развернутое библиотечно-информационное

обеспечение, необходимое для организации всех форм образовательной деятельности в группе (напр., исследовательская деятельность, экспериментирование, игровая деятельность и т.д.) с учетом потребностей, возможностей, интересов и инициативы воспитанников;

* + педагоги не имеют возможности регулярному доступу к развернутой технически оснащенной библиотечно – информационной системе.

# Анализ качества условий получения дошкольного образования лицами с ограниченными возможностями здоровья и инвалидами

Итоговая экспертная оценка по области качества «Условия получения дошкольного образования лицами с ограниченными возможностями здоровья и инвалидами» составляет **2,67 балла**, что ниже значения базового уровня качества, оставляющего 2,5 балла по пятибалльной шкале оценивания МКДО.

Такая оценка свидетельствует о том, что деятельность в оцениваемом направлении ведется, но требуется серьезная работа по ее совершенствованию, поскольку регистрируемый уровень качества не позволяет обеспечить выполнение нормативно-правовых требований в сфере дошкольного образования.

В рамках процедуры МКДО качество условий получения дошкольного образования лицами с ограниченными возможностями здоровья и инвалидами оценивалось через такие показатели:

* организация образования детей с ОВЗ в группе;
* инклюзия в группе;
* работа с детьми-инвалидами;
* доступность услуг для инвалидов.

Экспертная оценка показателя **«Организация образования детей с ОВЗ в группе»** составляет **2,67 баллов**.

В ходе мониторинга выявлены такие проблемы организации образования детей с ОВЗ в группе:

* не предусмотрена системная коррекционно-развивающая работа с детьми с ОВЗ/детьми инвалидами в различных формах образовательной деятельности в рамках всех образовательных областей;
* не предусмотрено привлечение специалистов соответствующего профиля для реализации образовательных задач с детьми ОВЗ и детьми инвалидами.

Качество **инклюзивного образования** оценено на **0 баллов**.

Результаты проведенного исследования позволяют определить дефициты качества **инклюзивного образования**, не позволяющие достичь значений базового уровня качества:

* не предусмотрена педагогическая работа по созданию условий **инклюзивного образования** для усвоения на доступном уровне содержания всех образовательных областей, участие в различных формах образовательной деятельности с учетом особых потребностей, возможностей, интересов и инициативы детей с ОВЗ (напр., не разработано Положение об организации инклюзивного образования в ДОО, которое регламентирует взаимодействие педагогических работников ДОО и других специалистов с целью решения образовательных задач инклюзивного образования);
* РППС группы и ДОО в целом не позволяет систематически организовать деятельность детей с ОВЗ по выбору.

Экспертные оценки показателей **«**Работа с детьми-инвалидами**»/**

**«**доступность услуг для инвалидов» составляют **2,93 баллов**, связи с отсутствием таких детей в ДОО, вошедших в репрезентативную выборку.

**Анализ взаимодействия с семьями воспитанников в части участия семьи в образовательной деятельности, удовлетворенности семьи образовательными услугами и индивидуальной поддержки развития детей в семье**

Среднее значение оценки по области качества «Взаимодействие с родителями» образовательных организаций региональной репрезентативной выборки составляет 3,11 балла, что ниже значения базового уровня качества по пятибалльной шкале оценивания МКДО.

Среднее значение экспертной оценки в разрезе показателя «Участие родителей в образовательной деятельности» составляет **2.0 балла**, что ниже значения базового уровня качества по пятибалльной шкале оценивания МКДО.

Среднее значение экспертной оценки в разрезе показателя

«Удовлетворенность родителей качеством образовательных услуг» составляет **3,11 балла**, что ниже значения базового уровня качества по пятибалльной шкале оценивания МКДО.

Среднее значение экспертной оценки в разрезе показателя

«Индивидуальная поддержка развития детей в семье» составляет **2,75 балла**, что ниже значения базового уровня качества по пятибалльной шкале оценивания МКДО.

Основные дефициты качества организации взаимодействия с родителями, не позволяющие достичь значений базового уровня качества:

* + при взаимодействии с родителями не выстраивается совместная деятельность по достижению общих целей и сотрудничество в их достижении относительно развития и образования ребенка;
	+ не предусмотрено партнерства между родителями и педагогами, в основе которого учет образовательных потребностей, возможностей, интересов и инициативы ребенка;
	+ с родителями не обсуждают возможные индивидуальные маршруты развития детей;
	+ просветительская работа с родителями ведется без учета наблюдаемой индивидуальной траектории развития ребенка.

# Анализ качества услуг ухода и присмотра, обеспечение здоровья и безопасности в дошкольных образовательных организациях региональной репрезентативной выборки

Анализ качества в рамках данного направления осуществлялся на основе результатов исследования МКДО (область качества «Здоровье, безопасность и повседневный уход»). Среднее экспертное значение по указанной области качества составляет **3,0 балла**, что ниже значения базового уровня качества по пятибалльной системе оценивания МКДО.

Среднее значение экспертной оценки в разрезе группы показателей

«Здоровье и повседневный уход» определялось на основе анализа показателей «Состояние здоровья воспитанников», «Санитарно- гигиенические условия», «Гигиена и формирование культурно- гигиенических навыков», «Усилия по сохранению и укреплению здоровья»,

«Качество питания», «Организация процесса питания», «Отдых. Релаксация. Сон», «Специальный уход» и «Организация медицинского обслуживания» и составило **2,89 балла**, что ниже значения базового уровня качества.

Среднее значение экспертной оценки в рамках группы показателей

«Безопасность» определялось на основе средних значений экспертных оценок в разрезе показателей «Безопасность группового помещения», «Безопасность внутреннего помещения ДОО (внегруппового)», «Регулярные действия по

обеспечению безопасности в группе», «Безопасность территории для прогулок на свежем воздухе», «Регулярные действия по обеспечению безопасности в группе», «Контроль за чрезвычайными ситуациями и несчастными случаями» и составило **3,0 балла**, что ниже значения базового уровня качества по пятибалльной оценке шкал МКДО.

Основные дефициты качества услуг ухода и присмотра, обеспечения здоровья и безопасности, не позволяющие достичь значений базового уровня качества:

* не предусмотрено систематического, реализуемого совместно с родителями, мониторинга состояния здоровья воспитанников с учетом потребностей, возможностей и состояния здоровья;
	+ в большинстве ДОО не ведется анализ заболеваемости воспитанников;
	+ культурно-гигиенические навыки не формируются в процессе интеграции в различные виды деятельности и не соотносятся с потребностями и возможностями детей;
	+ педагогами не ведется сбор информации об ограничениях в питании детей;
	+ при организации процесса питания воспитанников не учитываются пожелания родителей;
	+ организации процесса питания воспитанников не уделяется должного внимания со стороны персонала образовательной организации (не интегрируется образовательная деятельность и режимные моменты, связанные с организацией питания, работа по организации процесса питания строится без учета потребностей, возможностей, вкусов и инициативы детей);
	+ педагоги не имеют возможности принимать пищу вместе с детьми, формируя культуру питания собственным примером;
	+ не предусмотрено выбора блюд и приборов детьми;
	+ режимные моменты реализуются без учета индивидуальных потребностей воспитанников (не персонализированы);
	+ не ведется систематическая работа по обеспечению безопасности воспитанников группы при реализации образовательной программы во всех образовательных областях во всех формах образовательной деятельности;
	+ детям не рассказывают о возможностях безопасного использования помещения и территории ДОО.

# Анализ качества управления в дошкольной образовательной организации.

Среднее значение экспертной оценки по области качества «Управление и развитие» образовательных организаций региональной репрезентативной выборки составляет 3,24 баллов, что значительно ниже значения базового уровня качества по пятибалльной шкале оценивания МКДО.

Среднее значение экспертной оценки в рамках указанной области качества складывалось из средних значений экспертных оценок, поученных в разрезе следующих показателей «Планирование и организация работы в группе» (**2,83 балла**), «Мониторинг, измерения, анализ в группе» (**2,83 балла**), «Совершенствование образовательной деятельности в группе» (**2,83 балла**).

«Документирование образовательной деятельности ДОО» (**2.83 балла**),

«Управление качеством дошкольного образования в ДОО» (**2,83 балла**),

«Управление персоналом ДОО» (**3,0 балла**), «Программа развития ДОО» (**2.67 балла**). Оценки по всем показателям значительно ниже значения базового уровня качества шкал МКДО.

Основные дефициты качества управления ДОО, не позволяющие достичь значений базового уровня качества:

* планирование ведется бессистемно, в результате чего не обеспечивается взаимосвязь различных процессов, реализуемых в организации;
* используемые подходы к планированию не обеспечивают гибкости, позволяющей выстраивать деятельность с учетом текущих потребностей, возможностей, интересов и инициативы воспитанников;
* ребенку не обеспечивается возможность выбирать вид активности, степень своего участия и форму представления результатов;
* родители и представители родительской общественности не принимают участие в планировании;
* не реализуется системного мониторинга/измерения качества ключевых характеристик во всех образовательных областях и во всех формах образовательной деятельности;
* не ведется мониторинг потребностей, возможностей, интересов и инициатив воспитанников групп, ожиданий семей;
* отсутствует описание и реализация системы совершенствования деятельности образовательной организации.