

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2022-2023 учебный год

Муниципальный этап

7-8 классы

Анализируя текст, ученик должен показать *степень сформированности аналитических, филологических навыков* – именно они и станут предметом оценки. Ученик сам определяет методы и приемы анализа, структуру и последовательность изложения своих мыслей. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Под «целостным анализом текста» мы понимаем *не обязательный учет и скрупулезное описание* всех его структурных уровней — от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста: мы рекомендуем сосредоточиться на тех аспектах текста, которые актуализированы в нём и в наибольшей степени “работают” на раскрытие заложенных в нём смыслов. Специально оговариваем: *анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии*; цель его не в создании наукообразного текста о тексте художественном. Обилие терминов в работе ещё не означает научности. Гораздо важнее сказать о своём понимании ясно и точно, а термины использовать к месту и дозированно.

Критерии оценивания выполненного АНАЛИТИЧЕСКОГО задания

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчеркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале «в районе» 15 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

Критерии:

1. Точность, конкретность, необходимая и достаточная степень детализации ответа на каждый вопрос в задании – **0 – 15 баллов** (по 3 балла за каждый правильный ответ).

2. Подробное и глубокое (многоаспектное) сравнение художественных текстов, наличие и уместность аргументации (цитат и отсылок к текстам произведений) – **0 - 30 баллов** (шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30).

3. Композиционная стройность, связность и последовательность изложения – **0 – 10 баллов** (шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10).

4. Грамотность (речевая, грамматическая орфографическая и пунктуационная) речи - **0 – 5 баллов** (шкала оценок: 0 – 1 – 3 - 5).

Итого за выполненное аналитическое задание: максимальный балл – 70 баллов.

Н.В. Направления для анализа, предложенные школьникам, носят рекомендательный характер; их назначение лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней исключительно размышлений по предложенным направлениям.

Критерии оценивания выполненного ТВОРЧЕСКОГО задания:

1. Объяснение визуализированного средства художественной выразительности (логичность, аргументированность, убедительность объяснения) – **до 10 баллов.**

2. Уместность и обоснованность приведенной литературной параллели – **до 5 баллов.**

3. Подробное и глубокое (многоаспектное) сравнение картины и эпизода/текста, логичность, композиционная связность текста-сравнения – **до 10 баллов.**

4. Грамотность (речевая, грамматическая орфографическая и пунктуационная) – **до 5 баллов.**

Итого за выполненное творческое задание: максимальный балл – 30 баллов.

Максимальное количество баллов за 2 задания – 100.

Материалы для членов жюри (примерные направления анализа)

I. Аналитическое задание

- Что объединяет эти произведения?

Тип повествования – от 1-го лица; тема нравственного выбора; мысль о том, что существа, созданные самой природой (дикие птицы), уникальны и неповторимы; произведения учат нас любить все живое на планете, а также быть чуткими, человечными, наблюдательными; в случае необходимости нужно оказывать помощь тем, кто в этом нуждается.

- Чем различаются произведения?

Примерные критерии сопоставления	Розов В. «Дикая утка»	Солженицын А. «Утёнок»
Образ рассказчика	Текст автобиографичен. Образ рассказчика проецируется на образ автора, если знать историю создания этого произведения. Рассказчик является участником описанных событий. Главное, что он изобразил здесь, не бой с немцами, а борьбу в душе героев, т.е. война показана как время испытания человеческих качеств, экзамен на человечность. Автор поднимает проблему нравственного выбора, который приходится делать солдатам.	Рассказчик отказывается от прямого выражения смысла в тексте, от поучения. Он приглашает читателя к раздумью. Выдвигая на первый план мелкий эпизод, Солженицын придаёт ему форму мимолётного мгновения, наполненного скрытым смыслом. Автор поднимает проблему несовершенства человека и совершенства природы. Какие бы научные открытия человек ни сделал, он никогда не создаст того, что сотворила природа.
Герои	«Человек восемь бойцов», «грубые», «пропылённые», «нечисто выбритые», «голодные» и одинокая уточка - красавица, «грациозно озиралась», вела себя необычно для птицы: она не была напугана, не вырывалась. не кричала. Она была еще молода и не ждала от людей какой-либо беды.	Рассказчик добрый, мудрый, ласковый, любит утёнка - утёнок забавный, вызывает умиление: «тонкие ножки», «тёпленький», «крыльца»... Используя эпитеты с уменьшительно-ласкательными суффиксами, автор как бы добивается расположения читателя к утёнку.
Смысл и значение произведения	Войны, революции, конфликты – это экстремальные ситуации, которые обнажают нравственную суть каждого. Именно они рождают зло, жестокость, равнодушие по	Главная мысль рассказа заключается в том, что только природа обладает возможностью создавать живых существ. А человек, разумный и сильный, никогда

	отношению к ближнему. Когда вокруг смерть и война, труднее всего остаться добрым, справедливым, труднее всего не оступиться, не убить в самом себе человека. Бойцы не могли разрушить наивное доверие уточки и остались людьми. Рассказ заставляет задуматься об истинном предназначении человека, о мере его ответственности перед всем живым на земле.	не сможет этого сделать. Человечество шагнуло настолько далеко вперёд в вопросах технологий, что оставило далеко позади само человечество и всё живое. И это страшно. Солженицын боится того, что «мы, со всем своим атомным могуществом» безжалостно растопчем и раздавим то, что никогда не сможем воссоздать.
Жанр	Рассказ, прозаическая миниатюра	Рассказ, «крохотка», стихотворение в прозе, лирическая миниатюра

* Возможны и другие аспекты сопоставления

- Другие литературные произведения, которые по тем или иным основаниям целесообразно было бы сравнить с текстами В.Розова и А. Солженицына:

Васильев Б.Л. «Не стреляйте в белых лебедей», Астафьев В.П. «Зачем я убил коростеля?» и «Белогрудка», А. де Сент-Экзюпери «Планета людей» и «Маленький принц», стихотворения Ф.И. Тютчева, С.А. Есенина, Н.А. Заболоцкого и другие произведения по выбору участника олимпиады.

II. Творческое задание

Игра в метафоры

В задании приведены репродукции следующих картин Владимира Куша:

Рис. 1 – «Распил красной древесины». Возможные расшифровки образного ряда – безжалостное, варварское уничтожение человеком природных зон ради обогащения, потребительское отношение к природным богатствам и т.п.

Рис. 2 – «Охота». Возможные метафорические толкования – хрупкость и незащищённость природы перед человеком, бессмысленность убийства, бессилие человека перед законами природы т.п.

Рис. 3 – «Играй для океана» Возможные метафорические толкования – человек – часть природы, жизнь в гармонии с природой, труд на благо окружающего мира, сохранение природных богатств т.п.

Рис. 4 – «Волшебство музыканта». Возможные толкования – вдохновение от красоты окружающего мира, выход за пределы обыденности, природа как объект красоты, безграничность фантазии и творческого полёта и т.п.