

Уважаемый участник олимпиады!

Перед Вами задание **II тура муниципального этапа** Всероссийской олимпиады школьников по обществознанию.

Для их выполнения у Вас есть **60 минут**. Задания считаются выполненными, если Вы вовремя сдали их членам жюри.

Внимательно читайте текст заданий. Содержание ответа вписывайте в **отдельные бланки ответов**, записи ведите чётко и разборчиво. При выполнении заданий можно пользоваться черновиком. Записи в черновике не учитываются при оценивании работы.

За каждый правильный ответ Вы можете получить определённое членами жюри количество баллов, не выше указанной в сводной таблице максимальной оценки.

Баллы, полученные Вами за выполненные задания, суммируются. **Максимально** возможное количество баллов за работу – 24 балла.

Анализ текста. Перед вами отрывок текста. Прочтите его и выполните задания к нему.

Главный вопрос, на который Маршалл пытался ответить в своих работах, можно коротко сформулировать так: какова природа особого типа общества, сложившегося на «Западе» в XX в., и какие изменения в структуре «западных» обществ, происшедшие в Новое время, привели к его появлению? Как социолог, Маршалл искал эти изменения в сфере социальной стратификации. Как историк, он попытался проследить эти изменения, взяв в качестве материала британскую социально-политическую историю Нового времени. Это сочетание интересов — к социальной стратификации и к социальной истории (прежде всего истории социальной политики) — придает социологии Маршалла ее своеобразие.

Особый тип общества, сложившийся сегодня на Западе, был довольно нестандартно охарактеризован им как «дефисное», «многосложное» общество (*hyphenated society*). Это общество, в котором соединяются три компонента: капитализм, демократия и благосостояние (*welfare*). Эти компоненты не вполне гармонируют друг с другом; между лежащими в их основе принципами могут регулярно возникать конфликты. С одной стороны, это делает указанный тип общества аномичным. С другой стороны, это же придает ему характерную для него динамичность, способность к развитию и живучесть. Внутренняя динамика такого общества определяется постоянным восстановлением равновесия между принципами, относящимися к трем указанным компонентам. Основные баталии при этом разворачиваются в сфере социальной политики. Подобное определение природы современного западного общества подразумевает невозможность его редукции ни к «капитализму», ни к «демократии», ни к «благосостоянию». Сам Маршалл предлагает называть его «демократическим *welfare*-капитализмом». (Характеристика «дефисное» обосновывается как раз тем, что название такого общества неизбежно будет содержать дефисы, явные или подразумеваемые.)

Генезис этого типа общества Маршалл связывает с развитием прав гражданства,

которое происходило в западном (прежде всего англосаксонском) мире в Новое время. Права гражданства включают в себя три категории прав: гражданские, политические и социальные. Согласно Маршаллу, развитие этих трех компонентов прав гражданства не обязательно происходит хронологически равномерно и одновременно. Так, в Великобритании комплекс гражданских прав в целом сформировался в XVIII в., развитие политических прав пришлось на XIX в., а социальные права получили впечатляющее развитие в XX в. вместе с доктриной и практикой «государства благосостояния» (welfare state). Маршалл считал, что в середине XX в. комплекс прав гражданства принял относительно завершённую форму — насколько в данном случае вообще можно говорить о «завершённости», учитывая, что три компонента прав гражданства в принципе не могут составить гармоничное, непротиворечивое целое. Между тем, развитие прав гражданства до такой относительной завершённости сопряжено с целым рядом важных импликаций. Одна из них, на которую больше всего обращали в свое время внимание, состоит в том, что в западных обществах стали если не совершенно невозможными, то по крайней мере очень маловероятными старые формы классового конфликта, прежде всего пролетарские революции, которые в свое время пророчил всему миру Маркс.

Невозможность такого рода конфликтов в обществах современного типа Маршалл объяснял коренными изменениями, которые произошли в социальной стратификации этих обществ за последние столетия. На место средневековой сословной структуры пришел совершенно иной тип стратификации, в котором отсутствуют жесткие границы между иерархическими слоями, а сохраняющиеся неравенства соединяются с равенством, закрепленным в статусе гражданства. Эти перемены подробно описываются Маршаллом в очерке «Гражданство и социальный класс» (1950). Взяв в качестве объекта исследования британскую социальную историю, он показывает, что становление статуса гражданства как особого статуса, принципиально важного для современного (западного) типа общества, происходило параллельно разрушению сословного статуса и за счет него. Сутью этого процесса было перенесение старых сословных привилегий с

дворянского сословия (джентльменов) на все более широкие слои населения, в ходе которого эти привилегии, принадлежавшие прежде *узкому кругу* членов общества, трансформировались в права гражданства, принадлежащие *всем* как членам одного гражданского сообщества. Таким образом, сегодняшнее западное общество является в значительной мере детищем западного феодализма (при всех необходимых оговорках и уточнениях). Разумеется, этот исторический путь развития гражданства не универсален, и здесь открывается простор для сравнительных исследований.

В основе статуса гражданства лежат, по Маршаллу, гражданские права гражданства; без них политические и социальные права лишены опоры и могут быть относительно легко экспропрированы у их обладателей. Отсюда было бы логично, чтобы закрепление гражданских прав хронологически предшествовало развитию других прав. В Великобритании эта логика становления гражданства, с точки зрения Маршалла, в какой-то мере реализовалась (хотя в XIX–XX вв., на которые пришлось развитие политических и социальных прав, гражданские права параллельно продолжали развиваться); однако эту логику нельзя считать универсальной, и здесь опять же открывается возможность для сравнительного исследования разных обществ.

Развитие прав гражданства не ограничивается сферой законодательства. Оно сопровождается (или, по крайней мере, может сопровождаться) теми или иными институциональными изменениями. Так, в британском обществе процесс универсализации гражданских прав сопровождался преобразованием судебной системы, институционально поддерживающей их эффективное соблюдение. Не в каждом обществе права гражданства получают действенную опору в системе общественных институтов, и это обстоятельство опять же служит стимулом к конкретным исследованиям действительного содержания статуса гражданства в разных обществах. Например, в российском обществе существует значительный зазор между правовыми установлениями и реальной жизнью, в силу которого первые (включая конституционные нормы) часто или даже обычно оказываются

абстракциями, не реализуемыми на практике через предусмотренные для этого институциональные механизмы. Это может быть поводом для самоуничтожения, для гордости своей необычностью и самобытностью или для других ценностно нагруженных реакций. Но одновременно это может быть поводом для трезвого анализа действительного содержания статуса российского гражданина (а этот статус безусловно есть и безусловно наполнен для его носителей определенным содержанием и определенной значимостью), и этот анализ должен учитывать невозможность чисто юридического его исследования.

По контрасту с последним замечанием стоит обратить внимание на то, что Маршалл, исследуя развитие статуса и прав гражданства в Великобритании, довольно смело опирался на данные, относящиеся к области именно правовой истории. Эта исследовательская стратегия может быть применимой к обществу, где нет пропасти между нормативным и фактическим, но она не универсальна. Исходя из этого, можно постулировать следующее: ни в одном обществе нет и не может быть полного совпадения нормативного и фактического, но в разных обществах расстояние между нормативным и фактическим может быть разным. Там, где это расстояние невелико, исследования гражданства могут строиться по образцу, предложенному Маршаллом; там, где оно велико, необходимы иные исследовательские процедуры, и они вероятнее всего будут социологическими.

Статус гражданства, наделяя всех в пределах общества равными правами и обязанностями, делает их равными. Но это равенство может быть, разумеется, лишь частичным. Оно накладывается на разного рода фактические неравенства, характер которых со времен средневековья претерпел существенные изменения. Прежде всего, если сословные неравенства были закреплены в праве (которое нужно понимать широко, учитывая постепенное вырастание права из обычая) и обладали для членов общества несомненной легитимностью, то существующие сегодня фактические неравенства не закреплены юридически и их легитимность может быть *в принципе* когда угодно, где угодно и кем угодно оспорена. Особое внимание Маршалл обращал на те неравенства, которые можно определить как

«классовые». «Класс» не имеет юридического смысла, не существует как группа в социологическом смысле и не может быть сведен к объективному положению в экономической системе, или «системе производства». «Класс» в современных обществах функционирует (если несколько огрубить точку зрения Маршалла) как *неравенство шансов*, внешне выраженное в дифференцированных образцах потребления и разных образах жизни, складывающихся в непрерывную шкалу менее/более «достойной» жизни. Каждый гражданин вправе притязать на любое место в этой шкале, но далеко не каждому его объективные шансы позволяют осуществить это притязание. Шансы, которыми располагает то или иное лицо, определяются как его статусом гражданства, так и его фактическим положением в системе социальной стратификации, которое имеет много разных параметров.

Таким образом, «гражданство» и «класс» оказываются противоборствующими силами, во многом определяющими природу современного типа общества и его внутреннюю динамику. Фактическое распределение прав, обязанностей, шансов в обществе создается совокупным действием этих (а также других) сил.

- 1. Назовите ключевые черты типа общества, которое описывал Маршалл в своих работах.**
- 2. Что (развитие какого института) послужило причиной развития общества до того типа, о котором пишет Маршалл? Приведите объяснение того, почему именно этот фактор привел к появлению данного типа общества?**
- 3. Чем по смыслу текста понятие гражданства отличается от понятия класса?**
- 4. Возможно ли, по мнению Маршалла, достижение абсолютного социального равенства? Приведите 2 причины в обоснование данного мнения.**

5. Выберите правильный вариант/варианты ответа на вопрос «из чего в современном обществе, согласно мнению Маршалла, складывается социальное положение человека в общественной иерархии?»

- 1) Социальное положение человека определяется его гражданством.
- 2) Социальное положение человека определяется его классовой принадлежностью.
- 3) В современном обществе не существует разного социального положения человека в иерархии, поскольку все равны в своих правах.
- 4) Социальное положение человека определяется тем, как в социальной системе располагаются его различные социальные переменные, а также тем, является ли он гражданином.

6. Назовите любую другую модель общества и приведите исторический пример, назвав период, в который какое-либо реальное государство было максимально приближено к такой теоретической модели.