

Уважаемый участник олимпиады!

Перед Вами задание **II тура муниципального этапа** Всероссийской олимпиады школьников по обществознанию.

Для их выполнения у Вас есть **60 минут**. Задания считаются выполненными, если Вы вовремя сдали их членам жюри.

Внимательно читайте текст заданий. Содержание ответа вписывайте в **отдельные бланки ответов**, записи ведите чётко и разборчиво. При выполнении заданий можно пользоваться черновиком. Записи в черновике не учитываются при оценивании работы.

За каждый правильный ответ Вы можете получить определённое членами жюри количество баллов, не выше указанной в сводной таблице максимальной оценки.

Баллы, полученные Вами за выполненные задания, суммируются. **Максимально** возможное количество баллов за работу – 16 баллов.

Анализ текста. Перед вами отрывок текста. Прочтите его и выполните задания к нему.

Итак, мы можем выделить два противоположных типа социальной организации, которые вылились в две политические партии: тип воинствующий и тип промышленный. Первый нашел себе выражение в государственном режиме, общем почти для всех стран в древние времена; второй — в режиме соглашения, контракта, распространившемся, главным образом, среди западных наций и в особенности в Англии и Америке.

Если мы употребим слово «кооперация» не в тесном, а в более обширном смысле, в смысле соединенных усилий всех граждан при какой бы то ни было системе управления, то режимы эти можно будет определить так: один — это система насильственной кооперации, а другой — система кооперации добровольной.

Типичный строй первой системы мы видим в регулярной армии, все единицы которой в разных чинах должны выполнять приказания под страхом смертной казни и получают пищу, одежду и плату по произвольному распределению; типичный строй второй системы представлен армией производителей и потребителей, которые входят между собой в соглашение и за определенную плату оказывают определенные услуги и которые, по желанию и по предварительному заявлению, могут вовсе выйти из организации, если она им не нравится.

В течение социальной эволюции Англии различие этих двух, неизбежно противоположных форм кооперации выступало постепенно; можно было констатировать наличие этих двух движений и заметить до известной степени их отношение к милитаризму и к индустриализму. Известно, что в Англии, как и в других странах принудительной регламентации, характеризующей кооперацию при правительственном (государственном) режиме, сопротивление оказывалось обыкновенно населением городов, состоявшем из ремесленников и купцов, привыкших к кооперативной работе при режиме соглашения, тогда как кооперация при государственном режиме,

обязанная своим происхождением и устройством постоянным войнам, удержалась в сельских местностях, где жили прежде военачальники и их подчиненные, у которых сохранялись старые идеи и традиции.

Если мы сравним эти описания, то увидим, что в одной партии преобладало стремление противодействовать принудительной власти короля над подданными и уменьшить ее, а в другой — желание удержать или даже увеличить эту принудительную власть. Это различие в стремлениях, различие, превосходящее по своей важности все политические различия, обнаруживается тотчас же в действиях обеих партий. Принципы вигов выразились в мероприятии, ставившем судей в независимое от короны положение, в отвержении билля, требовавшего, чтобы законодатели и административные служащие связывали себя присягой ни в каком случае не сопротивляться королю оружием; эти же принципы впоследствии выразились в билле, имевшем целью оградить подданных от враждебных действий монархической власти.

Все эти акты имели, по существу, одинаковое значение: они ослабляли принцип обязательной кооперации в общественной жизни и укрепляли принцип добровольной кооперации. Замечание Грина по поводу периода, в течение которого виги находились у власти, после смерти Анны, показывает, что политика этой партии имела то же общее направление, как и в предшествующую эпоху: «Прежде чем протекло пятидесятилетие их власти, англичане уже забыли, что возможно было преследовать людей за религиозные убеждения, отменить свободу печати, вмешиваться в применение правосудия или управлять без парламента».

А теперь, оставив в стороне период войны в конце XVIII и начале XIX в., в течение которого личная свобода потеряла большую долю завоеванной области, и когда ретроградное движение к социальному типу милитаризма проявилось в различного рода принудительных мерах, начиная с тех, которые насильственно овладевали людьми и собственностью граждан и пытались обуздать печать, — припомним общий характер всех изменений, произведенных вигами или либералами, когда восстановление мира дало

возможность воскресить промышленный режим со свойственным ему строем. Под возрастающим влиянием вигов законы, запрещавшие ассоциации рабочих, были отменены так же, как и законы, ограничивавшие свободу их перехода с места на место.

Упомянем также и закон, по которому диссиденты могли верить, во что хотели, не подвергаясь гражданским наказаниям, и закон, позволявший католикам исповедовать свою веру, не теряя известной доли своей свободы. Область свободы расширилась благодаря актам, запрещавшим покупать негров и держать их в рабстве. Монополия Ост-Индской Компании была уничтожена, а торговля с Востоком объявлена свободной для всех. Благодаря Биллю Реформы и Биллю Муниципальной Реформы, число граждан, не имеющих представителей, было уменьшено, так что, как с общей, так и с местной, точки зрения, масса менее страдала от принуждения со стороны немногих. Диссентеры, отколовшиеся от англиканской церкви, были избавлены от подчинения церковной форме брака, получив возможность жениться по чисто гражданскому церемониалу. Позднее явились уменьшение и отмена ограничений при покупке иностранных товаров и при пользовании иностранными судами и морями, а еще — позднее отмена стеснительных для прессы постановлений, изданных прежде всего для того, чтобы помешать распространению мнений. Нет никакого сомнения, что все эти изменения, были ли они сделаны либералами или нет, совершены были сообразно с провозглашенными ими принципами.

Но зачем перечислять давно известные всем факты? Единственно затем, что, как мы уже сказали, необходимо напомнить читателю, чем был либерализм в былые времена, дабы он видел, насколько он разнится от так называемого либерализма нашего времени. Мы считали бы излишним перечислять одну за другой все эти различные мероприятия для того, чтобы показать их общий характер, если бы они в наше время уже не были забыты. Мы забыли, что так или иначе все эти истинно либеральные перемены уменьшили обязательную кооперацию в социальной жизни и увеличили добровольную. Мы забыли, что в том или другом смысле они уменьшили

область правительственной власти и увеличили поле действия, где каждый гражданин может свободно действовать. Мы потеряли из виду ту истину, что либерализм обыкновенно защищал свободу личности против принудительного действия государства.

И теперь мы должны спросить себя: каким образом либералы потеряли из вида эту истину? Как могло случиться, что либеральная партия, приобретая все большую и большую долю власти, делалась все более и более принудительной в своих законодательных мерах? Как случилось, что, опираясь на свое собственное большинство или же косвенно путем содействия, оказываемого ею в некоторых случаях большинству партии своих противников, либеральная партия в широких размерах присвоила себе право руководить действиями граждан и, следовательно, уменьшать область, в которой эти действия были свободны? Каким образом объяснить это смешение понятий, которое заставило партию в стремлении к тому, что кажется общественным благом, отбросить метод, который в былые времена помогал ей служить этому общественному благу?

1. Соотнесите перечисленные ниже принципы с наименованием партии, которую они характеризуют.

Слабое государство; сильное государство; субординация; координация; коллективизм; индивидуализм; принцип свободы; принцип подчинения; разделение властей; централизация власти; принцип представительства.

2. В чем автор видит проблему в развитии либерализма?

- А) Эта политическая идеология стала слишком популярной.
- Б) Либералы не смогли удержать власть и издавали слишком много законов.
- В) Либерализм стал противоречить принципам, на которых создавался.

3. С какой политической партией сравнимы принципы партии тори, описанные в тексте?

- А) Социализм.
- Б) Консерватизм.
- В) Анархизм.
- Г) Центризм.

4. Приведите по 1 историческому или литературному примеру, который бы подтверждал:

- 4.1. Положительное последствие от следования принципам партии виги (либерализм) при развитии государства.
- 4.2. Негативное последствие следования принципам партии виги (либерализм) при развитии государства.
- 4.3. Положительное последствие от следования принципам партии тори при развитии государства.
- 4.4. Негативное последствие от следования принципам партии тори при развитии государства.

Так, у вас должно получиться 4 абзаца с описанием соответствующих ситуаций.

Ответ постройте по следующей схеме:

- теоретический, исторический или литературный пример, подтверждающий положительное или негативное последствие от реализации принципов партии тори или партии виги соответственно.
- обоснование того, почему вы считаете, что приведенный пример иллюстрирует позитивное или негативное влияние соответствующей партии.