Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году в Республике Башкортостан

Уфа 2024

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году
в Республике Башкортостан
(наименование субъекта Российской Федерации)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже приведен шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2024 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык, китайский язык. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета

«информатика» проводится анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения:

https://rcoi02.ru/sao11/

Дата размещения (не позднее 12.09.2024)

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1

Основные количественные характеристики[1] экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году
в субъекте Российской Федерации

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	14184	14528	133
2.	Математика (базовый уровень)	6740	6779	68
3.	Математика (профильный уровень)	7451	7699	64
4.	Физика	2498	2558	19
5.	Химия	2432	2549	22
6.	Информатика	3366	3462	37
7.	Биология	2570	2732	28
8.	История	1564	1638	9
9.	География	432	455	6
10.	Обществознание	4823	5010	42
11.	Литература	620	681	8
12.	Английский язык	1445	1519	16
13.	Немецкий язык	4	4	-
14.	Французский язык	-	-	-
15.	Испанский язык	-	-	-
16.	Китайский язык	3	3	-

2. Ранжирование ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами). Приводится информация о 15 % наиболее и 15 % наименее успешных ОО субъекта Российской Федерации.

ОО субъекта Российской Федерации, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%

[1] Рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №153" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	0,00	3	4,05	12	4,05	59	79,73
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Инженерный лицей № 83 имени Героя Советского Союза Пинского Матвея Савельевича Уфимского государственного нефтяного технического университета" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	5,61	22	20,56	22	20,56	57	53,27
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" имени Павличенко Людмилы Михайловны" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	2	2,78	20	27,78	13	27,78	37	51,39
4	Белорецкая средняя общеобразовательная компьютерная школа филиал частного общеобразовательного учреждения "Уральский региональный экспериментальный учебно-научный комплекс"	2	11,76	6	35,29	2	35,29	7	41,18
5	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 2 г.Туймазы	4	16,00	7	28,00	4	28,00	10	40,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан								
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	2	20,00	2	20,00	2	20,00	4	40,00
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 93" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	7,35	17	25,00	19	25,00	27	39,71
8	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г.Белебея муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	4	17,39	6	26,09	4	26,09	9	39,13
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	2	9,52	3	14,29	8	14,29	8	38,10
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 56 имени Овчинникова Григория Семеновича городского округа город	0	0,00	3	27,27	4	27,27	4	36,36

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Уфа Республики Башкортостан								
11	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	6	9,38	27	42,19	10	42,19	21	32,81
12	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	11	8,27	41	30,83	39	30,83	42	31,58
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №42" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	12,50	19	39,58	8	39,58	15	31,25
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 19 имени Б.И.Северинова" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	3	23,08	4	30,77	2	30,77	4	30,77
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 18 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	8	12,90	26	41,94	10	41,94	18	29,03

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №8 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	1	3,57	9	32,14	10	32,14	8	28,57
17	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 58" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	2	6,90	9	31,03	10	31,03	8	27,59
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	7	7,14	41	41,84	23	41,84	27	27,55
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Субханкулово муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	5	26,32	6	31,58	3	31,58	5	26,32
20	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	8	10,00	28	35,00	24	35,00	20	25,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Республиканская полилингвальная многопрофильная гимназия №1"	8	11,43	27	38,57	18	38,57	17	24,29
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16	16,84	37	38,95	19	38,95	23	24,21
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 1 имени Куликова Владимира Ивановича» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	8	12,90	27	43,55	12	43,55	15	24,19
24	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская республиканская гимназия-интернат №3 имени первого Президента Республики Башкортостан Муртазы Губайдулловича Рахимова	11	37,93	7	24,14	4	24,14	7	24,14
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39 имени Файзуллина А.Ш" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	15	14,42	37	35,58	27	35,58	25	24,04

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
26	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	17	18,89	33	36,67	19	36,67	21	23,33
27	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №16 р.п. Приютово муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	1	7,69	3	23,08	6	23,08	3	23,08
28	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	19,23	11	42,31	4	42,31	6	23,08
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 110 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	3	6,25	21	43,75	13	43,75	11	22,92
30	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 141 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	45,45	5	22,73	2	22,73	5	22,73
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №4" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	7	17,50	14	35,00	10	35,00	9	22,50

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
32	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №31" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	5	27,78	8	44,44	1	44,44	4	22,22
33	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №33 имени Суханова Николая Ивановича» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	9	18,00	20	40,00	10	40,00	11	22,00
34	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 62 имени Комарова Владимира Михайловича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	8	17,39	14	30,43	14	30,43	10	21,74
35	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 155 имени Героя Советского Союза Ковшовой Натальи Венедиктовны" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	25	27,17	31	33,70	16	33,70	20	21,74
36	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	20	20,41	38	38,78	19	38,78	21	21,43

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
37	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №161" городского округа г.Уфа РБ	18	21,43	31	36,90	17	36,90	18	21,43
38	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	7	21,21	13	39,39	6	39,39	7	21,21
39	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение общеобразовательная школа-интернат среднего общего образования №1 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	1	5,00	8	40,00	7	40,00	4	20,00
40	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Кандры муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	1	6,67	10	66,67	1	66,67	3	20,00
41	МБОУ СОШ №1 с.Федоровка	1	10,00	5	50,00	2	50,00	2	20,00
42	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа № 1> городского округа город Агидель	2	13,33	6	40,00	4	40,00	3	20,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Республики Башкортостан имени Руслана Константиновича Холбана								
43	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	9	16,36	22	40,00	13	40,00	11	20,00
44	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Серафимовский муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	2	20,00	5	50,00	1	50,00	2	20,00
45	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия №17 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	16	22,54	30	42,25	11	42,25	14	19,72
46	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 21" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	21,57	25	49,02	5	49,02	10	19,61
47	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №15 г.Белебея муниципального района	15	29,41	17	33,33	9	33,33	10	19,61

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Белебеевский район Республики Башкортостан								
48	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №160" имени Нагаева Мугина Каримовича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	16,67	20	55,56	3	55,56	7	19,44
49	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	1	3,85	17	65,38	3	65,38	5	19,23
50	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 69 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	2	9,52	10	47,62	5	47,62	4	19,05
51	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №12" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	6	28,57	6	28,57	5	28,57	4	19,05
52	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 159" городского округа город	8	21,62	16	43,24	6	43,24	7	18,92

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Уфа Республики Башкортостан								
53	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	9,43	23	43,40	15	43,40	10	18,87
54	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	18	26,09	18	26,09	20	26,09	13	18,84
55	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Татарская гимназия № 65 имени Загитова Гази Казыхановича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	4	25,00	5	31,25	4	31,25	3	18,75
56	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Б. Абдрахманова" городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье Республики Башкортостан	6	37,50	4	25,00	3	25,00	3	18,75

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
57	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 38 имени Королевой Гули Владимировны городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	23,26	18	41,86	7	41,86	8	18,60
58	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №107" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	18,52	11	40,74	6	40,74	5	18,52
59	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение " Аксаковская гимназия № 11" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	20	37,04	10	18,52	14	18,52	10	18,52
60	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Республиканская полилингвальная многопрофильная гимназия № 2 "СМАРТ"	2	18,18	6	54,55	1	54,55	2	18,18
61	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №103 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	9	23,08	19	48,72	4	48,72	7	17,95
62	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Башкирский лицей-интернат №3 городского округа город	16	41,03	11	28,21	5	28,21	7	17,95

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Стерлитамак Республики Башкортостан								
63	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский политехнический лицей-интернат г.Кумертау	7	20,59	13	38,24	8	38,24	6	17,65
64	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 111" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	9	39,13	7	30,43	3	30,43	4	17,39
65	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 94" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	7	17,07	16	39,02	11	39,02	7	17,07
66	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 157 городского округа город Уфа Республики Башкортостан имени С.Х. Суфьянова	13	27,66	19	40,43	7	40,43	8	17,02
67	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 имени Асхата Масгутовича Мирзагитова с. Кандры муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	1	8,33	6	50,00	3	50,00	2	16,67

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
68	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №17 г. Белебея муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	3	12,50	13	54,17	4	54,17	4	16,67
69	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 91" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	7	14,58	26	54,17	7	54,17	8	16,67
70	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 114 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16	38,10	12	28,57	7	28,57	7	16,67
71	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Башкирская гимназия-интернат г. Белебея муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	7	38,89	5	27,78	3	27,78	3	16,67
72	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 115" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	11,76	23	45,10	14	45,10	8	15,69

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
73	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия №1 с. Верхнеяркеево муниципального района Илишевский район Республики Башкортостан	7	21,88	11	34,38	9	34,38	5	15,63
74	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №113 имени Героя Советского Союза Рыбалко Ивана Игнатьевича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	4	30,77	3	23,08	4	23,08	2	15,38
75	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 118 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	42,31	7	26,92	4	26,92	4	15,38
76	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 96" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	7	15,22	22	47,83	10	47,83	7	15,22
77	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №32" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	4	20,00	10	50,00	3	50,00	3	15,00
78	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 105 имени Героя Советского Союза Кузнецова Николая	2	7,41	13	48,15	8	48,15	4	14,81

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Ивановича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан								
79	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 47 имени А.П. Гайдара" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	29,41	7	20,59	12	20,59	5	14,71
80	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 82" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	7	20,00	12	34,29	11	34,29	5	14,29
81	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 46 имени полного кавалера ордена Славы Зотова Виктора Никифоровича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	9	21,43	19	45,24	8	45,24	6	14,29
82	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования №29" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	35,71	6	42,86	1	42,86	2	14,29
83	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 123" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	13	26,00	22	44,00	8	44,00	7	14,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
84	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Татарская гимназия № 84" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	8	18,60	21	48,84	8	48,84	6	13,95
85	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 128 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	17,24	10	34,48	10	34,48	4	13,79
86	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 147 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	23,53	25	49,02	7	49,02	7	13,73
87	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 74 имени Героя Советского Союза Мушникова Георгия Иустиновича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	2	9,09	9	40,91	8	40,91	3	13,64
88	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №30" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	4	18,18	11	50,00	4	50,00	3	13,64
89	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 р.п.Чишмы	12	32,43	12	32,43	8	32,43	5	13,51

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципального района Чишминский район Республики Башкортостан								
90	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 127 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	2	13,33	9	60,00	2	60,00	2	13,33
91	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 51 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	3	20,00	10	66,67	0	66,67	2	13,33
92	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 60" имени Михаила Алексеевича Ферина городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	20,00	14	46,67	6	46,67	4	13,33
93	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 49 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	9	30,00	12	40,00	5	40,00	4	13,33
94	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №5" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	10	25,00	17	42,50	8	42,50	5	12,50

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
95	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирская гимназия №158 имени Мустая Карима" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	15	30,61	19	38,78	9	38,78	6	12,24
96	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 45 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	7	14,00	17	34,00	20	34,00	6	12,00
97	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение <Школа № 31 имени Героя Советского Союза Рихарда Зорге с углубленным изучением отдельных предметов> городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	0,00	11	64,71	4	64,71	2	11,76
98	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Татарская гимназия с отделением искусств г. Белебея" муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	4	23,53	10	58,82	1	58,82	2	11,76
99	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение <Башкирский лицей № 136 имени М. Искужина> городского округа город Уфа Республики Башкортостан	3	11,54	14	53,85	6	53,85	3	11,54

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
100	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 117 имени Аскина Гайфутдина Гафиятовича" с углубленным изучением иностранных языков городского округа город Уфа Республики Башкортостан	9	34,62	10	38,46	4	38,46	3	11,54
101	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 4 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16	59,26	6	22,22	2	22,22	3	11,11
102	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирский кадетский корпус Приволжского федерального округа имени Героя России А.В.Доставалова	3	8,11	24	64,86	6	64,86	4	10,81
103	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 24 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	9	47,37	3	15,79	5	15,79	2	10,53
104	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 17 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	2	20,00	6	60,00	1	60,00	1	10,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
105	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №8 г.Белебея муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	2	9,09	16	72,73	2	72,73	2	9,09
106	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №104 им. М.М. Шаймуратова" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	27,27	11	50,00	3	50,00	2	9,09
107	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 131 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	52,17	5	21,74	4	21,74	2	8,70
108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 68" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	13	36,11	17	47,22	3	47,22	3	8,33
109	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №29" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	10	76,92	2	15,38	0	15,38	1	7,69
110	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования №15 имени Героя Российской Федерации Сахабутдинова	11	40,74	13	48,15	1	48,15	2	7,41

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Рифа Раисовича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан								
111	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №26" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	7	50,00	5	35,71	1	35,71	1	7,14
112	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 35" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	18	25,35	29	40,85	19	40,85	5	7,04
113	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 6 имени Сафина Нуруллы Давлетгареевича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	18,64	35	59,32	9	59,32	4	6,78
114	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №2 села Акъяр муниципального района Хайбуллинский район Республики Башкортостан	6	20,00	19	63,33	3	63,33	2	6,67
115	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 41 городского округа город Уфа Республики	5	33,33	5	33,33	4	33,33	1	6,67

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Башкортостан								
116	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 34 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	40,00	6	40,00	2	40,00	1	6,67
117	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №41 имени Аксаковой Ольги Григорьевны с.Аксаково муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	7	46,67	5	33,33	2	33,33	1	6,67
118	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Полилингвальная многопрофильная школа №23" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	17	54,84	9	29,03	3	29,03	2	6,45
119	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 52" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	31,25	7	43,75	3	43,75	1	6,25
120	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" городского	3	17,65	10	58,82	3	58,82	1	5,88

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	округа город Стерлитамак Республики Башкортостан								
121	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирская гимназия №102 им. Равиля Тухватовича Бикбаева" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	7	38,89	8	44,44	2	44,44	1	5,56
122	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3" городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье Республики Башкортостан	10	55,56	6	33,33	1	33,33	1	5,56
123	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 86 с углубленным изучением иностранных языков" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	3	7,89	20	52,63	13	52,63	2	5,26
124	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №35" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	5	26,32	7	36,84	6	36,84	1	5,26

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
125	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 22 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	31,58	10	52,63	2	52,63	1	5,26
126	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 10" городского округа город уфа Республики Башкортостан	8	42,11	7	36,84	3	36,84	1	5,26
127	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье Республики Башкортостан	8	42,11	8	42,11	2	42,11	1	5,26
128	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	18	45,00	17	42,50	3	42,50	2	5,00
129	муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с. Исянгулово муниципального района Зианчуринский район Республики Башкортостан	9	42,86	9	42,86	2	42,86	1	4,76

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
130	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 37 имени Героя Советского Союза Недошивина Вениамина Георгиевича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	27,27	11	50,00	4	50,00	1	4,55
131	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №101 с углублённым изучением экономики" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	20,00	13	52,00	6	52,00	1	4,00
132	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №6" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	16	64,00	6	24,00	2	24,00	1	4,00
133	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 121" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	21,57	28	54,90	10	54,90	2	3,92
134	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	8	23,53	22	64,71	3	64,71	1	2,94
135	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 40 с углубленным изучением	20	55,56	11	30,56	4	30,56	1	2,78

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	отдельных предметов" городского округа город Уфа Республики Башкортостан имени Героя Российской Федерации Серафимова Максима Владимировича								
136	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканская полилингвальная многопрофильная гимназия-интернат № 3 «Сибай»	18	45,00	18	45,00	3	45,00	1	2,50
137	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Уфимская общеобразовательная школа-интернат с первоначальной лётной подготовкой имени дважды Героя Советского Союза Гареева Мусы Гайсиновича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	29	49,15	25	42,37	4	42,37	1	1,69
138	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Стерлитамакский лицей-интернат №2 им. В.И. Ленина	1	9,09	8	72,73	2	72,73	0	0,00
139	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 137 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	1	9,09	9	81,82	1	81,82	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
140	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа д. Нуркеево муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	1	10,00	3	30,00	6	30,00	0	0,00
141	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №3 имени Секина Владимира Алексеевича" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	3	15,00	9	45,00	8	45,00	0	0,00
142	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Уфимская городская башкирская гимназия № 20 имени Мустафиной Фатимы Хамидовны" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	4	23,53	10	58,82	3	58,82	0	0,00
143	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №24" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	3	27,27	4	36,36	4	36,36	0	0,00
144	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	4	28,57	7	50,00	3	50,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
145	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №9" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	3	30,00	5	50,00	2	50,00	0	0,00
146	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №3 имени Джалиля Киекбаева" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	3	30,00	5	50,00	2	50,00	0	0,00
147	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	5	35,71	8	57,14	1	57,14	0	0,00
148	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 53 имени Максимча Ивана Васильевича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	40,00	5	33,33	4	33,33	0	0,00
149	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 112 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	8	40,00	9	45,00	3	45,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
150	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирская гимназия №140 имени Зайнаб Биишевой" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	50,00	5	41,67	1	41,67	0	0,00
151	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	11	52,38	5	23,81	5	23,81	0	0,00
152	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 р.п. Приютово муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	9	52,94	5	29,41	3	29,41	0	0,00
153	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 124 имени Ахметова Абдуллы Шангареевича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	54,55	4	36,36	1	36,36	0	0,00
154	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирский лицей № 2" имени Гали Гизетдиновича Ибрагимова городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	54,55	4	36,36	1	36,36	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
155	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 89 имени Кусимова Тагира Таиповича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	61,11	6	33,33	1	33,33	0	0,00
156	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 14 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	61,11	5	27,78	2	27,78	0	0,00
157	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования №26 имени Сулейманова Шарифа Сулеймановича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	9	64,29	4	28,57	1	28,57	0	0,00
158	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 132 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	8	66,67	3	25,00	1	25,00	0	0,00
159	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №109 имени Героя Советского Союза Мансура Идиятовича Абдуллина" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	13	68,42	6	31,58	0	31,58	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
160	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 с кадетскими классами имени Героя Советского Союза Нагуманова Дайлягая Сираевича городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	7	70,00	3	30,00	0	30,00	0	0,00
161	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирский лицей № 48" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	8	80,00	2	20,00	0	20,00	0	0,00
162	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №8 имени Ивана Петровича Хатунцева" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	13	81,25	1	6,25	2	6,25	0	0,00

ОО субъекта Российской Федерации, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 1-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №8 имени Ивана Петровича Хатунцева" городского округа город Уфа	13	81,25	1	6,25	2	6,25	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Республики Башкортостан								
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирский лицей № 48" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	8	80,00	2	20,00	0	20,00	0	0,00
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №29" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	10	76,92	2	15,38	0	15,38	1	7,69
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 с кадетскими классами имени Героя Советского Союза Нагуманова Дайлягая Сираевича городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	7	70,00	3	30,00	0	30,00	0	0,00
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №109 имени Героя Советского Союза Мансура Идиятовича Абдуллина" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	13	68,42	6	31,58	0	31,58	0	0,00
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 132 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	8	66,67	3	25,00	1	25,00	0	0,00
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования №26 имени Сулейманова Шарифа Сулеймановича" городского	9	64,29	4	28,57	1	28,57	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	округа город Уфа Республики Башкортостан								
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №6" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	16	64,00	6	24,00	2	24,00	1	4,00
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 89 имени Кусимова Тагира Таиповича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	61,11	6	33,33	1	33,33	0	0,00
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 14 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	61,11	5	27,78	2	27,78	0	0,00
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 4 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16	59,26	6	22,22	2	22,22	3	11,11
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа Республики Башкортостан имени Героя Российской Федерации Серафимова Максима Владимировича	20	55,56	11	30,56	4	30,56	1	2,78
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3" городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье Республики	10	55,56	6	33,33	1	33,33	1	5,56

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Башкортостан								
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Полилингвальная многопрофильная школа №23" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	17	54,84	9	29,03	3	29,03	2	6,45
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирский лицей № 2" имени Гали Гизетдиновича Ибрагимова городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	54,55	4	36,36	1	36,36	0	0,00
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 124 имени Ахметова Абдуллы Шангареевича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	54,55	4	36,36	1	36,36	0	0,00
17	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №5 р.п. Приютово муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	9	52,94	5	29,41	3	29,41	0	0,00
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №10" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	11	52,38	5	23,81	5	23,81	0	0,00
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 131 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	52,17	5	21,74	4	21,74	2	8,70

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирская гимназия №140 имени Зайнаб Биишевой" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	50,00	5	41,67	1	41,67	0	0,00
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №26" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	7	50,00	5	35,71	1	35,71	1	7,14
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Уфимская общеобразовательная школа-интернат с первоначальной лётной подготовкой имени дважды Героя Советского Союза Гареева Мусы Гайсиновича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	29	49,15	25	42,37	4	42,37	1	1,69
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 24 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	9	47,37	3	15,79	5	15,79	2	10,53
24	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №41 имени Аксаковой Ольги Григорьевны с.Аксаково муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	7	46,67	5	33,33	2	33,33	1	6,67
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 141 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	45,45	5	22,73	2	22,73	5	22,73

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
26	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканская полилингвальная многопрофильная гимназия-интернат № 3 «Сибай»	18	45,00	18	45,00	3	45,00	1	2,50
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	18	45,00	17	42,50	3	42,50	2	5,00
28	муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с. Исянгулово муниципального района Зианчуринский район Республики Башкортостан	9	42,86	9	42,86	2	42,86	1	4,76
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 118 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	42,31	7	26,92	4	26,92	4	15,38
30	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье Республики Башкортостан	8	42,11	8	42,11	2	42,11	1	5,26
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 10" городского округа город уфа Республики Башкортостан	8	42,11	7	36,84	3	36,84	1	5,26
32	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Башкирский лицей-интернат №3 городского округа город Стерлитамак	16	41,03	11	28,21	5	28,21	7	17,95

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Республики Башкортостан								
33	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования №15 имени Героя Российской Федерации Сахабутдинова Рифа Раисовича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	40,74	13	48,15	1	48,15	2	7,41
34	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 53 имени Максимча Ивана Васильевича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	40,00	5	33,33	4	33,33	0	0,00
35	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 112 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	8	40,00	9	45,00	3	45,00	0	0,00
36	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 34 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	40,00	6	40,00	2	40,00	1	6,67
37	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 111" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	9	39,13	7	30,43	3	30,43	4	17,39
38	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирская гимназия №102 им. Равиля Тухватовича Бикбаева" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	7	38,89	8	44,44	2	44,44	1	5,56

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
39	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Башкирская гимназия-интернат г. Белебея муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	7	38,89	5	27,78	3	27,78	3	16,67
40	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 114 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16	38,10	12	28,57	7	28,57	7	16,67
41	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирская республиканская гимназия-интернат №3 имени первого Президента Республики Башкортостан Муртазы Губайдулловича Рахимова	11	37,93	7	24,14	4	24,14	7	24,14
42	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Б. Абдрахманова" городского округа закрытое административно-территориальное образование город Межгорье Республики Башкортостан	6	37,50	4	25,00	3	25,00	3	18,75
43	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение " Аксаковская гимназия № 11" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	20	37,04	10	18,52	14	18,52	10	18,52
44	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 68" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	13	36,11	17	47,22	3	47,22	3	8,33

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
45	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	5	35,71	8	57,14	1	57,14	0	0,00
46	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования №29" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	35,71	6	42,86	1	42,86	2	14,29
47	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 117 имени Аскина Гайфутдина Гафиятовича" с углубленным изучением иностранных языков городского округа город Уфа Республики Башкортостан	9	34,62	10	38,46	4	38,46	3	11,54
48	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 41 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	33,33	5	33,33	4	33,33	1	6,67
49	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №1 р.п.Чишмы муниципального района Чишминский район Республики Башкортостан	12	32,43	12	32,43	8	32,43	5	13,51
50	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 22 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	31,58	10	52,63	2	52,63	1	5,26
51	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 52" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	31,25	7	43,75	3	43,75	1	6,25

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
52	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №113 имени Героя Советского Союза Рыбалко Ивана Игнатьевича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	4	30,77	3	23,08	4	23,08	2	15,38
53	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Башкирская гимназия №158 имени Мустая Карима" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	15	30,61	19	38,78	9	38,78	6	12,24
54	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №3 имени Джалиля Киекбаева" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	3	30,00	5	50,00	2	50,00	0	0,00
55	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №9" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	3	30,00	5	50,00	2	50,00	0	0,00
56	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 49 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	9	30,00	12	40,00	5	40,00	4	13,33
57	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 47 имени А.П. Гайдара" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	10	29,41	7	20,59	12	20,59	5	14,71
58	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №15 г.Белебея муниципального района Белебеевский район	15	29,41	17	33,33	9	33,33	10	19,61

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Республики Башкортостан								
59	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	4	28,57	7	50,00	3	50,00	0	0,00
60	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №12" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	6	28,57	6	28,57	5	28,57	4	19,05
61	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №31" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	5	27,78	8	44,44	1	44,44	4	22,22
62	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 157 городского округа город Уфа Республики Башкортостан имени С.Х. Суфьянова	13	27,66	19	40,43	7	40,43	8	17,02
63	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №24" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	3	27,27	4	36,36	4	36,36	0	0,00
64	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 37 имени Героя Советского Союза Недошивина Вениамина Георгиевича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	27,27	11	50,00	4	50,00	1	4,55

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
65	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №104 им. М.М. Шаймуратова" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	27,27	11	50,00	3	50,00	2	9,09
66	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 155 имени Героя Советского Союза Ковшовой Натальи Венедиктовны" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	25	27,17	31	33,70	16	33,70	20	21,74
67	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №35" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	5	26,32	7	36,84	6	36,84	1	5,26
68	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Субханкулово муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	5	26,32	6	31,58	3	31,58	5	26,32
69	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №2" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	18	26,09	18	26,09	20	26,09	13	18,84
70	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 123" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	13	26,00	22	44,00	8	44,00	7	14,00
71	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 35" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	18	25,35	29	40,85	19	40,85	5	7,04

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
72	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №5" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	10	25,00	17	42,50	8	42,50	5	12,50
73	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Татарская гимназия № 65 имени Загитова Гази Казыхановича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	4	25,00	5	31,25	4	31,25	3	18,75
74	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Уфимская городская башкирская гимназия № 20 имени Мустафиной Фатимы Хамидовны" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	4	23,53	10	58,82	3	58,82	0	0,00
75	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №5" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	8	23,53	22	64,71	3	64,71	1	2,94
76	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Татарская гимназия с отделением искусств г. Белебея" муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	4	23,53	10	58,82	1	58,82	2	11,76
77	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 147 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	12	23,53	25	49,02	7	49,02	7	13,73
78	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 38 имени Королевой Гули	10	23,26	18	41,86	7	41,86	8	18,60

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Владимировны городского округа город Уфа Республики Башкортостан								
79	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №103 с углубленным изучением иностранного языка" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	9	23,08	19	48,72	4	48,72	7	17,95
80	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 19 имени Б.И.Северинова" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	3	23,08	4	30,77	2	30,77	4	30,77
81	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Гимназия №17 г. Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан	16	22,54	30	42,25	11	42,25	14	19,72
82	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия №1 с. Верхнеяркеево муниципального района Илишевский район Республики Башкортостан	7	21,88	11	34,38	9	34,38	5	15,63
83	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 159" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	8	21,62	16	43,24	6	43,24	7	18,92
84	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 121" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	21,57	28	54,90	10	54,90	2	3,92
85	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 21" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	21,57	25	49,02	5	49,02	10	19,61

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
86	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 46 имени полного кавалера ордена Славы Зотова Виктора Никифоровича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	9	21,43	19	45,24	8	45,24	6	14,29
87	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №161" городского округа г.Уфа РБ	18	21,43	31	36,90	17	36,90	18	21,43
88	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №1" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	7	21,21	13	39,39	6	39,39	7	21,21
89	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский политехнический лицей-интернат г.Кумертау	7	20,59	13	38,24	8	38,24	6	17,65
90	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "ордена Дружбы народов Гимназия №3 им.А.М.Горького" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	20	20,41	38	38,78	19	38,78	21	21,43
91	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №101 с углублённым изучением экономики" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	20,00	13	52,00	6	52,00	1	4,00
92	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа №2 села Акъяр муниципального района Хайбуллинский район Республики Башкортостан	6	20,00	19	63,33	3	63,33	2	6,67

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
93	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 17 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	2	20,00	6	60,00	1	60,00	1	10,00
94	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 60" имени Михаила Алексеевича Ферина городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	20,00	14	46,67	6	46,67	4	13,33
95	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 51 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	3	20,00	10	66,67	0	66,67	2	13,33
96	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 82" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	7	20,00	12	34,29	11	34,29	5	14,29
97	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №32" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	4	20,00	10	50,00	3	50,00	3	15,00
98	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Серафимовский муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	2	20,00	5	50,00	1	50,00	2	20,00
99	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	2	20,00	2	20,00	2	20,00	4	40,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
100	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	19,23	11	42,31	4	42,31	6	23,08
101	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	17	18,89	33	36,67	19	36,67	21	23,33
102	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 6 имени Сафина Нуруллы Давлетгареевича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	11	18,64	35	59,32	9	59,32	4	6,78
103	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Татарская гимназия № 84" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	8	18,60	21	48,84	8	48,84	6	13,95
104	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №107" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	18,52	11	40,74	6	40,74	5	18,52
105	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №30" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	4	18,18	11	50,00	4	50,00	3	13,64
106	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Республиканская полилингвальная многопрофильная гимназия № 2 "СМАРТ"	2	18,18	6	54,55	1	54,55	2	18,18

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
107	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №33 имени Суханова Николая Ивановича» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	9	18,00	20	40,00	10	40,00	11	22,00
108	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	3	17,65	10	58,82	3	58,82	1	5,88
109	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №4" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	7	17,50	14	35,00	10	35,00	9	22,50
110	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 62 имени Комарова Владимира Михайловича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	8	17,39	14	30,43	14	30,43	10	21,74
111	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г.Белебея муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	4	17,39	6	26,09	4	26,09	9	39,13
112	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 128 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	17,24	10	34,48	10	34,48	4	13,79
113	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 94" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	7	17,07	16	39,02	11	39,02	7	17,07

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
114	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	16	16,84	37	38,95	19	38,95	23	24,21
115	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №160" имени Нагаева Мугина Каримовича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	16,67	20	55,56	3	55,56	7	19,44
116	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	9	16,36	22	40,00	13	40,00	11	20,00
117	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 2 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	4	16,00	7	28,00	4	28,00	10	40,00
118	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 96" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	7	15,22	22	47,83	10	47,83	7	15,22
119	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №3 имени Секина Владимира Алексеевича" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	3	15,00	9	45,00	8	45,00	0	0,00
120	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 91" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	7	14,58	26	54,17	7	54,17	8	16,67

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
121	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 39 имени Файзуллина А.Ш" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	15	14,42	37	35,58	27	35,58	25	24,04
122	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 45 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	7	14,00	17	34,00	20	34,00	6	12,00
123	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 127 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	2	13,33	9	60,00	2	60,00	2	13,33
124	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа № 1> городского округа город Агидель Республики Башкортостан имени Руслана Константиновича Холбана	2	13,33	6	40,00	4	40,00	3	20,00
125	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 1 имени Куликова Владимира Ивановича» городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	8	12,90	27	43,55	12	43,55	15	24,19
126	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 18 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	8	12,90	26	41,94	10	41,94	18	29,03
127	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №17 г. Белебея муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	3	12,50	13	54,17	4	54,17	4	16,67

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
128	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №42" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	12,50	19	39,58	8	39,58	15	31,25
129	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 115" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	11,76	23	45,10	14	45,10	8	15,69
130	Белорецкая средняя общеобразовательная компьютерная школа филиал частного общеобразовательного учреждения "Уральский региональный экспериментальный учебно-научный комплекс"	2	11,76	6	35,29	2	35,29	7	41,18
131	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение <Башкирский лицей № 136 имени М. Искужина> городского округа город Уфа Республики Башкортостан	3	11,54	14	53,85	6	53,85	3	11,54
132	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Республиканская полилингвальная многопрофильная гимназия №1"	8	11,43	27	38,57	18	38,57	17	24,29
133	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа д. Нуркеево муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	1	10,00	3	30,00	6	30,00	0	0,00
134	МБОУ СОШ №1 с.Федоровка	1	10,00	5	50,00	2	50,00	2	20,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
135	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республиканский инженерный лицей-интернат	8	10,00	28	35,00	24	35,00	20	25,00
136	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Центр образования № 69 с углубленным изучением отдельных предметов" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	2	9,52	10	47,62	5	47,62	4	19,05
137	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	2	9,52	3	14,29	8	14,29	8	38,10
138	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	9,43	23	43,40	15	43,40	10	18,87
139	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	6	9,38	27	42,19	10	42,19	21	32,81
140	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Стерлитамакский лицей-интернат №2 им. В.И. Ленина	1	9,09	8	72,73	2	72,73	0	0,00
141	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 137 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	1	9,09	9	81,82	1	81,82	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
142	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №8 г.Белебея муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	2	9,09	16	72,73	2	72,73	2	9,09
143	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 74 имени Героя Советского Союза Мушникова Георгия Иустиновича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	2	9,09	9	40,91	8	40,91	3	13,64
144	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 имени Асхата Масгутовича Мирзагитова с. Кандры муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	1	8,33	6	50,00	3	50,00	2	16,67
145	Башкирская республиканская гимназия-интернат №1 им. Р.Гарипова	11	8,27	41	30,83	39	30,83	42	31,58
146	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Башкирский кадетский корпус Приволжского федерального округа имени Героя России А.В.Доставалова	3	8,11	24	64,86	6	64,86	4	10,81
147	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 86 с углубленным изучением иностранных языков" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	3	7,89	20	52,63	13	52,63	2	5,26

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
148	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №16 р.п. Приютово муниципального района Белебеевский район Республики Башкортостан	1	7,69	3	23,08	6	23,08	3	23,08
149	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 105 имени Героя Советского Союза Кузнецова Николая Ивановича" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	2	7,41	13	48,15	8	48,15	4	14,81
150	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Физико-математический лицей № 93" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	5	7,35	17	25,00	19	25,00	27	39,71
151	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1" городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан	7	7,14	41	41,84	23	41,84	27	27,55
152	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 58" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	2	6,90	9	31,03	10	31,03	8	27,59
153	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 с.Кандры муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	1	6,67	10	66,67	1	66,67	3	20,00
154	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 110 городского округа город Уфа Республики Башкортостан	3	6,25	21	43,75	13	43,75	11	22,92

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
155	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Инженерный лицей № 83 имени Героя Советского Союза Пинского Матвея Савельевича Уфимского государственного нефтяного технического университета" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	6	5,61	22	20,56	22	20,56	57	53,27
156	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение общеобразовательная школа-интернат среднего общего образования №1 г. Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	1	5,00	8	40,00	7	40,00	4	20,00
157	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	1	3,85	17	65,38	3	65,38	5	19,23
158	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №8 г.Туймазы муниципального района Туймазинский район Республики Башкортостан	1	3,57	9	32,14	10	32,14	8	28,57
159	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №106 "Содружество" имени Павличенко Людмилы Михайловны" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	2	2,78	20	27,78	13	27,78	37	51,39

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
160	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение <Школа № 31 имени Героя Советского Союза Рихарда Зорге с углубленным изучением отдельных предметов> городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	0,00	11	64,71	4	64,71	2	11,76
161	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Школа № 56 имени Овчинникова Григория Семеновича городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	0,00	3	27,27	4	27,27	4	36,36
162	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №153" городского округа город Уфа Республики Башкортостан	0	0,00	3	4,05	12	4,05	59	79,73

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ[1]
по русскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
16146	97,5	15086	97,4	14528	97,4

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9179	56,8	8553	56,7	8081	55,6
Мужской	6967	43,2	6533	43,3	6447	44,4

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ
[2] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	15743	97,49	14685	97,34	14184	97,6
ВТГ, обучающихся по программам СПО	77	0,48	75	0,5	72	0,5
ВПЛ	324	2,01	313	2,07	252	1,73

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[3] ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	5081	32,3	4943	33,7	4906	34,6
2.	выпускники СОШ	9843	62,5	8928	60,8	8382	59,1
3.	интернаты	273	1,7	249	1,7	240	1,7
4.	прочее	546	3,5	565	3,8	656	4,6

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	312	2,1
2	г.Уфа, Калининский район	592	4
3	г.Уфа, Кировский район	1028	6,9
4	г.Уфа, Ленинский район	491	3,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	964	6,5
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	686	4,6
7	г.Уфа, Советский район	474	3,2
8	г.Агидель	38	0,3

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
9	г.Кумертау	206	1,4
10	г.Межгорье	72	0,5
11	г.Нефтекамск	542	3,6
12	г.Октябрьский	392	2,6
13	г.Салават	494	3,3
14	г.Сибай	253	1,7
15	г.Стерлитамак	1002	6,7
16	Абзелиловский район	195	1,3
17	Альшеевский район	115	0,8
18	Архангельский район	49	0,3
19	Аскинский район	66	0,4
20	Аургазинский район	93	0,6
21	Баймакский район	192	1,3
22	Бакалинский район	102	0,7
23	Балтачевский район	57	0,4
24	Белебеевский район	263	1,8
25	Белокатайский район	56	0,4
26	Белорецкий район	390	2,6
27	Бижбулякский район	110	0,7
28	Бирский район	179	1,2
29	Благоварский район	69	0,5
30	Благовещенский район	117	0,8
31	Буздякский район	66	0,4
32	Бураевский район	79	0,5
33	Бурзянский район	68	0,5
34	Гафурийский район	89	0,6
35	Давлекановский район	121	0,8
36	Дуванский район	132	0,9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
37	Дюртюлинский район	218	1,5
38	Ермекеевский район	25	0,2
39	Зианчуринский район	100	0,7
40	Зилаирский район	40	0,3
41	Иглинский район	156	1
42	Илишевский район	85	0,6
43	Ишимбайский район	256	1,7
44	Калтасинский район	86	0,6
45	Караидельский район	82	0,5
46	Кармаскалинский район	135	0,9
47	Кигинский район	36	0,2
48	Краснокамский район	42	0,3
49	Кугарчинский район	93	0,6
50	Кушнаренковский район	41	0,3
51	Куюргазинский район	52	0,3
52	Министерство образования РБ	517	3,5
53	Мелеузовский район	268	1,8
54	Мечетлинский район	87	0,6
55	Мишкинский район	54	0,4
56	Миякинский район	90	0,6
57	Нуримановский район	65	0,4
58	Салаватский район	76	0,5
59	Стерлибашевский район	46	0,3
60	Стерлитамакский район	81	0,5
61	Татышлинский район	62	0,4
62	Туймазинский район	333	2,2
63	Уфимский район	373	2,5
64	Учалинский район	292	2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
65	Федоровский район	24	0,2
66	Хайбулинский район	78	0,5
67	Чекмагушевский район	106	0,7
68	Чишминский район	117	0,8
69	Шаранский район	91	0,6
70	Янаульский район	167	1,1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по русскому языку хуже, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 65,5. У участников с ОВЗ средний балл равен 63,9.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество сдающих ЕГЭ выпускников по сравнению с 2022 годом уменьшилось на 1618, притом, что касается гендерного состава, то количество сдающих экзамен юношей практически не изменилось, а девушек уменьшилось почти на 1100.

На 3% больше сдало сдающих выпускников лицеев и гимназий.

В основном все цифры сопоставимы с данными прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла[4], %	37 (0,2)	12 (0,2)	30 (0,2)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	4530 (28,1)	4323 (28,7)	5232 (36)
3.	от 61 до 80 баллов, %	8691 (53,8)	7036 (46,6)	6481 (44,6)
4.	от 81 до 100 баллов, %	2888 (17,9)	3715 (24,6)	2785 (19,2)
5.	Средний тестовый балл	67,9	68,7	65,5

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,1	35,8	44,7	19,4
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	8,3	55,6	31,9	4,2
3.	ВПЛ	2	41,7	46,8	9,5
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	39,8	39,8	20,4

[4] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО[5]

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники лицеев и гимназий	4910	0	26,9	49	24,1
2.	выпускники СОШ	8395	0,2	40,6	42,6	16,6
3.	интернаты	241	0	39,4	39,9	20,7
4.	прочее	979	1,2	41,7	41,1	16

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	8081	0,1	28,9	47,2	23,8
2.	мужской	6447	0,3	45	41,4	13,3

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Уфа, Демский район	305	0	33,8	47,9	18,4
2	г.Уфа, Калининский район	574	0,3	38,5	43,4	17,8
3	г.Уфа, Кировский район	975	0	29,8	45,2	24,9

[5] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	г.Уфа, Ленинский район	478	0	32,4	44,4	23,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	933	0	34,3	48,6	17,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	659	0	28,1	47,3	24,6
7	г.Уфа, Советский район	447	0	30,9	48,1	21
8	г.Агидель	36	0	38,9	41,7	19,4
9	г.Кумертау	204	0	39,7	40,2	20,1
10	г.Межгорье	71	0	53,5	31	15,5
11	г.Нефтекамск	531	0	28,4	54,4	17,1
12	г.Октябрьский	384	0	26,3	45,3	28,4
13	г.Салават	480	0	31,5	46,9	21,7
14	г.Сибай	246	0	44,7	44,7	10,6
15	г.Стерлитамак	985	0,3	35,9	44,5	19,3
16	Абзелиловский район	195	0	46,2	43,1	10,8
17	Альшеевский район	113	0	20,4	49,6	30,1
18	Архангельский район	49	0	55,1	34,7	10,2
19	Аскинский район	64	0	50	29,7	20,3
20	Аургазинский район	91	0	42,9	38,5	18,7
21	Баймакский район	189	0,5	59,3	33,3	6,9
22	Бакалинский район	101	0	25,7	51,5	22,8
23	Балтачевский район	55	0	40	43,6	16,4
24	Белебеевский район	260	0	29,2	46,5	24,2
25	Белокатайский район	55	0	52,7	27,3	20
26	Белорецкий район	384	0	43,2	46,6	10,2
27	Бижбулякский район	110	0	53,6	32,7	13,6
28	Бирский район	177	0,6	32,2	42,4	24,9
29	Благоварский район	68	0	35,3	42,6	22,1
30	Благовещенский район	117	0	28,2	49,6	22,2
31	Буздякский район	66	0	54,5	28,8	16,7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
32	Бураевский район	79	0	34,2	46,8	19
33	Бурзянский район	68	0	51,5	45,6	2,9
34	Гафурийский район	86	0	58,1	32,6	9,3
35	Давлекановский район	120	0,8	31,7	47,5	20
36	Дуванский район	132	0	39,4	40,9	19,7
37	Дюртюлинский район	214	0	29,4	53,7	16,8
38	Ермекеевский район	24	0	41,7	37,5	20,8
39	Зианчуринский район	99	1	56,6	31,3	11,1
40	Зилаирский район	39	0	61,5	33,3	5,1
41	Иглинский район	152	0	45,4	38,2	16,4
42	Илишевский район	83	0	31,3	55,4	13,3
43	Ишимбайский район	254	0	31,9	45,7	22,4
44	Калтасинский район	86	0	37,2	46,5	16,3
45	Караидельский район	82	1,2	42,7	45,1	11
46	Кармаскалинский район	134	1,5	42,5	39,6	16,4
47	Кигинский район	36	0	38,9	41,7	19,4
48	Краснокамский район	41	0	29,3	43,9	26,8
49	Кугарчинский район	92	0	29,3	54,3	16,3
50	Кушнаренковский район	40	0	32,5	37,5	30
51	Куюргазинский район	52	0	44,2	44,2	11,5
52	Министерство образования РБ	516	0,2	27,9	46,1	25,8
53	Мелеузовский район	250	0	28,8	44,8	26,4
54	Мечетлинский район	87	0	63,2	33,3	3,4
55	Мишкинский район	54	0	51,9	35,2	13
56	Миякинский район	90	0	34,4	40	25,6
57	Нуримановский район	64	3,1	62,5	23,4	10,9
58	Салаватский район	74	0	28,4	47,3	24,3
59	Стерлибашевский район	46	0	37	50	13

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
60	Стерлитамакский район	81	1,2	48,1	32,1	18,5
61	Татышлинский район	62	0	43,5	37,1	19,4
62	Туймазинский район	324	0	17,6	47,2	35,2
63	Уфимский район	357	0,3	45,9	42,6	11,2
64	Учалинский район	289	0	44,6	41,5	13,8
65	Федоровский район	24	0	12,5	62,5	25
66	Хайбулинский район	78	0	56,4	37,2	6,4
67	Чекмагушевский район	105	1	46,7	41	11,4
68	Чишминский район	115	0	39,1	42,6	18,3
69	Шаранский район	89	1,1	50,6	32,6	15,7
70	Янаульский район	164	0	39	48,2	12,8

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(220312) МБОУ СОШ № 12	26	61,5	34,6	3,8	0
2	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	76	59,2	38,2	2,6	0
3	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	30	56,7	43,3	0	0
4	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	50	56	42	2	0
5	(800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район	39	51,3	43,6	5,1	0
6	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	32	50	46,9	3,1	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
7	(900324) МАОУ СОШ д. Нуркеево	10	50	30	20	0
8	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	67	49,3	44,8	6	0
9	(40128) МАОУ Школа № 128	33	48,5	45,5	6,1	0
10	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	25	48	48	8	0
11	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	30	46,7	40	13,3	0
12	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	37	45,9	37,8	18,9	0
13	(520303) МБОУ СОШ с.Дуван	11	45,5	36,4	18,2	0
14	(680341) МБОУ Гимназия с.Кушнаренково	11	45,5	9,1	45,5	0
15	(310340) МБОУ гимназия с.Раевский	20	45	50	5	0
16	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	20	45	50	10	0
17	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея	25	44	36	20	0
18	(60069) МАОУ "Центр образования № 69"	25	44	40	16	0
19	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	32	43,8	25	31,3	0
20	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	46	43,5	39,1	17,4	0
21	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	28	42,9	53,6	3,6	0
22	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	47	42,6	44,7	12,8	0
23	(80401) ЧОУ "Детская академия"	17	41,2	52,9	5,9	0
24	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	111	39,6	43,2	18	0
25	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	112	39,3	52,7	8	0
26	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко	74	39,2	50	12,2	0
27	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	37	37,8	51,4	10,8	0
28	(650301) МБОУ СОШ с. Николо-Березовка	16	37,5	50	12,5	0
29	(830301) МОБУ СОШ №1 им.М.Абдуллина с. Киргиз-Мияки	56	37,5	37,5	25	0
30	(360301) МОБУ СОШ№1 с.Бакалы	27	37	48,1	14,8	0
31	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	139	36,7	48,9	14,4	0
32	(30047) ОАНО «ФАНСКУЛ»	11	36,4	45,5	18,2	0
33	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	11	36,4	36,4	27,3	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
34	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	36	36,1	55,6	8,3	0
35	(450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	36	36,1	44,4	19,4	0
36	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	25	36	52	12	0
37	(390323) МАОУ СОШ №16 р.п. Приютово	14	35,7	57,1	7,1	0
38	(700517) ГБОУ РПМГ 2 "СМАРТ"	14	35,7	50	14,3	0
39	(510405) МОБУ гимназия № 5	31	35,5	64,5	0	0
40	(20056) МАОУ Школа № 56 им.Г.С. Овчинникова	17	35,3	47,1	17,6	0
41	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	54	35,2	50	16,7	0
42	(310360) МБОУ башкирский лицей с.Раевский	37	35,1	56,8	8,1	0
43	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	104	34,6	60,6	4,8	0
44	(30045) МАОУ "Школа № 45"	58	34,5	39,7	25,9	0
45	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	35	34,3	42,9	22,9	0
46	(220321) МБОУ "СОШ № 22"	50	34	56	10	0
47	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	50	34	42	24	0
48	(930301) МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка	12	33,3	66,7	0	0
49	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	21	33,3	47,6	19	0
50	(900422) МАОУ СОШ №2 им. А.М. Мирзагитова с. Кандры	15	33,3	53,3	13,3	0
51	(250341) МАОУ Гимназия №1	108	33,3	51,9	14,8	0
52	(60061) МАОУ Школа № 61	27	33,3	55,6	14,8	0
53	(900421) МАОУ СОШ №1 с. Кандры	15	33,3	46,7	20	0
54	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	12	33,3	33,3	33,3	0
55	(310302) МБОУ СОШ №2 с.Раевский	12	33,3	50	16,7	0
56	(900430) МАОУ СОШ с. Субханкулово	21	33,3	38,1	28,6	0
57	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея	53	32,1	47,2	20,8	0
58	(20074) МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушникова"	25	32	52	16	0
59	(480341) МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	25	32	32	36	0
60	(180301) МАОУ СОШ № 1 г.Агидель им. Р.К.Холбана	16	31,3	50	18,8	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(910323) МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш	10	10	60	30	0
2	(880310) МОБУ СОШ с. Большой Куганак	15	6,7	66,7	20	6,7
3	(430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска	15	6,7	60	33,3	0
4	(630302) МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы	22	4,5	59,1	27,3	9,1
5	(250335) МАОУ СОШ №35	24	4,2	20,8	62,5	12,5
6	(20087) МАОУ Школа № 87	27	3,7	70,4	22,2	3,7
7	(20112) МАОУ Школа № 112	27	3,7	44,4	44,4	7,4
8	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	29	3,4	65,5	20,7	10,3
9	(980302) МБОУ "СОШ №2 с.Шаран"	30	3,3	70	23,3	3,3
10	(250311) МАОУ СОШ №11	49	2	57,1	32,7	8,2
11	(190401) МБОУ" ВСОШ № 1"	10	0	100	0	0
12	(400309) МБОУ СОШ с.Карлыханово	11	0	90,9	9,1	0
13	(240307) МОБУ СОШ №7	15	0	86,7	6,7	6,7
14	(240308) МОБУ СОШ №8	15	0	86,7	13,3	0
15	(210316) МОАУ СОШ № 16 г.Нефтекамск	14	0	85,7	7,1	7,1
16	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами	12	0	83,3	16,7	0
17	(410316) МОБУ СОШ №2 с. Инзер	11	0	81,8	18,2	0
18	(410416) МОБУ СОШ №16 г. Белорецк	10	0	80	20	0
19	(190312) МБОУ "СОШ № 12"	10	0	80	20	0
20	(700515) ГБОУ РЛИ им.Т.Ю.Юсупова	10	0	80	20	0
21	(220301) МБОУ СОШ № 1	24	0	79,2	12,5	8,3
22	(350401) МОБУ СОШ № 1 г.Баймака	18	0	77,8	22,2	0
23	(60109) МАОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина"	21	0	76,2	23,8	0
24	(250334) МАОУ СОШ №34	12	0	75	16,7	8,3
25	(410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	19	0	73,7	26,3	0
26	(910315) МОБУ СОШ с. Миловка	11	0	72,7	18,2	9,1
27	(80026) МАОУ "Центр образования № 26 им.Сулейманова Ш.С."	18	0	72,2	27,8	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
28	(500302) МОБУ СОШ №2 с. Красноусольский	21	0	71,4	23,8	4,8
29	(10132) МАОУ Школа № 132	21	0	71,4	28,6	0
30	(60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП"	68	0	70,6	26,5	2,9
31	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское	54	0	70,4	25,9	3,7
32	(60048) МАОУ "Башкирский лицей № 48"	10	0	70	20	10
33	(250329) МАОУ СОШ №29	13	0	69,2	23,1	7,7
34	(420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк	16	0	68,8	12,5	18,8
35	(20052) МАОУ "Лицей № 52"	19	0	68,4	31,6	0
36	(40002) МАОУ "Башкирский лицей № 2"	12	0	66,7	33,3	0
37	(600418) МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая	12	0	66,7	33,3	0
38	(410561) МБОУ "Белорецкий лицей-интернат"	18	0	66,7	33,3	0
39	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	35	0	65,7	28,6	5,7
40	(900401) МАОУ СОШ №1 г. Туймазы	20	0	65	35	0
41	(220304) МБОУ "БГ № 4"	17	0	64,7	29,4	5,9
42	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	34	0	64,7	29,4	5,9
43	(840312) МБОУ СОШ с.Павловка	14	0	64,3	7,1	28,6
44	(300011) СОШ с.Баимово	11	0	63,6	18,2	18,2
45	(80023) МАОУ Школа № 23	11	0	63,6	18,2	18,2
46	(510401) МОБУ СОШ № 1	11	0	63,6	27,3	9,1
47	(490310) МОБУ СОШ д.Байназарово	11	0	63,6	36,4	0
48	(20131) МАОУ Школа № 131	24	0	62,5	16,7	20,8
49	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	24	0	62,5	25	12,5
50	(560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	18	0	61,1	38,9	0
51	(180302) МАОУ СОШ № 2 г. Агидель	10	0	60	20	20
52	(510403) МОБУ БГИ № 3	10	0	60	30	10
53	(440314) МОБУ СОШ с.Пришиб	10	0	60	30	10
54	(230315) МБОУ "СОШ № 15" г.Салавата	20	0	60	30	10
55	(390402) МАОУ СОШ №2 г. Белебея	10	0	60	40	0
56	(50089) МАОУ "Центр образования № 89"	20	0	60	40	0
57	(50040) МАОУ "Центр образования № 40"	44	0	59,1	29,5	11,4

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
58	(200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье	22	0	59,1	31,8	9,1
59	(60085) МАОУ Школа № 85	17	0	58,8	23,5	17,6
60	(880321) МОБУ СОШ с. Наумовка	12	0	58,3	16,7	25

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл уменьшен до 65,5 в силу снижения процента выполнения заданий в группе до 80 б. (44,6%), для сравнения в 2022- 53,8%.

Кроме того, снижение среднего балла объяснимо изменениями в КИМах и спецификой шкалы перевода во вторичные баллы.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[6]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В целом структура и содержание КИМ по русскому языку в 2024 г. сохранены.

В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Основная задача, которая ставится разработчиками КИМ при внесении данного изменения, – расширить языковой материал по ключевым орфограммам школьного курса русского языка. У экзаменуемых появится возможность находить слитные, раздельные и (для задания 14) дефисные написания слов. Кроме того, сняты количественные ограничения на включение в задания слов, выделенных заглавными буквами и состоящих ранее не более чем из 17 букв. От экзаменуемых в 2023 г. требовалось записывать слова в бланк ответов, содержавший ограничения по количеству знаков. В 2024 г. от экзаменуемых потребуется записать только номера ответов.

Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом. Основное направление изменений было задано еще в экзаменационной модели 2023 г. – усиление дифференцирующей способности данных заданий. Поэтому для задания 8 в 2024 г. максимальное количество первичных баллов уменьшено с 3 до 2. Кроме того, для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы его получить, экзаменуемый может допустить только две ошибки.

Претерпела изменения формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы. Требования к К2 и К3 стали звучать так: *«Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий пояснения к двум примерам-иллюстрациям из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями.*

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опирающийся на жизненный, читательский или историко-культурный опыт».

Отмеченные изменения в формулировке задания 27 отражены и в системе критериального оценивания сочинения. Так, по критерию К2 (Комментарий к проблеме исходного текста) уменьшено с 5 до 3 максимальное количество первичных баллов. В указания к оцениванию по критерию К2 внесено следующее уточнение: «Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста привел пример- иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается».

В критерии К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) появилось указание к оцениванию по примеру других содержательных критериев: «Обоснование должно включать пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого».

По переименованному критерию К6 (Богатство речи) уменьшено с 2 до 1 максимальное количество первичных баллов. При этом критерий К6 стал независимым от критерия К10.

[6] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

В системе оценивания развернутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы.

Уменьшен с 54 до 50 максимальный первичный балл за выполнение работы.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. По типу заданий: с кратким ответом – 26; с развернутым ответом – 1.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности было следующим: задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

- задания на установление соответствия.

В этой части экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли владение экзаменуемым практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать умение понимать текст.

За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 3 баллов в зависимости от вида задания: №8 – 2 балла, №26 – 3 балла, все остальные задания – по 1 баллу. Таким образом, за решение первой части варианта ЕГЭ по русскому языку участник мог получить 29 баллов.

Задание части 2 (задание 27) содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста и могло быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком). Данная часть экзаменационной работы направлена на создание сочинения- рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых. Иными словами, задание части 2 – это сочинение, в котором выражена типическая вербальная реакция выпускника в ситуации письменного общения, обусловленная опытом пользования функциональными стилями, жанрами и другими речевыми средствами, т.е. его свернутым речевым опытом.

Для оценки выполнения задания №27 предложено 12 критериев, которые предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 3. Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы составило 21.

Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 50 баллов.

Все варианты, предложенные участникам экзамена, соответствовали демонстрационным КИМам, представленным ФИПИ.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	**92**	45	82	97	99
2	Лексическое значение слова	Б	**75**	25	62	79	92
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	П	**37**	5	18	40	67
4	Орфоэпические нормы	Б	**59**	11	32	67	91
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	**71**	14	55	77	87
6	Лексические нормы	Б	**84**	28	74	88	95
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	**63**	17	38	70	92
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	**69**	2	35	84	99
9	Правописание корней	Б	**72**	9	49	81	94
10	Правописание приставок	Б	**60**	12	36	67	90
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	**48**	12	24	52	84
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	**47**	8	22	51	86
13	Правописание НЕ и НИ	Б	**64**	11	37	73	95
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	**41**	9	17	44	79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	**56**	20	33	60	87
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	**49**	3	20	57	84
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	**81**	23	59	92	99
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	**63**	8	34	72	94
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	**73**	14	43	86	99
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	**58**	9	28	66	95
21	Пунктуационный анализ	П	**55**	9	31	61	87
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	**82**	25	70	87	96
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	**58**	16	41	62	82
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	**79**	11	60	88	95
25	Средства связи предложений в тексте	Б	**79**	14	58	88	98
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	**78**	11	54	88	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию	**99**	36	99	100	100
2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. Необходимость четкого соблюдения состава всех указанных компонентов	**71**	8	58	74	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	Высокий уровень сложности, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована	**95**	14	90	98	100
4	Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	**83**	6	71	88	97
5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	Базовый. повышенный, высокий	**72**	11	61	76	86
6	Богатство речи	Базовый. повышенный, высокий	**94**	17	89	96	99
7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	**73**	5	54	80	94
8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	**48**	1	20	56	84
9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Высокий	**55**	3	39	59	76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Высокий	**49**	6	39	52	65
11	Умение соблюдать этические нормы речевого	Базовый	**99**	42	99	100	100
12	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	**94**	31	92	95	98

Наиболее высокие баллы получены учащимися за следующие задания:

Задание №1, ориентированное на проверку умения экзаменуемых проводить отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения затруднений у экзаменуемых не вызвало. Средний балл - 92% (45% мин (в 2023- 28%), (82% (до 60), (в 2023-60%), 97% (до 80), в 2023 – 79%), 99% (до 100), в 2023 – 92%). Средний балл значительно выше прошлогоднего, процентное выполнение в группах также возросло. За задание № 1 получены самые высокие баллы во всех рассматриваемых группах.

Задание № 6 ориентировано на проверку усвоения учащимися лексических норм. Процент его выполнения традиционно высокий – 84%. Наличие словаря плеоназмов и тавтологий на сайте ФИПИ и возможность выпускников обратиться к нему обеспечивает стабильно успешное выполнение обучающимися этого задания. Однако, несмотря на это, процентное выполнение этого задания ежегодно снижается (в 2023 – 86%, в 2022- 90%, в 2021 году - 92,07%).

Задание № 22 предполагает вопросы, связанные с пониманием текста, предложенного для сочинения. Процент выполнения этого задания практически такой же, как в прошлом году –82%. (в 2023 и 2022 г.г. 81% и 67% соответственно). По мнению экспертов, возросшее числовое значение обусловлено более внимательным прочтением исходного текста, а также способностью выпускников обратить внимание на некоторые значимые детали. Кроме того, именно внимательное прочтение текста может гарантировать выпускнику написание комментария без фоновых ошибок, поэтому, глубоко анализируя текст, одиннадцатиклассник убивает двух зайцев – даёт правильный ответ в задании 22 и отбирает важный, значимый материал для работы над сочинением. Процент выполнения этого задания во всех рассматриваемых группах, кроме (мин.), увеличился: (25%) (мин), (в 2023 - 28%), 70% (до 60), (в 2023-69%) 87%(до 80), (в 2023-83%), 96% (до 100), (в 2023-91%);

Задание № 24 направлено на знание лексического состава языка, умение находить синонимы, антонимы, фразеологизмы. Средний процент выполнения этого задания в 2024 году – 79%. (11% мин., 60% (до 60), 88% (до 80), 95% (до 100). Это ниже, чем в 2023 году, где средний процент был 90% (28% мин., 75% - (до 60), 94% (до 80) 99% (до 100), Именно в этом задании представлен самый высокий процент выполнения сред высокобалльников -99%. Это значительно выше, чем в 2022, средний процент выполнения - 78% (соответственно, по группам - 12%,64%,82%,88%).

Кроме этого, отметим небольшой процентный разрыв в группах (до 80) и (до 100) – всего 7%. Полагаем, что успешному выполнению этого задания способствовало размещение на сайте ФИПИ списка предложенных для заучивания фразеологических оборотов.

Задание № 17 проверяет постановку знаков препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями). Процент его выполнения выше, чем в прошлом году – 81% (в 2023-72%). Кроме того, во всех рассматриваемых группах, кроме (мин.), процент его выполнения в 2024 году значительно возрос:59%(до 60), в 2023-37%; 92% (до 80), в 2023- 80%; 99% (до 100), в 2023- 98%. Здесь также наблюдается небольшой процентный разрыв в группах (до 80) и (до 100) – 92% и 99% соответственно.

Следует отметить положительную роль преемственности заданий из ОГЭ: обособленные члены предложения девятиклассники рассматривают в заданиях 3, 4 и 5.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Одним из самых сложных для всех групп участников (кроме высокобалльников) остаётся задание базового уровня – задание №12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»), которое требует знания спряжения глаголов. Средний процент его выполнения в 2024 году – 47%. (8% (мин.), 22%(до 60), 51%(до 80), 86%(до 100). Это на 3% ниже, чем в 2023г. Снижение процента выполнения этого задания наблюдается во рассматриваемых группах (мин.) и (до 60). В группе (до 80) изменений нет-51%, а в группе (до 100) отмечается небольшое повышение (86%). Средний процент выполнения задания в 2023 году был 50% (6% (мин), 20 %(до 60), 51% (до 80), 84 % (до 100).

Средний процент выполнения задания № 14 значительно снизился – 41% (9% (мин.),17% (до 60),44% (до 80), 79% (до 100%). Это самый низкий процент выполнения заданий тестовой части в группе (до 60). Средний процент выполнения задания 14 и в 2023 году был немногим более 50% и составлял 55% (33% (до 60), 57% (до 80), 78% (до 100), что было значительно ниже показателей 2022 года, где средний процент выполнения равнялся 71% (46% (до 60), 76% (до 80), 95% (до 100). Снижение показателей обусловлено изменением формулировки задания – ответ стал множественным. Затруднения у выпускников могло вызвать правописание союзов, предлогов и омонимичных частей речи (чтобы - что бы, также – так же). Именно такие орфографические ошибки как наиболее частотные отмечают эксперты при проверке открытой части ЕГЭ по русскому языку. Кроме того, многие одиннадцатиклассники затрудняются правописанием слов с дефисным написанием: (по) прежнему, (по) летнему, а также в словах, правописание которых обусловлено частеречной принадлежностью: (в)виду, (на)утро.

Уровень практической пунктуационной грамотности выпускников отражен в качестве выполнения заданий № 16 («Знаки препинания при однородных членах и в сложносочинённом предложении»), заданий №17 («Знаки препинания в предложениях с

обособленными членами»), №18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»), задания № 19 («Знаки препинания в сложноподчинённом предложении»), №20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») и №21 («Пунктуационный анализ»).

Невысокий процент выполнения обучающиеся продемонстрировали в задании № 16 –49% (3% (мин.), 20% (до 60), 57% (до 80), 84% (до 100); (в 2023 г - 61%). Значительное снижение процентного выполнения задания 16 связано с неумением увидеть общий грамматический член сложносочиненного предложения, а также незнание устойчивых фразеологических сочетаний, внутри которых запятая не ставится. Кроме того, навык постановки знаков препинания при однородных членах отрабатывается при нахождении грамматической основы, а с этим современные выпускники испытывают сложности. Снижение процентного выполнения отмечено во всех рассматриваемых группах. Отметим также, что в группе (мин.) это одно из самых низких тестовых значений.

Наиболее сложным для выпускников 2024 г. оказалось задание №3 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), процент его выполнения всего 37% (5% (мин.), 18% (до 60), 40% (до 80), 67% (до 100). Это самые низкий процент выполнения в группах (до 80) и (до 100). Для сравнения: в прошлом году процентное выполнение данного задания составляло 53% (в группах 17%, 36%, 53% и 74% соответственно). Полагаем, что трудности у выпускников могут возникнуть определением стилевой принадлежности текста, с установлением причинно–следственных связей, с определением тезиса и доказательства, а также с синтаксическими характеристиками предложений и терминами.

Немногим больше 50% процентное выполнение задания 15 (Н-НН в разных частях речи) – 56%. Оно обычно является сложным для выпускников из-за неразличения прилагательных и причастий, кратких прилагательных и наречий. Для успешного выполнения этого задания учащиеся должны знать слова-исключения и слова, требующие запоминания. Процентное выполнение невысоко во всех группах: 20% (мин.), 33% (до 60), 60% (до 80), 87% (до 100). Во всех группах, кроме (мин.), цифры значительно ниже прошлогодних: 44% (до 60), 75% (до 80), 94% (до 100).

Ещё одним заданием, имеющим процентное выполнение немногим больше 50%, является задание №20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 58% (9% (мин.), 28% (до 60), 66% (до 80), 95% (до 100). Однако это значительно выше, чем показатель прошлого года – 37% (17%, 11%, 33%, 75% по группам соответственно). Овладение смысловым и синтаксическим разбором предложения, знание способов построения различных синтаксических конструкций, отработка навыков не ставить запятую, если на это нет правил, привело к увеличению процентного выполнения рассматриваемого задания.

Что характерно для 2023-2024 уч. года – это повышение среднего процента выполняемости некоторых заданий в группе, не преодолевших порог минимального балла. Так, если в этой группе задания 4 и 21 в 2023 году выполнили 0%, то в 2024- 5% и 9% соответственно. В то же время максимальное цифровое значение (45%) в 2024 году в группе (мин.) получено за задание 3 (стилистический анализ текста), тогда как в 2023 году максимальная цифра – 50% - отмечается в процентном выполнении задания 6 (лексические нормы)

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, наблюдается большой количественный диапазон «высокий – низкий» балл. Так, процент выполнения задания варьируется от 82% (задание № 1) до 17% (задание № 14); (в 2023 году – с 75% (задание 24) до 9% (задание 21).

В группе участников ЕГЭ, набравших 61 – 80 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 97% (задание № 1) до 40% (задание № 3). Это немного контрастнее по сравнению с результатами прошлого года: 88% (задание № 26) до 33% (задание № 12).

В группе участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 99% (задания 1 и 8) до 67% (задание 3). В 2023 году 99% выполнения в этой группе было только у одного задания- № 24.Однако нижний показатель – 74% - также наблюдался в задании № 3.

Для высокобалльников оказалось самым сложным задание № 3 («Стилистический анализ текста»), так же, как и в прошлом году. Это можно объяснить сравнительной новизной этого задания, а также тем, что некоторый материал не изучается в школьной программе (например, лексика одной тематической группы).

Отметим, что в 2024 году задания 3 и 14 вызвали наибольшие затруднения (в 2023 году - задания 20 и 21; в 2022 – задания 23 и 12).

Среди заданий с процентом выполнения ниже 15 – задания 3,5,8,9,10,11,12,13,14,16,18,20,21,24,26 в группах, не преодолевших минимальный балл. Это количественно значительно больше по сравнению с прошлым годом. Тогда заданий с процентом выполнения ниже 15 было существенно меньше (4, 10, 11. 16, 21 и 23).

Анализ выполнения задания 27 (с развернутым ответом)

Задание с развернутым ответом №27 относится к заданиям повышенного уровня сложности. Оно проверяет определённые «готовности» выпускника: к развертыванию аргументации и раскрытию темы текста, возможности извлечь и переработать основную информацию текста, учитывать особенности коммуникативной ситуации, адекватно использовать различные пласты лексики, употреблять различные синтаксические конструкции, импровизировать и творчески осмысливать. Экзаменуемому предлагается на основе прочитанного текста создать свой текст, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычленяя основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста и скрытую, подтекстовую;
- определять тему, проблему прочитанного текста, авторскую позицию;
- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;
- излагать мысли в соответствии с нормами построения текста: связно, цельно, логично, информативно;
- выражать собственную точку зрения и обосновывать ее;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие стилистическую и ситуативную точность высказываний;
- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

Средний процент выполнения данного задания в 2024 году достаточно высок – от 99% («Формулировка проблемы исходного текста», «Умение соблюдать этические нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем»), (абсолютно сопоставимо с цифрами 2023 года) до 49% («Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи»), (в 2023- 53% по тому же критерию). В 2022 году - 99% и 58% (соответственно). Здесь мы наблюдаем снижение навыков владения нормами речи при неизменяемом проценте осмысления текста, определения поднятой в нём проблемы.

Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого

оформления. Процент выполнения – 71% - позволяет судить о том, что выпускники -2024 анализируют проблему в соответствии с заявленными требованиями, иллюстрируя её примерами и поясняя смысловую связь, однако в связи с изменениями, коснувшимися этот критерий, одиннадцатиклассники справились с комментарием хуже, чем в прошлом году. Так, в 2023 г. при написании комментария приведённые из текста примеры-иллюстрации могли принести пишущему 2 балла, а в 2024 году они должны были снабжаться пояснением значения каждого из них. Возможно, это новшество не было учтено некоторыми одиннадцатиклассниками, что привело к снижению процента выполнения задания. Для сравнения: в 2023 году средний процент выполнения составлял 78%, в 2022-73%.

В 2024 году экзаменуемые при написании сочинения работали над текстами следующих авторов:

- М.И. Алигер - о чтении книг;
-А.Я. Бруштейн – о смелости и вере в чудо;
-Е.М. Богата – о разных моделях поведения в обществе;
-Ю.В. Бондарева – о важности учителей.

По мнению комиссии, самым сложным для понимания и комментирования оказался текст Е.М. Богата о трёх моделях поведения личности в обществе. Хотя проблема в большинстве работ была указана правильно, в некоторых сочинениях наблюдалось сужение/расширение круга основных вопросов. Так, некоторые одиннадцатиклассники ставили проблему нравственного выбора, проблему проявления добра и зла. Публицистический текст социальной тематики был сложен для выпускников с точки зрения выделения двух примеров, значимых для понимания проблемы (описывались три модели поведения, и по какому принципу выделить две иллюстрации, ученикам было не совсем понятно). Это послужило причиной ошибок в комментарии: один пример-иллюстрация отражал проблему текста, а второй был приведён из личного или литературного опыта. Нередко комментарий представлял общие рассуждения о проблеме или сводился к пересказу какого-либо фрагмента текста.

Анализ работ показывает, что у выпускников сохраняются трудности с выполнением требований критерия К2: хотя средний процент выполнения этого задания – 71%, он сравнительно невысок в группах – 8% (мин), 58% (до 60). Это сопоставимо с результатами 2023 г - (6% (мин),64% (до 60).

В целом можно судить о том, что выпускники правильно трансформируют замысел в тему и идею сочинения. В комментарии прежде всего ставится задача разъяснить, в меру собственного понимания, сообразуясь с частью общей «картины мира», которая попадает в поле зрения пишущего в данный конкретный момент его восприятия, то явление объективной действительности, в сущность которого он стремится проникнуть, преследуя одну, основную, поставленную ранее цель: проиллюстрировать проблему двумя примерами из текста и проанализировать между ними логические отношения.

Как наиболее частотные нами отмечены следующие ошибки в комментировании:

Формально названная связь без какого-либо анализа.

Автор использует приём сопоставления, показывая, что оба примера отвечают на один и тот же вопрос.

Примеры связаны мимоходом.

Анализируя связь, хочу сказать, что это очень логичная цепочка.

Оба примера довольно полные.

Анализ связи показывает, что примеры приведены не случайно.

Оба примера связаны по существу.

Причинно-следственная связь подталкивает нас к мысли автора.

Неправильно указанная смысловая связь.

Эти два аргумента как сердце с кровью – дополняют и поддерживают друг друга.

Эти два аргумента противоправны друг другу.

Отсутствие пояснения к примеру-иллюстрации или его пересказ.

Этот пример показывает, что героями становятся не только на войне, но и в воздухе.

Именно этим автор хочет сказать, что даже шар с воздухом может принести много эмоций.

Общие рассуждения о примерах-иллюстрациях и смысловой связи; неумение написать комментарий как обязательную содержательную часть сочинения

Совокупность этих примеров создаёт полное представление о проблеме и показывает её масштабы. Так, каждому примеру по отдельности не хватает ещё одного, тогда как вместе они складываются в одно целое.

Каждый пример весом и значим, поскольку индивидуален.

Поскольку на первый план сочинения по предложенному тексту выходят такие признаки, как мотивированность, развернутость, организованность, ориентированность на адресата, можно говорить о том, что вторичные тексты выпускниками построены осмысленно, в них правильно формулируется и комментируется проблема, определяется авторская позиция. Средний процент выполнения К3 («Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач») немного ниже показателей прошлых лет и составляет 95% (в 2023 - 98%, в 2022- 97%, в 2021-96%). Отметим, что в группе отмечается значительный прогресс: 14% выполнения (в 2023 г.- 0%). Во всех остальных группах цифры сопоставимы.

Процентное выполнение К4 («Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его») отличается от цифр прошлого года: - 83% (в 2023-92%, в 2022-86%, в 2021-87%). Хотя выпускники хорошо справляются с определением авторской позиции и выражают своё мнение, обосновывая его, встречаются формальные высказывания, подтверждающие согласие с автором, или зеркальные примеры, похожие на примеры исходного текста. Иногда складывается впечатление, что выпускник, прочитав одну книгу, везде пытается применить знания о ней. Так, Родион Раскольников был образцом смелости, был личностью в нравственно нездоровом обществе, а в некоторых сочинениях являл собой эталон «чувства чуда».

В некоторых случаях одиннадцатиклассник не может выявить авторскую оценку: «Позиция автора в тексте не выражена». Иногда у выпускника не сформировано представление об авторской позиции вообще: «Авторская позиция выражена явно: он хочет быть услышанным». Кроме того, встречались работы, в которых авторская позиция, хотя и определена верно, содержит логическую или иную ошибку: «Нужно помнить учителей, ведь они тоже люди и у них есть чувства», «Надо помнить учителей, это они подняли нас с колен и открыли глаза в светлое будущее».

Несмотря на то, что К4 в 2024 г. проверяет умение пишущего подтвердить своё мнение не просто абстрактным суждением, а привлечь аргумент из литературного/культурного и пр. опыта, ошибки при обосновании своего мнения остаются типичными: дублируется авторская позиция или просто утверждается, что пишущий согласен/не согласен с автором исходного текста: «С большинством слов автора я согласна», «Моё отношение к этой ситуации сугубо поверхностное». Иногда выпускники пытаются

придумать обоснование своего согласия/несогласия с автором, опираясь на жизненный опыт, порой выдуманный или дублирующий происходящую в тексте ситуацию: «Анна Васильевна преподавала интересные уроки и спасала жизни бездомных животных. С ней мы получали необходимые знания и учились заботиться друг о друге», «Моя мама вдохновилась своим учителем истории. Он интересно рассказывал материал. Теперь она часто заходит к нему попить чай».

Снижение процентного выполнения К4 наблюдается во всех группах, кроме (мин.): 71% (до 60), 88% (до 80), 97% (до 100). Для сравнения – в 2023 – 81% (до 60), 95% (до 80), 99% (до 100). Обнуление К4 происходило в 2024 году чаще по той причине, что в сочинении выпускника обоснование своего мнения есть (логическое, психологическое, коммуникативное или гипотетическое), но отсутствует пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт.

Процентное выполнение К5 (умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.) - 72%, что сопоставимо с результатом 2023 г. (75%). Отмечается увеличение процента выполнения в группе (мин.) - 11% (в 2023 – 3%). В основном в работах экзаменуемых встречаются следующие виды собственно логических ошибок (алогизмов): сближение относительно далёких мыслей в одном контексте, нагромождение лишних фактов (наличие избыточной информации, не имеющей отношения к делу, делающей текст запутанным и сумбурным, «перегруз» сочинения хаотичными и утомительными перечислениями, только отвлекающими внимание от главной мысли, ненужная «растянутость» работы), сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных понятий; логически противоречивые утверждения; нарушение причинно-следственных отношений и т.д:

Логический скачок/отсутствие связи между двумя соседними предложениями, выраженная отдалённость их друг от друга

Народные сказки учат совершать добро. В книгах Айтматова проводится параллель между книгами и друзьями.

Повторы, дублирование каких-либо мыслей или формальная, не привносящая ничего в текст информация.

Вывод: Итак, я закончил.

Нарушение причинно-следственных связей.

Нельзя забывать прошлое, потому что мы где-то родились и жили.

У моей тёти открылся талант к различению разных видов животных. Теперь она работает в лаборатории, где изучает лягушек и жаб.

Желание принести пользу своей стране помогало не совершать великому учёному открытия.

Неразличение родовых и видовых понятий.

Книга – очень увлекательный процесс, который оставляет на сердце много отпечатков.

Процентное выполнение К6 - 94%. Это значительно выше прошлогодних показателей (в 2023 г.- 58%). Стоит отметить, что в 2024 г. шкала оценивания К6 изменилась: максимальный балл 1 (вместо 2) и отсутствие связи с К10 (умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм). Если в 2023 г. К 6 проверяет умения разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи, то в 2024 при оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такое её коммуникативное качество, как богатство. Эта характеристика речи в значительной мере определяет качество передачи содержания высказывания, так как выразить свои мысли и чувства разнообразными языковыми средствами может только человек, свободно и хорошо владеющий речью. Речь небогатая и просто бедная отличается ограниченным объёмом словаря, а

также грамматическим однообразием. Лексическое однообразие проявляется в неоправданном повторении слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену:

В данном для анализа тексте Е.М. Богат поднимает проблему конфликта личности и общества. Данная проблема часто поднимается в художественных произведениях, поэтому является вечной проблемой.

Размышляя над данной проблемой, автор рассказывает про первую и вторую модель поведения. Первая модель ярко отражена в литературе. Личность даёт бой. Она ведёт бой за торжество моральных норм жизни безбоязненно. А вторая модель поведения отражена менее хорошо. Нравственно нормальная личность, оказавшись в ненормальной среде, уходит оттуда. Этот эпизод показывает, что в первой модели личность не жалеет себя, а вторая модель – социально пассивный вариант.

По-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм. Именно по этим критериям (базового уровня) оказывается самый низкий процент выполнения:

К7 (орфография) – средний процент выполнения сопоставим с цифрами прошлых лет -75% (в 2023 - 75%, в 2022- 74%, в 2021-75%). По группам – 5% (мин.), 54% (до 60), 80% (до 80), 94% (до 100). Для сравнения в 2023 - 0% (мин), 51% (до 60), 78% (до 80), 93% (до 100). Отмечается небольшое увеличение процента выполнения в группе (мин.)

Виды орфографических ошибок в сочинениях выпускников можно разбить на несколько групп:

Ошибки в словарных словах

Фонтазия, канстатировать, искуство, однаждый, осациируется, колосальное, интропретирует, координально, нигативный, интузиязм

Ошибки в словах с проверяемой гласной в корне

поглащает, обогощаемся, преподователь

Ошибки в слитном, раздельном, дефисном написании слов

как то, водиночку, друг-друга, сказать на прямую, тоже самое, в-виду слабости

Ошибки в написании производных предлогов

в заключении, не смотря на плен

Падежное окончание существительных

о Валерие, о второй моделе поведения

Ошибки в словах, употреблённых в исходном тексте (!)

в Батоническом саду, в ботоническом саду, в батоническом саду.

Единичные ошибки, связанные со слиянием нескольких слов в одно

пошлавгости, внезависимости

Ошибки в приставках, связанные с морфемным составом слова или значением префикса

расскрывая, иследование, предают храбрость и силу

Ошибки, связанные с употреблением Ь

Леньтяй, личьность, проигрышь, Михайловичь

Ошибки в правописании имён собственных

Великая Отечественная Война, Волланд, Тарас-Бульба, Понтий-Пилат.

К8 (пунктуация) – средний процент выполнения – 48% (1% (мин.), 20% (до 60), 56% (до 80), 84% (до 100). Это также сопоставимо с процентом выполнения прошлых лет (в 2023 г. - 51%, в 2022 -52%, в 2021- 50%), процент выполнения задания в группах сопоставим с данными прошлого года: 0% (мин), 19% (до 60), 52% (до 80), 84% (до 100). В 2022 году - 1% (мин), (в 2021-0,0%), 22%(до 60), (в 2021-18%), 56% (до 80), (в 2021-50%), 85% (до 100), (в 2021-82%.).

Основными пунктуационными ошибками в 2024 г. можно считать следующие:

Неоправданное употребление кавычек

Книги «приносят» радость. Талант «принёс» успех. Первая книга Чуковского «вдохновила» на знакомство с другими произведениями. Это событие «перебудоражило» весь город.

Отсутствие запятой/лишняя запятая/неправильно поставленная запятая между частями сложноподчинённого предложения

Рассмотрим фрагмент текста где героиня вспоминает о детстве.

Не стоит обойти вниманием эпизод, где девочка рассказывает стихи, и как на это реагируют её одноклассники.

В предложенном тексте автором, которого является М. Алигер, говорится о «Мойдодыре»

Неоправданное употребление двоеточия при отсутствии обобщающего слова при однородных членах

В итоге благодаря успеху она стала: переводчиком, поэтессой, журналисткой.

Нарушение пунктуационного оформления цитат и прямой речи

А в голове был голос «Становись лучше, и многие пойдут за тобой!»

«Хозяев я поразила до глубины души» пишет автор.

Лишняя запятая в предложении с однородными членами

Я согласна с позицией автора, и также считаю.

Отметим, что в орфографии и пунктуации достаточно стабильная ситуация, уровень орфографической и пунктуационной грамотности выпускников с 2021 года практически не изменяется.

Здесь напрямую прослеживается связь между низкими баллами в первой части работы (1-26: №№ 11, 12,14,16, 21).

Критерий К9 проверяет умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм. Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической.

Ежегодно учащимися в сочинениях допускаются грамматические ошибки. Так, процентное выполнение в 2024 г. – 55% (в группах 3% (мин.), 39% (до 60), 59% (до 80), 76% (до 100). Хотя средний процент выполнения немного ниже прошлогоднего (в 2023 – 59%), в группе (мин) и (до 100) отмечается его увеличение (в 2023г – 0% и 69% соответственно).

Грамматические ошибки отмечаются следующие:

Ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом.

Прочитав роман-эпопею до конца, меня озаботила сила духа героев.

Идя по школьным коридорам, её окружали взгляды.

Размышляя над проблемой, мне сразу вспоминается А.С.Пушкин.

Стихи делают жизнь красочнее, обретая счастье.
Окончив первый класс, у меня начались летние каникулы.
Читая произведения, Чуковский будто «делился» талантом с юной героини.
Обнимая деревьев, они дают мне силу идти вперед.
Послушавшись совета, Раскольникову стало легче на душе.
Нарушение в построении предложения с однородными членами
Талант одного человека может не только заинтересовать другого, а также помочь в поиске цели в жизни.
Нельзя забывать тех, кто поддерживал вас и верил в трудные минуты.
Как влияют и что дают книги ребёнку?
Талант проявляется у человека, когда он интересуется и старается понять окружающее.
Ошибки в образовании деепричастий/причастий
Руководясь разными взглядами
Очарующие места
Не побоясь публики
Рисковывая жизнью
Своим недовольством вы можете навредить развивающему таланту.
Ошибка в построении предложения с причастным оборотом
Многие прочитанные книги мной
Книги являются светилом, озаряющее жизнь.
Он стал «светилом», озаряющий жизни
Юлька, будучи из-за болезни лишившаяся ног, увидев летящий шар, побежала, позабыв о своих ногах.
Ошибки в построении конструкции сущ. с предлогом
Произвести хорошее впечатление перед двумя классами
Автор обращает внимание читателей к важной проблеме.
Подводя итоги из всего вышесказанного
Учителя могут направлять нас в правильный путь.
Рассуждая над данной проблемой
Неправильное словообразование
Попал в пленство
Девочка подзабылась о том, что у неё слабые ноги после болезни.
Употребление краткой и полной формы однородных прилагательных/причастий
Жизнь без эмоций сера и скучная
Ошибочное образование формы имени существительного
Первый полёт человека по небу вызвал у людей морю эмоций

Важно радоваться каждому мелочу
Россия- от зелёных гор до чёрных морь.
Ошибочное образование формы местоимения
Благодаря ним.
Благодаря литературе девочка рада собой
Нарушение связи между подлежащим и сказуемым
Писательница увлёкся книгой.
Жюри были в восторге и решили дать им первое место
Нарушение границ предложения
В этом произведении героиня- сам автор. В котором она показала, как соприкоснулась со славой. И как на неё она повлияла.
Ошибки в построении предложения с косвенной речью
Маргарита говорила, начав ходить в школу, что «я частенько опаздывала на уроки»
Ошибка в образовании падежных форм существительных собственных, фамилий авторов исходных текстов
В тексте Маргариты Алигеры
Я согласна с мнением Е.М. Богату.
В тексте Богат поднимается проблема человека и общества
С Бруштейном трудно не согласиться

Критерий 10 проверяет умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм. В отличие от грамматических, речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм. Процент выполнения этого задания регулярно низок – 49% (в 2023- 53%). Это самое низкое цифровое значение в задании 27 (сочинение). Невысокое процентное выполнение отмечается даже в группе (до 100) – 65% (в 2023 – 69%), хотя в группе (мин.) отмечается его возрастание с 0% (2023) до 6% (2024).

Встреченные в сочинениях одиннадцатиклассников ошибки можно разбить на следующие группы:

Неуместное употребление фразеологизмов и эмоционально окрашенных слов.

Талант прославил маленькую Маргаришку на всю школу (об авторе исходного текста Маргарите Алигер)

Раскольников убил бабку.

Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств/попытка украсить речь

Мне чужда городская суета и томные многоэтажки.

Всё многообразие русского языка собирается на конце его пера и играет ему на руку.

Когда мы удивляемся, нас наполняет огромный приток счастья и радости, в наших глазах появляются искры творить что-то замечательное.

Этот текст может открывать глаза многих людей на эту проблему, словно луч в царстве тьмы.

Душа человека, наполненная светом, помогает тем, кто приуныл духом.

В книге рассказывается о мальчике, который мог печально потратить свою жизнь, но встретил те самые учительские руки, которые подарили ему веру в себя.

Иллюстрации объединены одной мыслью, тянущейся через текст, будто путеводная нить.

Неуместное употребление книжных слов/заимствований/анахронизмов

Поэт не просто складывает слова в кучу, а создаёт вайб.

Природа словно наводит клининг в голове.

Книги Чуковского даруют интерес к чтению.

Разрушение фразеологизма

Не стоит отпускать руки

Не всегда человек идёт по течению.

Не надо из-за неудач складывать руки.

Друзья проявляются в беде.

Разбрасывать бисер перед свиньями

Герой живёт по течению

Олеся является доброй ведьмой не первого колена

Поставить на вторую планку по важности.

Употребление слова или фразеологизма в несвойственном ему значении

Герой тихо и нерасторопно относится к коллективу.

Люди со скулящим сердцем молча наблюдают за происходящим вокруг.

Воспоминания могут ютиться с человеком до конца дней.

Произведения, написанные артистами, наполняют нас.

Погряз в славе

Вместе с командой он отправился в далёкое плавание по просторам океанического ландшафта

Таким образом я успокаиваюсь и ухожу в себя после тяжёлого загруженного дня.

Автор проник в голову к ребёнку и заинтересовал его.

Девочка завлеклась чтением.

Ты становишься на капельку особенным.

Автор пишет о семье, у которой всё пошло на дно.

Настигла моя очередь, я грациозно начал пересказывать.

В этот момент его достигли воспоминания

Человек не должен портиться, попадая в круг плохих людей

Люди ведут себя по-разному, исходя из своих предубеждений.

На героя напало ощущение вины

Миша не навещает свою прошлую учительницу.

У Павла начинает заигрывать совесть.
Многие наши соотечественники приложили руку к открытиям.
Личность человека – довольно гибкая штука.
Катерина – духовно обогащённая героиня
Чтение даёт доступ к выдающимся творцам
Посторонние, не привычные на каждый день люди
И вот главная героиня не стала исключением и решила стать просветителем для юных голов.
Незнание лексического значения слова
Всё меньше остаётся ветеринаров войны.
Общество обручено на гибель.
Она наполнила рюкзаки провинцией.
Старуха попросила сыграть мелодию на корнете.
Героиня декларирует произведения Чуковского перед классом.
Нарушение лексической сочетаемости
Книги имеют большую роль.
На это у меня есть своя точка мнения
Книги открыли в девочке горячий интерес к знаниям
Книги несут огромное значение.
Вера Шеина была женатая, но её беспокоил тайный поклонник.
В глубокой юности он повстречал девушку и полюбил её.
Какое значение могут нести книги?
Питал к девушке самые чистые намерения.
Радость может перевернуть жизнь человека в лучшую сторону.
Неоправданное употребление сниженной разговорной лексики, просторечных/жаргонных слов
Забить на славу. Искал отмазки, чтобы не приходить.
Подруга показала фотки. Высказал предъявы.
На мероприятии было ну очень много ребят.
Искусство зависит от кучи факторов.
Книга влезла мне в душу и очень понравилась.
Автор рассказывает про взрослого мужика.
Люди должны быть чуток внимательнее друг к другу.
Девочка с детства поимела небольшую популярность в узком кругу лиц
Употребление однокоренных слов в близком контексте
Примеры полностью дополняют

Чтение – это занудный и нудный процесс
Иногда нужно дать себе почувствовать чувство восторга.
Радость может не только обрадовать человека
Человечеству нужно больше задумываться о происхождении вещей, которые находятся вокруг человека.
Даже малейшие события, приходящие к людям, могут принести радость.
Иногда можно вспомнить забытые воспоминания.
С помощью их помощи ученики могут найти любимый предмет.
Также учитель во время обучения может научить обучающихся грамотности.
Неразличение паронимов
Мой дедушка всю жизнь делал разные подделки.
Юшка оставался терпимым к насмешкам односельчан.
Чем больше людей, пришедших в искусство и раскрывших свой талант, тем ярче и празднее мир.
Всё это существует в реальной действенности.
Несуществующая словоформа
Юшка терпел дразки от соседских ребят.
Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля
Герасим покрывал все базовые потребности своего друга Муму.
Нахождение реализации талантов у других.
Чтение оказывает на нас влияние в зависимости от объёма личных взглядов
Когда личность обладает отличным настроением, то процент выполнения невообразимого резко увеличивается.
Речевая избыточность
Все ей хлопали руками. Он моргнул глазами и заплакал
Речевая недостаточность
Я согласен с мнением автора, что восприятие искусства от человека и его духовного состояния.
Неудачное/непонятное выражение мысли
Малое добро может всплыть в любой момент и отдаться той же монетой.
Но всё сложилось в другую сторону.
Талант – это звезда, которая присутствует в каждом.
Лирично летел, опрокидывая все принятые понятия
Пример приведу, хоть и появилось это немного раньше, но всё равно.
Наши поступки являют собой совокупность наших бренных тел.
Логико-речевые ошибки
Книга не просто набор букв, а друг человека.
Когда я перевёлся в другую школу, моя нравственная личность хотела вернуться обратно.

Процент выполнения К11 (умение соблюдать этические нормы) традиционно высок - 99%, этические ошибки редко содержатся в сочинениях выпускников, однако в нескольких работах был снят балл по К11 за ошибочные ФИО автора - М.А. Иосифовна. Следует отметить повышение процентного выполнения этого задания в группе (мин.) – с 17% в 2023 г. до 42% в 2024.

Процент выполнения К12 в 2024 г. (умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте) – 94%, это немного ниже показателя прошлого года (96%). Следует отметить улучшение результата в группе (мин.) с 17% в 2023 до 31% в 2024 г.

Среди наиболее часто встречающихся ошибок можно выделить следующие:

Ошибка в фамилии, имени или отчестве автора или персонажа исходного текста

Корнель Чуковский, Корней Чуйковский, Корней Чайковский, Король Чуковский, стихи Чукотского, произведения Чаковского.

Маргарита Иосовна, Мария Алигер, Павел Григорьевич (вместо Георгиевич) Сафронов.

Е.М. Богач, Е.М. Богатов, Е.М. Богатый

Ошибка в имени или фамилии писателей или литературных героев

Юрий Васильевич Гоголь.

Михаил Юрьевич Достоевский

Андрей Чацкий из «Горя от ума» Б. Грибоедова.

Герой пьесы «На дне» Ситанов

Ошибочное авторство

С. Есенин «Повесть о настоящем человеке»

М. Горький «Зимний дуб»

Рэй Бредбери «Царь-рыба»

М. Шолохов «Не стреляйте в белых лебедей»

Р. Бредбери, А. Куприн, А. Платонов, И. Бунин «Зелёная лампа»

М. Салтыков-Щедрин «Матрёнин двор»

Л.Н. Толстой «Отцы и дети»

К.Г. Паустовский «Юшка»

В. Быков «Последний поклон»

О. Генри «Телеграмма»

И.А. Гончаров «Преступление и наказание»

А.С. Пушкин «Война и мир», «Горе от ума»

Г.Х. Андерсен «Золушка»

И.С. Тургенев «Обломов»

Искажения в содержании литературных произведений

Пётр Гринёв едет в Смоленскую крепость.

Раскольников хочет искупить вину перед теми, кого он убил.

Когда Онегин оказался в плену у Пугачёва, он не стал бежать, а отстаивал свои моральные ценности.

Ошибка в указании жанра произведения
Поэма «Война и мир»
Рассказ «Олеся»
Роман «На дне»
Искажение названия литературного произведения/несуществующее произведение
Л. Толстой «Казахский пленник»
А.С. Пушкин «Евгений Базаров»
А.П. Платонов «Дюшка»
Сведения, не соответствующие действительности
Полёт Гагарина доказал, что Земля круглая.
Читал юмористические стихи Чехова
Художественный текст Е.М. Богата

Прочие результаты статистического анализа

Результаты статистического анализа свидетельствуют о лучшей подготовленности выпускников в группе, не преодолевших минимальный балл, а также в группе (до 80б). Однако в то же время отмечается общее снижение количества стобалльников, обусловленное усложнением заданий тестовой части и изменением шкалы оценивания. Стоит отметить, что не наблюдается прогресса в освоении одиннадцатиклассниками норм речи и грамматики, что прослеживается в оценивании творческого задания 27.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий 1-27 варианта №326

Выбранный для содержательного анализа вариант №326 в целом не вызвал затруднения у выпускников, о чем говорит средний процент выполнения заданий данного варианта.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации
1	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	86
2	Лексическое значение слова	Б	89
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	58
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения	Б	69
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	74
6	Лексические нормы	Б	95
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	73
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	58
9	Правописание корней	Б	54
10	Правописание приставок	Б	36
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	36

12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	34
13	Правописание НЕ и НИ	Б	67
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	44
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	47
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	22
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	75
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	73
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	85
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	80
21	Пунктуационный анализ	Б	50
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	76
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	49
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	78
25	Средства связи предложений в тексте	П	89
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	79

Как можно заметить, процент выполнения заданий открытого варианта варьируется от 95% (задание № 6 «Лексические нормы») до 22% (задание № 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»). В прошлом году сложнее всего оказалось для выпускников задание № 21 (16%), в 2024 процент выполнения этого задания вырос – 50%.

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы:

- заданиями, которые представляют трудности выпускников, выполненные с наименьшими процентами (ниже 50%), являются задания базового уровня:

- № 10 («Правописание приставок») – ср.б. –36% (в 2023 - 54%). Результат значительно ниже по сравнению с данными открытого варианта прошлого года.

- № 11 («Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)») – ср.б. -36% (в 2023 - 63%). Результат значительно ниже по сравнению с данными открытого варианта прошлого года.

- №12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») – ср. 34% (в 2023 - 55%). Результат значительно ниже по сравнению с данными открытого варианта прошлого года.

- №14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов)» - ср.б – 44% (в 2023- 53%).

- №15 («Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи») – ср.б. 47% (в 2023-66%). Результат значительно ниже по сравнению с данными открытого варианта прошлого года.

- №16 («Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами») – ср.б 22% (в 2023 -77%). Результат значительно ниже по сравнению с данными открытого варианта прошлого года.

- №21 («Пунктуационный анализ») - ср.б.50% (в 2023 - _16%). Результат значительно выше по сравнению с данными открытого варианта прошлого года.

- №23 («Функционально-смысловые типы речи»)- ср.б.49% (в 2023 – 41%).

Отметим, что в 2023 году заданий с процентом выполнения 50 и ниже было пять, а в 2024 году – уже восемь.

Следует выделить задания с высоким общим уровнем выполнения (80% и выше): это задания 1,2, 6, 20,25.

В 2023 году такими заданиями были №№ 1, 2, 5, 6, 13, 26. В 2022 году - 5,6,7,20,22,26. В 2021 году - задания № №1, 2, 3,6. В 2020 году помимо указанных заданий общий высокий уровень выполнения характерен и для заданий 14,16,24. Как видно, задания, представляющие наименьшую сложность для выпускников, регулярно меняются.

Также стоит отметить и отсутствие заданий, выполненных на 100%. Среди заданий повышенного уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 % нет.

В представленном для анализа варианте №326 экзаменуемые, выполняя указанные выше задания, работали со следующим языковым материалом:

1. Задание № 10 («Правописание приставок») – ср.пр.36%- могло вызвать затруднение правописания приставок дис-, архи-, поверхностно проходимых в 6 классе. На отработку навыков правописания этих приставок в школьной программе не уделяется более 1 часа. Возможно, кроме этого «споткнуться» выпускников заставила крайне редко встречающаяся приставка нис-.

2. Задание №11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) - процент выполнения - 36%. Считаем, что трудными для одиннадцатиклассников стали слова «нищЕта» и «белИзна», т.к. суффиксы -ет и -изн не изучаются в школьной программе.

3. Задание № 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») - ср.пр 34%. Предположительно для участников ЕГЭ составило трудность образовать формы от глаголов УВЕНЧАТЬ, ВЫСТОЯТЬ. Кроме того, правильно выполнить это

задание невозможно без знания глаголов-исключений (ОБИДЕТЬ, ЗАВИСЕТЬ, ГНАТЬ, ВИДЕТЬ, СЛЫШАТЬ), т.е из десяти представленных слов пять являются исключениями. Для повышения среднего процента выполнения данного задания важно повторить глаголы-исключения и глаголы на –ять. Возможно, в некотором роде данную проблему помогут решить указанные в перечне учебники (см п.1.6)

4. Задание № 14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов») - процент выполнения 44%. Сложности у выпускников могло вызвать слово «(вечно)зелёные», а также слова (в)виду, (в)даль и (в)начале, имеющие вариант как слитного, так и раздельного написания.

5. Задание №15 («Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи») – ср.б. 47%. Допускаем, что выпускники могли не знать правило правописания суффиксов в кратких причастиях (восстановле. о, перестрое.о). Задание открытого варианта типичное, не содержит исключений и слов для запоминания, все написания слов регулируются правилами.

6. Задание №16 («Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами») – ср.б 22%. Допускаем, что учащимися невнимательно прочитано предложение и не замечена запятая при однородных членах, соединенных без помощи союзов. Кроме того, конструкция «Посередине странной грубо сколоченной деревяшки висели…» могла быть воспринята некоторыми выпускниками как обособленное определение, что и повлекло бы за собой лишнюю запятую.

7. Задание № 21 («Пунктуационный анализ») по сравнению с открытым вариантом прошлого года выполнено значительно лучше (16% и 50% соответственно). Для правильного его выполнения необходимо уметь объяснить каждый пунктуационный знак. Возможно, затруднение выпускников вызвало то, что правильный ответ содержал 4 цифры, а это довольно редко для задания № 21.

8. Задание №23 («Функционально-смысловые типы речи») традиционно входит в число самых сложных не только для школьников, но и для педагогов, потому что успешное выполнения данного задания возможно только при глубоком понимании и верной интерпретации исходного текста. Кроме того, отмечен некоторый формальный подход учащихся к выполнению этого задания: так, описанием может считаться только портретная или пейзажная зарисовка, а повествование встречается тогда, когда активно используются глаголы. Предположительно были допущены ошибки в п.п.2,3 т.к. выпускники не смогли определить суждения с причинными и следственными связями, а также определить, что является выводом из приведённого суждения.

Анализ результатов позволяет утверждать, что у экзаменуемых не в достаточной мере сформированы орфографические и пунктуационные навыки: следует обратить внимание на правописание приставок, суффиксов, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, а также на отработку навыков определения слитного, раздельного и дефисного написания слов. Кроме того, детального рассмотрения заслуживает пунктуационная система языка и пунктуационный анализ текста.

Анализ выполнения задания 27 (с развернутым ответом) варианта №325

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 326
1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)	**100**
2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. Необходимость четкого соблюдения состава всех компонентов: 2 примеров-иллюстраций, пояснений к ним и указания вида смысловой связи между ними	**72**
3	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	Высокий уровень сложности, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована	**97**
4	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников. Обоснованно выражать свое отношение к позиции автора текста	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	**89**
5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	Базовый. повышенный, высокий	**71**

6	Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи	Базовый. повышенный, высокий	**94**
7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	**75**
8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	**53**
9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Высокий	**51**
10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Высокий	**52**
11	Умение соблюдать этические нормы речевого	Базовый	**99**
12	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	**95**

Задание с развернутым ответом №27 относится к повышенному уровню сложности. Общий средний процент выполнения данного задания очень высок –от 100% (в 2023- 100%, в 2022- 99%, в 2021-99%, в 2020-98%) до 51% (в 2023 г – 55%, в 2022- 55%, в 2021- 58,9%). Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления. В целом, процентное выполнение задания 27 полностью сопоставимо с цифрами прошлого года.

К1. Формулировка проблем исходного текста. В вариант №326 вошел текст М.И. Алигер, в котором были выделены следующие проблемы:

1. Проблема важности чтения
2. Проблема таланта
3. Проблема влияния поэта/писателя на судьбу читателя.

Данный текст не был сложным для выпускников, в целом был понятен большинству учащихся. Те или иные указанные в ключах проблемы были выявлены экзаменуемыми в 100% сочинений и прокомментированы (72%). Второй показатель ниже прошлогоднего на 5% , что, полагаем, обусловлено новой формулировкой задания и снижением первичного балла за комментарий в 2024 году.

Выпускники формулировали одну из проблем, рассматриваемых автором текста. Чаще всего они обращали внимание на проблему значимости литературы. Однако некоторые учащиеся писали о любимой книге, о мастерстве декламации стихов. Эти недочёты были учтены в оценивании К2.

Авторы отдельных сочинений подменяли формулировки проблемы формулировкой темы, например: «В тексте говорится о литературе/ о таланте». Работ выпускников, где экзаменуемые не смогли сформулировать ни одну из проблем исходного текста и по критериям К1-К4 были выставлены нули, не было. Почти во всех сочинениях учащиеся старались быть последовательными в своих

рассуждениях, используя определённые алгоритмы развёртывания схемы написания в письменное речевое произведение со встроенным сюжетом развития коммуникативных событий. Предварительные знания о том, что нужно убедить читающего эксперта в адекватном понимании и переработке предложенного текста и что на основе исходного материала созданное учащимся сочинение отвечает всем критериям оценки, влияют на выбор стратегии, конфигурацию речевых цепей. Следовательно, схема написания экзаменационного сочинения выглядит так: выпускник, прочитав исходный текст и имея интенцию репрезентировать себя как компетентную языковую личность, выбирает аргументативную коммуникативную стратегию, к чему обязывают критерии выполнения творческого задания.

Ошибок в понимании проблем текста открытого варианта не было.

К2. Комментарий к проблеме исходного текста. Следует отметить, что в 2024 года выпускник при комментировании проблемы должен указать смысловую связь между примерами-иллюстрациями, проанализировать её. Анализ написанных работ показал, что подавляющее большинство учеников понимают, как выполнить требования, предъявляемые К2, хорошо с ними справляются. Тем не менее для некоторых выпускников анализ структурно-смысловых, композиционных компонентов текста (К2) давался с трудом. Средний % выполнения данного задания составил 72%. В связи с тем, что раньше приведение иллюстрации оценивалось в 1 балл, некоторые выпускники продолжали писать примеры, иллюстрирующие проблему, без каких-либо пояснений, что, разумеется, в 2024 году не могло им принести ни одного балла.

Типичными ошибками в реализации К2 были:

- пример-иллюстрация отражает другую проблему, заявленную в тексте – например, проблема таланта в первой иллюстрации и проблема важности чтения во второй.

- к двум разным примерам-иллюстрациям даётся одинаковое пояснение - например, обе иллюстрации показывают важность литературы в жизни человека (предл. 13 и предл.31), а пояснения звучат так – «В этом примере нам показано, что книги важны».

- анализ связи между примерами-иллюстрациями отсутствует;

-названа неправильная смысловая связь;

- смысловая связь дублирует пояснение к одному из примеров.

Отметим, что в большинстве работ учащиеся использовали текстуальный комментарий как наиболее понятный им путь работы с исходным текстом. При этом часто применялись речевые клише: «Автор раскрывает проблему на примере. Чтобы привлечь внимание к этому вопросу… (далее пересказ содержания исходного текста)».

В единичных случаях встречаются работы, в которых комментарий подменен пересказом (а иногда даже простым переписыванием предложений) либо рассуждением по проблеме без опоры на предложенный текст, что, согласно критериям, не может быть оценено каким-либо баллом по критерию второму.

К3. Отражение позиции автора исходного текста. В абсолютном большинстве работ -97% - позиция автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме сформулирована верно (в 2023 – 98%, в 2022-97%). Экзаменуемые точно определяли авторскую позицию в тексте, старались выбирать такие мысли и слова, чтобы они соответствовали заявленной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет, т.е. проекция текста, которую выстраивает выпускник, интерпретирующий произведение в пределах авторской концепции, максимально приближена к смыслу, вложенному в текст писателем. Но определенные сложности с формулировкой позиции автора у выпускников все же возникли. В незначительном количестве работ

авторская позиция отсутствует или заменена оценочным суждением: «Позиция автора горяча на эмоции» или высказывание пишущего представляет собой непонятную фразу, явно не являющуюся мнением автора: «Автор желает сказать, когда человек чем-то восхищается, это значит ему нравится, и даже в каком-то случае полезно».

Типичными ошибками в этой части работы являются следующие:

- позиция автора сформулирована неверно;
- подмена формулировки позиции автора анализом смысловой связи;
- подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме;
- авторская позиция указана на другую проблему текста, не рассматриваемую учеником.
-авторская позиция не указана вообще, сразу написана своя позиция.

Отметим, что в целом с К3 выпускники справились хорошо, что позволяет говорить о более вдумчивом прочтении, понимании и осмыслении текста, более глубоком проникновении в замысел автора.

К4. Обоснование экзаменуемым собственного мнения по проблеме. С обоснованием собственного мнения по проблеме справилось 89% выпускников, что на 3% ниже, чем в 2023 году (в 2023 – 92%, в 2022-88%, в 2021- 84%). Незначительное снижение члены комиссии связывают в частности с незнанием новых требований по этому критерию; если в 2023 году выпускники приводили примеры из личного опыта, обосновывая собственные суждения, то в 2024 важно, чтобы обоснование (логическое, психологическое, коммуникативное или гипотетическое) получило раскрытие через пример-аргумент. Им является исключительно конкретизированная, детализированная информация, служащая подтверждением заявленного тезиса.

Многие выпускники выразили свое мнение по сформулированной ими проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), обосновали его, привели аргумент, чаще всего из художественной литературы, хотя встречаются единичные работы, в которых повествуются о якобы моём «дяде», «друге», совершающих аналогичные героям текста действия («я в детском саду тоже любил читать книги Чуковского», однажды я наизусть перед классом читала стихи Чуковского»).

Как примеры из читательского опыта, наиболее часто в сочинениях-2024 фигурировали рассказы «Юшка» А.П. Платонова, «Уроки французского» В. Распутина. В этом году наравне с привычными уже «Войной и миром» Л.Н. Толстого, «Преступлением и наказанием» Ф.М. Достоевского появились такие произведения:

Астафьев «Людочка»
Эдит Ева Эгер «Выбор»
Солоухин «Мститель»
Солженицын «Бревно и муравей»
Стивен Кинг «Под куполом»
Джек Лондон «Морской волк»
Драгунский «Денискины рассказы»
Н. Островский «Как закалялась сталь»
Мустай Карим «Радость нашего дома»
Тансулпан Гарипова «Бурёнушка»

Выпускники чаще стали обращаться к примерам из восточного искусства, некоторые приводили в пример японские комиксы (манги).

В качестве примеров из личного опыта (в основном, по проблеме таланта) выпускники приводили факты из биографии следующих знаменитостей: Виктор Цой, Владимир Путин, Илон Маск, Лионель Месси, Георгий Вицин, Мухамед Али, Михаил Калашников, Сталин, Битлз, тренер по хоккею Тарасов, барды Мищуки.

Типичными ошибками при обосновании собственного мнения являются:

- отсутствие аргумента, подмена аргумента общими суждениями;
- аргументы не соответствуют проблеме текста, заявленной учеником;
- аргументы не соответствуют тезису, который обосновывает выпускник;
- допускаются грубые ошибки при цитировании, искажаются названия литературных произведений, фамилии писателей, поэтов;
- неправильно передается содержание программных литературных текстов.

Логические ошибки (К5), которые допускали выпускники при написании сочинения по тексту, представленном в варианте №326, касаются нарушения смысловых связей внутри одного предложения или одной мысли. Очень часто выпускник дублирует одну и ту же мысль во вступлении, авторской позиции и заключении. Процент выполнения этого задания сопоставим с показателями прошлого года – 71% и 73% соответственно.

Несмотря на то, что процентное выполнение задания К6 открытого варианта намного выше прошлогоднего значения (94% и 58% соответственно), письменная речь выпускников изобилует повторами, вследствие чего снижается балл:

Как же я думаю? Я думаю точно так же и в доказательство приведу пример из личного опыта. Когда я поехал в Кумертау на соревнования по пауэрлифтингу, занял второе место. Думаете, я расстроился?

Автор приводит в пример рассказчицу, которую взрослые взяли с собой в гости. Там её привлекла незнакомая книга. Да привлекла настолько, что рассказчица не могла оторваться от неё. Автор пишет: «…взрослых и детей я поразила до глубины души». Так автор хотел сказать, что предмет искусства, в случае с рассказчицей это книга, способен воздействовать на людей.

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы: заданиями, которые представляют трудности для выпускников, которые выполнены с наименьшими процентами (50% или немногим выше), являются задания базового уровня, например;

К8 («Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка») – 53% (в 2023- 52%, в 2021- 55%, в 2021- 54%). Ошибки обусловлены тем, что выпускники не владеют практическими навыками постановки знаков препинания в предложениях с обособленными и уточняющими оборотами, в сложноподчиненных и бессоюзных предложениях, в предложениях с сочетанием союзной и бессоюзной связи, в предложениях с вводными конструкциями. Очень часто знаки ставятся интуитивно, особенно это касается запятых. Особую сложность выпускников вызывают постановка знаков препинания при цитировании и прямой речи. Последнее, по мнению членов комиссии, является самой распространённой ошибкой.

Хотя задания К9 («Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм») и К10 («Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.») рассматриваются в спецификации как задания высокой сложности и процент их выполнения в варианте №326 не ниже 15%, тем не менее

в работах он не высок – 51% и 52% соответственно (в 2023- 62% и 55%). Небольшое снижение эксперты объясняют нежеланием современных школьников читать, отсутствием развёрнутого письменного общения, низкой культурой речи, отмеченной в СМИ.

Критерий К10 (как и К8, К9) обладает одним из самых низких показателей выполнения среди всех критериев –52%, (в 2023-55%, в 2022-55%, в 2021-51%). Причины кроются прежде всего в падении культуры чтения и культуры речи.

Наиболее часто встречающиеся ошибки:

Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств/попытка украсить речь

Разжигая огонёк пылкости в её сердце

Талант – это звезда, которая присутствует в каждом.

Разрушение фразеологизма

День изо дня

Вкладывает всю себя любимому делу

Употребление слова или фразеологизма в несвойственном ему значении

Чтение делает речь более аккуратной и положительной.

Для понимания прочитанного нужна широкая фантазия

Книги оказывают впечатление.

Часто в работах выпускников в пределах одного предложения встречается комплекс ошибок:

Книги могут научить к выплёскиванию эмоций с красивыми нотами чувств (речь, грам).

Сестра в зашкольные годы подарила мне энцеклопедию (реч., орф)

В произведении Н. Шолохова «Собачья сердце» (грам, факт)

Я считаю, что такие качества как смелость и храброта должны быть у каждого человека (грам, пункт).

На данный момент мне нравится произведение А.С.Пушкина «Война и мир». Я всем сердцем его изучаю (реч, факт).

Увидев это, мама главной героини быстро подозвала её, иначе она упала бы в землю (реч, грам).

И в завершении хочу сказать, что самое большое счастье – это когда в доме слышно голоса родителей (орф, грам).

Смотря на таких смелых и бесстрашных героев, хочется брать с них пример и приодолевать то, к чему мы стремимся! (грам, орф, реч)

Родион преодолел благодаря своей супруге Соне Мармеладовой (грам, факт).

Базаров вёл бой против старшего поколения подлизов и подхалимов (грам, факт).

Нередко в задании с развёрнутым ответом встречаются предложения, входящие в разряд так называемых «перлов», коллекционируемых преподавателями:

Пока люди учат стихи, я не беспокоюсь за своё будущее.

Столкнувшись, два живых тела производят конфликт.

Личность – вещь очень сложная, и у каждого человека она своя.

Если бы ты в детстве не научился ходить, то кем бы ты был сейчас?

Наши поступки являют собой совокупность наших бренных тел.

Раскольников жил со старухой-процентщицей, а она ему сильно надоедала. Ему надоело такое отношение к себе и он решил избавиться от её общества и убил.

Воланд сказал Берлиозу, что нельзя стоять около рельсов, потому что скоро поедет электричка и ему отрежет ноги.

Гагарин доказал, что Земля круглая.

Герой «Смешариков» Бараш очень любил читать, поэтому стал писать стихи.

Книга «Царь-рыба» мне очень понравилась и тронула до глубины души, что теперь вся наша семья не ест рыбу.

В «Смешариках» Лосяш нашёл себя в области науки благодаря книгам.

Эти примеры отлично иллюстрируют один из сигналов, подаваемых старой древней корой головного мозга, таких сигналов тоже три – бей!беги!замри!

Композиторы Бах, Бетховен освежают, словно морской бриз утром, и разбавляют рутину дня.

В «Капитанской дочке» говорится о Марии, которая была пугливая и в принципе как серая мышь.

Гагарин засел в сердцах людей и хранится там до сих пор.

Я познакомился с летальным аппаратом.

Мересьев танцевал без запинок и колыханий.

Героизм, как зараза, может передаваться другим людям.

Первым человеком, покорившим неизведанную землю, стал Юрий Гагарин.

Древницкий взвыл к облакам (имеется в виду взмыл)

ЕБ Михалыч (имеется в виду автор текста Евгений Михайлович Богат)

Я всегда выражаю признательность своему тренеру. А прошлым летом я вообще перекопал ей всю картошку.

Учителя вклали большой вклад в меня.

Павел пожалел учительницу, учившую его со школьных скамей, ведь человеку свойственно проявлять жалость ко всем живым существам.

Для того чтобы стать героем, необязательно погибать под машиной, бросившись на пулю.

Когда он впервые увидел макароны, то испытал восторг и начал есть их всухую.

Изобретения играют очень большую роль в нашей жизни, без них мы как без ног.

Юлька, которая не могла ходить из-за болезни, не заметила, как её ноги приходят к действию.

12 апреля в России отмечают День космонавтиков.

Когда начался полёт, весь народ потрясся в восторг.

Пока человек живой или какое-нибудь место еще существует, то лучше что-то из этого навестить.

Анализ работ показал, что выпускники правильно формулируют проблему исходного текста, дают ее комментарий, определяют авторскую позицию. В то же время необходимо уделять более пристальное внимание формированию у школьников умения правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.) и выстраивания собственного текста в соответствии с требованиями грамматики русского языка. По-прежнему в центре

внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм.

Среди заданий повышенного уровня сложности заданий с процентом выполнения ниже 15% – нет

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Номера заданий в КИМ и средний процент выполнения	Метапредметные умения	Метапеременные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.
4 (59%), 12 (50%), 14(41%), 21 (55%)	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем	Регулятивные УУД и УУД, направленные на постановку и решение проблемы	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Неумение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований
3 (37%), 12 (47%), 14 (41%), 20 (58%), 21 (55%),	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания	Познавательные (общеучебные, логические) УУД	Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно- следственные связи (задание 21). Владение приемами отбора и систематизации материала на определенную тему. (задание 12). Умение сопоставлять и сравнивать речевые высказывания с точки зрения их содержания, стилистических особенностей и использованных языковых средств (задание 23)
3 (37%),	Анализ – выделение элементов и «единиц» из целого	Познавательные (логические) УУД	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации

			текста. Ошибки в установлении взаимосвязи описанных в тексте событий, явлений, процессов Владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (задание 27). Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности; умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (задание 3)
3 (37%),	Умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников	Познавательные (общеучебные) УУД и УУД, направленные на постановку и решение проблемы	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации текста.
27К8 (48%), 27К10 (49%)	Умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства	Коммуникативные УУД	Обилие речевых и грамматических ошибок из-за неумения адекватно использовать речевые средства для дискуссии или аргументации своей позиции.

Задание № 23. Выпускники затруднились с ответом на вопрос, какая часть текста является причиной/следствием другой, а также какое высказывание является выводом. Это позволяет говорить о слабо сформированной информационной компетентности. Известно, что достижение метапредметных результатов обеспечивается за счёт основных компонентов образовательного процесса, то есть всех учебных предметов, базисного плана. А текст есть продукт, с которым ученики сталкиваются не только в русском языке, но и в физике, биологии и др., изучая параграф, составляя конспект или готовя доклад или реферат. Поэтому сформировать эту компетенцию поможет детальное погружение в текст при изучении любого предмета школьного общеобразовательного курса.

Задание № 27 Сравнительно невысокий балл по К2 («Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её») позволяет говорить о недостаточно хорошо сформированной учебно-познавательной компетенции. Частые ошибки в определении смысловой связи между примерами-иллюстрациями или отсутствие анализа смысловой связи позволяет выявить неспособность некоторых выпускников к обобщению, сравнению, анализу. Отметим, что говорить о формировании этой метапредметной компетенции нужно тоже в свете всего общеобразовательного школьного курса.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом можно считать достаточными умения школьников извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста. Умение применять правила на слитное-раздельное написание слов, Н-НН в разных частях речи и знание морфологических, орфоэпических и грамматических норм также представлены достаточно высоко, как и навыки определять средства художественной выразительности.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Недостаточно сформированы умения школьников в определении личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, представления о функционально-смысловых типах речи, недостаточно усвоены правила для проведения пунктуационного анализа текста.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

На протяжении нескольких лет остаётся низкой успешность выполнения задания на определение функционально-смысловых стилей речи. Связано это с формальным подходом учащихся к данному заданию и недостаточному количеству теоретических сведений и тренировочных упражнений в представленных УМК. То же можно сказать и о задании на определение личных окончаний глаголов и суффиксов причастий: незнание глаголов-исключений, неумение определить вид глагола является причиной того, что средний процент выполнения этого задания крайне низкий.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Хотя данные рекомендации были нацелены на улучшение статистических данных ЕГЭ 2024 по русскому языку, средний процент выполнения заданий снижен по определённому ряду причин.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[7] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации[8] для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

1.При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ и Министерства просвещения, образования и науки.

2. Совершенствовать развитие познавательных (общеучебных, логических) УУД, направленных на способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Особое внимание следует обратить на изучение тех разделов русского языка, которые вызвали затруднение у учащихся, например, по итогам ЕГЭ большое внимание необходимо уделить разделам, которые считаются недостаточно освоенными или имеющих потенциал для повышения результатов на следующий год

3. Усилить работу по формированию регулятивных УУД и УУД, направленных на постановку и решение проблемы. Обучать школьников самостоятельно системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов.

---

[7] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

[8] Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- ***рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение* ***выявленных дефицитов*** *в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

4. Усилить работу по формированию умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Для чего планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи. В обязательном порядке с 5 класса по 11 класс включать в тематический контроль задания с развернутым ответом, предполагающим определение проблемы текста, определение авторской позиции, приведение жизненного или литературного аргумента, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте, выражение собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам.

5. Следует уделить особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности (коммуникативные УУД). Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Активизировать работу по развитию устной монологической речи на всех этапах обучения в школе.

6. Работать над текстами сочинений, при этом следует совершенствовать методику работы над таким видом сочинения, как сочинение по прочитанному тексту. При подготовке к ЕГЭ проводить комплексный анализ текста: развивать у школьников навыки различных видов анализа языковых единиц (лексический, морфологический, синтаксический), языковых явлений и фактов; целенаправленно развивать устную и письменную монологическую речь учащихся.

7. Проводить подготовку к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий частей 1 и 2: следует сделать системным повторение разделов курса, тоесть последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- 1. Проанализировать результаты ЕГЭ 2024 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки; – обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.
- 2. Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами; – организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия).
- 3.Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ
- 4. Проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ, начиная с 10 класса; – обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к русскому языку с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету.
- 5. Углубить/расширить курс «Методики преподавания русского языка» на филологических факультетах вузов за счет привлечения к занятиям учителей-практиков, имеющих богатый методический опыт.
- 6. Обращать внимание начинающих педагогов на необходимость пользоваться при подготовке участников ЕГЭ к экзамену

Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2025 году, а также Обобщённым планом варианта КИМ ЕГЭ 2024 года. Знакомство с этими документами поможет педагогам и участникам экзамена снять целый ряд вопросов о структуре КИМи системе оценивания ЕГЭ по русскому языку.

- 7. Рекомендовать учителям русского языка выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Института развития образования РБ.
- 8. Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.
- 9.Использовать в работе квесты и квизы в формате онлайн, для подготовки к ГИА, предлагаемые Институтом развития образования, это увлекательные игры, объявляемые в течение учебного года, имеют два уровня сложности – тесты ЕГЭ (БАЗА) и викторину для тех, кто преодолел базовый уровень, например:
- - онлайн курс «Подготовка к ЕГЭ по русскому языку для учащихся 10-11 классов Образовательный квест «Готовимся к ЕГЭ по русскому языку». Страница квеста: https://irorb.ru/quest
- - лингвистическая игра «Квиз «Его величество Русский язык» (через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет в асинхронном формате и с синхронным участием педагогов)» Страница квизаhttps://irorb.ru/quest-ege-po-russkomu/
- - лингвистический квест «Увлекательный ЕГЭ по русскому языку (маршрут от 40 баллов к заветной сотке)». https://irorb.ru/2022/04/28/o-rezultatah-lingvisticheskogo-kvesta-uvlekatelnyj-ege-po-russkomu-yazyku-marshrut-ot-40-ballov-k-zavetnoj-sotke/
- Круглый «Стилистические мастерские как способ формирования речевой культуры обучающихся»
- https://irorb.ru/2022/09/19/uchim-gramotno-govorit-master-klass-i-novye-tehnologii-ot-spikerov-federalnogo-i-respublikanskogo-znacheniya/
- - лингвистический кросс «На старт! Внимание! ЕГЭ!» https://irorb.ru/ling-kross/
-

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

В учебном процессе учитель должен решать проблему дифференцированного подхода к каждому ученику, поэтому надо хорошо представлять уровень сформированности навыков обучающихся. Определить его помогут диагностические работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует вычленить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется. Кроме того, учителям-словесникам нужно активнее использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения литературе и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов. При работе со слабой группой учащихся рекомендуем:

1. Развивать активный словарный запас, используя в работе словари разной направленности: словарь синонимов, словарь поэтических терминов А. Квятковского, словарь литературоведческих терминов, словарь эпитетов К. Горбачевича, словарь черт характера С. Фридмана, словарь иностранных слов и т.п.

2. Практиковать «медленное» и комментированное чтение, уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отраженным в произведении.

3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом, драмой и особенно с лирикой.

4.Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7–10 предложений).

5. Разнообразить формы контроля на занятиях: тесты, проверочные работы, сочинения-миниатюры.

При работе с сильной группой учащихся рекомендуем:

1.Формировать навык филологического анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных).

2 Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения.

3. При работе с одаренными детьми необходимо обратить внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся.

4. За дополнительной информацией о работе с одаренными детьми рекомендуем обратиться на сайт http://window.edu.ru (единое окно доступа к образовательным ресурсам).

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо использовать индивидуальный подход к обучению каждого из обучающихся: учитывать его индивидуальные особенности и дифференцировать учебный материал с опорой на программу и учебник.

При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание (т.е. оценивание достижений ученика относительно его самого, «оценивание для обучения», а не для контроля) в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения языку и реализацией уровневого подхода добиться более высоких результатов.

- *Администрациям образовательных организаций*

1. Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

2. Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.

2. Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Вынести на заседания методических объединений для обсуждения следующие темы:

«Формирование коммуникативной компетенции на уроках русского языка», «Осуществление дифференцированного подхода в изучении русского языка при подготовке к ГИА», «Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

При прохождении курсов повышения квалификации больше внимания уделять практическим аспектам в деятельности учителя русского языка, а именно:

- планированию и подготовке занятий, направленных на взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся;

– последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует включить во все программы курсов повышения квалификации учителей учебный модуль «Реализация требований ФГОС: метапредметный подход при подготовке к ГИА».

Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»). Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.

Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей русского языка Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе; посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей Республики Башкортостан.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1.	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА по литературе, ИРО РБ	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА. (910323) МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш, (880310) МОБУ СОШ с. Большой Куганак, (430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирск, (630302) МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы, (250335) МАОУ СОШ №35, (20087) МАОУ Школа № 87, (20112) МАОУ Школа № 112, (840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка, (980302) МБОУ "СОШ №2 с.Шаран" (250311) МАОУ СОШ №11, (190401) МБОУ" ВСОШ № 1", (400309) МБОУ СОШ с.Карлыханово, (240307) МОБУ СОШ №7, (240308) МОБУ СОШ №8, (210316) МОАУ СОШ № 16 г.Нефтекамск
2.	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку. Издательства	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА. (250329) МАОУ СОШ №29

	«Просвещение», «Мнемозина», «Русское слово» и др. ИРО РБ	(420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк, (20052) МАОУ "Лицей № 52", (40002) МАОУ "Башкирский лицей № 2", (600418) МБОУ СОШ №18 г.Ишимбай, (410561) МБОУ "Белорецкий лицей-интернат", (580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С., (900401) МАОУ СОШ №1 г. Туймазы, (220304) МБОУ "БГ № 4", (410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк
3.	Комментарий к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК, организованных кафедрой гуманитарного образования ИРО РБ)	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА. (840312) МБОУ СОШ с.Павловка, (300011) СОШ с.Баимово, (80023) МАОУ Школа № 23, (510401) МОБУ СОШ № 1, (490310) МОБУ СОШ д.Байназарово, (20131) МАОУ Школа № 131, (190309) МБОУ ОК "Перспектива", (560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир", (180302) МАОУ СОШ № 2 г. Агидель, (510403) МОБУ БГИ № 3, (440314) МОБУ СОШ с.Пришиб, (230315) МБОУ "СОШ № 15" г.Салават, (390402) МАОУ СОШ №2 г. Белебей.
4.	Курсы повышения квалификации «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС (очно-заочно с применением ДОТ)», ИРО РБ	(910323) МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш (880310) МОБУ СОШ с. Большой Куганак (430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска (630302) МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы (250335) МАОУ СОШ №35 (20087) МАОУ Школа № 87 (20112) МАОУ Школа № 112 (840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка (980302) МБОУ "СОШ №2 с.Шаран"(230315) МБОУ "СОШ № 15" г.Салавата (390402) МАОУ СОШ №2 г. Белебея

		(50089) МАОУ "Центр образования № 89" (50040) МАОУ "Центр образования № 40" (200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье (60085) МАОУ Школа № 85 (880321) МОБУ СОШ с. Наумовка
5.	Курсы повышения квалификации «Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку и литературе (очно-заочно с применением ДОТ)», ИРО РБ	(250311) МАОУ СОШ №11 (190401) МБОУ" ВСОШ № 1" (400309) МБОУ СОШ с.Карлыханово (240307) МОБУ СОШ №7 (240308) МОБУ СОШ №8 (210316) МОАУ СОШ № 16 г.Нефтекамск (250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова (410316) МОБУ СОШ №2 с. Инзер (410416) МОБУ СОШ №16 г. Белорецк (190312) МБОУ "СОШ № 12" (700515) ГБОУ РЛИ им.Т.Ю.Юсупова (220301) МБОУ СОШ № 1 (350401) МОБУ СОШ № 1 г.Баймака (60109) МАОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина" (250334) МАОУ СОШ №34 (410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк (910315) МОБУ СОШ с. Миловка (80026) МАОУ "Центр образования № 26 им.Сулейманова Ш.С." (500302) МОБУ СОШ №2 с. Красноусольский
6.	Филологический (комплексный) анализ художественного текста (очно-заочно с применением ДОТ)	(10132) МАОУ Школа № 132 (60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП" (810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское (60048) МАОУ "Башкирский лицей № 48" (250329) МАОУ СОШ №29 (420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк (20052) МАОУ "Лицей № 52" (40002) МАОУ "Башкирский лицей № 2" (600418) МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая (410561) МБОУ "Белорецкий лицей-интернат"

		(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С. (900401) МАОУ СОШ №1 г. Туймазы (220304) МБОУ "БГ № 4" (410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк (840312) МБОУ СОШ с.Павловка (300011) СОШ с.Баимово (80023) МАОУ Школа № 23 (510401) МОБУ СОШ № 1 (490310) МОБУ СОШ д.Байназарово (20131) МАОУ Школа № 131 (190309) МБОУ ОК "Перспектива" (560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир" (180302) МАОУ СОШ № 2 г. Агидель (510403) МОБУ БГИ № 3 (440314) МОБУ СОШ с.Пришиб
7.	Онлайн-встреча представителей РПК ИРО РБ с учителями русского языка и литературы образовательных организаций «Разные виды сочинений в формате ГИА у: их специфика и особенности подготовки обучающихся»	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА. (250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова (410316) МОБУ СОШ №2 с. Инзер (410416) МОБУ СОШ №16 г. Белорецк (190312) МБОУ "СОШ № 12" (700515) ГБОУ РЛИ им.Т.Ю.Юсупова (220301) МБОУ СОШ № 1 (350401) МОБУ СОШ № 1 г.Баймака (60109) МАОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина"
8.	Онлайн-круглый стол. Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по русскому языку	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА. (410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк (910315) МОБУ СОШ с. Миловка (80026) МАОУ "Центр образования № 26 им.Сулейманова Ш.С." (500302) МОБУ СОШ №2 с. Красноусольский (10132) МАОУ Школа № 132 (60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП" (810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское

		(60048) МАОУ "Башкирский лицей № 48"

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО ИРО РБ. Выступления педагогов из МБОУ СОШ № 12, МАОУ «Лицей № 153», МБОУ «Гимназия № 3», МАОУ Школа № 128
2.	Онлайн-круглый стол «Эффективные педагогические технологии подготовки к ЕГЭ по русскому языку», ГАУДПО ИРО РБ с участием педагогов, МАОУ СОШ №7 г. Туймазы, МАОУ «Лицей № 58», МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина
3.	Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых получили максимальные баллы по русскому языку в рамках курсов ПК в ИРО РБ: МАОУ «Центр образования № 69»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов 2024 г. рекомендуется проанализировать на заседаниях методических объединений общеобразовательных организаций, сравнить их с результатами 2022-2023г.г. и определить меры по улучшению качества подготовки в 6-11-х классах.

В результате проведённого анализа определить проблемные точки в виде несформированных планируемых результатов по предмету.

Для эффективной организации и корректировки образовательного процесса рекомендуется составить план мероприятий («дорожную карту») по реализации образовательных программ основного общего и среднего общего образования на основе результатов ГИА 2024 г.

Оптимизировать использование в образовательном процессе методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, использование современных педагогических технологий по учебным предметам.

Обеспечить преемственность обучения и использование межпредметных связей.

Организовать систему практико-ориентированных семинаров:

- по отработке наиболее эффективных технологий изучения предметов;
- по основным проблемным вопросам обучения учащихся с высоким и низким уровнем мотивации учебно-познавательной деятельности.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Государственная итоговая аттестация позволяет не только унифицировать саму аттестацию, но и дает возможность педагогу подвести итог своей деятельности, глубоко проверить знания и умения обучающихся, обнаружить пробелы в преподавании того или иного предмета. Поэтому необходим комплексный подход по подготовке к ГИА.

Комплексный подход по подготовке к ГИА на уровне образовательной организации включает в себя следующие направления:

а) **работа с родителями (законными представителями):**

- индивидуальные консультации,
- информационная работа,
- тематические родительские собрания («Психологические особенности подготовки к итоговой аттестации», «Порядок проведения ЕГЭ в 2025 году» и т.п.)

б) **работа с учителями:**

- привлечение учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ГИА, к проведению лекционных и практических занятий в рамках внутришкольного обучения;
- подготовка методических рекомендаций по преподаванию общеобразовательных предметов в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2024-2025 учебном году;
- оказание методической помощи образовательным организациям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА 2024 года.

в) **работа с обучающимися.** В готовности обучающихся к сдаче экзамена в форме ОГЭ и ЕГЭ необходимо выделить следующие составляющие:

- информационная готовность (информированность о правилах поведения на экзамене, информированность о правилах заполнения бланков и т.д.);
- предметная или содержательная готовность (готовность по определенному предмету, умение решать экзаменационные задания);
- психологическая готовность (состояние готовности – «настрой», внутренняя настроенность на определенное поведение, ориентированность на целесообразные действия, актуализация и приспособление возможностей личности для успешных действий в ситуации сдачи экзамена).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Ямалетдинова Альмира Мухаметовна	*доцент, кфн, председатель комиссии, ведущий эксперт*
Григорьева Татьяна Владимировна	*доктор филологических наук, профессор, заместитель председателя комиссии, ведущий эксперт*
Ситдикова Марина Германовна	*учитель русского языка и литературы МБОУ «Лицей №106 «Содружество» ГО г. Уфа, кандидат филологических наук, старший эксперт*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Прядильникова Ольга Владимировна	*Институт развития образования Республики Башкортостан, доцент, кандидат филологически наук, старший эксперт*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Иванова Ирина Владимировна	*главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ[1]

по математике (профильный уровень)
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
8713	52,6	7718	49,8	7699	51,6

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3783	43,4	3302	42,8	3231	42,0
Мужской	4930	56,6	4416	57,2	4468	58,0

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ
[2] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	8465	51,1	7454	48,1	7451	50,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	36	0,2	39	0,3	39	0,2
ВПЛ	212	1,3	223	1,4	223	1,4

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[3] ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	3054	19,4	2819	19,2	2854	20,1
2.	выпускники СОШ	4909	31,2	4142	28,2	4050	28,5
3.	интернаты	186	1,2	167	1,1	175	1,2
4.	прочее	316	2,0	326	2,2	372	2,6

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	172	1,2
2	г.Уфа, Калининский район	341	2,3
3	г.Уфа, Кировский район	595	4
4	г.Уфа, Ленинский район	264	1,8
5	г.Уфа, Октябрьский район	560	3,8
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	461	3,1
7	г.Уфа, Советский район	245	1,6
8	г.Агидель	17	0,1
9	г.Кумертау	105	0,7

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
10	г.Межгорье	36	0,2
11	г.Нефтекамск	266	1,8
12	г.Октябрьский	195	1,3
13	г.Салават	276	1,9
14	г.Сибай	128	0,9
15	г.Стерлитамак	505	3,4
16	Абзелиловский район	111	0,7
17	Альшеевский район	53	0,4
18	Архангельский район	17	0,1
19	Аскинский район	22	0,1
20	Аургазинский район	50	0,3
21	Баймакский район	70	0,5
22	Бакалинский район	61	0,4
23	Балтачевский район	21	0,1
24	Белебеевский район	143	1
25	Белокатайский район	24	0,2
26	Белорецкий район	216	1,4
27	Бижбулякский район	38	0,3
28	Бирский район	88	0,6
29	Благоварский район	31	0,2
30	Благовещенский район	71	0,5
31	Буздякский район	25	0,2
32	Бураевский район	35	0,2
33	Бурзянский район	35	0,2
34	Гафурийский район	47	0,3
35	Давлекановский район	54	0,4
36	Дуванский район	71	0,5
37	Дюртюлинский район	120	0,8
38	Ермекеевский район	11	0,1
39	Зианчуринский район	30	0,2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
40	Зилаирский район	16	0,1
41	Иглинский район	78	0,5
42	Илишевский район	50	0,3
43	Ишимбайский район	122	0,8
44	Калтасинский район	51	0,3
45	Караидельский район	32	0,2
46	Кармаскалинский район	82	0,5
47	Кигинский район	13	0,1
48	Краснокамский район	21	0,1
49	Кугарчинский район	43	0,3
50	Кушнаренковский район	16	0,1
51	Куюргазинский район	26	0,2
52	Министерство образования РБ	302	2
53	Мелеузовский район	132	0,9
54	Мечетлинский район	37	0,2
55	Мишкинский район	25	0,2
56	Миякинский район	50	0,3
57	Нуримановский район	35	0,2
58	Салаватский район	46	0,3
59	Стерлибашевский район	18	0,1
60	Стерлитамакский район	30	0,2
61	Татышлинский район	17	0,1
62	Туймазинский район	176	1,2
63	Уфимский район	192	1,3
64	Учалинский район	178	1,2
65	Федоровский район	8	0,1
66	Хайбулинский район	40	0,3
67	Чекмагушевский район	51	0,3
68	Чишминский район	67	0,4
69	Шаранский район	43	0,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
70	Янаульский район	92	0,6

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по математике профильного уровня значительно хуже, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 65,5. У участников с ОВЗ средний балл равен 60,5.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня незначительно снизилось по сравнению с 2023 годом (менее чем на 1%) и снизилось по сравнению с 2022 годом на 0.9%. Изменение доли от общего числа участников можно считать незначительным, она повысилась по сравнению с 2023 годом на 1,8%. Аналогично на прежнем уровне или с незначительными изменениями по сравнению с 2023 годом находятся характеристики гендерного распределения участников экзамена, количество участников в регионе по категориям ВТГ (СОО), ВТГ (СПО), ВПЛ, а также по типам образовательных учреждений.

При рассмотрении АТЕ региона выявлено снижение на 39 человек количества участников в Советском районе г. Уфа, на 29 человек в Кировском районе г. Уфа, на 25 человек в Дюртюлинском районе и на 24 человека в Татышлинском районе. Снижение количества участников не более чем на 20 человек отмечается в 33 АТЕ. В то же время в Уфимском районе количество участников увеличилось на 32 человека, в г. Сибай – на 28 человек, в Абзелиловском районе – на 27 человек, в Дуванском и Учалинском районах – на 21 человека. Увеличение количества участников не более чем на 20 человек отмечается еще в 28 АТЕ.

Рассматривая относительные величины изменения количества участников, можно отметить сокращение количества участников в Татышлинском районе на 58%, в Федоровском районе – на 46%, в Аскинском районе – на 43%, в Кигинском и Зианчуринском районах – на 40%, в Мишкинском районе – на 34%, в Зилаирском районе – на 33%, в Бураевском районе – на 30%. Еще в 10 АТЕ отмечается сокращение количества участников в диапазоне от 11 до 25%, и еще в 17 АТЕ количество участников сократилось не существенно, в пределах 10%. Рост количества участников отмечается в Ермекеевском, Бижбулякском, Калтасинском, Дуванском, Чишминском, Благоварском и Абзелиловском районах, а также в г. Сибай (24-120%). Еще в 25 АТЕ так же отмечается повышение количества участников по сравнению с 2023 годом в пределах 23%.

Изменения в количестве участников по АТЕ взаимокомпенсирующие, вероятнее всего, связанные со штатными динамическими изменениями численности населения рассматриваемой возрастной группы; не отмечается их связь с демографической ситуацией или изменением нормативных правовых документов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла[4], %	570 (6,5)	140 (1,8)	81 (1,1)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	3348 (38,4)	3284 (42,5)	2658 (34,5)
3.	от 61 до 80 баллов, %	4350 (49,9)	3982 (51,6)	3597 (46,7)
4.	от 81 до 100 баллов, %	445 (5,1)	312 (4,0)	1363 (17,7)
5.	Средний тестовый балл	57,8	58,6	65,5

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,3	34,2	47,5	18
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	45,7	37,1	14,3	2,9
3.	ВПЛ	20,8	43,9	25	10,4
4.	Участники экзамена с ОВЗ	1,5	31,3	50	17,2

[4] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО[5]

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	4055	0,4	38,4	47,2	14
2.	Лицеи, гимназии	2855	0,2	28,8	47,7	23,2
3.4.	Интернаты	176	0,6	23,3	52,3	23,9
	Прочее	612	9,5	38,2	37,6	14,7

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	3231	1,2	33,1	50	15,8
2.	мужской	4468	0,9	35,6	44,4	19,1

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Уфа, Демский район	168	0,6	37,5	44	17,9
2	г.Уфа, Калининский район	326	0,3	34,7	49,1	16
3	г.Уфа, Кировский район	562	0,7	26,3	43,6	29,4
4	г.Уфа, Ленинский район	257	0	35	48,6	16,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	538	0,2	33,1	43,9	22,9

[5] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	445	0,2	31,2	43,1	25,4
7	г.Уфа, Советский район	236	0	36,4	50,4	13,1
8	г.Агидель	15	0	13,3	73,3	13,3
9	г.Кумертау	100	0	27	55	18
10	г.Межгорье	35	0	51,4	40	8,6
11	г.Нефтекамск	252	0	31	53,6	15,5
12	г.Октябрьский	190	0	24,2	50	25,8
13	г.Салават	262	0,8	34,7	46,9	17,6
14	г.Сибай	122	0	35,2	52,5	12,3
15	г.Стерлитамак	490	0,2	39,6	43,7	16,5
16	Абзелиловский район	110	0,9	41,8	46,4	10,9
17	Альшеевский район	51	0	19,6	54,9	25,5
18	Архангельский район	17	0	52,9	41,2	5,9
19	Аскинский район	21	4,8	42,9	38,1	14,3
20	Аургазинский район	49	0	57,1	28,6	14,3
21	Баймакский район	70	0	41,4	47,1	11,4
22	Бакалинский район	60	0	33,3	53,3	13,3
23	Балтачевский район	20	0	45	40	15
24	Белебеевский район	136	0	36,8	41,2	22,1
25	Белокатайский район	24	0	20,8	58,3	20,8
26	Белорецкий район	211	0,5	44,5	49,3	5,7
27	Бижбулякский район	38	0	42,1	47,4	10,5
28	Бирский район	88	0	18,2	47,7	34,1
29	Благоварский район	30	0	33,3	50	16,7
30	Благовещенский район	70	0	24,3	55,7	20
31	Буздякский район	25	0	16	72	12
32	Бураевский район	35	0	37,1	48,6	14,3
33	Бурзянский район	35	2,9	31,4	62,9	2,9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
34	Гафурийский район	47	0	46,8	44,7	8,5
35	Давлекановский район	53	0	35,8	52,8	11,3
36	Дуванский район	71	0	40,8	49,3	9,9
37	Дюртюлинский район	119	0	26,9	55,5	17,6
38	Ермекеевский район	10	0	40	40	20
39	Зианчуринский район	29	0	51,7	41,4	6,9
40	Зилаирский район	16	0	75	25	0
41	Иглинский район	75	2,7	50,7	37,3	9,3
42	Илишевский район	49	0	36,7	49	14,3
43	Ишимбайский район	119	0	37	48,7	14,3
44	Калтасинский район	51	0	23,5	56,9	19,6
45	Караидельский район	32	0	28,1	65,6	6,3
46	Кармаскалинский район	80	0	43,8	41,3	15
47	Кигинский район	13	0	30,8	53,8	15,4
48	Краснокамский район	20	0	35	60	5
49	Кугарчинский район	43	0	37,2	51,2	11,6
50	Кушнаренковский район	16	0	6,3	56,3	37,5
51	Куюргазинский район	25	0	40	48	12
52	Министерство образования РБ	301	0,3	19,3	52,8	27,6
53	Мелеузовский район	120	0	33,3	53,3	13,3
54	Мечетлинский район	37	0	67,6	24,3	8,1
55	Мишкинский район	25	0	24	60	16
56	Миякинский район	49	0	28,6	53,1	18,4
57	Нуримановский район	35	0	68,6	22,9	8,6
58	Салаватский район	42	2,4	42,9	45,2	9,5
59	Стерлибашевский район	18	0	38,9	38,9	22,2
60	Стерлитамакский район	30	0	40	50	10
61	Татышлинский район	17	0	23,5	70,6	5,9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
62	Туймазинский район	170	0	18,2	50,6	31,2
63	Уфимский район	181	1,1	49,2	42	7,7
64	Учалинский район	175	0	40	43,4	16,6
65	Федоровский район	8	0	25	62,5	12,5
66	Хайбулинский район	39	0	33,3	59	7,7
67	Чекмагушевский район	51	0	47,1	47,1	5,9
68	Чишминский район	63	0	57,1	36,5	6,3
69	Шаранский район	42	0	31	59,5	9,5
70	Янаульский район	92	0	28,3	58,7	13

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	75	86,7	17,3	0	0
2	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	13	61,5	38,5	0	0
3	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	10	60	40	0	0
4	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	107	58,9	34,6	10,3	0
5	(220310) МБОУ СОШ № 10	14	57,1	28,6	21,4	0
6	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	65	56,9	30,8	18,5	0
7	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	18	50	50	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
8	(610314) МОБУ Краснохолмская СОШ № 3	10	50	40	10	0
9	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М. Бурангулова с. Раевский	17	47,1	52,9	5,9	0
10	(250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И.	39	46,2	33,3	20,5	0
11	(630331) МОБУ СОШ д.Улукулево	11	45,5	36,4	18,2	0
12	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	42	45,2	42,9	11,9	0
13	(220317) МБОУ СОШ № 17	16	43,8	56,3	6,3	0
14	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	32	43,8	53,1	6,3	0
15	(700505) РИЛИ	73	42,5	45,2	13,7	0
16	(220321) МБОУ "СОШ № 22"	33	42,4	48,5	12,1	0
17	(220312) МБОУ СОШ № 12	12	41,7	58,3	8,3	0
18	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнаренково	12	41,7	58,3	0	0
19	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	77	41,6	54,5	5,2	0
20	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	17	41,2	41,2	23,5	0
21	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	30	40	33,3	26,7	0
22	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	30	40	40	26,7	0
23	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко	43	39,5	51,2	9,3	0
24	(30018) МАОУ Школа № 18	44	38,6	47,7	15,9	0
25	(50147) МАОУ Школа № 147	21	38,1	42,9	19	0
26	(530444) МБОУ башкирская гимназия им. Н.Наджми г. Дюртюли	14	35,7	42,9	21,4	0
27	(250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова	23	34,8	34,8	30,4	0
28	(250342) МАОУ Гимназия №2	32	34,4	37,5	28,1	0
29	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	71	33,8	53,5	12,7	0
30	(30158) МАОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	21	33,3	42,9	23,8	0
31	(450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска	27	33,3	51,9	14,8	0
32	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	27	33,3	44,4	22,2	0
33	(630303) МОБУ гимназия с.Кармаскалы	12	33,3	41,7	25	0
34	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	73	32,9	43,8	21,9	1,4
35	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	58	32,8	41,4	27,6	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
36	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея	22	31,8	36,4	31,8	0
37	(40128) МАОУ Школа № 128	19	31,6	42,1	26,3	0
38	(590301) МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	19	31,6	36,8	31,6	0
39	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	26	30,8	61,5	7,7	0
40	(860301) МБОУ СОШ №1 им. Ахметова А.Ш. с.Стерлибашево	13	30,8	38,5	30,8	0
41	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея	27	29,6	37	33,3	0
42	(360302) МОБУ СОШ№2 с.Бакалы	25	28	32	40	0
43	(250341) МАОУ Гимназия №1	58	27,6	44,8	27,6	0
44	(920405) МБОУ СОШ № 5 Учалинский район	29	27,6	37,9	34,5	0
45	(20157) МАОУ Школа № 157 им. С.Х. Суфьянова	40	27,5	42,5	30	0
46	(20060) МАОУ "Лицей № 60" им. М.А. Ферина	22	27,3	45,5	27,3	0
47	(910316) МОБУ СОШ с. Михайловка Уфимский район	11	27,3	36,4	36,4	0
48	(30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"	41	26,8	31,7	41,5	0
49	(250312) МАОУ Лицей №12	15	26,7	53,3	20	0
50	(300002) МБОУ "Гимназия им.Т.Кусимова" с.Аскарово	15	26,7	46,7	26,7	0
51	(510405) МОБУ гимназия № 5	15	26,7	53,3	20	0
52	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	19	26,3	52,6	21,1	0
53	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	19	26,3	68,4	5,3	0
54	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	61	26,2	45,9	27,9	0
55	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	27	25,9	55,6	14,8	3,7
56	(250563) МАОУ БЛИ №3	31	25,8	48,4	25,8	0
57	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	55	25,5	47,3	25,5	1,8
58	(10161) МАОУ "Лицей №161"	56	25	42,9	32,1	0
59	(20074) МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушникова"	16	25	68,8	6,3	0
60	(50088) МАОУ Школа № 88	12	25	41,7	33,3	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(30009) МАОУ Школа № 9	11	9,1	72,7	18,2	0
2	(580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино	13	7,7	53,8	23,1	15,4
3	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	14	7,1	42,9	35,7	14,3
4	(230323) МБОУ "СОШ № 23" г.Салавата	14	7,1	35,7	42,9	14,3
5	(20112) МАОУ Школа № 112	15	6,7	26,7	60	6,7
6	(700510) ГБОУ БРГИ №3 им. М.Г.Рахимова	16	6,3	31,3	37,5	25
7	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	22	4,5	13,6	77,3	4,5
8	(910361) МОБУ лицей с. Булгаково	25	4	64	32	0
9	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	27	3,7	14,8	55,6	25,9
10	(50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"	36	2,8	30,6	52,8	13,9
11	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	55	1,8	25,5	47,3	25,5
12	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	73	1,4	21,9	43,8	32,9
13	(30009) МАОУ Школа № 9	11	0	72,7	18,2	0
14	(220301) МБОУ СОШ № 1	12	0	91,7	8,3	0
15	(250346) МАОУ Гимназия №6	14	0	85,7	14,3	0
16	(60109) МАОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина"	12	0	83,3	16,7	0
17	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	13	0	76,9	15,4	7,7
18	(250305) МАОУ СОШ №5	17	0	76,5	23,5	0
19	(200302) МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье	12	0	75	16,7	8,3
20	(250323) МАОУ ПМШ №23	16	0	75	25	0
21	(600419) МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая	12	0	75	25	0
22	(630302) МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы	16	0	75	25	0
23	(810302) МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское	15	0	73,3	20	6,7
24	(410422) МОБУ Башкирская гимназия г. Белорецк	17	0	70,6	23,5	5,9
25	(80117) МАОУ "Школа № 117 с УИИЯ"	10	0	70	20	10
26	(580305) МБОУ СОШ №5 с. Иглино	10	0	70	20	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27	(250329) МАОУ СОШ №29	10	0	70	30	0
28	(600416) МБОУ СОШ №16 г.Ишимбая	13	0	69,2	23,1	7,7
29	(60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП"	55	0	69,1	29,1	1,8
30	(80026) МАОУ "Центр образования № 26 им.Сулейманова Ш.С."	12	0	66,7	25	8,3
31	(20053) МАОУ "Центр образования № 53 им. И.В. Максимча"	12	0	66,7	33,3	0
32	(390321) МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово	11	0	63,6	27,3	9,1
33	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское	22	0	63,6	27,3	9,1
34	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	19	0	63,2	31,6	5,3
35	(250310) МАОУ СОШ №10	13	0	61,5	38,5	0
36	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	10	0	60	30	10
37	(30014) МАОУ Школа №14	10	0	60	40	0
38	(920410) МБОУ СОШ № 10 Учалинский район	29	0	58,6	34,5	6,9
39	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	12	0	58,3	16,7	25
40	(960301) МАОУ СОШ №1 р.п.Чишмы	24	0	58,3	37,5	4,2
41	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	14	0	57,1	28,6	14,3
42	(250311) МАОУ СОШ №11	25	0	56	44	0
43	(20131) МАОУ Школа № 131	18	0	55,6	22,2	22,2
44	(250344) МАОУ Гимназия №4	29	0	55,2	31	13,8
45	(910306) МОБУ СОШ с. Авдон	11	0	54,5	27,3	18,2
46	(220311) МБОУ "ТГ № 11"	11	0	54,5	36,4	9,1
47	(410401) МОБУ СОШ №1 г. Белорецк	22	0	54,5	40,9	4,5
48	(50037) МАОУ Школа № 37 имени Героя Советского Союза Недошивина Вениамина Георгиевича	13	0	53,8	46,2	0
49	(20118) МАОУ Школа № 118	15	0	53,3	33,3	13,3
50	(500341) МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова	17	0	52,9	29,4	17,6
51	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	17	0	52,9	41,2	5,9
52	(410561) МБОУ "Белорецкий лицей-интернат"	17	0	52,9	47,1	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
53	(10101) МАОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	19	0	52,6	26,3	21,1
54	(50097) МАОУ Школа № 97 имени Г.А. Ахмерова	19	0	52,6	36,8	10,5
55	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш	19	0	52,6	42,1	5,3
56	(350404) МОАУ лицей № 4 г.Баймака	21	0	52,4	28,6	19
57	(210312) МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск	21	0	52,4	42,9	4,8
58	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	35	0	51,4	48,6	0
59	(380301) МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	10	0	50	30	20
60	(840312) МБОУ СОШ с.Павловка	10	0	50	30	20

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ в 2024 году оказалось на 19 человек меньше, чем в 2023 году. Видно, что этот показатель снижается на протяжении последних 3 лет. Соотношение числа юношей и девушек изменилось несущественно, в пределах 2%. Сокращения в количестве участников ЕГЭ в 2024 году по математике профильного уровня относительно прошлого года незначительные и варьируются от -1 до -24 чел. Наибольшее сокращение численности участников в следующих АТЕ: Татышлинский район (- 24 чел.), Дюртюлинский район (- 23 чел), г.Уфа, Советский район (-20 чел), Зианчуринский район (-20 чел). Однако, наблюдается и увеличение количества участников: Уфимский район (+50 чел.), г.Сибай (+34 чел.), г.Уфа, Ленинский район (+28 чел.), Абзелиловский район (+28 чел.), Мелеузовский район (+28 чел.), Учалинский район (+24 чел.). В остальных АТЕ изменения численности участников менее значимы.

Следует отметить снижение количества участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл: со 140 человек (2023г.) до 81 человек (2024г.). Наблюдается резкое увеличение высокобалльных работ (в 4 раза): с 312 человек до 1363 человек. По группе учащихся, набравших от 27 до 60 баллов, отмечается снижение численности (на 8%), по группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов – снижение на 4.9%, по группе учащихся. Следует заметить повышение среднего тестового балла на 6.9%.

Среди обучающихся по программам СОО отмечается снижение количества участников экзамена, не набравших минимальный балл: с 0.8% до 0.3%. Доля участников, набравших от 27 до 60 баллов, понизилась на 8.3% и составила 34.2%, Доля участников, набравших от 61 до 80, понизилась на 5.1% и составила 47.5%. Наблюдается резкий рост (в 4,5 раз) доли участников, набравших от 81 до 99 баллов, с 4% до 18%.

Среди обучающихся по программам СПО доля участников, не набравших минимальный балл понизилась на 4.7% и составила 45.7%. Показатель участников в группах учащихся, набравших от 27 до 60 баллов, понизился на 3.9% и составил 37.1%. Доли участников от 61 до 80 баллов и от 81 до 99 баллов с 0% повысились на 14.3% и 2.9% соответственно.

Среди выпускников прошлых лет процентный показатель участников, не набравших минимальный балл, понизился на 8.3%. Процент участников группы учащихся, набравших от 27 до 60 баллов существенно не изменился и составил 43.9%. Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, повысилась на 2, 1% и составила 25%. Существенно повысилась доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, на 5.5% и составила 10.4%.

Среди участников с ОВЗ показатели изменились несущественно по сравнению с аналогичными показателями в 2023 году.

В разрезе типа образовательной организации отмечается резкий рост высокобалльных работ.

Отмечается сокращение количества участников ЕГЭ, следовательно, и доли, у которых получен минимальный тестовый балл:

- для учащихся СОШ показатель понизился на 0.8%;
- для учащихся лицеев и гимназий отмечается снижение на 0.2%.
- для интернатов доля понизилась на 0.6%;
- для прочих образовательных организаций – понизилась на 4.2%.

По группе учащихся, набравших от 27 до 60 баллов, наблюдается понижение численности:

- для СОШ этот показатель уменьшился на 8.1%;
- для лицеев и гимназий показатель уменьшился на 7.8%;
- для интернатов численность понизилась на 21%;
- для прочих образовательных организаций - численность понизилась на 4.3%.

По группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов наблюдается следующая динамика:

- для СОШ численность учащихся указанной группы понизилась на 2.9%;
- для лицеев и гимназий показатель понизился на 8.5%;
- для интернатов численность повысилась на 2%;
- для прочих образовательных организаций численность снизилась на 2.9%.

По группе учащихся, набравших от 81 до 99 баллов наблюдается положительная динамика:

- для СОШ численность учащихся указанной группы возросла на 11.8%;
- для лицеев и гимназий численность указанной группы повысилась на 40.9%;
- для интернатов численность повысилась на 19.7%;
- для прочих образовательных организаций численность повысилась на 11.4%.

По АТЕ можно наблюдать у всех понижение доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального, кроме Бурзянского района (+2,9%+), Аскинского района (+2.2%), Уфимского района (+0,4%).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[6]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ 2024 года по уровню сложности и структуре близок к КИМ 2023 года. В структуру КИМ внесены изменения, добавлено задание 2 на работу с векторами, включая умение оперировать со скалярным произведением векторов и вычислять длину вектора, угол между векторами. Кроме того, увеличен первичный балл за выполнение работы – с 31 до 32.

По уровню сложности задания открытой части КИМ 2024 года легче, отмечается значительное повышение среднего тестового балла, существенное снижение количества участников, не набравших минимальный балл, а также увеличение почти в 4 раза количества участников, набравших от 81 до 100 баллов.

Рассмотрим КИМ по профильной математике на примере варианта 325.

Первые три задания относятся к геометрическому блоку. В задании 1 необходимо найти угол CAD четырехугольника $ABCD$, вписанного в окружность, при известных значениях углов ABC и ABD. При решении необходимо использовать свойство вписанного четырехугольника: угол между стороной и диагональю равен углу между противоположной стороной и другой диагональю.

В задании 2 необходимо найти длину вектора $8\boldsymbol{a}+\boldsymbol{b}$ при известных координатах векторов $\boldsymbol{a}$ и $\boldsymbol{b}$. При решении используются свойства линейности координат векторов и определение длины вектора как корня из суммы квадратов координат.

В задании 3 необходимо найти объем многогранника, вершинами которого являются вершины A, B, C, B_1 правильной треугольной призмы $ABCA_1B_1C_1$ при известных значениях площади основания и длине бокового ребра. При решении необходимо вычислить объем пирамиды $ABCB_1$, в которой боковое ребро BB_1 перпендикулярно плоскости основания.

Задния 4 и 5 посвящены теории вероятностей. При этом сложность задания 4 оценивается как базовая, сложность задания 5 выше.

В задании 4 описана следующая ситуация. В сборнике билетов по географии всего 20 билетов в семи из них встречается вопрос по теме «Физическая география». Необходимо найти вероятность того, что в случайно выбранном на экзамене билете школьнику достанется вопрос по теме «Физическая география». Задача решается в одно действие, согласно классическому определению вероятности: количество благоприятствующих исходов необходимо разделить на количество элементарных исходов.

В задании 5 описывается помещение, которое освещается тремя лампами. Вероятность перегорания каждой лампы в течение года равна 0.2. Лампы перегорают независимо друг от друга. Найдите вероятность того, что в течение года хотя бы одна лампа не перегорит. При решении задачи необходимо найти противоположное событие, когда все лампы перегорят. Поскольку события независимые, вероятность будет равна произведению: 0.2*0.2*0.2=0.008. Тогда вероятность, что не перегорит хотя бы одна лампочка, равна 0.992.

Задания 6 и 7 направлены на выявление способности решения уравнений, вычисления значения выражений. В задаче 6 описано простое уравнение, содержащее квадратный корень. В задаче 7 требуется вычислить значение выражения, содержащее квадрат косинуса, для вычисления необходимо использовать формулы половинного угла и привидения.

[6] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

В задании 8 необходимо по графику производной функции определить точку, в которой функция принимает наибольшее значение. Для решения задачи нужны знания о геометрическом смысле производной функции, а также о свойствах знаков производной на промежутках монотонности функции.

В задании 9 задана формула пути автомобиля через t секунд после начала торможения с постоянным ускорением. Заданы скорость автомобиля, ускорение, путь. Требуется определить время, прошедшее с момента начала торможения. При подстановке всех заданных значений в формулу пути время рассчитывается как корень квадратного уравнения.

В задании 10 описывается текстовое условие следующего содержания. Аня и Таня, работая вместе, пропалывают грядку за 24 минуты, а одна Таня — за 36 минут. Требуется определить, за сколько минут пропалывает эту грядку одна Аня. В задаче необходимо составить уравнение, при этом в зависимости от хода рассуждений могут быть одна или две неизвестных величины. В случае двух неизвестных, составляется система уравнений. Задача сводится к решению квадратного уравнения.

В задании 11 требуется определить по графически заданным функциям параметры их аналитического выражения. Изображен график показательной функции a^x. При решении задачи необходимо по 2 видимым точкам определить a. И затем подставить x=4.

Задание 12 направлено на исследование функции и начальные навыки математического анализа. Требуется найти точку минимума функции. В задаче необходимо найти производную функции, затем определить наличие точек экстремума, после чего вычислить значение функции в точках экстремума. Точка, соответствующая минимальному из полученных значений, будет являться ответом на задачу.

Начиная с 13 заданич, требуется предоставлять развернутый ответ.

Задание 13 представляет собой тригонометрическое уравнение. Необходимо решить уравнение и в пункте б) отобрать корни из указанного промежутка. В этом году уравнение содержит формулы приведения и двойного угла.

В задании 14 рассматривается правильная четырехугольная пирамида $SABCD$ с основанием $ABCD$, все ребра которой равны 4. Точка O – центр основания пирамиды. Плоскость, параллельная прямой SA и проходящая через точку O, пересекает ребра SC и SD в точках M и N соответственно. Точка N делит ребро SD в отношении SN: ND = 1:3. В пункте а) предлагается доказать, что точка M – середина ребра SC. В пункте б) необходимо найти длину отрезка, по которому плоскость OMN пересекает грань SBC. При доказательстве пункта а) возможна цепочка рассуждений, что OM параллельна SA и является средней линией треугольника SAC. При решении пункта б) необходимо найти длину отрезка MK, где K – точка пересечения плоскости OMN с ребром BC, например, используя теорему косинусов.

Задание 15 представляет собой решение показательного неравенства. Например, можно сделать замену и далее решать методом интервалов.

В задании 16 описывается текстовое условие следующего содержания. В июле 2026 года планируется взять кредит в банке на некоторую сумму. Условия его возврата таковы, что каждый январь долг увеличивается на 20% по сравнению с концом предыдущего года, с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга. Требуется определить, сколько рублей планируется взять в банке, если известно, что кредит будет полностью погашен четырьмя равными платежами (то есть за четыре года) и общая сумма платежей составит 311 040 рублей. Решение задачи оформляется построением математической модели. Дальнейшее решение не представляется трудным, наибольшие трудозатраты здесь необходимы именно на этапе построения модели.

В задании 17 окружность с центром в точке O касается сторон угла с вершиной N в точках A и B. Отрезок BC – диаметр этой окружности. В пункте а) необходимо доказать, что $\angle ANB=2\angle ABC$. В пункте б) нужно найти расстояние от точки N до прямой AB, если

известно, что $AC = 14$ и $AB = 36$. Геометрически задача интересная, при решении экзаменуемому следует пользоваться различными свойствами окружности, вписанной в угол, свойствами равнобедренных треугольников, признаками и свойствами подобных треугольников.

В задании 18 описывается система уравнений. Первое уравнение системы содержит параметр и выглядит $x+y=a$. Второе уравнение параметра не содержит и выглядит как $|y|=|x^2-2x|$. Требуется найти все значения a, при каждом из которых система уравнений имеет ровно два различных решения. Задача очень удачно решается графически, при этом первое уравнение задает на плоскости Oxy прямую, а второе уравнение – объединение двух парабол, которые имеют 2 общие точки. Аналитическое решение задачи так же допустимо.

В задании 19 описывается текстовое условие следующего содержания. В порту имеются только заполненные контейнеры, масса каждого из которых равна 20 тонн или 60 тонн. В некоторых из этих контейнеров находится сахарный песок. Количество контейнеров с сахарным песком составляет 25% от общего количества контейнеров. Необходимо ответить на следующие вопросы:

а) Может ли масса контейнеров с сахарным песком составить 20% от обшей массы всех контейнеров?

б) Может ли масса контейнеров с сахарным песком составить 60% от обшей массы всех контейнеров?

в) Какую наименьшую долю (в процентах) может составить масса контейнеров с сахарным песком от обшей массы всех контейнеров?

При решении задания в пункте а) надо привести корректный пример, используя оценки и аналитические наблюдения. В пункте б) путем решения системы в целых числах необходимо получить противоречие. В пункте в) требуется верно определить, в каком случае масса контейнеров с сахарным песком будет составлять наименьшую долю от обшей массы всех контейнеров.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	84	33	74	92	98

[7] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	89	30	81	97	99
3.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	68	9	47	79	95
4.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	97	75	96	99	100
5.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	67	9	47	79	91
6.	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	98	83	98	99	99
7.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	63	6	31	80	97
8.	Уметь выполнять действия с функциями	Б	60	10	36	70	91
9.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	71	19	59	78	91
10.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	78	10	58	92	98
11.	Уметь выполнять действия с функциями	П	89	22	82	98	100
12.	Уметь выполнять действия с функциями	П	74	6	53	88	95
13.	Уметь решать уравнения и неравенства	П	51	1	10	70	94
14.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3	0	0	1	17
15.	Уметь решать уравнения и неравенства	П	23	0	0	18	84
16.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	35	0	5	42	88
17.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	11	0	0	5	53
18.	Уметь решать уравнения и неравенства	В	7	0	0	1	37
19.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	8	0	2	7	22

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди заданий базового уровня отсутствуют такие, у которых процент выполнения ниже 50.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания геометрического блока уровня сложности П решает наименьшее число участников ЕГЭ: для задания 14 – 3%, для задания 17– 11%. Процент выполнения заданий уровня сложности В тоже низок: задание 18 – 7%, задание 19 – 8%.

Прочие результаты статистического анализа

Исходя из результатов, приведенных в таблице 2-13, можно сделать следующие выводы:

- материал базового уровня осваивается на хорошем уровне;

- задания геометрического блока имеют высокий процент выполнения при базовом уровне сложности (1, 2, 3 задания), и крайне низкий процент выполнения при повышенном уровне сложности (14 и 17 задания);

- задания на умение строить и исследовать простейшие математические модели базового и повышенного уровней сложности освоены хорошо (задания 4 и 10), при высоком уровне сложности задание 19 решается лишь 8% экзаменуемых;

- в части решения уравнений и неравенств участники ЕГЭ очень хорошо справились с заданием базового уровня сложности (заданиее 6), существенно хуже с заданиями повышенного уровня сложности (задания 13 и 15) и очень слабо справились с решением задания 18 высокого уровня сложности;

- задания на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни представлены заданиями 5, 9 и 16 повышенного уровня сложности, с которыми участники ЕГЭ справились достаточно хорошо (67 %, 71%, 35% соответственно);

- задание 7, в котором необходимо уметь выполнять вычисления и преобразования, решено 63% участников, что можно считать довольно низким процентом для базового уровня сложности;

- задания на умение выполнять действия с функциями представлены заданием 8 базового уровня сложности, при этом с ним справились только 60% участников, и заданиями 11, 12 повышенного уровня сложности, при этом процент выполнения достаточно хороший – 89% и 74% соответственно.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 14 содержит стереометрическую конструкцию в условии и традиционно является сложной для большинства участников. Отметим, что принимаются за решение этой задачи не многие ребята, при этом в процессе решения типичными являются следующие ошибки:

- недостаточное обоснование геометрических выводов о параллельности прямой и плоскости;
- экзаменуемый ошибочно считает некоторые отрезки равными / параллельными / перпендикулярными, ссылаясь на условие задачи, несмотря на то, что в условии этого не написано;
- ошибки при расчетах, описки.

Задание 17 так же представляет весьма непростое испытание для экзаменуемых. Задача выполняется на плоскости, при этом остаются типичными ошибки, связанные с неверной трактовкой условия или элементов чертежей:

- недостаточное обоснование геометрических выводов о перпендикулярности прямых;
- экзаменуемый ошибочно считает некоторые отрезки равными / параллельными / перпендикулярными, не верно трактуя условие задачи;
- экзаменуемый ошибочно считает некоторые углы равными;
- не верное понимание / использование соотношения отрезков;
- ошибки при расчетах, описки.

При решении задания 15 типичными ошибками являются:

- ошибки при работе с методом интервалов: неверная расстановка знаков,
- ошибки при включении/исключении точек.

При решении задания 16 участниками чаще всего допускались следующие ошибки:

- ошибки при составлении математической модели – неверно рассчитан долг перед банком;
- ошибки при составлении и решении уравнения.

В задании 18 участники наиболее часто допускали следующие ошибки:

- отсутствие обоснования, как найдены значения $a=-9/4$, $a=1/4$;
- ошибки при рассмотрении расположения прямой и парабол.

В решениях задания 19 наиболее часто встречались следующие ошибки:

- перебор вариантов в пункте а) вместо оценки и аналитических наблюдений;
- недостаточное обоснование в пункте б);
- неверная постановка математической модели в пункте в).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На основе п. 8 ФГОС перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования представлен в трех направлениях:

- познавательные УУД;
- коммуникативные УУД;
- регулятивные УУД.

1. *Познавательные универсальные учебные действия.*

1.1. Базовые логические действия: устанавливают существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявляют закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; помогают самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. Большинство заданий базового уровня сложности ЕГЭ учениками были выполнены верно, а значит эти действия достаточно сформированы. Об этом наглядно демонстрирую показатели выполнения задания с 1 по 4 и с 6 по 8, выше 65 %. Выполнены и задания повышенного уровня, имеющие такие же результаты: задание 5 – 67% выполнения, с 9 по 12 заданий – выше 70%.

1.2. Базовые исследовательские действия: позволяют владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблемы; способствуют овладению видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях; дают возможность выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения и т.п. Частичное владение этими действиями продемонстрированы при выполнении заданий части 1(исследование простейших математических моделей в заданиях 8-11) и слабо при выполнении заданий части 2, где самые низкие проценты выполнения на доказательство, исследования модели и проведении вычислений (задания 14 – 3%, 18 – 7%, 19 – 8%).

1.3. Работа с информацией. Данные учебные действия позволяют владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления и т.п. Для решения любой математической задачи необходимо внимательно ознакомиться с информацией, которая дана в условии задачи, понять ее содержание (смысловое чтение), проанализировать ее. Владение этими умениями отражается в успешности при решении наиболее трудных для учащихся заданиях: стереометрия повышенной сложности №14, планиметрия повышенной сложности №17, вопросы на доказательство нестандартной текстовой задачи №19 (б, в). Анализ влияния недостаточного формирования у обучающихся данных метапредметных результатов обучения на выполнение заданий КИМ этого года показал, что среди попыток решения этих заданий учениками (№ 14 показатель успешности 3%, №17 показатель успешности 11%, №19 (б, в) показатель успешности 8%) преобладают несистемные рассуждения, ведущиеся наугад или «по пути наименьшего сопротивления» и, как правило, не доходящие до цели. Например, отсутствие при решении доказательств в №14, №17 тех суждений, которые кажутся обучающимся очевидными, но на

самом деле требуют доказательства. Или в попытках решения задания №19б приводятся решения отдельных примеров вместо доказательства общего вида.

2. *Коммуникативные универсальные учебные действия: помогают ос*уществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Несформированные коммуникативные УУД, проявляющиеся в неумении четко излагать свою точку зрения, отражались при выполнении КИМ ЕГЭ этого года в виде расплывчатых рассуждений взамен строгого доказательства, наличия верной идеи решения и неправильного ее изложения. Это повлияло на выполнение заданий КИМ:

- на доказательство (часть 2: заданий 14, 17);
- на построение и исследование математической модели (часть 2: заданий 16, 19);
- при решении тригонометрического уравнения, показательного неравенства и системы уравнений (часть 2: задания 13, 15, 18).

3.*Регулятивные универсальные учебные действия*

3.1. Самоорганизация способствует самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.

3.2. Самоконтроль позволяет давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии. Арифметические ошибки, не позволяющие получить максимальный балл за выполнение заданий, показали недостаточную сформированность у обучающихся действий самоконтроля и самопроверки.

3.3. Эмоциональный интеллект, предполагает сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей. Нежелание выполнения учениками заданий 2 части является результатом несформированности внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеха.

Если более подробно останавливаться на моментах, повлиявших на результаты ЕГЭ профильного уровня, то продемонстрируем те задания, которые наглядно демонстрируют недостатки владения метапредметными результатами освоения основной образовательной программы:

- при решении заданий базового уровня сложности.

Задание № 3. Геометрическая задача на нахождение геометрических величин. (Стереометрия). Процент выполнения задания 68%. Это говорит о том, что 32% обучающихся выполнивших задание неверно, из-за неразвитости пространственных представлений и незнания формул объемов тел, умножили произведение площади основания и бокового ребра на ½ или вообще оставили это произведение без изменения; они не учли, что объем призмы втрое больше объема пирамиды. Для выполнения геометрических задач требуется не формальное, а развитое наглядное представление об отношениях объемов многогранников. Ошибки, допущенные при решении данного задания, показывают, что не все выпускники овладели познавательным универсальным учебным действием, а именно умением устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения для успешного решения данной геометрической задачи.

Задание № 7. Задача на нахождение значения выражения. Задание выполнило верно более половины участников – 63%. Анализ веера ответов показывает, что сложность в решении вызывает неумение выполнять вычисления значений и преобразования тригонометрических выражений. Ошибки, допущенные при выполнении данного задания, показывают, что не все выпускники овладели познавательным универсальным учебным действием, а именно овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуация, где требуется не просто знание некоторого количества формул, но и умения применять их на практике.

Задание № 8. Чтение свойств функции по изображению графика производной. Показатель выполнения этого задания – 60%. Типичные ошибки в понимании сути производной, анализа графика производной функции. Недоработка этого вопроса напрямую показывает, что не все выпускники достаточно овладели универсальными учебными познавательными действиями, а именно самостоятельно осуществлять анализ и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

- при решении заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Задание № 13. Геометрическая задача (стереометрия). Задание повышенного уровня с развернутым ответом. Самый низкий показатель выполнения 3%. Основные сложности в выполнении этого задания и высокий процент не приступивших к выполнению этого задания связаны в неразвитости пространственных представлений, отсутствии умений решения двух–четырехходовых стереометрических задач, приведение доказательств стереометрических утверждений. Типичные ошибки наблюдаются в построении правильных логических цепочек. Ошибки, допущенные при решении данного задания, показывают, что выпускники не овладели познавательным универсальным учебным действием на этом уровне, а именно умением выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений.

Задание № 19. Целочисленная арифметика, перебор вариантов, доказательство. Задание высокого уровня с развернутым ответом, максимальный балл – 4. Показатель выполнения этого задания – 8%. Задача имеет очень высокий потенциал роста, для ее выполнения важны регулярное решение нетиповых заданий, акцент на развитие мышления, логики, а не только развитие технических навыков. Типичные ошибки указывают на слабую сформированность математической культуры, умения применять изученные методы в нестандартной ситуации решения задач, в которой главным компонентом является не преодоление технических сложностей, а поиск пути решения. Отсутствие понимания содержания текстовой задачи (познавательные универсальные учебные действия), неумение анализировать полученную информацию (коммуникативные универсальные учебные действия) привели к появлению ошибок при решении этого задания.

Подробный Анализ успешности/неуспешности выполнения заданий КИМ этого года и влияния сформированности каждого из метапредметных результатов обучения на появление типичных ошибок показал, что выпускники слабо овладели следующими метапредметными умениями, навыками, способами деятельности:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач;

- умением использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации и ее интерпретации (коммуникативные УУД).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
  - - умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (задание №1, процент выполнения - 84%; задание №2, процент выполнения- 89%; задание №3, процент выполнения- 68%);
  - - умение строить и исследовать простейшие математические модели (задание №4, процент выполнения- 97%, задание №10, процент выполнения- 78%);
  - - умение решать уравнения и неравенства (задание №6, процент выполнения- 98%);
  - - умение выполнять действия с функциями (задание №8, процент выполнения- 60%, задание №11, процент выполнения- 89%, задание №12, процент выполнения- 74%);
  - - умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание №9, процент выполнения- 71%, задание №5, процент выполнения- 67%,);
  - - умение выполнять вычисления и преобразования (задание №7, процент выполнения- 63%).
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
  - Нельзя считать достаточным сформированность умений и видов деятельности по следующим разделам школьной математики:
  - - Стереометрия. В частности, не знание перпендикулярности прямой и плоскости, параллельности прямых или нахождении отрезков на одной прямой; экзаменуемый ошибочно считает некоторые отрезки равными / параллельными / перпендикулярными. Эти ошибки свидетельствуют об отсутствие у учащихся умения оценивать логическую правильность рассуждения и распознавать ошибочные заключения, свидетельствует не только об отсутствии этого навыка, но и о слабом владении на базовом и на повышенном уровнях теоретическим материалом модуля «Геометрия».
  - - Уравнения и неравенства. Система уравнений и неравенств. Неумение решать тригонометрическое уравнение, логарифмическое неравенство, систему уравнений.
  - - Текстовая задача. Неумение строить математическую модель при решении экономической задачи. Преобразовать полученное уравнение и получить верный ответ.
  - - Делимость чисел. Неумение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения, уметь строить и исследовать математические модели.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В первую часть КИМ с 2024 года включено задание по геометрии (задание 2), проверяющее умения определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами, поэтому выводы об изменении успешности выполнения данного задания невозможно сделать.

По сравнению с прошлыми годами успешно выполнены:

- задания на определение сформированности умения строить и исследовать простейшие математические модели 1 части (задания 4 и 10);
- – задания на определение сформированности умения выполнять действия с функциями 1 части (задания 11 и 12);
- -задания геометрического блока 1 части: задания 1(планиметрическая задача на нахождение величины вписанного угла) и задание 3 (стереометрическая задача на нахождение объема призмы).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Снижению количества участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл: со 140 человек (2023 г.) до 81 человек (2024 г.) и успешному выполнению заданий части 1 КИМ ЕГЭ (средний % выполнение заданий с 1 по 12 выше 60 %), на наш взгляд способствовал дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися, выбравшими ЕГЭ профильного уровня. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных и диагностических работах. Такой подход был рекомендован в статистико-аналитическом отчете результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2023 году.

Положительная динамика результатов выполнения части 1 КИМ ЕГЭ 2024 года по математике также связана и с реализацией дорожной карты по развитию региональной системы образования.

В дорожную карту были включены мероприятия, а именно, обязательное прохождение курсов повышения квалификации по программе «Методика подготовки учащихся к ГИА по математике» (72 ч.) для учителей математики, учащиеся которых продемонстрировали низкие результаты в 2023 году. По итогам ЕГЭ - 2024 года показатели этих образовательных организаций намного выше.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[8] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Анализ результатов единого государственного экзамена по математике 2024 года позволяет сформулировать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса обучения математике, методики обучения математики при подготовке к единому государственному экзамену 2025 года:

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям.*

В целях совершенствования преподавания математики и достижения высокого уровня подготовки выпускников на государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ профильного уровня в 2025 году на основе анализа результатов экзамена 2024 можно предложить следующие рекомендации:

1. Выполнить анализ ошибок, допущенных выпускниками в 2024 году, а также установление затруднений при решении отдельных заданий экзаменационной работы, возможных причин их появления.
2. Реализовать коррекцию тематического планирования рабочих программ по математике, соотнеся программный материал с кодификатором и спецификацией КИМ с целью обеспечения при обучении полного охвата обозначенных в них тем.
3. Спланировать организацию повторения программного материала как систему обобщения и систематизацию математических знаний в рамках урочной деятельности, включая в образовательную деятельность учебно-познавательные и учебно-практические задачи, направленные на достижение планируемых результатов.
4. Для преодоления школьной неуспешности использовать в учебном процессе *технологию формирующего оценивания,* которая позволяет, применив широкий ассортимент простых техник, получить от обучающихся оперативную обратную связь относительно того, как они обучаются.
5. Разработать контрольно-измерительные материалы для определения учебных достижений обучающихся по математике (10 - 11классы: базовый и углубленный уровни), используя задания разного типа банка открытых заданий ФИПИ.

[8] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

При анализе результатов ЕГЭ были выявлены элементы содержания/умения, вызвавшие у обучающихся наибольшие затруднения, и над которыми следует работать в 2024-2025 учебном году:

1. Функции. Умения выполнять действия с функциями.
2. Планиметрия. Стереометрия. Умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.
3. Числовые выражения. Умения выполнять вычисления и преобразования.
4. Текстовые задачи: экономическая задача и задача арифметики на перебор вариантов, доказательство. Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.
5. Уравнения и неравенства. Система уравнений.

Для предотвращения появления пробелов у учеников при выполнении заданий с применением производной к исследованию функции, геометрического смысла производной, учителям рекомендуется при изучении глав «Функции» и «Производные» формировать у учащихся устойчивый навык применения плана исследования функции (тригонометрической, показательной, логарифмической, степенной и др.), на основе которого возможно сформировать умение построения графиков функции с помощью производной и исследования ее свойств и наоборот, при наличии графика производной умения читать свойства графика функции. Навык чтения графика функции и развитие наглядных представлений о связи поведения функции и её производной рекомендуется проводить в *групповой форме сотрудничества*, в ходе которого происходит наиболее эффективное взаимодействие не только педагога с учащимися, но и ребят друг с другом. Особое внимание следует обратить на отработку базовых понятий на геометрический смысл производной и первообразной путем включения учеников *в поисковые и эвристические методы обучения*, побуждая ребят к активному поиску решения познавательных задач. Применение *технологии проблемного и дифференцированного обучения*, даст учителю возможность вовлечь обучающихся различного уровня мотивации в деловую коммуникацию с одноклассниками и учителем.

Рассматривая методические аспекты обучения решению геометрических задач, недостаточно учителю делать акцент на решение задач на готовых чертежах, оперируя теоремами и свойствами фигур. Необходимо уделять достаточное количество времени изучению теоретических сведений, рассматривая доказательство теоретических фактов. Знания теорем, ключевых задач должно быть сформировано до уровня действий (не узнавания, не знания формулировки, а применения изученного факта). Но и этого мало! Учителю следует научить ребят начинать решать задачу с внимательного чтения и анализа условия задачи (Очень важный этап, который обеспечивает успешность решения задачи. О какой фигуре идет речь? Особенности этой фигуры? Что дано? Что надо найти или доказать?), делать краткую запись условия, построения «рабочего чертежа» (Следующий этап, но по значимости не уступающий первому, так как является базисом восприятия, средством анализа), решения или доказательства. «Рабочий» чертеж - это чертеж со всеми отмеченными данными, с последующим внесением новых, каких-либо найденных в процессе решения числовых значениях элементов. При оформлении задачи следует научить учеников четко и обоснованно выделять логические шаги и верно применять математическую символику. Рекомендуем учителям на уроках геометрии применять *методы «ключевой задачи», «снежного кома».*

Для успешного выполнения заданий на вычисление значения выражения, а также в целях эффективного использования времени на экзамене, необходимо научить ребят использовать *приемы быстрого и рационального счета*. Успешное решение заданий на преобразование выражений без знания теории невозможно. Знание понятий, свойств, формул должно быть на практическом уровне. Для этого рекомендуем на уроках организовывать *тренинги по отработке техники преобразования выражений*, в том числе с *использованием*

цифровых электронных ресурсов. Чаще практиковать *устный опрос (для проверки усвоения теоретического материала), проверочные работы, математические диктанты, тестирование* и другие формы по «западающим» темам программы.

Рассматривая методические аспекты обучению решения задач, учителям рекомендуется начинать с работы над *формированием читательской грамотности* при работе с текстом как основной составляющей *функциональной грамотности* обучающихся. Анализируя решения заданий части 2, чаще всего учащиеся неправильно читают условие и находят ответ не на тот вопрос, который предлагался в задаче. Необходимо работать над развитием *критического мышления*, включая *основы смыслового чтения*. Следует больше времени уделять умению читать математический текст, анализировать его, выделяя главные и второстепенные моменты ситуации, составлять модель ситуации, представленной словесно, по краткой записи образовывать математическую модель, переконструировать модель в зависимости от изменения условия. Задачи с экономическим содержанием, их логику решения важно изучать уже с 7-9 класса при изучении тем «Сложные проценты», «Арифметическая и геометрическая прогрессии». Включать их в *уроки по финансовой грамотности*. Навыки решения задач арифметики на перебор вариантов и доказательство эффективнее развивать с 5-6 класса, проходя темы «Делимость чисел», «Свойства делимости» и т.п. Немаловажно для учеников с высокой мотивацией регулярно включать на уроках и внеурочных занятиях задачи такого типа, делая акцент на развитие мышления и формальной логики, используя общеизвестный *алгоритм пошагового решения задач*.

Верное выполнение заданий на решение уравнений и неравенств, систем уравнений части 2 получается только в том случае, если ученик владеет не только развитыми умениями работы с алгебраическими выражениями и их преобразованиями, грамотной работой с функциями и их свойствами, но и корректным, математически правильно оформленным подходом к решению данного задания. Ошибка учителей в обучении учеников шаблонным путям решения уравнений и неравенств, приводит к ошибкам в ответах и некорректностям в выполненных заданиях. На уроках при проверке учителем выполненных заданий данного типа, важно отслеживать математическую корректность и обоснованность решения, а не сличение ответа с «эталоном». Для решения систем уравнений с параметрами полезно освоить детям не только аналитический, но *функционально-графический метод*.

Владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов; умения использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения имеют немаловажное значение для успешности в ЕГЭ. Владение *приёмами самопроверки и самоконтроля* позволят ученику находить и исправлять свои ошибки в решении заданий, понимать причину их происхождения, проверять задачу на «здравый смысл». Рекомендуется при отработке того или иного задания части 2 КИМ ЕГЭ выдавать учащимся не только текст задачи, но и критерии ее оценивания.

Для эффективного проведения учебного процесса и качественной подготовки к экзаменам рекомендуем применение на уроках следующих приемов, методов и средств обучения: создание *проблемных ситуаций* на уроке, использование системно-деятельностного подхода, формируя тем самым *регулятивные, познавательные, коммуникативные действия; применение мультимедийных технологий в обучении,* обеспечивая наглядность учебного материала и активизируя познавательную деятельность; руководствоваться общими принципами *индивидуализации и дифференциации*; внедрение кейс-проектирования как основы проектно-исследовательской деятельности.

Учителям математики образовательных организаций, показывающих стабильно низкие результаты ЕГЭ, целесообразно принимать участие в комплексе специально запланированных мероприятий на базе ГАУ ДПО ИРО РБ. Рекомендуется разработать индивидуальные

планы для слабоуспевающих обучающихся по освоению дефицитов тех знаний, умений и навыков, которые необходимы для успешной сдачи ЕГЭ.

Из года в год рекомендуем обратить особое внимание на:

- систематизацию методов решения уравнений и неравенств;
- обучение исследованию математических моделей, методам решения простейших задач на вычисление вероятности событий;
- систематизацию методов решения геометрических задач;
- формирование умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (решение задач с прикладным содержанием);
- формирование умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (вычислять площади фигур и объёмы тел);
- при решении геометрических задач допустимы ссылки только на теоремы (аксиомы), сформулированные в учебнике, все остальные утверждения должны быть доказаны по ходу решения задачи;
- при упоминании теоремы (аксиомы) необходимо указать ее название или сформулировать;
- при построении графика функции необходимо указать название функции (графика) и строить в соответствии с алгоритмом;
- выколотые точки, точки «склейки» должны быть обговорены и проверены особо;
- решение уравнения в текстовой задаче должно выполняться в соответствии с алгоритмом решения уравнения;
- если текстовая задача решается по действиям, то к каждому действию необходимо пояснение;
- обратить внимание на изучение элементов вероятностно-статистической линии в соответствии с программой;
- решение любого задания должно завершаться выделенным ответом;
- все записи, в том числе и чертежи, должны быть выполнены только черной гелевой ручкой.

o *ИПК/ИРО, иным организаторам, реализующим программы профессионального развития учителей.*

1. Провести анализ результатов ЕГЭ-2024 по математике в разрезе каждого муниципалитета в сопоставлении с результатами сдачи ЕГЭ в Республике.
2. На основании данного анализа выявить внутренние и внешние причины достижения выпускниками высоких и низких образовательных результатов в образовательных организациях (в динамике).
3. Организовать мониторинг метапредметных результатов через различные виды заданий.
4. Исходя из проведённого анализа, предусмотреть в плане работы рассмотрение вопросов, отражающих проблемные зоны математического образования обучающихся.
5. Провести анализ уровня квалификации учителей математики (по базовому образованию) и скорректировать план по повышению квалификации на 2024 – 2025 учебный год.
6. Активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, вебинарах, конкурсах, конференциях, проводимых ГАО ДПО ИРО РБ.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для подготовки обучающихся к ЕГЭ и повышения эффективности преподавания курса математики руководителям *методических объединений* учителей математики рекомендуется:

– на заседаниях районных (городских), школьных методических объединений провести работу по изучению и анализу результатов ЕГЭ 2024 г, по результатам которой дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль за учениками из «группы риска» и их степени усвоения материала в объеме обязательного минимума;

–организовать обобщение и распространение опыта работы педагогов с учащимися разного уровня математической подготовки как образовательных организаций в целом, так и отдельных учителей в частности;

–на методических объединениях учителей-предметников представить опыт педагогов, показывающих устойчиво высокие результаты обучения математике;

- проводить консультации по корректировке образовательной деятельности учителей математики с обучающимися по результатам диагностических работ и регионального мониторинга;

–в тематику заседаний методического объединения при планировании деятельности образовательного учреждения включить рассмотрение следующих вопросов:

1. Сопровождение индивидуальных образовательных траекторий у обучающихся с образовательными дефицитами.
2. Совершенствование методик измерения качества и оценки знаний с разным уровнем подготовки учащихся.
3. Развитие в условиях сетевого взаимодействия образовательной среды.
4. Проектирование образовательного пространства в условиях цифровой образовательной среды.

Учителям математики:

1. Обратить внимание при подготовке к ГИА в 2024 -2025 учебном году на задания тестовой части работы, по которым были допущены типичные ошибки.
2. Продолжить вести работу по индивидуальному плану подготовки учащихся к ГИА в 2024-2025 учебном году.
3. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения математики, работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка).
4. Ввести в практику шефство «Ученик-ученик», «Ученик-учитель» для работы с учениками, испытывающими затруднения в обучении.
5. При организации дифференцированного обучения учеников с высокой предметной мотивацией по математике необходима организация кружковой, факультативной и др. работы под руководством специально подготовленных учителей, преподавателей.
6. Помочь обучающимся, проявляющих повышенный интерес к математике, углубленно изучать геометрию.
7. Практиковать дифференцированный подход в преподавании функциональной линии.
8. Внедрить применение электронных образовательных ресурсов в рамках урочной и внеурочной деятельности в целях повышения эффективности подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ (открытый банк заданий ФИПИ и т.п.).

9. Организовать системную индивидуальную работу по повышению качества предметных результатов по математике на уроках и во внеурочное время.

10. Стимулировать познавательную деятельность учащихся как средство саморазвития и самореализации личности.

11. Осуществлять взаимодействие между семьёй и школой с целью организации совместных действий для решения успешности обучения и повышения качества знаний обучающихся.

Для работы в профильных физико-математических и инженерных классах учителям математики:

1. При организации учебной деятельности учащихся на уроках важно развивать умения рассуждать и логически мыслить; устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, аргументировать и отстаивать свое мнение. Эти умения необходимы для успешного выполнения выпускниками экзаменационных заданий повышенного и высокого уровня сложности.

2. При выполнении учащимися разноуровневых дифференцированных домашних заданий усилить *практико-ориентированную направленность процесса* обучения за счет использования различных типов учебно-познавательных и практических заданий на уроках, во внеурочной деятельности.

3. В процессе обучения необходимо сразу указывать область, в которой этот материал имеет *практическое значение*.

4. Большой объем информации представлять в сжатой форме в виде п*амяток, опорных сигналов, инструкций, алгоритмов, блок-схем, таблиц*.

5. Основной формой организации урока в профильном классе целесообразно взять *семинар-практикум*, характеризующийся сочетанием работы части класса в кратковременных группах с задачами разных уровней и фронтальной работы учителя с остальной частью класса.

6. Практиковать применение исследовательского метода обучения на уроке. *Учебное исследование* может быть монопредметным, межпредметным и надпредметным. В процессе обучения математике на уроке используется монопредметное исследование, во внеклассной работе - межпредметное и надпредметное, поскольку многие знания по математике находят применение и в других видах исследований.

7. При текущем и тематическом контроле широко использовать практико-ориентированные задания с развернутым ответом, требующие от учащихся умений кратко, обоснованно, по существу поставленного вопроса письменно излагать свои мысли, объяснять результаты при решении задач.

Методическую помощь учителю и обучающимся окажут:

1. Документы, регламентирующие разработку КИМ для ГИА по математики (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы).

2. Учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 11-х классов (на сайте ФИПИ).

3. Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

- *Администрациям образовательных организаций:*

Для достижения положительных результатов на экзамене по математике руководителям образовательных организаций рекомендуем:

1. Вести постоянный контроль за выполнением образовательной программы, руководствуясь требованиями Федерального государственного образовательного стандарта, спецификацию, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по математике в 2025 г.
2. Проанализировать результаты ЕГЭ 2024 года с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания, подготовке к государственной итоговой аттестации, выбора наиболее эффективных учебно-методических комплектов.
3. Использовать результаты диагностических работ по математике для проектирования индивидуальных образовательных траекторий обучения учащихся.
4. Организовать проведение практических занятий, открытых уроков, обучающих семинаров с участием наиболее опытных педагогов с целью распространения лучших практик преподавания математики в школе.
5. Предоставить закрепление наставников за учителями, обучающиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ 2024.
6. Обеспечить: повышение квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетентности при подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации по математике; участие учителей математики в вебинарах, организуемых ГАУ ДПО ИРО РБ.
7. Организовать в школах постояннодействующие консультации по математике для учащихся с разным уровнем предметной подготовки.
8. Предусмотреть прохождение профессиональной переподготовки учителей, не имеющих специального математического образования.
9. Способствовать оснащению образовательной среды различными дополнительными материалами в печатном или электронном виде (карты, схемы, таблицы), видео, аудио, электронными книгами, материалами ФИПИ, специальными онлайн программами, учебными дискам и виртуальными комнатами для занятий.
10. Организовать образовательную деятельность учителей математики с обучающимися из «группы риска».

- *ИПК/ИРО, иным организаторам, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Проанализировать результаты ЕГЭ-2024 г. по математике с целью оказания методической поддержки и принятия управленческих решений.
2. Осуществлять контроль за выполнением образовательной программы, особенно её практической части, ориентируясь на государственный образовательный стандарт среднего общего образования.
3. Проанализировать результаты ЕГЭ по предмету с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания математики, подготовки к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ, выбора более эффективных учебно-методических комплексов.
4. В течение учебного года организовать мониторинг учебных достижений учащихся в старших классах (10-11 классах) как предметных, так и метапредметных результатов.

5. Активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, вебинарах, проводимых ГАО ДПО ИРО РБ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Основным структурным подразделением методической службы образовательной организации является методическое объединение (МО) учителей, которое руководит учебно-воспитательной, методической, опытно-экспериментальной и внеклассной работой по одному предмету или по образовательным областям. Методическое объединение учителей школы так же отвечает за качество подготовки учащихся к итоговой аттестации.

В 2024-2025 учебном году возможные *темы для обсуждения* на методических объединениях:

1. Изучение нормативной и методической документации по вопросам образования в Республике Башкортостан.
2. Анализ результатов ЕГЭ 2024. Типичные ошибки и пути их преодоления.
3. Демоверсия измерительных материалов для ЕГЭ 2025 года.
4. Диагностика и формирование образовательных результатов при обучении математике в условиях реализации обновленных ФГОС.
5. Методы, приемы подготовки к ЕГЭ по темам, вызывающих наибольшие затруднения.

В течение 2024-2025 учебного года на заседаниях методических объединений учителей математики школ республики рекомендуем организовать обмен опытом по темам:

1. Сложные вопросы школьной математики: вероятность и статистика.
2. Производная функции, физический и геометрический смысл производной. Применение производной к исследованию функций и построению графиков.
3. Методика решения уравнений и неравенств.
4. Многоугольники. Тела и поверхности вращения. Измерение геометрических величин.
5. Методы решения уравнений и неравенств, системы уравнений и неравенств.
6. Формирование умения применять методы теории вероятностей к исследованию математических моделей.
7. Методические особенности решения планиметрических задач.
8. Методические особенности решения стереометрических задач.
9. Применения информационных технологий при обучении построению сечений фигур.
10. Применение методов теории чисел при исследовании математических моделей.

10. Использование электронных и цифровых образовательных ресурсов в рамках урочной и внеурочной деятельности в целях повышения эффективности подготовки обучающихся к сдаче профильного уровня ЕГЭ.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей математики на базе ГАУ ДПО ИРО РБ:

- прохождение курсов повышения квалификации для учителей математики по программам: «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», «Теория вероятностей и статистика в школьном курсе математики и т.д.;
- посещение семинаров, вебинаров по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по математике;
- посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ;
- посещение семинаров, вебинаров, мастер-классов по решению заданий второй части профильного ЕГЭ по математике;
- посещение мастер-классов с участием лучших учителей математики школ республики и членов предметной комиссии ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1.	Вебинар «Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по математике» с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ	учителя математики ОО с аномально низкими результатами
2.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	МАОУ Школа № 9; МБОУ СОШ №2 с.Иглино; МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата; МБОУ "СОШ № 23" г.Салавата; МАОУ Школа № 112; ГБОУ БРГИ №3 им. М.Г.Рахимова; МОБУ СОШ с.Старосубхангулово; МОБУ лицей с. Булгаково; МАОУ "Гимназия № 86"; МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"; МАОУ "Гимназия № 16"; МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 9; МБОУ СОШ № 1; МАОУ Гимназия №6; МАОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина"; МБОУ СОШ с.Красная Горка; МАОУ СОШ №5; МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан; МАОУ ПМШ №23; МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая; МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы; МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское; МОБУ Башкирская гимназия им. Я. Хамматова г. Белорецк; МАОУ "Школа № 117 с УИИЯ"; МБОУ СОШ №5 с. Иглино; МАОУ СОШ №29; МБОУ СОШ №16 г.Ишимбая; МАОУ "УОШИ с ПЛП"; МАОУ "Центр образования № 26 им.Сулейманова Ш.С."; МАОУ "Центр образования № 53 им. И.В. Максимча"; МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово; МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское; МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.; МАОУ СОШ №10; МАОУ "Гимназия № 111"; МАОУ Школа №14; МБОУ СОШ № 10 муниципального района

		Учалинский район; МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата; МАОУ СОШ №1 р.п.Чишмы; МОБУ СОШ №20 г. Белорецк; МАОУ СОШ №11; МАОУ Школа № 131; МАОУ Гимназия №4; МОБУ СОШ с. Авдон; МБОУ "ТГ № 11"; МОБУ СОШ №1 г. Белорецк; МАОУ Школа № 37 имени Героя Советского Союза Недошивина Вениамина Георгиевича; МАОУ Школа № 118; МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова; МБОУ Лицей с.Толбазы; МБОУ "Белорецкий лицей-интернат"; МАОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"; МАОУ Школа № 97 имени Г.А. Ахмерова; МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш МР Чекмагушевский район РБ; МОАУ лицей № 4 г.Баймака; МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск; МАОУ "Центр образования № 35"; МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево; МБОУ СОШ с.Павловка
3.	Онлайн-консультации учителей математики и обучающихся 11 класса по основным разделам учебной программы, содержащиеся в кодификаторе КИМ ЕГЭ 2025 и по методике решения заданий (КИМ) ЕГЭ	учителя математики ОО РБ

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Участие на секционных онлайн-заседаниях учителей математики районов и городов республики с целью оказания методической помощи по подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике, с учетом тем предметного кодификатора, по которым отмечается низкий процент выполнения заданий
2.	Проведение семинаров и вебинаров по теме «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», с привлечением членов ПК ЕГЭ (по заявкам районов и городов республики). ГАУ ДПО ИРО РБ
3.	Организация и проведение мастер-классов, семинаров с привлечением лучших учителей математики ОО, показавших высокие результаты ЕГЭ по математике. ГАУ ДПО ИРО РБ
4.	Круглый стол «Методические рекомендации по выполнению заданий ЕГЭ, вызывающие затруднения у обучающихся» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика решения стереометрических задач», *Романова Эльвира Фидратовна, старший преподаватель кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМов ЕГЭ по математике.* ГАУ ДПО ИРО РБ
5.	Мастер-класс «Методика решения систем уравнений и неравенств с параметрами» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», *Волкова Алла Евгеньевна, учитель математики МБОУ*

	«Гимназия №91» ГО г.Уфа, Отличник образования РБ. ГАУ ДПО ИРО РБ
6.	Мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» *Аникеец Елена Викторовна, старший преподаватель кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМ ОГЭ по математике.* ГАУ ДПО ИРО РБ
7.	Мастер-класс «Особенности подготовки к ЕГЭ базового уровня учащихся с низким уровнем обученности» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» *Валеева Снежана Анатольевна, учитель математики МБОУ «Гимназия №1 ГО г. Стерлитамак, Отличник образования РБ, Заслуженный учитель РБ, член ПК по проверке части 2 КИМ ЕГЭ по математике.* ГАУ ДПО ИРО РБ
8.	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для учителей школ, выпускники которых показали низкие результаты ГИА (2023 – 2024 учебный год)
9.	Организация и проведение КПК для учителей математики по ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Во всех без исключения ОО провести диагностические работы по математике, проверяющие теоретические знания, необходимые для успешной сдачи ЕГЭ, с последующим анализом и обсуждением результатов на заседаниях МО и с обязательной работой над ошибками в 11 классах в марте 2025 года. Рекомендуем проведение тренировочного ЕГЭ с соблюдением условий проведения экзамена в 11 классах всех ОО с последующей проверкой, анализом и работой над ошибками в апреле 2025 года. В течение всего учебного года провести видеоконференции, вебинары по математике на различные темы по вопросам подготовки обучающихся к итоговой аттестации (в дистанционном формате) с приглашением экспертов региональной предметной комиссии ЕГЭ, учителей математики, имеющих высокие результаты ЕГЭ-2024.

В 2024-2025 учебном году рекомендуем общеобразовательным организациям провести стартовые (октябрь) и итоговые (март) диагностические работы по математике для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов (по возможности с привлечением членов ПК ЕГЭ по математике и тьюторов районов и городов республики). При формировании содержания диагностических работ следует включать задания, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ-2024.

В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуем:

- организовать занятия по отработке умений решения задач базового и профильного уровней (в форме тренингов, практикумов, зачетов);
- организовать диагностику знаний учащихся по математике в 5–8 классах (диагностике должны подвергаться прежде всего вычислительные навыки и базовые знания, формируемые на соответствующей ступени обучения. Тексты контрольных работ могут быть разработаны районными или школьными МО учителей математики);
- администрации школ, муниципальным методическим службам организовать контроль изучения тем по геометрии, по теории вероятностей и статистике.

5.1.4. Работа по другим направлениям

На протяжении всего года проводить предметные консультации (групповые и индивидуальные) для участников образовательного процесса.

В рамках психологической поддержки учащихся при подготовке к итоговой аттестации организовать работу по психолого-педагогическому сопровождению выпускников Республики Башкортостан.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Валиахметова Юлия Ильясовна	*ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», заместитель директора института информатики, математики и робототехники по развитию проектов и программ, к.т.н., доцент, председатель РПК по математике*
Мартынова Юлия Валерьевна	*ГАПОУ «Уфимский колледж статистики, информатики и вычислительной техники», преподаватель, к.ф.-м.н., ответственный секретарь предметной комиссии*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Романова Эльвира Фидратовна	*Старший преподаватель кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Иванова Ирина Владимировна	*главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ[1] по математике (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7658	46,2	7247	46,8	6779	45,4

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5452	71,2	5151	71,1	4797	70,8
Мужской	2206	28,8	2096	28,9	1982	29,2

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ
[2] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СОО	7748	46,8	7281	47,0	6740	45,2
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0	0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[3] ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	2140	26,2	2128	28,4	2053	29,8
2.	выпускники СОШ	5283	64,6	4832	64,6	4338	63,0
3.	выпускники интернатов	92	1,1	83	1,1	65	0,9
4.	прочее	233	2,8	238	3,2	284	4,1

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	138	2
2	г.Уфа, Калининский район	249	3,7
3	г.Уфа, Кировский район	413	6,1
4	г.Уфа, Ленинский район	222	3,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	401	5,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	214	3,2
7	г.Уфа, Советский район	210	3,1
8	г.Агидель	21	0,3
9	г.Кумертау	104	1,5
10	г.Межгорье	36	0,5
11	г.Нефтекамск	280	4,1

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
12	г.Октябрьский	194	2,9
13	г.Салават	218	3,2
14	г.Сибай	124	1,8
15	г.Стерлитамак	508	7,5
16	Абзелиловский район	87	1,3
17	Альшеевский район	62	0,9
18	Архангельский район	32	0,5
19	Аскинский район	43	0,6
20	Аургазинский район	42	0,6
21	Баймакский район	119	1,8
22	Бакалинский район	41	0,6
23	Балтачевский район	35	0,5
24	Белебеевский район	124	1,8
25	Белокатайский район	31	0,5
26	Белорецкий район	173	2,6
27	Бижбулякский район	72	1,1
28	Бирский район	90	1,3
29	Благоварский район	38	0,6
30	Благовещенский район	47	0,7
31	Буздякский район	41	0,6
32	Бураевский район	44	0,6
33	Бурзянский район	33	0,5
34	Гафурийский район	41	0,6
35	Давлекановский район	67	1
36	Дуванский район	62	0,9
37	Дюртюлинский район	95	1,4
38	Ермекеевский район	15	0,2
39	Зианчуринский район	70	1
40	Зилаирский район	23	0,3
41	Иглинский район	77	1,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
42	Илишевский район	34	0,5
43	Ишимбайский район	135	2
44	Калтасинский район	43	0,6
45	Караидельский район	50	0,7
46	Кармаскалинский район	54	0,8
47	Кигинский район	23	0,3
48	Краснокамский район	21	0,3
49	Кугарчинский район	49	0,7
50	Кушнаренковский район	24	0,4
51	Куюргазинский район	27	0,4
52	Министерство образования РБ	215	3,2
53	Мелеузовский район	130	1,9
54	Мечетлинский район	50	0,7
55	Мишкинский район	29	0,4
56	Миякинский район	41	0,6
57	Нуримановский район	30	0,4
58	Салаватский район	32	0,5
59	Стерлибашевский район	28	0,4
60	Стерлитамакский район	51	0,8
61	Татышлинский район	45	0,7
62	Туймазинский район	154	2,3
63	Уфимский район	181	2,7
64	Учалинский район	116	1,7
65	Федоровский район	16	0,2
66	Хайбулинский район	39	0,6
67	Чекмагушевский район	53	0,8
68	Чишминский район	53	0,8
69	Шаранский район	48	0,7
70	Янаульский район	72	1,1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Все участники с ОВЗ преодолели минимальный порог.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня незначительно снизилось по сравнению с 2023 годом (более чем на 1.4%) и снизилось по сравнению с 2022 годом на 0.6%. Изменение доли от общего числа участников можно считать не значительным, она понизилась по сравнению с 2023 годом на 1,4%. Аналогично на прежнем уровне или с незначительными изменениями по сравнению с 2023 годом находятся характеристики гендерного распределения участников экзамена, количество участников в регионе по категориям ВТГ (СОО), ВТГ (СПО), а также по типам образовательных учреждений.

При рассмотрении АТЕ региона выявлено снижение на 68 человек количества участников в Советском районе г.Уфа, на 52 человек количества участников в Орджоникидзевском районе г.Уфа, на 49 человек количества участников в Октябрьском район г.Уфа, на 41 человек в г.Кумертау, на 32 человек в Бирском районе, на 31 человек в Мишкинском районе, на 25 человека в Мелеузовском районе. Снижение количества участников менее чем 25 человек отмечается в 34 АТЕ. В то же время в Ишимбайском районе количество участников увеличилось на 20 человек, в Стерлитамакском районе – на 19 человек, в Зианчуринском районе – на 14 человек, в Министерстве образования РБ – на 12 человек, в Белорецком районе– на 11 человека. Увеличение количества участников не более чем на 10 человек отмечается еще в 17 АТЕ.

Изменения в количестве участников по АТЕ взаимокомпенсирующие, вероятнее всего, связанные со штатными динамическими изменениями численности населения рассматриваемой возрастной группы; не отмечается их связь с демографической ситуацией или изменением нормативных правовых документов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	«2», %	158 (2,1)	96 (1,3)	73 (1,1)
2.	«3», %	1167 (15,2)	1400 (19,3)	890 (13,1)
3.	«4», %	2988 (39)	2921 (40,3)	3122 (46,1)
4.	«5», %	3345 (43,7)	2830 (39,1)	2694 (39,7)
5.	Средний балл	4,2	4,2	4,2

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,1	13,1	46,2	39,7
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	Участники экзамена с ОВЗ	0	19,1	41,2	39,7

2.3.2. в разрезе типа ОО[4]

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	СОШ	4369	1,6	14,6	46,9	36,9
2.	Лицеи, гимназии	2058	0,2	10,4	43,8	45,5
3.	Интернаты	65	0	10,8	50,8	38,5
4.	Прочее	287	0	9,8	48,4	41,8

[4] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	женский	4797	1,1	12,3	44,2	42,4
2.	мужской	1982	1,1	15,0	50,7	33,2

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	г.Уфа, Демский район	137	0	9,5	51,1	39,4
2	г.Уфа, Калининский район	248	0,8	14,5	52,8	31,9
3	г.Уфа, Кировский район	413	1,7	12,3	43,1	42,9
4	г.Уфа, Ленинский район	222	0	12,6	47,3	40,1
5	г.Уфа, Октябрьский район	395	0,3	13,4	46,1	40,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	214	0,5	9,8	49,1	40,7
7	г.Уфа, Советский район	210	0	14,3	48,1	37,6
8	г.Агидель	21	0	14,3	57,1	28,6
9	г.Кумертау	104	0	16,3	38,5	45,2
10	г.Межгорье	36	5,6	19,4	61,1	13,9
11	г.Нефтекамск	280	1,1	10,4	51,8	36,8
12	г.Октябрьский	194	0,5	6,2	42,8	50,5
13	г.Салават	218	2,8	12,4	50,5	34,4
14	г.Сибай	124	0,8	14,5	45,2	39,5
15	г.Стерлитамак	494	1	13,8	47,8	37,4
16	Абзелиловский район	86	4,7	19,8	48,8	26,7
17	Альшеевский район	62	1,6	8,1	38,7	51,6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
18	Архангельский район	32	0	15,6	53,1	31,3
19	Аскинский район	43	2,3	27,9	27,9	41,9
20	Аургазинский район	42	0	21,4	54,8	23,8
21	Баймакский район	119	0,8	17,6	49,6	31,9
22	Бакалинский район	41	0	14,6	39	46,3
23	Балтачевский район	35	0	5,7	45,7	48,6
24	Белебеевский район	124	0,8	7,3	49,2	42,7
25	Белокатайский район	31	3,2	12,9	48,4	35,5
26	Белорецкий район	173	1,2	16,8	49,1	32,9
27	Бижбулякский район	72	1,4	25	47,2	26,4
28	Бирский район	89	1,1	6,7	48,3	43,8
29	Благоварский район	38	0	13,2	31,6	55,3
30	Благовещенский район	47	0	19,1	44,7	36,2
31	Буздякский район	41	4,9	2,4	51,2	41,5
32	Бураевский район	44	4,5	11,4	27,3	56,8
33	Бурзянский район	33	0	9,1	24,2	66,7
34	Гафурийский район	40	0	10	35	55
35	Давлекановский район	67	1,5	22,4	32,8	43,3
36	Дуванский район	61	0	8,2	50,8	41
37	Дюртюлинский район	95	1,1	15,8	47,4	35,8
38	Ермекеевский район	14	0	21,4	21,4	57,1
39	Зианчуринский район	70	4,3	27,1	42,9	25,7
40	Зилаирский район	23	0	4,3	47,8	47,8
41	Иглинский район	77	2,6	31,2	44,2	22,1
42	Илишевский район	34	0	2,9	44,1	52,9
43	Ишимбайский район	135	0	11,1	48,9	40
44	Калтасинский район	35	0	0	31,4	68,6
45	Караидельский район	50	0	22	38	40
46	Кармаскалинский район	54	5,6	25,9	37	31,5
47	Кигинский район	23	0	8,7	47,8	43,5
48	Краснокамский район	21	0	14,3	52,4	33,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
49	Кугарчинский район	49	0	4,1	51	44,9
50	Кушнаренковский район	24	4,2	16,7	29,2	50
51	Куюргазинский район	27	0	11,1	48,1	40,7
52	Министерство образования РБ	215	0	5,6	45,1	49,3
53	Мелеузовский район	130	0	10	36,2	53,8
54	Мечетлинский район	50	0	24	54	22
55	Мишкинский район	29	3,4	6,9	51,7	37,9
56	Миякинский район	41	2,4	12,2	41,5	43,9
57	Нуримановский район	29	10,3	17,2	51,7	20,7
58	Салаватский район	32	0	0	40,6	59,4
59	Стерлибашевский район	28	0	7,1	75	17,9
60	Стерлитамакский район	51	3,9	27,5	37,3	31,4
61	Татышлинский район	45	0	8,9	24,4	66,7
62	Туймазинский район	154	0	7,1	50	42,9
63	Уфимский район	180	1,1	13,9	55	30
64	Учалинский район	116	0,9	16,4	42,2	40,5
65	Федоровский район	16	0	6,3	56,3	37,5
66	Хайбулинский район	39	2,6	10,3	43,6	43,6
67	Чекмагушевский район	53	1,9	13,2	49,1	35,8
68	Чишминский район	52	1,9	21,2	40,4	36,5
69	Шаранский район	47	2,1	10,6	34	53,2
70	Янаульский район	72	1,4	13,9	41,7	43,1

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	13	0	0	7,7	92,3
2	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	14	0	0	14,3	85,7
3	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	32	0	0	18,8	81,3
4	(500341) МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова	10	0	0	20	80
5	(40128) МАОУ Школа № 128	14	0	0	21,4	78,6
6	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	18	0	5,6	16,7	77,8
7	(800441) МОБУ гимназия №1 Мелеузовский район РБ	16	0	0	25	75
8	(890301) МБОУ Гимназия им. Гали Сокороя с.Верхние Татышлы	19	0	0	26,3	73,7
9	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	15	0	20	6,7	73,3
10	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	18	0	5,6	22,2	72,2
11	(450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	18	0	11,1	16,7	72,2
12	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	17	0	0	29,4	70,6
13	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	33	0	0	30,3	69,7
14	(590301) МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	13	0	0	30,8	69,2
15	(30046) ЧОУ "Гармония"	16	0	6,3	25	68,8
16	(510405) МОБУ гимназия № 5	16	0	0	31,3	68,8
17	(800466) МОБУ Лицей № 6 МР Мелеузовский район РБ	16	0	6,3	25	68,8
18	(50038) МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой	19	0	0	31,6	68,4
19	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	19	0	0	31,6	68,4
20	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	19	0	5,3	26,3	68,4
21	(800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район РБ	19	0	10,5	21,1	68,4
22	(190303) МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача	12	0	8,3	25	66,7
23	(220321) МБОУ "СОШ № 22"	18	0	5,6	27,8	66,7
24	(240313) МОБУ Башкирский лицей	18	0	11,1	22,2	66,7
25	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	12	0	8,3	25	66,7
26	(990401) МБОУ СОШ № 1 г.Янаул	12	0	0	33,3	66,7

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
27	(30041) МАОУ Школа № 41	14	0	14,3	21,4	64,3
28	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	14	0	0	35,7	64,3
29	(30119) МАОУ Школа № 119	25	0	8	28	64
30	(390394) МАОУ СОШ №8 г. Белебея	11	0	9,1	27,3	63,6
31	(890302) МБОУ СОШ №2 с.Верхние Татышлы	11	0	27,3	9,1	63,6
32	(60069) МАОУ "Центр образования № 69"	19	0	0	36,8	63,2
33	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	19	0	10,5	26,3	63,2
34	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	13	0	7,7	30,8	61,5
35	(190306) МБОУ "СОШ № 6" ГО г.Кумертау РБ	13	0	7,7	30,8	61,5
36	(540301) МОБУ СОШ с. Ермекеево	13	0	15,4	23,1	61,5
37	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко	31	0	0	38,7	61,3
38	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	20	0	10	30	60
39	(50049) МАОУ Школа № 49	10	0	20	20	60
40	(50141) МАОУ Школа № 141	10	0	0	40	60
41	(220308) МБОУ "СОШ № 8"	10	0	10	30	60
42	(220310) МБОУ СОШ № 10	15	0	6,7	33,3	60
43	(250303) МАОУ Лицей №3 им. Секина В.А.	10	0	20	20	60
44	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	20	0	5	35	60
45	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	20	0	10	30	60
46	(690301) МБОУ СОШ № 1 им. В.Г. Недошивина с. Ермолаево	10	0	0	40	60
47	(80094) МАОУ "Лицей № 94"	22	0	0	40,9	59,1
48	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнаренково	17	0	17,6	23,5	58,8
49	(50136) МАОУ "Башкирский лицей № 136"	12	0	0	41,7	58,3
50	(480301) МОБУ СОШ №1 с.Бураево	12	8,3	16,7	16,7	58,3
51	(250341) МАОУ Гимназия №1	50	0	2	40	58
52	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея	26	0	11,5	30,8	57,7
53	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	33	0	6,1	36,4	57,6
54	(220312) МБОУ СОШ № 12	14	0	0	42,9	57,1
55	(250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова	28	0	7,1	35,7	57,1
56	(30045) МАОУ "Школа № 45"	21	4,8	4,8	33,3	57,1
57	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	53	0	1,9	41,5	56,6

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
58	(10103) МАОУ "Школа №103" г.Уфы	16	0	0	43,8	56,3
59	(30158) МАОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	32	0	3,1	40,6	56,3
60	(900406) МАОУ СОШ№ 6 г. Туймазы	16	0	6,3	37,5	56,3

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	16	25	43,8	18,8	12,5
2	(20087) МАОУ Школа № 87	19	15,8	57,9	15,8	10,5
3	(460302) МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	19	21,1	63,2	5,3	10,5
4	(310302) МБОУ СОШ №2 с.Раевский	10	40	50	0	10
5	(230319) МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата	21	33,3	38,1	19	9,5
6	(200301) МАОУ СОШ № 1 ЗАТО Межгорье	11	18,2	45,5	27,3	9,1
7	(480301) МОБУ СОШ №1 с.Бураево	12	58,3	16,7	16,7	8,3
8	(220301) МБОУ СОШ № 1	12	25	41,7	25	8,3
9	(230318) МБОУ "СОШ № 18" г.Салавата	12	25	58,3	8,3	8,3
10	(30022) МАОУ Школа № 22	12	8,3	66,7	16,7	8,3
11	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	12	16,7	66,7	8,3	8,3
12	(30126) МАОУ Школа № 126	13	15,4	30,8	46,2	7,7
13	(210316) МОАУ СОШ № 16 г.Нефтекамск	13	15,4	30,8	46,2	7,7
14	(30034) МАОУ Школа № 34	13	23,1	46,2	23,1	7,7
15	(250335) МАОУ СОШ №35	13	15,4	53,8	23,1	7,7
16	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	13	15,4	69,2	7,7	7,7
17	(480341) МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	14	50	28,6	14,3	7,1
18	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	14	35,7	42,9	14,3	7,1
19	(550302) МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	14	42,9	42,9	7,1	7,1
20	(910308) МОБУ СОШ с. Дмитриевка	15	26,7	40	26,7	6,7
21	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	16	6,3	18,8	68,8	6,3
22	(30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"	16	43,8	18,8	31,3	6,3
23	(330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино	17	47,1	17,6	29,4	5,9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
24	(980302) МБОУ "СОШ №2 с.Шаран"	18	50	27,8	16,7	5,6
25	(30045) МАОУ "Школа № 45"	21	57,1	33,3	4,8	4,8
26	(420302) МОБУ СОШ №2 с.Бижбуляк	23	26,1	34,8	34,8	4,3
27	(30018) МАОУ Школа № 18	26	46,2	46,2	3,8	3,8
28	(250301) МАОУ СОШ №1	51	47,1	39,2	11,8	2
29	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	56	48,2	48,2	1,8	1,8
30	(240307) МОБУ СОШ №7	13	0	53,8	46,2	0
31	(580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино	11	0	54,5	45,5	0
32	(10132) МАОУ Школа № 132	15	6,7	73,3	20	0
33	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	13	7,7	76,9	15,4	0
34	(80108) МАОУ Школа № 108	12	8,3	83,3	8,3	0
35	(250344) МАОУ Гимназия №4	12	8,3	83,3	8,3	0
36	(50040) МАОУ "Центр образования № 40"	23	8,7	65,2	26,1	0
37	(530401) МБОУ СОШ №1 г. Дюртюли	11	9,1	72,7	18,2	0
38	(10102) МАОУ "Башкирская гимназия № 102 им.Р.Т.Бикбаева"	10	10	60	30	0
39	(80008) МАОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	10	10	60	30	0
40	(20137) МАОУ Школа № 137	10	10	80	10	0
41	(50124) МАОУ Школа № 124 имени А.Ш.Ахметова	10	10	80	10	0
42	(40004) МАОУ Школа № 4	16	12,5	56,3	31,3	0
43	(250311) МАОУ СОШ №11	24	12,5	62,5	25	0
44	(30014) МАОУ Школа №14	15	13,3	60	26,7	0
45	(990441) МБОУ гимназия г. Янаул	15	13,3	66,7	20	0
46	(600416) МБОУ СОШ №16 г.Ишимбая	14	14,3	85,7	0	0
47	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	20	15	45	40	0
48	(250323) МАОУ ПМШ №23	20	15	50	35	0
49	(230315) МБОУ "СОШ № 15" г.Салавата	13	15,4	46,2	38,5	0
50	(600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая	13	15,4	53,8	30,8	0
51	(60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП"	13	15,4	61,5	23,1	0
52	(50097) МАОУ Школа № 97 имени Г.А. Ахмерова	13	15,4	69,2	15,4	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
53	(50089) МАОУ "Центр образования № 89"	12	16,7	25	58,3	0
54	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	12	16,7	58,3	25	0
55	(200302) МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье	18	16,7	66,7	16,7	0
56	(210304) МОАУ СОШ № 4 г. Нефтекамск	12	16,7	66,7	16,7	0
57	(900401) МАОУ СОШ №1 г. Туймазы	12	16,7	66,7	16,7	0
58	(390321) МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово	12	16,7	75	8,3	0
59	(220317) МБОУ СОШ № 17	12	16,7	83,3	0	0
60	(910363) МОБУ "Школа Успеха" с. Жуково	12	16,7	83,3	0	0

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Общее количество участников ЕГЭ в 2024 году ниже аналогичного показателя 2023 года на 0.9% и 2022 года на 0.8%. Гендерное распределение осталось прежним. По сравнению с 2023 годом количество участников, набравших ниже минимального балла (оценка 2) значительно не изменилось – с 94 чел. до 76 чел. (на 0.2%), и значительное уменьшение количества участников, получивших оценку «3» –на 36%. Количество участников, получивших оценку «4» изменилось в большую сторону на 7%, при этом сокращение участников, получивших оценку «5» сократилось на 5% по сравнению с предыдущим годом. Средний балл составил 4,2 и совпадает со средним баллом 2023 и 2022 годов.

Изменения в количестве участников ЕГЭ по АТЕ региона находятся в диапазоне от -66 до +20. Наибольшее увеличение участников ЕГЭ наблюдается в Ишимбайском районе (+20) и Стерлитамакском районе (+19), г. Нефтекамск (+16), Зианчуринском районе (+14). Наибольшее уменьшение количества участников ЕГЭ отмечается в Советском районе г.Уфа (-66) и Октябрьском районе г.Уфа (+54), Орджоникидзевском районе г.Уфа (-52), г.Кумертау (-41) и г.Стерлитамак (-30).

Анализируя результаты ЕГЭ по базовой математике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно заметить следующее. Количество учащихся из СОШ, принимавших участие в экзамене, сократилось по сравнению с предыдущим годом на 430 человек, что составляет 9.8%, при этом количество участников экзамена, не набравших минимальный балл, в этой группе увеличилась на 9.8%. Доля участников, получивших «3» уменьшилось на 6.7%, доля учащихся, получивших «4» увеличилась на 6,1%, доля отличников незначительно увеличилась на 0.5%. В группе учащихся лицеев и гимназий наблюдаются следующие изменения: общая численность изменилась несущественно, как и количество участников, не набравших минимальный балл; оценку «3» получило на 5.5% меньше участников, чем в 2023 году, оценку «4» -на 5.3% больше участников, а оценку «5» - на 0.9% меньше участников.

Наблюдается снижение количества участников, не набравших минимальный тестовый балл, в группе учащихся интернатов и прочих организаций. Вместе с тем увеличилось количество учащихся, получивших «4» и незначительно уменьшилось количество учащихся с оценками «3» и «5».

В целом динамику изменений можно считать положительной в части сокращения количества учащихся, не набравших минимальный балл.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[5]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по математике (базовый уровень) в 2024 г. содержал 21 задание. Существенные изменения в КИМ 2024 года по сравнению с 2023 годом отсутствуют. В начале работы собраны практико-ориентированные задания, позволяющие продемонстрировать умение применять полученные знания из различных разделов математики при решении практических задач, затем следуют блоки заданий по геометрии, алгебре и началам математического анализа. Все задания оцениваются в 1 балл, максимальный первичный балл за работу равен 21 балла. Сохранена преемственность в тематике и примерное содержание заданий.

Проведем более подробный анализ на примере варианта 325.

Задание 1 представляет собой текстовую задачу, которая решается с помощью простейших арифметических действий.

В задании 2 предлагается установить соответствие между величинами и их возможными значениями, предлагается по 4 варианта в двух столбцах.

Задание 3 содержит графическое описание суточного количества осадков в Элисте с 7 по 18 декабря 2001 года. Предлагается по рисунку определить наибольшее суточное количество осадков.

Задание 4 предполагает чтение формулы площади трапеции с последующей подстановкой в нее известных величин и нахождением неизвестной величины.

Задание 5 на нахождение вероятности события с использованием формулы классического определения вероятности: в фирме такси в наличии 28 легковых автомобилей. 21 из них черного цвета с желтыми надписями на боках, остальные – желтого цвета с черными надписями. Найдите вероятность того, что на случайный вызов приедет машина желтого цвета с черными надписями.

В задании 6 требуется применить оптимизационный метод перебора с целью выявления, какую гостиницу следует выбрать Любови Игнатьевне при заданном рейтинге гостиницы, расстоянии до центральной площади, цене номера. Требуется найти, сколько будет стоить проживание в этой гостинице в течение трех суток.

Задание 7 предполагает установить соответствие между графиками функций и характеристиками этих функций на отрезке. Предлагается 4 варианта графиков функций и 4 характеристики.

Задание 8 на определение верных логических высказываний относительно стоимости торта, ананаса, сока и мясной нарезки.

Задание 9 открывает геометрический блок, на клетчатом поле изображен треугольник, требуется найти его площадь.

Задание 10 предполагает нахождение длины забора вокруг прямоугольного участка земли для строительства дачи, стороны которого равны 40 м и 30 м. Одна из больших сторон участка идет вдоль реки, а три остальные стороны нужно обнести забором.

Задание 11 содержит вопрос о нахождении площади поверхности детали в форме многогранника с указанными на рисунке длинами ребер.

Задание 12 на определение значения медианы BM треугольника ABC при известных длинах сторон.

---

[5] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задание 13 завершает геометрический блок, необходимо найти, во сколько раз объем шара с радиусом 7 больше объема шара с радиусом 1.

Задание 14 на выполнение простейших алгебраических вычислений и работу с различными типами дробей, предлагается найти значение выражения.

Задание 15 предполагает работу с процентами, составлено в виде текстовой задачи. Известно, что 40% жителей города – пенсионеры. При известной величине количества жителей города требуется определить количество пенсионеров.

Задание 16 на работу с логарифмами, нужно вычислить значение выражения, представляющего собой логарифм числа 11^2 по основанию $\sqrt{11}$.

Задание 17 на решение показательного уравнения.

Задание 18 предлагает установить соответствие между неравенствами и областью решений неравенства. Предлагается 4 неравенства и 4 области решения.

Задание 19 арифметического содержания на нахождение четырехзначного числа, большего 7000, но меньшего 9000, которое делится на 50 и каждая следующая цифра которого меньше предыдущей.

Задание 20 является текстовой задачей на определение скорости автомобиля, выехавшего из города А. При условии, что из городов А и В, расстояние между которыми равно 320 км, навстречу друг другу одновременно выехали два автомобиля и встретились через 2 часа на расстоянии 170 км от города В.

Задание 21 арифметического содержания на определение, на сколько уменьшилось количество серебряных монет у Николая. При условии, что в обменном пункте можно совершить одну из двух операций: за 2 золотые монеты получить 3 серебряные и одну медную; за 5 серебряных монет получить 3 золотые и одну медную. У Николая были только серебряные монеты. После нескольких посещений обменного пункта серебряных монет у него стало меньше, золотых не появилось, зато появилось 50 медных.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[6] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	93	33	74	93	99
2.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	94	76	89	94	95
3.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	98	83	96	98	100
4.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	94	38	81	95	99
5.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	90	7	60	92	99
6.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	88	32	77	87	94
7.	Уметь выполнять действия с функциями	Б	90	34	70	89	98
8.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	97	68	90	98	99
9.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	90	17	64	91	98
10.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	93	21	73	93	99

[6] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[6] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
11.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	24	0	1	9	48
12.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	78	4	21	76	99
13.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	49	1	6	29	85
14.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	89	42	65	89	97
15.	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	88	11	52	90	99
16.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	37	3	4	15	71
17.	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	57	1	8	39	92
18.	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	35	3	4	15	68
19.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	72	3	23	65	96
20.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	68	9	25	59	93
21.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	19	3	2	6	39

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Согласно полученным данным, наиболее сложным для учащихся является последнее задание 21, в котором необходимо осуществлять построение и исследование простейших математических моделей (19%). Следующим по выполняемости (24%) является геометрическое задание 11. С заданием 18 на умение решать уравнения и неравенства и с заданием 16 на умение выполнять вычисления и преобразования справились соответственно 35% и 37%.

Прочие результаты статистического анализа

Приведенные диаграммы и таблицы характеризуют довольно стабильную картину, сложившуюся в республике.

Средний балл составляет 4.2 и не меняется на протяжении нескольких лет. При этом в 2024 году наблюдается смещение количества участников из групп, получивших «2» и «3» в сторону групп, получивших «3» и «4».

Рассмотрение динамики результатов ЕГЭ по базовой математике так же позволяет отметить довольно стабильную картину в части освоения учебных тем. Тем не менее, глубинный анализ и соотнесение с результатами прошлых лет показывают, что задания, связанные с вычислениями «вручную», расчетах пропорций и процентов, выполняются участниками экзамена менее успешно по сравнению с 2023 и 2022 годами. Такое явление можно связать, например, с активным распространением различных приложений, позволяющих осуществлять расчеты на смартфонах по изображению примера.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В задании 21 требуется найти, на сколько уменьшилось количество серебряных монет у Николая. При условии, что в обменном пункте можно совершить одну из двух операций: за 2 золотые монеты получить 3 серебряные и одну медную; за 5 серебряных монет получить 3 золотые и одну медную. У Николая были только серебряные монеты. После нескольких посещений обменного пункта серебряных монет у него стало меньше, золотых не появилось, зато появилось 50 медных. При решении подобных задач требуется составить математическую модель, внести в нее ограничения. В данном случае задача решалась перебором допустимых вариантов с условием целочисленности неизвестных величин – количества монет. Среди типичных ошибок можно отметить ошибки при составлении математической модели, ошибки в записи ограничений (путают знаки больше/меньше), ошибки при выполнении арифметических расчетов.

Задание 11 содержит следующее условие. Задано стереометрическое тело – многогранник с указанными на рисунке длинами ребер, у которого все двугранные углы прямые. Требуется найти площадь боковой поверхности этого многогранника. Для этой задачи являются типичными ошибки в нахождении количества и площадей прямоугольников, из которых состоит поверхность многогранника. Так же наблюдаются случаи, когда учащиеся применяют формулу объема многогранника для нахождения площади боковой поверхности. Распространены вычислительные ошибки при выполнении арифметических действий.

Задание 18 выглядит следующим образом. Каждому из четырех неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Необходимо установить соответствие между неравенствами и их решениями. В задании предложены дробно-рациональные неравенства, в том числе с квадратичным выражением в числителе в случаях А), Г). При решении неравенств учащиеся часто допускают ошибки при использовании метода интервалов, верной расстановки знака неравенства, исключением нуля знаменателя из решения.

Задание 16 заключается в следующем: нужно вычислить значение выражения, представляющего собой логарифм числа 11^2 по основанию $\sqrt{11}$. Распространены вычислительные ошибки при выполнении действий с логарифмами, кроме того, участники экзамена не всегда верно используют свойства логарифмов при вынесении показателей степеней аргумента и основания за знак логарифма.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На основе п. 8 ФГОС перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования представлен в трех направлениях:

- познавательные УУД: базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией;
- коммуникативные УУД;
- регулятивные УУД: самоорганизация, самоконтроль и эмоциональный интеллект.

1. *Познавательные универсальные учебные действия.*

1.1. Базовые логические действия: устанавливают существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявляют закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; помогают самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне.

1.2. Базовые исследовательские действия: позволяют владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблемы; способствуют овладению видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

1.3. Работа с информацией. Данные учебные действия позволяют владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

2. *Коммуникативные универсальные учебные действия: помогают ос*уществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3.*Регулятивные универсальные учебные действия*

3.1. Самоорганизация способствует самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

3.2. Самоконтроль позволяет давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии.

3.3. Эмоциональный интеллект, предполагает сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

Рассмотрим примеры влияния сформированности метапредметных результатов обучения на выполнение некоторых заданий КИМ выпускниками 2024 года.

Задание №3. Задание проверяет умение извлекать информацию, представленную на графике. Показатель успешности выполнения равный 98% указывает на то, что выпускники в достаточной степени овладели познавательным универсальным учебным действием, а именно умением владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Задание №6. Задача на выбор оптимального варианта. Задание выполнило верно 88% участников. Это говорит о том, что 12% выпускников не смогли показать хорошее владение регулятивными универсальными действиями, а именно критически оценивать и интерпретировать полученную информацию, соотносить ответ с вопросом задачи.

Задание №11. Задание прикладного характера, которое проверяет умение находить площадь поверхности составного многогранника. Процент выполнения задания один из самых низких – 24%. Из-за неразвитости пространственных представлений и незнания формул, значительное число участников экзамена выполнили его неверно. Ошибки, допущенные при решении данного задания, показывают, что выпускники не овладели познавательным универсальным учебным действием, а именно умением устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения для успешного решения данной геометрической задачи.

Задание №18. Задание на установление соответствия, а именно, между неравенствами и областью определения решений неравенств. Данное задание выполнило менее половины выпускников – 35%. Ошибки, допущенные при выполнении данного задания, показывают, что выпускники не овладели познавательными универсальными учебными действиями, а именно овладением видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуация, где требуется не просто знание некоторого количества формул, но и умения применять их на практике.

Задание №21. Задачи арифметического содержания на определение, на сколько уменьшилось количество серебряных монет у Николая. В задаче было предложено найти разницу между количеством монет после посещения обменного пункта. В среднем справилось 19% выпускников. Данное задание носит логический характер и не имеет строго алгоритма решения. А значит требует от учащихся способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения (*познавательные универсальные учебные действия, регулятивные учебные действия, коммуникативные учебные действия*).

Арифметические ошибки, не позволяющие получить максимальный балл за выполнение заданий, показали недостаточную сформированность у обучающихся *универсальных регулятивных действий (самоорганизация, самоконтроль)*. Данные действия являются важнейшими составляющими успешного выполнения заданий по математике, а именно:

- самостоятельно составлять план, алгоритм решения задачи (или его часть), аргументировать и корректировать варианты решений с учетом новой информации;
- владеть способами самопроверки, самоконтроля процесса и результата решения задачи;
- предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении задачи, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, найденных ошибок, выявленных трудностей;
- оценивать соответствие результата деятельности поставленной цели и условиям, находить ошибки.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Усвоение можно считать достаточным для следующих тем, умений и видов деятельности:

- умение выполнять вычисления и преобразования (задания 1). Задание на простейшие арифметические действия, последовательное выполнение нескольких простых вычислений (задание 1, показатель успешности 93%).

- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задания 2, 3, 4). Соотнесение физических объектов с их массой (задание 2, показатель успешности 94%), анализ графика изменения количества осадков по датам (задание 3, показатель успешности 98%), подстановка в формулу известных величин и нахождение неизвестной (задание 4, показатель успешности 94%);

- умение строить и исследовать простейшие математические модели (задания 5, 6, 8, 20). Задание 5 на нахождение вероятности события по формуле классического определения вероятности (показатель успешности 90%), задание 6 на перебор вариантов приобретения билетов на аттракционы с элементами оптимизации (показатель успешности 88%), задание 8 на определение истинных словесных высказываний при заданной информации (показатель успешности 97%), задание 20 на определение скорости автомобиля, выехавшего из города А. (показатель успешности 68%);

- умение выполнять действия с функциями (задание 7, показатель успешности 90%). Работа на выбор соответствия графика функции с её характеристиками;

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами (задания 9, 10, 12). Работа на клетчатом поле, определение площади изображенной фигуры (треугольника) (задание 9, показатель успешности 90%), нахождение длины отрезка в геометрической конфигурации (задание 10, показатель успешности 93%), нахождение длины медианы (задание 12, показатель успешности 78%):

- умение выполнять простейшие вычисления и преобразования (задания 14,19). Выполнение простейших арифметических действий с дробями различного вида (задание 14, показатель успешности 89%), задание арифметического содержания на нахождение четырехзначного числа (задание 19, показатель успешности 72%);

- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание 15, показатель успешности 88%). Вычисление доли (процента) от числа. Простые текстовые задачи в одно действие;

- умение решать уравнения и неравенства (задание 17, показатель успешности 89%). Решение показательного уравнения.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным уровень освоения школьниками с разным уровнем подготовки следующие умения и виды деятельности:

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами (задания 11,13). Задание из раздела стереометрии на нахождение площади поверхности (задание 11) и объема шара (задание 13);

- умение выполнять вычисления и преобразования логарифмических выражений (задание 16);

- Уметь решать уравнения и неравенства (задание 18). Задание на установление соответствия, а именно, между четырьмя разнотипными неравенствами и их решениями;

-Уметь строить и исследовать простейшие математические модели (задание 21). Задание арифметического содержания на определение, на сколько уменьшилось количество серебряных монет у Николая.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Учитывая изменение структуры КИМ, анализируя результаты 2024 года и соотнося их с результатами 2023 года, можно сделать следующие выводы. При сохранении численности задач на каждую из тем, положительную динамику можно заметить по следующим темам:

построение и исследование простейших математических моделей – средний процент выполнения по группе задач повысился на 10.75%;

выполнение простейшие вычисления и преобразования - средний процент выполнения по группе задач повысился на 32.5%;

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

На некоторую положительную динамику результатов ЕГЭ базового уровня повлияли методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по математике, также рекомендации, которые были внесены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» в 2023 году.

В дорожную карту были включены мероприятия, а именно, обязательное прохождение курсов повышения квалификации по программе «Методика подготовки учащихся к ГИА по математике» (72 ч.) для учителей математики, учащиеся которых продемонстрировали низкие результаты в 2023 году. По итогам ЕГЭ - 2024 года показатели этих образовательных организаций намного выше. Также за счет следующих мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2024 году:

– проведение семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии по математике для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по математике.

– разработка проблематики тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.

– анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по математике, входе онлайн-консультаций в апреле-июне 2024 г.

– изучение опыта работы методических объединений ведущих школ по подготовке к ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[7] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации[8] для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

В качестве мер по совершенствованию преподавания учебного предмета по математике методическим объединениям:

1. Провести анализ результатов ЕГЭ 2024, сопоставив их с результатами экзаменов прошлых лет.
2. Выявить и обсудить на уровне ОО методические рекомендации по итогам проведения ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2024, обратив внимание на выявленные типичных ошибок и пути их устранения.
3. Привести содержание рабочих программ в соответствие требованиям государственного образовательного стандарта, соотнеся программный материал с кодификатором и спецификацией КИМ.
4. Провести анализ федерального перечня учебников на предмет дифференцированности, разнообразия и глубины задачного материала для использования в образовательной деятельности.

---

[7] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

[8] Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- ***рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение* ***выявленных дефицитов*** *в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

5. Изучить опыт работы методических объединений школ по подготовке к ЕГЭ 2024 с высокими результатами по математике (базовый уровень), организовать обмен педагогическим опытом.

При изучении результатов ЕГЭ 2024 по математике базового уровня были выявлены трудности у обучающихся в предметных результатах освоения основной образовательной программы, а именно:

1. Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
2. Выполнять вычисление значений и преобразования логарифмических выражений.
3. Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения.
4. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства.
5. Умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи, умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.

Анализ результатов ЕГЭ 2024 базового уровня, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок, позволяет сформулировать рекомендации для учителей математики с целью совершенствования организации и методики преподавания предмета:

1. Организовать в течение года систему повторения учебного материала не как накопление умений при решении большого количества заданий из открытого банка ЕГЭ, а как обобщение и систематизацию математических знаний в рамках урочной деятельности разделов курса алгебры и геометрии 7–9-х классов и математики 5–6-х классов (особенно уделяя внимание задачам на проценты, диаграммы, таблицы, графики реальных зависимостей, площади плоских фигур).
2. Ввести постоянный контроль выполнения заданий теоретического материала при четко выстроенной системе формирования базовых геометрических знаний и умений по «Планиметрии» и «Стереометрии». Методическая продуманность каждого урока геометрии помогут повысить решаемость заданий. При изучении стереометрии следует обратить внимание на то, что базовыми требованиями спецификации ЕГЭ к подготовке выпускника средней школы являются знание метрических формул (объемов и поверхностей), изучаемых в школе, в том числе цилиндра, конуса, шара, усеченной пирамиды и усеченного конуса, поэтому рекомендуем вводить данные формулы заблаговременно для всех тел.
3. Использовать на уроках *приемы быстрого и рационального счета.* Непрерывная работа по совершенствованию вычислительных навыков позволит учащимся не только правильно выполнять задания на вычисление значения выражения, но даст возможность эффективнее использовать время на экзамене. Преобразования выражений (логарифмических, показательных, тригонометрических) успешны только в том случае, если ученик хорошо владеет теорией. *Тренинги по отработке техники преобразования выражений*, в том числе с *использованием цифровых электронных ресурсов* помогут довести знание понятий, свойств, формул до практического уровня.
4. Внедрить в урочную практику уроки *одной задачи или одного метода*, *ключевой задачи*, которая позволит помочь обучающимся понять типологию и методологию решения уравнений и неравенств.
5. Обучение решению задач рекомендуется начинать с работы над *формированием читательской грамотности* при работе с текстом как основной составляющей *функциональной грамотности* обучающихся. Необходимо работать над развитием *критического*

мышления, включая *основы смыслового чтения*. Следует больше времени уделять умению читать математический текст, анализировать его, выделяя главные и второстепенные моменты ситуации, составлять модель ситуации, представленной словесно, по краткой записи образовывать математическую модель, переконструировать модель в зависимости от изменения условия.

6. Постоянно вести работу, направленную на формирование у учеников навыков *самопроверки и самоконтроля*, верификации полученного ответа на «правдоподобие». Находить и вовремя исправлять свои ошибки в решении заданий, понимать причину их происхождения – это немаловажно для успешности в ЕГЭ.
7. Организовать учебное сотрудничество, совместно распределять деятельность при решении учебных задач.
8. Создать условия для выстраивания индивидуальной траектории изучения предмета.
9. Своевременно обращаться за методической помощью к методистам районных (городских) отделов образования, изучать методические материалы, разработанные кафедрой естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, посещать методические семинары и вебинары, проходить курсы повышения квалификации.

Полезно использовать при работе электронные и цифровые образовательные ресурсы, учебные пособия:

1. Портал Московская электронная школа. В разделе «Мои достижения» есть библиотека вариантов для самопроверки, уроки повторения материала.
2. Портал Российская электронной школы в разделе «Мои достижения» есть библиотека вариантов для самопроверки.
3. Тематические подборки и тренировочные варианты, видеоуроки портала Яндекс. Школа.
4. Пособия с типовыми вариантами для подготовки к ЕГЭ базового уровня (прошедшие научно-методическую оценку в ФГБНУ «ФИПИ»).
5. Региональные Центры диагностики, проводящие диагностики по вариантам, соответствующим демонстрационному варианту ЕГЭ и т.п.

Для эффективного проведения учебного процесса и качественной подготовки к экзаменам рекомендуем применение на уроках следующих приемов, методов и средств обучения: создание *проблемных ситуаций* на уроке, использование системно-деятельностного подхода, формируя тем самым *регулятивные, познавательные, коммуникативные действия; применение мультимедийных технологий в обучении,* обеспечивая наглядность учебного материала и активизируя познавательную деятельность; руководствоваться общими принципами *индивидуализации и дифференциации*; внедрение кейс-проектирования как основы проектно-исследовательской деятельности.

- *ИПК/ИРО, иным организаторам, реализующим программы профессионального развития учителей.*

1. Проанализировать результаты ЕГЭ по математике в разрезе своего муниципального образования и в сопоставлении с результатами сдачи ЕГЭ в республике.
2. Выявить положительные и отрицательные тенденции результативности участия выпускников муниципального образования в ЕГЭ по математике.
3. Организовать мониторинг метапредметных результатов через различные виды заданий.

4. Исходя из проведённого анализа предусмотреть в плане работы рассмотрение вопросов, отражающих проблемные зоны математического образования обучающихся.

5. Провести анализ уровня квалификации учителей математики (по базовому образованию) и скорректировать план по повышению квалификации на 2024 – 2025 учебный год.

6. Активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, вебинарах, конкурсах, конференциях, проводимых ГАО ДПО ИРО РБ.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям.*

Для эффективной работы педагога и построении им успешной образовательной траектории актуальным встает вопрос о своевременном выявлении образовательных дефицитов у обучающихся. В рамках подготовки школьников к сдаче ЕГЭ дифференцированное обучение организуется с учетом их текущих учебных результатов.

При **организации дифференцированного обучения школьников, сдающих ЕГЭ по математике (базовый уровень),** по уровню предметной подготовки можно выделить две основные группы обучающихся:

- обучающиеся с низким уровнем подготовки. Им характерно отсутствие системы полученных знаний; владение содержанием основных понятий курса либо недостаточно, либо отсутствует совсем. К этой группе можно отнести обучающихся из «группы риска», чьи результаты не являются стабильными в достижении базового уровня;

- обучающиеся с базовым уровнем подготовки. Они обладают системой знаний, которая позволяет им понимать содержание и область применения основных понятий, решать несложные математические задачи, не сводящиеся к прямому применению алгоритма, способны применять знания и умения в практической ситуации.

При организации обучения для школьников с низким уровнем предметной подготовки рекомендуется:

1. Выстроить систему коррекционной работы (*индивидуальный образовательный маршрут*), направленной на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях по каждому учебному разделу курса.

2. Использовать дидактическую и методическую литературу максимально адаптированную к восприятию, обеспечивая должный уровень мотивации и комфорта образовательного процесса. Материал должен излагаться в доступной форме (в виде алгоритмов) и содержать следующие разделы: справочные материалы (определения, свойства, правила, теоремы, аксиомы и др.), примеры решения типовых задач, задания для самостоятельной работы, критерии оценки.

3. Не нагружать дополнительными заданиями, оказывать помощь в выполнении, отрабатывать примеры до полного понимания.

Технологии *формирующего оценивания* и *полного усвоения знаний* - наиболее целесообразные технологии при реализации учебной деятельности обучающихся с низким уровнем подготовки.

При организации обучения для школьников с базовым уровнем предметной подготовки рекомендуется:

1. Создать условия для прочного осознанного освоения учебного материала: структурировать учебный материал, сформулировать планируемые результаты единицы содержания, составить КИМ для оценки уровня достижения планируемых результатов освоения программы по данной единице содержания и критерии оценивания.
2. Оказывать помощь в организации самостоятельной подготовки.
3. Создать благоприятные условия для развития познавательных способностей, потребности к самообразованию.

Для реализации учебной деятельности обучающихся с базовым уровнем подготовки рекомендуется использовать *технологии формирующего оценивания, коллективного способа обучения.*

- *Администрациям образовательных организаций:*

1. Вести постоянный контроль за выполнением образовательной программы, руководствуясь требованиями Федерального государственного образовательного стандарта, спецификацию, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по математике базового уровня в 2025 г.
2. Проанализировать результаты ЕГЭ 2024 года с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания, подготовки к государственной итоговой аттестации, выбора наиболее эффективных учебно-методических комплектов.
3. Запланировать мониторинг учебных достижений учащихся по математике в начале и в конце учебного года (сентябрь-апрель).
4. Контролировать профессиональную переподготовку учителей, не имеющих специального математического образования, а также повышение квалификации учителей математики по освоению продуктивных образовательных технологий при подготовке учащихся к ЕГЭ.
5. Обеспечить закрепление наставников за учителями не работавших (более двух лет) с выпускными классами или имеющих низкие показатели результатов ЕГЭ.
6. Организовать в школах консультации по математике для учащихся с разным уровнем предметной подготовки.
7. Способствовать оснащению образовательной среды различными дополнительными материалами в печатном или электронном виде (карты, схемы, таблицы), видео, аудио, электронными книгами, материалами ФИПИ, специальными онлайн программами, учебными дискам и виртуальными комнатами для занятий.
8. Отслеживать образовательную деятельность учителей математики с обучающимися из «группы риска» по их индивидуальному маршруту.

- *ИПК/ИРО, иным организаторам, реализующим программы профессионального развития учителей.*

1. Запланировать на муниципальном уровне мероприятия по обмену опытом, семинары, курсы повышения квалификации по подготовке к ЕГЭ.
2. Организовать передачу опыта лучших учителей через проведение мастер-классов (из опыта работы учителей-практиков). Создание условий для развития потенциала молодых педагогов в условиях современной школы.

3. Сформировать планы мероприятий по повышению качества обучения математики и организации дифференцированного обучения в образовательных организациях муниципальных образований.

4. Рекомендовать курсы повышения квалификации на базе ГАО ДПО ИРО РБ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Методическое объединение (МО) учителей – это основное структурное подразделение методической службы образовательной организации, которое руководит учебно-воспитательной, методической, опытно-экспериментальной и внеклассной работой по одному предмету или по образовательным областям. Методическое объединение учителей школы так же отвечает за качество подготовки учащихся к итоговой аттестации.

В 2024-2025 учебном году возможные *темы для обсуждения* на методических объединениях:

1. Изучение нормативной и методической документации по вопросам образования в Республике Башкортостан.
2. Анализ результатов ЕГЭ 2024. Типичные ошибки и пути их преодоления.
3. Демоверсия измерительных материалов для ЕГЭ математики базового уровня 2025 года.
4. Диагностика и формирование образовательных результатов при обучении математике в условиях реализации обновленных ФГОС.
5. Методы, приемы подготовки к ЕГЭ по темам математики базового уровня, вызывающих наибольшие затруднения.

В течение 2024-2025 учебного года на заседаниях методических объединений учителей математики школ республики рекомендуем организовать обмен опытом по темам:

1. Сложные вопросы школьной математики: читательская и математическая грамотности обучающихся в решении сложных задач по математике базового уровня.
2. Использование электронных и цифровых образовательных ресурсов в рамках урочной и внеурочной деятельности в целях повышения эффективности подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по математике базового уровня.
3. Эффективные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания у обучающихся учебных достижений по математике.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей математики на базе ГАУ ДПО ИРО РБ:

1. Прохождение курсов повышения квалификации для учителей математики по программам: «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», «Теория вероятностей и статистика в школьном курсе математики и т.д.).
2. Посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ.

3. Посещение семинаров, вебинаров, мастер-классов по решению заданий базового и профильного уровней ЕГЭ по математике.

4. Посещение мастер-классов с участием лучших учителей математики школ республики и членов предметной комиссии ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1.	Вебинар «Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по математике» с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ	учителя математики ОО с аномально низкими результатами
2.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	МБОУ СОШ с.Красная Горка; МАОУ Школа № 87; МОБУ СОШ №2 с.Буздяк; МБОУ СОШ №2 им. Героя России Сафина А.М. с.Раевский; МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата; МАОУ СОШ № 1 им. Б. Абдрахманова ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан; МОБУ СОШ №1 с.Бураево; МБОУ СОШ № 1; МБОУ "СОШ № 18" г.Салавата; МАОУ Школа № 22; МОБУ СОШ №21 г. Белорецк; МАОУ Школа № 126; МОАУ СОШ № 16 г.Нефтекамск; МАОУ Школа № 34; МАОУ СОШ №35; МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата; МОБУ Гимназия №2 с.Бураево; МОБУ СОШ д. Алексеевка; МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово; МОБУ СОШ с. Дмитриевка; МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.; МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"; МБОУ СОШ №1 с.Аскино; МБОУ "СОШ №2 с.Шаран"; МАОУ "Школа № 45"; МОБУ СОШ №2 с.Бижбуляк; МАОУ Школа № 18; МАОУ СОШ №1; МАОУ "Гимназия № 3"; МОБУ СОШ №7; МБОУ СОШ №2

		с.Иглино; МАОУ Школа № 132; МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата; МАОУ Школа № 108; МАОУ Гимназия №4; МАОУ "Центр образования № 40"; МБОУ СОШ №1 г. Дюртюли; МАОУ "Башкирская гимназия № 102 им.Р.Т.Бикбаева"; МАОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"; МАОУ Школа № 137; МАОУ Школа № 124 имени А.Ш.Ахметова; МАОУ Школа № 4; МАОУ СОШ №11; МАОУ Школа №14; МБОУ гимназия им.И.Ш. Муксинова г. Янаул; МБОУ СОШ №16 г.Ишимбая; МОБУ СОШ №20 г. Белорецк; МАОУ ПМШ №23; МБОУ "СОШ № 15" г.Салавата; МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая МР Ишимбайский район РБ; МАОУ "УОШИ с ПЛП"; МАОУ Школа № 97 имени Г.А. Ахмерова; МАОУ "Центр образования № 89"; МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли; МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан; МОАУ СОШ № 4 г. Нефтекамск; МАОУ СОШ №1 г. Туймазы; МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово; МБОУ СОШ № 17; МОБУ "Школа Успеха" с. Жуково.
3.	Онлайн-консультации учителей математики и обучающихся 11 класса по основным разделам учебной программы, содержащиеся в кодификаторе КИМ ЕГЭ 2025 и по методике решения заданий (КИМ) ЕГЭ	учителя математики ОО РБ

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Участие на секционных онлайн-заседаниях учителей математики районов и городов республики с целью оказания методической помощи по подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике, с учетом тем предметного кодификатора, по которым отмечается низкий процент выполнения заданий
2.	Проведение семинаров и вебинаров по теме «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», с привлечением членов ПК ЕГЭ (по заявкам районов и городов республики). ГАУ ДПО ИРО РБ
3.	Организация и проведение мастер-классов, семинаров с привлечением лучших учителей математики ОО, показавших высокие

	результаты ЕГЭ по математике. ГАУ ДПО ИРО РБ
4.	Круглый стол «Методические рекомендации по выполнению заданий ЕГЭ, вызывающие затруднения у обучающихся» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика решения стереометрических задач», *Романова Эльвира Фидратовна, старший преподаватель кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМов ЕГЭ по математике.* ГАУ ДПО ИРО РБ
5.	Мастер-класс «Методика решения систем уравнений и неравенств с параметрами» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», *Волкова Алла Евгеньевна, учитель математики МБОУ «Гимназия №91» ГО г.Уфа, Отличник образования РБ.* ГАУ ДПО ИРО РБ
6.	Мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» *Аникеец Елена Викторовна, старший преподаватель кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМ ОГЭ по математике.* ГАУ ДПО ИРО РБ
7.	Мастер-класс «Особенности подготовки к ЕГЭ базового уровня учащихся с низким уровнем обученности» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» *Валеева Снежана Анатольевна, учитель математики МБОУ «Гимназия №1 ГО г. Стерлитамак, Отличник образования РБ, Заслуженный учитель РБ, член ПК по проверке части 2 КИМ ЕГЭ по математике.* ГАУ ДПО ИРО РБ
8.	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для учителей школ, выпускники которых показали низкие результаты ГИА (2023 – 2024 учебный год)
9.	Организация и проведение КПК для учителей математики по ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Во всех без исключения ОО провести диагностические работы по математике, проверяющие теоретические знания, необходимые для успешной сдачи ЕГЭ, с последующим анализом и обсуждением результатов на заседаниях МО и с обязательной работой над ошибками в 11 классах в марте 2025 года. Рекомендуем проведение тренировочного ЕГЭ с соблюдением условий проведения экзамена в 11 классах всех ОО с последующей проверкой, анализом и работой над ошибками в апреле 2025 года. В течение всего учебного года провести видеоконференции, вебинары по математике на различные темы по вопросам подготовки обучающихся к итоговой аттестации (в дистанционном формате) с приглашением экспертов региональной предметной комиссии ЕГЭ, учителей математики, имеющих высокие результаты ЕГЭ 2024.

В 2024-2025 учебном году рекомендуем общеобразовательным организациям провести стартовые (октябрь) и итоговые (март) диагностические работы по математике для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов (по возможности с

привлечением членов ПК ЕГЭ по математике и тьюторов районов и городов республики). При формировании содержания диагностических работ следует включать задания, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ-2024.

В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуем:

- организовать занятия по отработке умений решения задач базового уровня (в форме тренингов, практикумов, зачетов);
- организовать диагностику знаний учащихся по математике в 5–8 классах (диагностике должны подвергаться прежде всего вычислительные навыки и базовые знания, формируемые на соответствующей ступени обучения. Тексты контрольных работ могут быть разработаны районными или школьными МО учителей математики);
- администрации школ, муниципальным методическим службам организовать контроль изучения тем по геометрии.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

На протяжении всего года проводить предметные консультации (групповые и индивидуальные) для участников образовательного процесса.

В рамках психологической поддержки учащихся при подготовке к итоговой аттестации организовать работу по психолого-педагогическому сопровождению выпускников Республики Башкортостан.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Валиахметова Юлия Ильясовна	*ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», заместитель директора института информатики, математики и робототехники по развитию проектов и программ, к.т.н., доцент, председатель РПК по математике*
Мартынова Юлия Валерьевна	*ГАПОУ «Уфимский колледж статистики, информатики и вычислительной техники», преподаватель, к.ф.-м.н., ответственный секретарь предметной комиссии*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Романова Эльвира Фидратовна	*Старший преподаватель кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Иванова Ирина Владимировна	*главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ[1]

по физика
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2936	17,7	2517	16,3	2558	17,1

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	750	25,5	645	25,6	656	25,6
Мужской	2186	74,5	1872	74,4	1902	74,4

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ
[2] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2857	17,3	2464	15,9	2498	16,7
ВТГ, обучающихся по программам СПО	19	0,1	11	0,1	6	0,1
ВПЛ	60	0,4	42	0,3	54	0,4

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[3] ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	1063	6,8	1020	6,9	1017	7,2
2.	выпускники СОШ	1567	10,0	1242	8,5	1278	9,0
3.	интернаты	74	0,5	48	0,3	49	0,3
4.	прочее	153	1,0	154	1,0	154	1,1

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	49	0,3
2	г.Уфа, Калининский район	94	0,6
3	г.Уфа, Кировский район	211	1,4
4	г.Уфа, Ленинский район	53	0,4
5	г.Уфа, Октябрьский район	142	1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	220	1,5
7	г.Уфа, Советский район	72	0,5
8	г.Агидель	3	0
9	г.Кумертау	49	0,3

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
10	г.Межгорье	19	0,1
11	г.Нефтекамск	89	0,6
12	г.Октябрьский	74	0,5
13	г.Салават	83	0,6
14	г.Сибай	43	0,3
15	г.Стерлитамак	171	1,1
16	Абзелиловский район	18	0,1
17	Альшеевский район	16	0,1
18	Архангельский район	4	0
19	Аскинский район	11	0,1
20	Аургазинский район	18	0,1
21	Баймакский район	19	0,1
22	Бакалинский район	16	0,1
23	Балтачевский район	7	0
24	Белебеевский район	63	0,4
25	Белокатайский район	6	0
26	Белорецкий район	71	0,5
27	Бижбулякский район	14	0,1
28	Бирский район	24	0,2
29	Благоварский район	9	0,1
30	Благовещенский район	31	0,2
31	Буздякский район	8	0,1
32	Бураевский район	14	0,1
33	Бурзянский район	13	0,1
34	Гафурийский район	11	0,1
35	Давлекановский район	24	0,2
36	Дуванский район	23	0,2
37	Дюртюлинский район	52	0,3
38	Ермекеевский район	3	0
39	Зианчуринский район	9	0,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
40	Зилаирский район	9	0,1
41	Иглинский район	29	0,2
42	Илишевский район	11	0,1
43	Ишимбайский район	29	0,2
44	Калтасинский район	24	0,2
45	Караидельский район	20	0,1
46	Кармаскалинский район	16	0,1
47	Кигинский район	12	0,1
48	Краснокамский район	4	0
49	Кугарчинский район	13	0,1
50	Кушнаренковский район	7	0
51	Куюргазинский район	9	0,1
52	Министерство образования РБ	116	0,8
53	Мелеузовский район	45	0,3
54	Мечетлинский район	4	0
55	Мишкинский район	10	0,1
56	Миякинский район	22	0,1
57	Нуримановский район	10	0,1
58	Салаватский район	14	0,1
59	Стерлибашевский район	3	0
60	Стерлитамакский район	9	0,1
61	Татышлинский район	6	0
62	Туймазинский район	49	0,3
63	Уфимский район	47	0,3
64	Учалинский район	76	0,5
65	Федоровский район	2	0
66	Хайбулинский район	24	0,2
67	Чекмагушевский район	12	0,1
68	Чишминский район	18	0,1
69	Шаранский район	9	0,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
70	Янаульский район	43	0,3

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по физике лучше, чем остальные участники.
По Республике Башкортостан средний балл составляет 57,9. У участников с ОВЗ средний балл равен 70.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В течении нескольких лет отмечается уменьшение количества участников ЕГЭ по физике. В 2024 г. несмотря на наши ожидания ситуация практически не изменилась: рост числа сдавших ЕГЭ составил 1,6% по сравнению с 2023 г., что является крайне незначительным. Явка участников, которые не отказались от сдачи физики в 2024 году, составила 17,1% от общего числа участников. Другими словами, значимых изменений по сравнению с предыдущим годом нет, всё осталось на прошлогоднем уровне. Процентное соотношение юношей и девушек также осталось прежним: примерно четверть участников – девушки, три четверти – юноши.

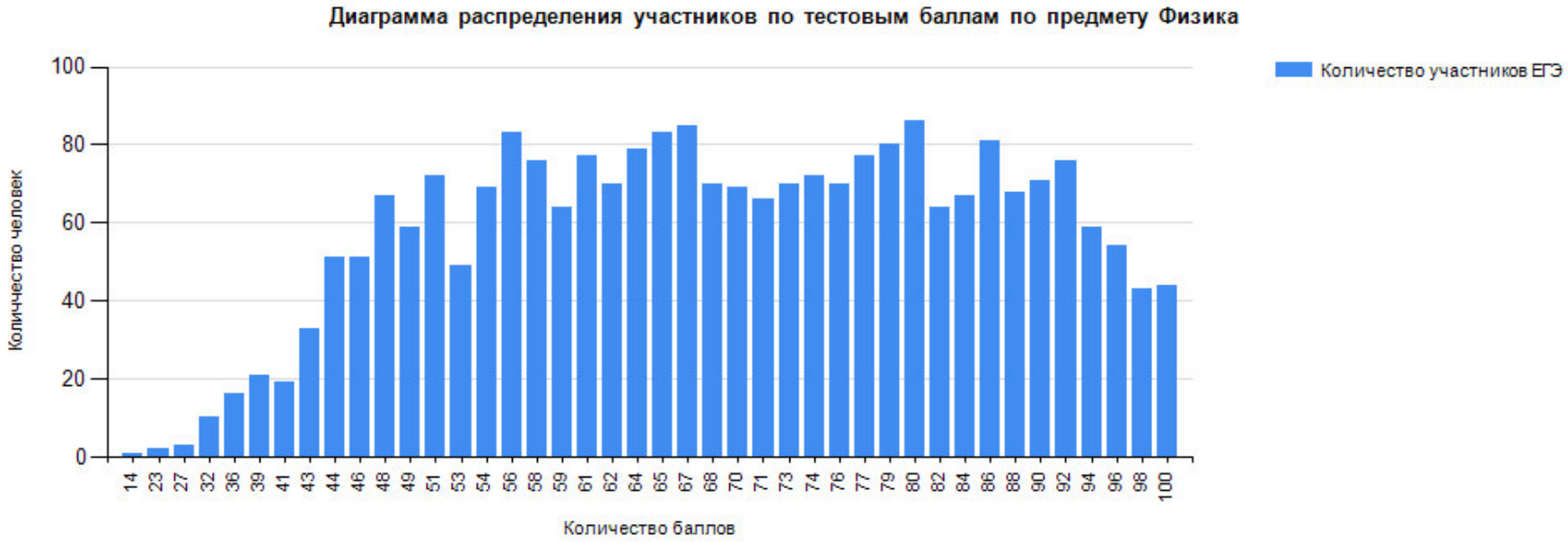
Основная причина уменьшения количества участников ЕГЭ по физике, наблюдавшегося последние годы, кроется, на наш взгляд, в демографической ситуации – мало выпускников вообще. Как известно, в ближайшие годы прогнозируется некоторый рост числа выпускников школ, что, возможно, приведёт и к росту доли выпускников, выбирающих ЕГЭ по физике. Вторая причина – в том, что многие вузы в качестве альтернативы при приёме на физико-технические и инженерные специальности учитывают результаты сдачи ЕГЭ по *информатике* (а некоторые даже и по *химии* (!!!)), который, по мнению выпускников школ, не требует широкого кругозора и связи с реальностью, и, следовательно, является *более простым* по сравнению с ЕГЭ по физике. И наконец, третья причина – довольно большая часть школьников заканчивает обучение 9-м классом.

Резко выросшее в нашем регионе в прошлом учебном году число профориентационных мероприятий, призванных (согласно решениям Всероссийского Съезда учителей физики) популяризации физики среди школьников и увеличению числа сдающих ЕГЭ, пока не принесло значимых результатов. Это и понятно – процессы, происходящие в области образования, являются одними из самых *инерционных* среди общественных процессов. Думается, что последовательная, методическая работа в этом направлении как со стороны школ, так и со стороны вузов, принесёт свои плоды только через несколько лет. Неразумно ожидать резкого всплеска количества участников ЕГЭ по физике при сохранении прочих сценариев общественной динамики.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА

п/п		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла[4], %	97 (3,3)	66 (2,6)	25 (1,0)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	1658 (56,5)	1495 (59,4)	800 (31,3)
3.	от 61 до 80 баллов, %	756 (25,7)	562 (22,3)	1087 (42,5)
4.	от 81 до 100 баллов, %	425 (14,5)	394 (15,7)	646 (25,3)
5.	Средний тестовый балл	59,6	59,6	68,8

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,6	30,9	43,1	25,4
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	33,3	16,7	50,0	0
3.	ВПЛ	13,0	50,0	14,8	22,2
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	26,3	52,6	21,1

2.3.2. в разрезе типа ОО[5]

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

[4] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).
[5] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

1.	СОШ	1280	0,9	37,6	42,4	19,1
2.	Лицеи, гимназии	1017	0,2	21,1	43,9	34,8
3.	Интернаты	49	0	22,4	55,1	22,4
4.	Прочие	212	5,2	43,9	33,5	17,5

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	3231	1,2	33,1	50	15,8
2.	мужской	4468	0,9	35,6	44,4	19,1

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Уфа, Демский район	49	0	16,3	53,1	30,6
2	г.Уфа, Калининский район	90	1,1	34,4	46,7	17,8
3	г.Уфа, Кировский район	206	0,5	18,4	35,9	45,1
4	г.Уфа, Ленинский район	48	0	25	52,1	22,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	137	0	27,7	53,3	19
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	212	0	29,7	38,7	31,6
7	г.Уфа, Советский район	67	0	20,9	50,7	28,4
8	г.Агидель	3	0	33,3	66,7	0
9	г.Кумертау	47	4,3	21,3	48,9	25,5
10	г.Межгорье	19	0	47,4	42,1	10,5
11	г.Нефтекамск	84	0	32,1	42,9	25
12	г.Октябрьский	73	1,4	19,2	46,6	32,9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13	г.Салават	78	1,3	29,5	42,3	26,9
14	г.Сибай	42	0	31	50	19
15	г.Стерлитамак	170	0	31,8	37,1	31,2
16	Абзелиловский район	17	5,9	29,4	52,9	11,8
17	Альшеевский район	16	0	6,3	56,3	37,5
18	Архангельский район	4	0	0	100	0
19	Аскинский район	11	0	63,6	36,4	0
20	Аургазинский район	18	0	38,9	33,3	27,8
21	Баймакский район	19	0	57,9	26,3	15,8
22	Бакалинский район	16	0	31,3	50	18,8
23	Балтачевский район	7	0	71,4	14,3	14,3
24	Белебеевский район	62	0	40,3	35,5	24,2
25	Белокатайский район	6	0	16,7	66,7	16,7
26	Белорецкий район	71	1,4	33,8	45,1	19,7
27	Бижбулякский район	14	0	57,1	35,7	7,1
28	Бирский район	24	0	25	37,5	37,5
29	Благоварский район	8	0	50	25	25
30	Благовещенский район	31	0	32,3	51,6	16,1
31	Буздякский район	8	0	37,5	37,5	25
32	Бураевский район	14	0	35,7	21,4	42,9
33	Бурзянский район	13	0	15,4	69,2	15,4
34	Гафурийский район	11	0	63,6	18,2	18,2
35	Давлекановский район	24	0	25	54,2	20,8
36	Дуванский район	23	0	56,5	26,1	17,4
37	Дюртюлинский район	52	0	25	40,4	34,6
38	Ермекеевский район	2	0	50	50	0
39	Зианчуринский район	9	11,1	66,7	22,2	0
40	Зилаирский район	9	0	55,6	44,4	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
41	Иглинский район	29	6,9	51,7	37,9	3,4
42	Илишевский район	11	0	54,5	9,1	36,4
43	Ишимбайский район	29	0	48,3	34,5	17,2
44	Калтасинский район	24	0	33,3	54,2	12,5
45	Караидельский район	20	0	60	30	10
46	Кармаскалинский район	15	13,3	33,3	46,7	6,7
47	Кигинский район	12	0	16,7	50	33,3
48	Краснокамский район	4	0	75	25	0
49	Кугарчинский район	13	0	15,4	38,5	46,2
50	Кушнаренковский район	7	0	14,3	28,6	57,1
51	Куюргазинский район	9	0	22,2	66,7	11,1
52	Министерство образования РБ	116	0,9	21,6	49,1	28,4
53	Мелеузовский район	41	0	36,6	43,9	19,5
54	Мечетлинский район	4	0	100	0	0
55	Мишкинский район	10	0	40	40	20
56	Миякинский район	21	0	33,3	52,4	14,3
57	Нуримановский район	10	0	60	20	20
58	Салаватский район	14	0	50	35,7	14,3
59	Стерлибашевский район	3	0	33,3	33,3	33,3
60	Стерлитамакский район	9	0	33,3	44,4	22,2
61	Татышлинский район	6	0	16,7	66,7	16,7
62	Туймазинский район	47	0	10,6	44,7	44,7
63	Уфимский район	46	2,2	54,3	34,8	8,7
64	Учалинский район	76	1,3	36,8	47,4	14,5
65	Федоровский район	2	0	0	50	50
66	Хайбулинский район	24	0	45,8	50	4,2
67	Чекмагушевский район	12	0	58,3	33,3	8,3
68	Чишминский район	18	0	44,4	33,3	22,2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
69	Шаранский район	9	0	22,2	55,6	22,2
70	Янаульский район	43	0	18,6	58,1	23,3

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	63	98,4	14,3	0	0
2	(250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И.	14	71,4	35,7	0	0
3	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	11	63,6	36,4	0	0
4	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	23	60,9	47,8	0	0
5	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	23	60,9	39,1	8,7	0
6	(250342) МАОУ Гимназия №2	15	60	40	13,3	0
7	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	18	55,6	44,4	5,6	0
8	(250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова	11	54,5	36,4	9,1	0
9	(220321) МБОУ "СОШ № 22"	15	53,3	46,7	0	0
10	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	61	50,8	42,6	8,2	0
11	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	24	50	45,8	8,3	0
12	(50147) МАОУ Школа № 147	10	50	30	20	0
13	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	16	50	31,3	18,8	0
14	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	31	48,4	38,7	12,9	0
15	(80110) МАОУ Школа №110	13	46,2	61,5	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
16	(60062) МАОУ "Лицей № 62 им. Комарова В.М. "	32	43,8	46,9	9,4	0
17	(250341) МАОУ Гимназия №1	23	43,5	34,8	21,7	0
18	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея	14	42,9	28,6	35,7	0
19	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	14	42,9	50	7,1	0
20	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина "	10	40	30	30	0
21	(60082) МАОУ "Гимназия № 82"	10	40	60	0	0
22	(250345) МАОУ Гимназия №5	10	40	40	20	0
23	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	13	38,5	46,2	15,4	0
24	(30018) МАОУ Школа № 18	21	38,1	19	42,9	4,8
25	(10123) МАОУ "Лицей № 123"	15	33,3	60	6,7	0
26	(30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"	15	33,3	33,3	33,3	0
27	(250563) МАОУ БЛИ №3	16	31,3	43,8	25	0
28	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	16	31,3	62,5	6,3	0
29	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея	13	30,8	46,2	23,1	0
30	(520312) МБОУ гимназия с.Месягутово	13	30,8	23,1	53,8	0
31	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	10	30	50	30	0
32	(240369) МОБУ Лицей №9	10	30	50	20	0
33	(510404) МОБУ лицей № 4	10	30	50	20	0
34	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	21	28,6	57,1	14,3	0
35	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	14	28,6	64,3	7,1	0
36	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	14	28,6	57,1	14,3	0
37	(10161) МАОУ "Лицей №161"	18	27,8	44,4	27,8	0
38	(20157) МАОУ Школа № 157 им. С.Х. Суфьянова	11	27,3	36,4	36,4	0
39	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	19	26,3	57,9	15,8	0
40	(20060) МАОУ "Лицей № 60" им. М.А. Ферина	12	25	33,3	41,7	0
41	(190303) МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача	12	25	66,7	8,3	0
42	(30045) МАОУ "Школа № 45"	13	23,1	69,2	7,7	0
43	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	13	23,1	69,2	15,4	0
44	(920403) МБОУ лицей № 3 Учалинский район	22	22,7	50	27,3	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
45	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	18	22,2	38,9	38,9	0
46	(350404) МОАУ лицей № 4 г.Баймака	10	20	30	50	0
47	(640301) МОБУ лицей с. Верхние Киги	10	20	60	20	0
48	(800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район	10	20	50	30	0
49	(700505) РИЛИ	21	19	71,4	9,5	0
50	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	16	18,8	37,5	43,8	0
51	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	11	18,2	63,6	18,2	0
52	(20105) МАОУ "Гимназия № 105 им.Н.И.Кузнецова"	12	16,7	75	8,3	0
53	(450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска	15	13,3	80	6,7	0
54	(920462) МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. Учалинский район РБ	16	12,5	62,5	25	0
55	(920410) МБОУ СОШ № 10 Учалинский район	18	11,1	33,3	55,6	0
56	(620302) МОБУ Караидельская СОШ №2 Караидельский район	10	10	40	50	0
57	(700504) ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова	20	10	65	25	0
58	(580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино	11	9,1	36,4	54,5	0
59	(990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул	12	8,3	66,7	25	0
60	(60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП"	56	1,8	23,2	75	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(30018) МАОУ Школа № 18	21	4,8	42,9	19	38,1
2	(60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП"	56	0	75	23,2	1,8
3	(920410) МБОУ СОШ № 10 Учалинский район	18	0	55,6	33,3	11,1

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	(580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино	11	0	54,5	36,4	9,1
5	(520312) МБОУ гимназия с.Месягутово	13	0	53,8	23,1	30,8
6	(350404) МОАУ лицей № 4 г.Баймака	10	0	50	30	20
7	(620302) МОБУ Караидельская СОШ №2 Караидельский район	10	0	50	40	10
8	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	16	0	43,8	37,5	18,8
9	(20060) МАОУ "Лицей № 60" им. М.А. Ферина	12	0	41,7	33,3	25
10	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	18	0	38,9	38,9	22,2
11	(20157) МАОУ Школа № 157 им. С.Х. Суфьянова	11	0	36,4	36,4	27,3
12	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея	14	0	35,7	28,6	42,9
13	(30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"	15	0	33,3	33,3	33,3
14	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	10	0	30	30	40
15	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	10	0	30	50	30
16	(800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район	10	0	30	50	20
17	(10161) МАОУ "Лицей №161"	18	0	27,8	44,4	27,8
18	(920403) МБОУ лицей № 3 Учалинский район	22	0	27,3	50	22,7
19	(250563) МАОУ БЛИ №3	16	0	25	43,8	31,3
20	(700504) ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова	20	0	25	65	10
21	(920462) МБОУ Башкирский лицей № 1 им.Зиганшина С.Ш. Учалинский район	16	0	25	62,5	12,5
22	(990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул	12	0	25	66,7	8,3
23	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея	13	0	23,1	46,2	30,8
24	(250341) МАОУ Гимназия №1	23	0	21,7	34,8	43,5
25	(50147) МАОУ Школа № 147	10	0	20	30	50
26	(240369) МОБУ Лицей №9	10	0	20	50	30
27	(250345) МАОУ Гимназия №5	10	0	20	40	40
28	(510404) МОБУ лицей № 4	10	0	20	50	30
29	(640301) МОБУ лицей с. Верхние Киги	10	0	20	60	20

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
30	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	16	0	18,8	31,3	50
31	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	11	0	18,2	63,6	18,2
32	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	19	0	15,8	57,9	26,3
33	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	13	0	15,4	46,2	38,5
34	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	13	0	15,4	69,2	23,1
35	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	21	0	14,3	57,1	28,6
36	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	14	0	14,3	57,1	28,6
37	(250342) МАОУ Гимназия №2	15	0	13,3	40	60
38	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	31	0	12,9	38,7	48,4
39	(50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"	10	0	10	90	0
40	(700505) РИЛИ	21	0	9,5	71,4	19
41	(60062) МАОУ "Лицей № 62 им. Комарова В.М."	32	0	9,4	46,9	43,8
42	(250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова	11	0	9,1	36,4	54,5
43	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	23	0	8,7	39,1	60,9
44	(20105) МАОУ "Гимназия № 105 им.Н.И.Кузнецова"	12	0	8,3	75	16,7
45	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	24	0	8,3	45,8	50
46	(190303) МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача	12	0	8,3	66,7	25
47	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	61	0	8,2	42,6	50,8
48	(30045) МАОУ "Школа № 45"	13	0	7,7	69,2	23,1
49	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	14	0	7,1	64,3	28,6
50	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	14	0	7,1	50	42,9
51	(10123) МАОУ "Лицей № 123"	15	0	6,7	60	33,3
52	(450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска	15	0	6,7	80	13,3
53	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	16	0	6,3	62,5	31,3
54	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	18	0	5,6	44,4	55,6
55	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	63	0	0	14,3	98,4
56	(60082) МАОУ "Гимназия № 82"	10	0	0	60	40

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
57	(80110) МАОУ Школа №110	13	0	0	61,5	46,2
58	(220321) МБОУ "СОШ № 22"	15	0	0	46,7	53,3
59	(250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И.	14	0	0	35,7	71,4
60	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	11	0	0	36,4	63,6

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

С удовлетворением можно отметить резкий качественный рост (на 15,4 % (!)) среднего тестового балла ЕГЭ по физике в 2024 г. в нашем регионе (с 59,6 до 68,8 баллов). Наблюдается резкое (в разы!) улучшение показателей во всех категориях: более чем в два раза уменьшилось число участников, не преодолевших минимальный балл (с 2,6% до 1%), практически в два раза уменьшилось число участников, набравших от минимального балла до 60 баллов. Если в предыдущие годы эти группы в совокупности составляли две трети участников ЕГЭ, то в 2024 году они составляют менее одной трети. Это может свидетельствовать как об осознанности выбора предмета, так и о лучшей, по сравнению с прошлым годом, подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ. Последняя причина, по-видимому, связана с изменениями в КИМ, о чём более подробно будет указано в следующем разделе этой главы. Наблюдается практически двукратный рост доли «среднебальников» (с 22,3% до 42,5%), и более чем полуторакратный рост доли «высокобальников» (с 15,7% до 25,3%). Наконец, в 2024 году в нашем регионе произошёл небывалый рост числа «стобальников» (с 11 до 41). Таким образом, можно констатировать резкое улучшение *качества* результатов сдачи ЕГЭ по физике в этом году по сравнению с прошлым и позапрошлым.

Причина наблюдаемых изменений, на наш взгляд, связана, во-1-х, с усилением профориентационной и агитационной работы среди обучающихся в Республике Башкортостан, и во-2-х, с изменениями в КИМ.

Как известно, Всероссийский Съезд учителей физики 2023 года принял ряд решений, способствующих популяризации физики среди обучающихся с целью пропаганды физико-технических и инженерных специальностей в вузах. Необходимость этого диктуется обеспечением технологического суверенитета страны. Для решения этой задачи была резко расширена работа среди школьников, особенно выпускных классов. Учителями и представителями вузов республики в течение учебного года было проведено множество мероприятий с целью показать перспективность (и неизбежность) переноса внимания государства и бизнеса к физико-техническим, естественно-научным и инженерным специальностям. Во всех этих мероприятиях осуществлялся призыв к сдаче ЕГЭ по физике. В результате, как нам представляется, имеем осознанный рост интереса к физике и технике, как к будущей профессии, что вылилось в качественном росте показателей сдачи ЕГЭ по физике.

С другой стороны, качественному росту результатов сдачи ЕГЭ по физике способствовали также и изменения в КИМ, принятые в 2024 г. Эти изменения подробно описаны в Разделе 3 данного Отчёта. Отмечу здесь лишь то, что принятыми изменениями удалось качественно выправить ситуацию с ЕГЭ по физике в Республике Башкортостан. В основном за счёт снижения трудоёмкости подготовки к ЕГЭ по физике по сравнению с ЕГЭ по информатике – трудозатраты ученика при подготовке к сдаче ЕГЭ по физике и по информатике стали примерно одинаковыми для сдачи на один и тот же балл. В то же время практически неизменное количество участников ЕГЭ, выбравших в 2024 г. предмет физика, говорит о более фундаментальных причинах, нежели о психолого-педагогических особенностях организации учебного процесса в прошедшем учебном году. Будем надеяться, что комплекс мероприятий, способствующих популяризации физики среди школьников, даст свои плоды, хотя, скорее всего, и не так скоро, как хотелось бы, учитывая психологическую инерцию школьников и их родителей.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[6]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Уровень и содержание заданий в вариантах КИМ, предложенных на экзамене в Республике Башкортостан, полностью соответствуют Спецификации КИМ и Кодификатору ЕГЭ. Обращают на себя следующие **изменения** КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года:

1. Число заданий сокращено с 30 до 26. При этом в первой части работы удалены интегрированное задание на распознавание графических зависимостей и два задания на определение соответствия формул и физических величин по механике и электродинамике; во второй части работы удалено одно из заданий высокого уровня сложности (расчётная задача). Одно из заданий с кратким ответом в виде числа в первой части работы перенесено из раздела «МКТ и термодинамика» в раздел «Механика».

2. Сокращён общий объём проверяемых элементов содержания, а также спектр проверяемых элементов содержания в заданиях базового уровня с кратким ответом, что отражено в кодификаторе элементов содержания и обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ по физике.

3. Максимальный первичный балл изменён с 54 до 45 баллов.

В целом, со стороны ФИПИ проделана большая и трудоёмкая работа по упрощению комплекта заданий. Задания, предлагаемые на ЕГЭ, полностью соответствуют требованиям образовательного стандарта. В нынешнем виде КИМ являются хорошо продуманными как для выпускного экзамена в школе, так и для вступительного экзамена в вузе.

В то же время, как считают многие эксперты из региональной предметной комиссии (РПК) ЕГЭ по физике в нашем регионе, можно было бы сделать ещё некоторые изменения в КИМ – в частности, вернуть задачи, связанные с астрономией, и убрать из задачи 26 (двухкритериальная задача по механике) требование к обоснованию решения. Есть также значительная группа экспертов, «голосующих» за возвращение к вариантам ЕГЭ, применяемым до 2021 г.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

[6] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Для содержательного анализа использовался **вариант 319** КИМ из числа выполнявшихся в Республике Башкортостан. Анализ выполнен по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Анализ проводился не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.). Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проведен анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описаны типичные ошибки. Анализ проводился в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

Таблица 0-10

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	**86**	31	71	92	97
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	**97**	31	92	99	100
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	**75**	12	47	82	96
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	**75**	12	44	85	98

5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	**66**	25	40	70	92
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	**76**	16	59	78	94
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	**91**	50	80	94	99
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	**87**	25	65	96	100
9	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	**67**	19	43	70	91
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	**72**	25	52	75	93
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	**68**	31	45	68	95
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	**89**	44	75	94	99
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	**78**	19	54	84	97
14	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	**43**	12	27	40	68
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	**70**	25	45	73	93
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	**68**	0	40	74	93
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	**91**	22	78	96	98
18	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	**57**	19	38	56	80

19	Определять показания измерительных приборов	Б	**85**	12	72	89	96
20	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	**84**	38	63	92	97
21	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	**28**	0	1	20	73
22	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	**64**	0	16	78	98
23	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	**47**	0	7	51	90
24	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	В	**21**	0	1	14	58
25	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	В	**45**	0	3	46	96
26К1	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	**50**	0	8	54	92
26К2	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	**46**	0	5	47	93

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализ результатов, представленных в таблице, позволяет выделить следующие линии заданий с наименьшими процентами выполнения: **14** в Части 1 (доля выполнения меньше 50%) и **23, 24**, **25** и **26** в Части 2 (в этих заданиях доля выполнения *больше 15%*, но меньше 50%). В целом можно констатировать, что *основные элементы содержания усвоены очень хорошо*, за исключением линии 14 в первой части.

Прочие результаты статистического анализа

Приведенные диаграммы и таблицы характеризуют довольно стабильную картину, сложившуюся в республике.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В общей совокупности участников по Республике Башкортостан из заданий Части 1 вызвало серьезные затруднения только **задание 14** (повышенного уровня сложности), процент полного выполнения по которым составил 43% (заметим, что это выше среднего уровня выполнения задачи № 14 по РФ – 36%). Даже среди «высокобальников» (группа «81-100») её правильно решили только две трети участников из РБ.

Задание № 14 на множественный выбор предназначено для выявления усвоения темы «Электромагнитная индукция». Оно предусматривает знание закона электромагнитной индукции Фарадея, правила Ленца, правила буравчика, а также закон Ома для постоянного тока. Основные затруднения связаны с

1) неверной интерпретацией изменения сопротивления при перемещении ползунка вправо и связанной с этим неверным изменением силы тока в цепи;
2) с неверным определением направления силы тока в катушке
3) неверной связью между величиной магнитного потока и величиной силы тока в катушке №1;
4) неправильным определением направления вектора индукции магнитного поля в обеих катушках.

Вообще говоря, эта задача достаточно сложная. В нашем регионе уже на протяжении нескольких лет прослеживается недостаточное усвоение этого раздела физики (электродинамика). По грубой оценке, только двое из троих решали задачи этого раздела правильно. В 2023 г. наблюдалось заметное (почти на 10%) улучшение показателей, а в 2024 г. ещё большее улучшение результатов, что не может не радовать. В то же время, общее усвоение раздела «Электродинамика» *капельку* отстаёт от среднего по стране.

В целом, если рассматривать решение заданий Части 1 по разделам, то можно сделать вывод, что *механика* усвоена достаточно хорошо – среднее выполнение около 80%. А задание № 2 (базового уровня сложности) имеет выполнение аж 97%!

Так же хорошо усвоена *термодинамика и МКТ* – среднее выполнение около 80%. Даже задание № 9 (повышенного уровня сложности) имеет выполнение 67%.

Значительно лучше, чем в прошлые годы усвоены задачи по *электромагнетизму и оптике* – среднее выполнение так же, как и в прошлом году – около 70%.

Задачи, связанные с *квантовой физикой,* решаются так же хорошо, как и другие разделы – на уровне около 80%.

Наконец, нужно отметить и повысившийся по сравнению с прошлым годом (84-85%) результат выполнения задач №19 и №20, связанных с методикой выполнения измерений и проведения эксперимента.

Анализ выполнения Части 2 показывает, что качественная задача № 21 имеет довольно малый процент выполнения – 28% по рассматриваемому варианту 319 (73% среди «высокобальников»). Это несколько хуже результатов прошлого года. Немного лучше, чем в прошлом году, решены задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Причем задача по механике № 22 решена лучше, чем задача по термодинамике № 23 (64% и 47% соответственно).

Наибольшие затруднения традиционно вызывают задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Тем не менее, в этом году можно констатировать резкий, более чем в полтора раза, рост

доли участников ЕГЭ, успешно справившихся с этими задачами. Задача 24 (тепловой двигатель) решена 21% участников, задача 25 (постоянный ток) решена 45% участников. Выполнение этих задач «высокобальниками» – соответственно 58% и 96%.

Наконец, анализ решений расчётных задач №26 с неявно заданной физической моделью и обоснованием выбора физической модели для решения задачи показывает, что результаты в 2024 г. улучшились по сравнению с 2023 г., превысив результаты «успешного» 2022 г. – критерию 1 удовлетворили 50% выпускников (29% в 2023 и 47% в 2022 гг.), а критерию 2 удовлетворили 46% (22% в 2023 г. и 36% в 2022 гг.). У «высокобальников» по этой задаче соответственно 92% и 93% (85% и 79% в 2023 г., 96% и 90% в 2022 г).

Подводя итог, можно сказать, что затруднения в части 2 вызвали у школьников, в основном, задачи 21 и 24.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Физика является предметом школьного курса, который более всего располагает к формированию различных метапредметных умений и навыков. Это связано как с высокой теоретической значимостью предмета, глубокой связью с другими науками естественно-научного цикла, так и широким спектром практического применения физических знаний в повседневной жизни человека.

Одним из основных видов учебной деятельности учащихся в процессе изучения естественно-научных дисциплин, особенно физики, является решение задач. В ходе решения задач выполняются мыслительные действия, которые позволяют перейти от формального знания процессов, законов к их пониманию, установлению сущности. Понятие «задача» полагает необходимость сознательного поиска соответствующего средства для достижения
оставленной цели. Если представление о данном понятии несколько расширить, тогда под физической задачей будет пониматься проблемная ситуация, которая требует от обучающегося для ее решения мыслительных и практических действий на основе законов и методов физики, направленных на овладение знаниями и умениями, на понимание физических закономерностей.

Часть 2 работы включала в себя 6 заданий с развернутым ответом, в которых необходимо было представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы. Здесь предлагалась одна качественная задача повышенного уровня, две расчетные задачи повышенного уровня и три расчетные задачи высокого уровня сложности. Умение решать задачи оценивалось на основании выполнения целого комплекса действий: выбор на основании анализа условия физической модели, отвечающей требованиям задачи; применение формул, законов, закономерностей и постулатов физических теорий при использовании математических методов решения задач; проведение расчетов на основании имеющихся данных; анализ результатов и корректировка методов решения с учетом полученных результатов.

Анализ показал, что сложными для обучающихся являются:

1) усвоения ключевых понятий и фундаментальных законов физики, использование выделения признаков понятий, установление причинно-следственных связей между ними;

2) определение границ применения физических моделей и теорий, применение понятий или законов в знакомой (сходной) ситуации, а затем в измененной или новой ситуации;

3) использование графиков, таблиц, рисунков, фотографий экспериментальных установок для получения исходных данных при решении физических задач;

Эволюция требований к усвоению основной образовательной программы от предметных к метапредметным результатам индуцирует использование приемов активного самостоятельного обучения.

В рамках реализации практической части программы по физике рекомендуем:

1. Перестроиться с системы «изучения основных типов задач по данному разделу» на обучение обобщенному умению решать задачи. В этом случае учащиеся будут приучаться анализировать описанные в задаче явления и процессы и строить физическую модель, подходящую для данного случая. Такой подход более ценен не только для обучения решению задач, но и в рамках развития интеллектуальных способностей учащихся.

2. Проводить все предусмотренные программой лабораторные работы, с активным использованием потенциала регионального проекта «Точки роста» для классов естественнонаучного и технологического профиля.

3. Формировать методологические умения (выбор установки опыта по заданным гипотезам, планирование прямых измерений, анализ результатов опытов).

4. Уделять достаточное внимание устным ответам и решению качественных задач, добиваться полного правильного ответа, включающего последовательное логическое обоснование с указанием на изученные закономерности.

5. Обращать особое внимание на работу с текстом, добиваясь осмысленного чтения как небольших текстов задач, так и научных работ.

Слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности на ЕГЭ 2024 наиболее сильно проявились при выполнении следующих заданий повышенного и высокого уровней:

- задание №14 на проверяемый элемент «Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики» (43%), метапредметные результаты: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

Данная задача на множественный выбор предназначено для выявления усвоения темы «Электромагнитная индукция». Оно предусматривает знание закона электромагнитной индукции Фарадея, правила Ленца, правила буравчика, а также закон Ома для постоянного тока. Повторимся, что основные затруднения связаны с неверной интерпретацией изменения сопротивления при перемещении ползунка вправо и связанной с этим неверным изменением силы тока в цепи; с неверным определением направления силы тока в катушке; неверной связью между величиной магнитного потока и величиной силы тока в катушке №1; неправильным определением направления вектора индукции магнитного поля в обеих катушках;

- задние №23 на проверяемый элемент «Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики» (47%), метапредметные результаты: самостоятельно составлять план решения расчётных и качественных задач, план выполнения практической работы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;

- задание №24 на проверяемый элемент «Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики» (21%), метапредметные результаты: владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности в области физики, способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения задач физического

содержания, применению различных методов познания; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать на себя ответственность за решение; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований;

- задание №25 на проверяемый элемент «Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики» (45%), метапредметные результаты: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности, в том числе при изучении физики; самостоятельно составлять план решения расчётных и качественных задач, план выполнения практической работы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом* ***можно считать достаточным***
  Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы;
  Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей;
  Использовать графическое представление информации;
  Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики;
  Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики;
  Определять показания измерительных приборов;
  Планировать эксперимент, отбирать оборудование.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки* ***нельзя считать достаточным***
  Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики;
  Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями;
  Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из 1-2 разделов курса физики;
  Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью, обосновывая выбор физической модели для решения задачи.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
  Улучшились результаты не только «высокобальников», но и всех категорий сдававших;
  Улучшились результаты выполнения заданий по всем разделам физики, по электромагнетизму не изменились;

Ухудшились (незначительно) результаты выполнения заданий, связанных с анализом физических процессов (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Изменения в КИМ по сравнению с 2023 г., описанные в разделе 3.1, являются существенными. Они позволили увеличить привлекательность сдачи ЕГЭ по физике для абитуриентов, несколько снизив трудоёмкость подготовки. Немалую роль сыграл и комплекс мероприятий, проведённых в республике по повышению престижа и привлекательности физико-технических и инженерных специальностей, проведенных вузами республики в 2023/2024 учебном году согласно резолюции Всероссийского Съезда учителей физики. В частности, вебинар «Итоги ЕГЭ по физике в Республике Башкортостан в 2023 г.», в рамках которого был представлен анализ результатов ЕГЭ и даны методические рекомендации по дальнейшему совершенствованию преподавания физики в образовательных организациях РБ, а также многочисленные учебно-методических семинары и консультации для учителей Республики Башкортостан по проблемам подготовки учащихся к выполнению разноуровневых заданий ЕГЭ, безусловно способствовали улучшению показателей ЕГЭ по физике в 2024 г.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[7] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации[8] для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

- увеличить количество заданий на основе графических зависимостей, на определение по результатам эксперимента значений физических величин (косвенные измерения), на оценку соответствия полученных выводов имеющимся экспериментальным данным, на объяснение результатов опытов и наблюдений на основе известных физических явлений, законов, теорий;

- формировать у обучающихся навыки самостоятельного подбора условий, выполнение которых позволит использовать предложенные законы и формулы при решении расчетных задач высокого уровня сложности;

- при записи ответа в задаче, требовать от обучающихся обращать внимание на реальность числового ответа с точки зрения физических законов и здравого смысла;

---

[7] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

[8] Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- ***рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение* ***выявленных дефицитов*** *в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

- обратить внимание на применение алгоритмов решения ключевых задач в основной школе: второй закон Ньютона, влажность воздуха, закон Ома для участка цепи, ядерные реакции и т.п. на уроках организовывать самостоятельное решение достаточного количества однотипных задач по изученным алгоритмам;

-предусмотреть повторение элементов содержания образования из курса основной школы в рамках обобщающего повторения в курсе средней школы;

- уделить внимание пониманию физического смысла и причинно-следственных связей между физическими величинами, границам интерпретаций этих зависимостей, условиям протекания различных процессов и явлений;

- не ограничиваться решением задач вычислительного характера, рассматривать примеры решения задач только «в общем виде», увеличивая их количество в старших классах;

- больше уделять времени работе со справочными материалами, обращая внимание на единицы измерения и множители в таблицах и на осях графиков;

-при разработке оценочных материалов для текущего, тематического и пограничного контроля учитывать необходимость включения комплексных заданий, предполагающих синтезирование знаний из нескольких разделов курса физики, а также заданий, требующих обоснования решения с опорой на изученный материал, по возможности используя материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (http://www.fipi.ru). На ЕГЭ текущего года 50% (в прошлом году 29%) выпускников смогли обосновать применяемые законы, определения и формулы (задание №26);

- так как в требованиях ФГОС СОО по физике сделан серьезный акцент на освоение метапредметных умений, необходимо усиление методологической составляющей при обучении физике. Для овладения умениями самостоятельного проведения измерений и опытов обязательно выполнение обучающимися всего спектра практических работ. Форма их проведения может быть различна: классические лабораторные работы при изучении темы; проведение серии лабораторных работ в конце изучения темы в виде закрепления материала и физических практикумов, например, в профильных лагерях;

- в рамках углубленного курса физики средней школы необходимо при проведении лабораторных работ обеспечить формирование всего спектра экспериментальных умений: выбор оборудования и измерительных приборов с учетом цели опыта; выбор измерительных приборов с учетом предполагаемых диапазонов измерения величин и достижения максимально возможной точности измерений; планирование хода исследований с учетом минимизации случайных погрешностей; проведение серии измерений с определением средних значений; запись прямых измерений с учетом абсолютной погрешности; построение графиков зависимости исследуемых величин с учетом абсолютных погрешностей измерений; расчет относительной и абсолютной погрешностей косвенных измерений; интерпретация результатов проведенных измерений. Это и есть деятельностный подход в изучении физики;

-продолжить формирование метапредметных результатов, согласно ФГОС по физике это возможно через технологию сотрудничества или технология совместного обучение в малых группах из 3–5 человек. Технология сотрудничества повышает мотивацию обучающихся и учитывает возможности каждого ребенка для его развития. В ней заложены одинаковые шансы успеха, дающие возможность улучшать личные рекорды, что позволяет любому ученику оценивать себя на одном уровне с другими. Обучение в сотрудничестве создает условия для активной познавательной деятельности, способствует осознанному усвоению материала, формирует коммуникативные навыки.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

-организовать на базе школ с наиболее высокими результатами ЕГЭ по физике в муниципалитете научно-практических семинаров, на которых учителя смогут поделится опытом обучения физике как на базовом, так и на углубленном уровнях со своими коллегами;

-организовать сетевое взаимодействие с лучшими практиками преподавания физики в Республики Башкортостан, как на базовом, так и на углубленном уровнях;

-расширить спектр фронтального эксперимента с предпочтением лабораторных работ исследовательского характера;

-сформировать умения проводить измерения и опыты, интерпретировать их результаты и делать соответствующие выводы (возможно только в ходе эксперимента на реальном физическом оборудовании). При этом в процессе обучения важно проводить обсуждение полученных результатов на всех этапах проведения школьного натурного физического эксперимента;

-научить грамотно выражать свои мысли. Устное прочтение задачи, перечисление опорных фактов, выделение ключевых слов, выявление «главного» явления, формулирование гипотез, догадок, умозаключений с обоснованием – все это должно прозвучать в устной речи, прежде чем быть записанным. Учащиеся «не любят писать», поэтому записывать рекомендуется только то, что нужно и важно записать в данном конкретном случае: лаконично, точно и четко. Поэтому подготовка к государственной итоговой аттестации в качестве обязательного элемента должна включать в себя работу по формированию грамотной устной речи.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

-необходима целенаправленная работа по освоению обучающимися методов решения качественных и расчетных задач, требующих самостоятельного построения модели решения. Задачи могут носить как тематическую направленность, так и включать вопросы на использование внутрипредметных связей;

-необходимо систематически реализовывать на уроках решение комплексных качественных и расчетных задач, для которых необходимо представить развернутый ответ (письменный или устный), включающий описание физических законов и закономерностей, использованных для решения задания;

-при проверке решения задач большое внимание уделять обоснованности решения;

-рекомендуется выбирать задачи, предполагающие альтернативные способы решения. В этом случае обучающиеся учатся использовать различные способы обоснования, что важно для профессиональной деятельности в различных областях науки и техники. Очень важно обучить учащихся составлять самим задачи;

Исходя из результатов ЕГЭ по физике, обучающихся можно условно разделить на группы: группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – ниже минимального балла); группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов); группа с высокими результатами (предполагаемые результаты от 61 до 100 тестовых баллов). На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе физических задач и методов/ приемов обучения.

В работе со школьниками с уровнем подготовки ниже среднего, возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта

образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках физики может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. В работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития. Для первой группы предлагать задачи, для решения которой требуется 1-2 формулы одного раздела.

Для второй многочисленной группы учащихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса физики без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа учащихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества. Для данной группы рекомендуется использовать задачи качественные и расчетные, относящиеся к повышенному уровню сложности (2-3 формулы одного раздела).

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. Данной группе необходимо подбирать качественные и расчетные задачи, в условиях которых для описания и объяснения объектов одной природы (например, электродинамической, квантовой и т. д.) необходимо использовать законы другого раздела физики (чаще всего механики). При решении физических задач и их оценке рекомендуется использовать критерии оценивания выполнения заданий ЕГЭ по физике – это обязательный минимум требований к полному верному решению. Критерии можно расширять, но нельзя сокращать. Рекомендуется использовать эти критерии при решении задач любого уровня сложности для формирования навыка оформления решения физических задач, запоминания буквенных обозначений физических величин и исходной записи формул, закономерностей.

- *Администрациям образовательных организаций*

- в целях повышения качества подготовки к ЕГЭ по физике изучить методические результаты по совершенствованию организации и методики преподавания предмета и методический анализ результатов ЕГЭ по физике в Республике Башкортостан 2024 году;
- рекомендовать элективный курс/факультатив для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена;
- создать возможность для проведения учителями-словесниками системы консультаций для участников ЕГЭ, а именно посвятить время разделу «Читательская грамотность»;
- организовать адресную психолого-педагогическую поддержку для сдающих ЕГЭ;
- для удовлетворения образовательных потребностей в подготовке к ЕГЭ предлагается использовать возможности части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- организовать на базе школ с наиболее высокими результатами ЕГЭ по физике в муниципалитете научно-практических семинаров, на которых учителя смогут поделится опытом дифференцированного обучения со своими коллегами.

- организовать сетевое взаимодействие с лучшими практиками преподавания физики в Республики Башкортостан, например, с МБОУ «Лицей №153» г.Уфы, у которого 63 высокобальников (от 81 до 100) - 98,4%.

- организовать мероприятия обмена опытом: проведение и обсуждение открытых уроков, мастер-классов по актуальным темам преподавания учебного предмета физика;

- проводить в общеобразовательных организациях, профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;

- осуществлять планы, программы наставничества, помощи молодым специалистам, учителям, испытывающим затруднения в повышении качества образования.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Статистико-аналитический отчёт ГИА 2024 года, размещенный на сайте ГАУ ДПО ИРО РБ

2. Эффекты от проводимых на уровне субъекта и муниципалитета мероприятий по совершенствованию преподавания предмета физика в школе.

3.Результаты оценки качества образования по данным независимой оценки качества образования: ГИА-2024. Определение проблемных полей и дефицитов учителей и обучающихся, построение «дорожной карты» их устранения.

4. Основные направления развития физического образования как части естественно-научного образования в Российской Федерации. Пути расширения видов деятельности при построении современного урока физики.

5. Поиск путей совершенствования преподавания физики и повышения качества образования в образовательных организациях. Совершенствование системы адресной помощи обучающимся в урочной и внеурочной деятельности.

6. Методика решения компетентностно-ориентированных задач, направленных на формирование естественно-научной грамотности.

7. Организация исследовательской и проектной деятельности обучающихся в урочной и внеурочной деятельности.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Разработка дополнительных программ повышения квалификации учителей по актуальным вопросам ГИА по физике.
2. Включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ по физике в программы курсов повышения квалификации.
3. Проведение онлайн-вебинаров по актуальным вопросам подготовки к ГИА по физике с участием председателя предметной комиссии, экспертов, ведущих учителей республики.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	Педагогические форумы в муниципалитетах. Итоги ЕГЭ по физике в 2024 году (Отдел образования городов и районов республики)	Учителя физики и астрономии
2	Организация индивидуальных консультаций для учителей физики, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно), ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя физики и астрономии
3	Вебинар «Анализ результатов сдачи ЕГЭ по физике в регионе», ГАУ ДПО ИРО РБ	(30018) МАОУ Школа № 18 (60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП" (920410) МБОУ СОШ № 10 Учалинский район (580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино (520312) МБОУ гимназия с.Месягутово (350404) МОАУ лицей № 4 г.Баймака (620302) МОБУ Караидельская СОШ №2 Караидельский район (210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск (20060) МАОУ "Лицей № 60" им. М.А. Ферина (30016) МАОУ "Гимназия № 16" (20157) МАОУ Школа № 157 им. С.Х. Суфьянова (390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея (30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11" (40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш." (230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата (800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район (10161) МАОУ "Лицей №161" (920403) МБОУ лицей № 3 Учалинский район

		(250563) МАОУ БЛИ №3 (700504) ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова (920462) МБОУ Башкирский лицей № 1 им.Зиганшина С.Ш. Учалинский район (990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул (390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея (250341) МАОУ Гимназия №1 (50147) МАОУ Школа № 147 (240369) МОБУ Лицей №9 (250345) МАОУ Гимназия №5 (510404) МОБУ лицей № 4 (640301) МОБУ лицей с. Верхние Киги (530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли (210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск (50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93" (410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк (490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово (60064) МАОУ "Гимназия № 64" (530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли (250342) МАОУ Гимназия №2 (210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск (50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина" (700505) РИЛИ (60062) МАОУ "Лицей № 62 им. Комарова В.М." (250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова (700516) ГБОУ "РПМГ №1" (20105) МАОУ "Гимназия № 105 им.Н.И.Кузнецова" (30005) МАОУ "Лицей № 5" (190303) МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача (60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ" (30045) МАОУ "Школа № 45" (80096) МАОУ "Лицей № 96" (900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы (10123) МАОУ "Лицей № 123" (450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска (990461) МБОУ лицей г. Янаул (230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата (30153) МАОУ "Лицей № 153" (60082) МАОУ "Гимназия № 82" (80110) МАОУ Школа №110 (220321) МБОУ "СОШ № 22"

		(250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И. (430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска
4	«Консультационный час предмета» (по запросу ОО) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях	(30018) МАОУ Школа № 18 (60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП" (920410) МБОУ СОШ № 10 Учалинский район (580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино (520312) МБОУ гимназия с.Месягутово (350404) МОАУ лицей № 4 г.Баймака (620302) МОБУ Караидельская СОШ №2 Караидельский район (210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск (20060) МАОУ "Лицей № 60" им. М.А. Ферина (30016) МАОУ "Гимназия № 16" (20157) МАОУ Школа № 157 им. С.Х. Суфьянова (390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея (30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11" (40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш." (230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата (800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район (10161) МАОУ "Лицей №161" (920403) МБОУ лицей № 3 Учалинский район (250563) МАОУ БЛИ №3 (700504) ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова (920462) МБОУ Башкирский лицей № 1 им.Зиганшина С.Ш. (990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул (390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея (250341) МАОУ Гимназия №1 (50147) МАОУ Школа № 147 (240369) МОБУ Лицей №9 (250345) МАОУ Гимназия №5 (510404) МОБУ лицей № 4 (640301) МОБУ лицей с. Верхние Киги (530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли (210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск (50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93" (410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк (490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово (60064) МАОУ "Гимназия № 64" (530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли (250342) МАОУ Гимназия №2 (210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск (50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"

		(700505) РИЛИ (60062) МАОУ "Лицей № 62 им. Комарова В.М." (250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова (700516) ГБОУ "РПМГ №1" (20105) МАОУ "Гимназия № 105 им.Н.И.Кузнецова" (30005) МАОУ "Лицей № 5" (190303) МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача (60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ" (30045) МАОУ "Школа № 45" (80096) МАОУ "Лицей № 96" (900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы (10123) МАОУ "Лицей № 123" (450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска (990461) МБОУ лицей г. Янаул (230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата (30153) МАОУ "Лицей № 153" (60082) МАОУ "Гимназия № 82" (80110) МАОУ Школа №110 (220321) МБОУ "СОШ № 22" (250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И. (430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска
5	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях (по запросу ОО). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя физики и астрономии
6	Выездные методические семинары (по отдельному графику). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя физики и астрономии
7	Вебинар «Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по физике» с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ	(30018) МАОУ Школа № 18 (60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП" (920410) МБОУ СОШ № 10 Учалинский район (580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино (520312) МБОУ гимназия с.Месягутово (350404) МОАУ лицей № 4 г.Баймака (620302) МОБУ Караидельская СОШ №2 Караидельский район (210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск (20060) МАОУ "Лицей № 60" им. М.А. Ферина (30016) МАОУ "Гимназия № 16" (20157) МАОУ Школа № 157 им. С.Х. Суфьянова (390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея (30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11" (40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш." (230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата (800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район

		(10161) МАОУ "Лицей №161" (920403) МБОУ лицей № 3 Учалинский район (250563) МАОУ БЛИ №3 (700504) ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова (920462) МБОУ Башкирский лицей № 1 им.Зиганшина С.Ш. (990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул (390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея (250341) МАОУ Гимназия №1 (50147) МАОУ Школа № 147 (240369) МОБУ Лицей №9 (250345) МАОУ Гимназия №5 (510404) МОБУ лицей № 4 (640301) МОБУ лицей с. Верхние Киги (530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли (210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск (50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93" (410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк (490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово (60064) МАОУ "Гимназия № 64" (530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли (250342) МАОУ Гимназия №2 (210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск (50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина" (700505) РИЛИ (60062) МАОУ "Лицей № 62 им. Комарова В.М." (250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова (700516) ГБОУ "РПМГ №1" (20105) МАОУ "Гимназия № 105 им.Н.И.Кузнецова" (30005) МАОУ "Лицей № 5" (190303) МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача (60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ" (30045) МАОУ "Школа № 45" (80096) МАОУ "Лицей № 96" (900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы (10123) МАОУ "Лицей № 123" (450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска (990461) МБОУ лицей г. Янаул (230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата (30153) МАОУ "Лицей № 153" (60082) МАОУ "Гимназия № 82" (80110) МАОУ Школа №110

		(220321) МБОУ "СОШ № 22" (250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И. (430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска
8	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике»	(30018) МАОУ Школа № 18 (60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП" (920410) МБОУ СОШ № 10 Учалинский район (580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино (520312) МБОУ гимназия с.Месягутово (350404) МОАУ лицей № 4 г.Баймака (620302) МОБУ Караидельская СОШ №2 Караидельский район (210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск (20060) МАОУ "Лицей № 60" им. М.А. Ферина (30016) МАОУ "Гимназия № 16" (20157) МАОУ Школа № 157 им. С.Х. Суфьянова (390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея (30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11" (40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш." (230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата (800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район (10161) МАОУ "Лицей №161" (920403) МБОУ лицей № 3 Учалинский район (250563) МАОУ БЛИ №3 (700504) ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова (920462) МБОУ Башкирский лицей № 1 им.Зиганшина С.Ш. (990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул (390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея (250341) МАОУ Гимназия №1 (50147) МАОУ Школа № 147 (240369) МОБУ Лицей №9 (250345) МАОУ Гимназия №5 (510404) МОБУ лицей № 4 (640301) МОБУ лицей с. Верхние Киги (530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли (210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск (50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93" (410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк (490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово (60064) МАОУ "Гимназия № 64" (530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли (250342) МАОУ Гимназия №2 (210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск

		(50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина" (700505) РИЛИ (60062) МАОУ "Лицей № 62 им. Комарова В.М." (250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова (700516) ГБОУ "РПМГ №1" (20105) МАОУ "Гимназия № 105 им.Н.И.Кузнецова" (30005) МАОУ "Лицей № 5" (190303) МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача (60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ" (30045) МАОУ "Школа № 45" (80096) МАОУ "Лицей № 96" (900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы (10123) МАОУ "Лицей № 123" (450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска (990461) МБОУ лицей г. Янаул (230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата (30153) МАОУ "Лицей № 153" (60082) МАОУ "Гимназия № 82" (80110) МАОУ Школа №110 (220321) МБОУ "СОШ № 22" (250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И. (430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска
9	Онлайн-консультации учителей физики и обучающихся 11 класса по основным разделам учебной программы, содержащиеся в кодификаторе КИМ ЕГЭ 2025 и по методике решения заданий (КИМ) ЕГЭ	Учителя физики ОО РБ

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Вебинар. Преподавание физики в профильном технологическом классе (из опыта работы МАОУ «Гимназия №1» г. Стерлитамак)
2	Распространение опыта. Выступление учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Физика», ГАУ ДПО ИРО РБ
3	Распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету в журнале «Образование» ГАУ ДПО ИРО РБ
4	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер классы в рамках КПК по программам «Обучение физике в условиях реализации ФГОС ОО», «Подготовка к ГИА по физике» (с использованием ДОТ), ГАУ ДПО ИРО РБ
5	Мастер-классы педагогов, подготовивших учащихся с лучшими результатами, в рамках серии онлайн-консультаций «Подготовка учащихся к ГИА по физике:

	результаты, проблемы, перспективы» на базе ГАУ ДПО ИРО РБ
6	Мастер-классы ведущих педагогов «Сложные вопросы ГИА по физике» в рамках проведения ВКС на базе ГАУ ДПО ИРО РБ
7	Участие на секционных онлайн-заседаниях учителей физики районов и городов республики с целью оказания методической помощи по подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике, с учетом тем предметного кодификатора, по которым отмечается низкий процент выполнения заданий
8	Проведение семинаров и вебинаров по теме «Методика подготовки обучающихся к ГИА по физике», с привлечением членов РПК ЕГЭ (по заявкам районов и городов республики). ГАУ ДПО ИРО РБ
9	Организация и проведение мастер-классов, семинаров с привлечением лучших учителей физики ОО, показавших высокие результаты ЕГЭ по физике. ГАУ ДПО ИРО РБ
10	Круглый стол «Методические рекомендации по выполнению заданий ЕГЭ, вызывающие затруднения у обучающихся» в рамках КПК учителей физики по программе «Методика решения задач ЕГЭ по физике», *Валитов Ильдар Искандарович, МАОУ «Гимназия №1» ГО г.Стерлитамак, отличник образования РБ, почетный работник воспитания и просвещения РФ, председатель ПК по проверке части 2 КИМов ОГЭ по физике, ст.преп. кафедры ЕНО* ГАУ ДПО ИРО РБ
11	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для учителей школ, выпускники которых показали низкие результаты ГИА за 2023– 2024 учебный год
12	Организация и проведение КПК для учителей физики по ДПП «Методика решения задач ЕГЭ по физике»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ГИА-2025 г. Также желательно проведение пробных ЕГЭ на региональном уровне, например, в феврале и апреле будущего года с последующим анализом промежуточных результатов и разбором типичных ошибок.

В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуем:

- использовать дистанционные сервисы и учебные пособия.

На портале Московской электронной школы в разделе «Мои достижения» есть библиотека вариантов для самопроверки, уроки повторения материала.

На портале Российской электронной школы в разделе «Мои достижения» есть библиотека вариантов для самопроверки.

Диагностику по вариантам, соответствующим демонстрационному варианту ЕГЭ, проводят региональные Центры диагностики. Пособия с типовыми вариантами для подготовки к ЕГЭ (прошедшие научно-методическую оценку в ФГБНУ «ФИПИ»).

- организовать занятия по отработке умений решения задач базового уровня (в форме тренингов, практикумов, зачетов);

- организовать диагностику знаний учащихся по физике в 7–9 классах (диагностике должны подвергаться прежде всего вычислительные навыки и базовые знания, формируемые на соответствующей ступени обучения. Тексты контрольных работ могут быть разработаны районными (городскими) или школьными МО учителей физики);

Во всех без исключения ОО провести диагностические работы по физике, проверяющие все теоретические знания, необходимые для успешной сдачи ЕГЭ, с последующим анализом и обсуждением результатов на заседаниях МО, с обязательной работой над ошибками в 11 классах в марте 2025 года.

В течение всего учебного года проводить видеоконференции, семинары, вебинары по физике на различные темы по вопросам подготовки обучающихся к итоговой аттестации (в дистанционном формате) с приглашением к участию экспертов региональной предметной комиссии ЕГЭ, учителей физики, имеющих высокие результаты ЕГЭ-2024.

В 2024-2025 учебном году рекомендуем общеобразовательным организациям провести стартовые (сентябрь-октябрь) и итоговые (март) диагностические работы по физике для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов (по возможности с привлечением членов ПК ЕГЭ по физике и тьюторов районов и городов республики). Лучше провести через РЦОИ ИРО РБ и получить развернутый анализ тренировочного ЕГЭ. При формировании содержания диагностических работ следует включать задания, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ-2024.

Приучить учащихся при индивидуальной подготовке к экзамену использовать задачи из Открытого банка заданий ЕГЭ по физике базового и повышенного уровней, размещённых на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=BA1F39653304A5B041B656915DC36B38). Где задания по физике распределены по следующим разделам: механика, молекулярная физика, термодинамика, электродинамика, основы СТО, квантовая физика.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Разработать программы курсов, вебинаров, семинаров, учебных модулей, связанных с организацией самостоятельной подготовки к ГИА по физике на основе применения электронных образовательных ресурсов, с привлечением передового опыта ведущих учителей республики. Отслеживание новых версий КИМ ЕГЭ по физике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Закирьянов Фарит Кабирович	*Доцент физико-технического института Уфимского университета науки и технологий, председатель РПК ЕГЭ по физике*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Валитов Ильдар Искандарович	*учитель физики и астрономии, заместитель директора МАОУ «Гимназия №1» г. Стерлитамак Республики Башкортостан, ст. преподаватель кафедры ЕНО ГАУ ДПО ИРО РБ, председатель РПК ОГЭ по физике*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Иванова Ирина Владимировна	*главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ[1]
по химии
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2764	16,7	2409	15,6	2549	17,1

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1961	70,9	1702	70,7	1792	70,3
Мужской	803	29,1	707	29,3	757	29,7

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ
[2] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2584	15,6	2253	14,5	2432	16,3
ВТГ, обучающихся по программам СПО	23	0,1	24	0,2	18	0,1
ВПЛ	157	0,9	130	0,8	98	0,7

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[3] ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	923	5,9	831	5,7	921	6,5
2.	выпускники СОШ	1511	9,6	1285	8,7	1367	9,6
3.	выпускники интернатов	53	0,3	55	0,4	34	0,2
4.	прочие	97	0,6	82	0,6	110	0,8

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	53	2,1
2	г.Уфа, Калининский район	74	2,9
3	г.Уфа, Кировский район	150	5,9
4	г.Уфа, Ленинский район	86	3,4

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
5	г.Уфа, Октябрьский район	146	5,7
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	91	3,6
7	г.Уфа, Советский район	68	2,7
8	г.Агидель	7	0,3
9	г.Кумертау	34	1,3
10	г.Межгорье	4	0,2
11	г.Нефтекамск	116	4,6
12	г.Октябрьский	60	2,4
13	г.Салават	99	3,9
14	г.Сибай	61	2,4
15	г.Стерлитамак	191	7,5
16	Абзелиловский район	25	1
17	Альшеевский район	24	0,9
18	Архангельский район	6	0,2
19	Аскинский район	15	0,6
20	Аургазинский район	12	0,5
21	Баймакский район	38	1,5
22	Бакалинский район	16	0,6
23	Балтачевский район	20	0,8
24	Белебеевский район	48	1,9
25	Белокатайский район	7	0,3
26	Белорецкий район	61	2,4
27	Бижбулякский район	8	0,3
28	Бирский район	40	1,6
29	Благоварский район	18	0,7
30	Благовещенский район	22	0,9
31	Буздякский район	17	0,7
32	Бураевский район	17	0,7
33	Бурзянский район	13	0,5
34	Гафурийский район	14	0,5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
35	Давлекановский район	25	1
36	Дуванский район	18	0,7
37	Дюртюлинский район	39	1,5
38	Ермекеевский район	6	0,2
39	Зианчуринский район	15	0,6
40	Зилаирский район	5	0,2
41	Иглинский район	26	1
42	Илишевский район	14	0,5
43	Ишимбайский район	49	1,9
44	Калтасинский район	21	0,8
45	Караидельский район	14	0,5
46	Кармаскалинский район	29	1,1
47	Кигинский район	5	0,2
48	Краснокамский район	15	0,6
49	Кугарчинский район	23	0,9
50	Кушнаренковский район	9	0,4
51	Куюргазинский район	8	0,3
52	Министерство образования РБ	132	5,2
53	Мелеузовский район	56	2,2
54	Мечетлинский район	12	0,5
55	Мишкинский район	5	0,2
56	Миякинский район	20	0,8
57	Нуримановский район	12	0,5
58	Салаватский район	24	0,9
59	Стерлибашевский район	4	0,2
60	Стерлитамакский район	8	0,3
61	Татышлинский район	10	0,4
62	Туймазинский район	68	2,7
63	Уфимский район	47	1,8
64	Учалинский район	49	1,9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
65	Федоровский район	6	0,2
66	Хайбулинский район	17	0,7
67	Чекмагушевский район	26	1
68	Чишминский район	24	0,9
69	Шаранский район	11	0,4
70	Янаульский район	36	1,4

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по химии значительно хуже, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 62,2. У участников с ОВЗ средний балл равен 48,7.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

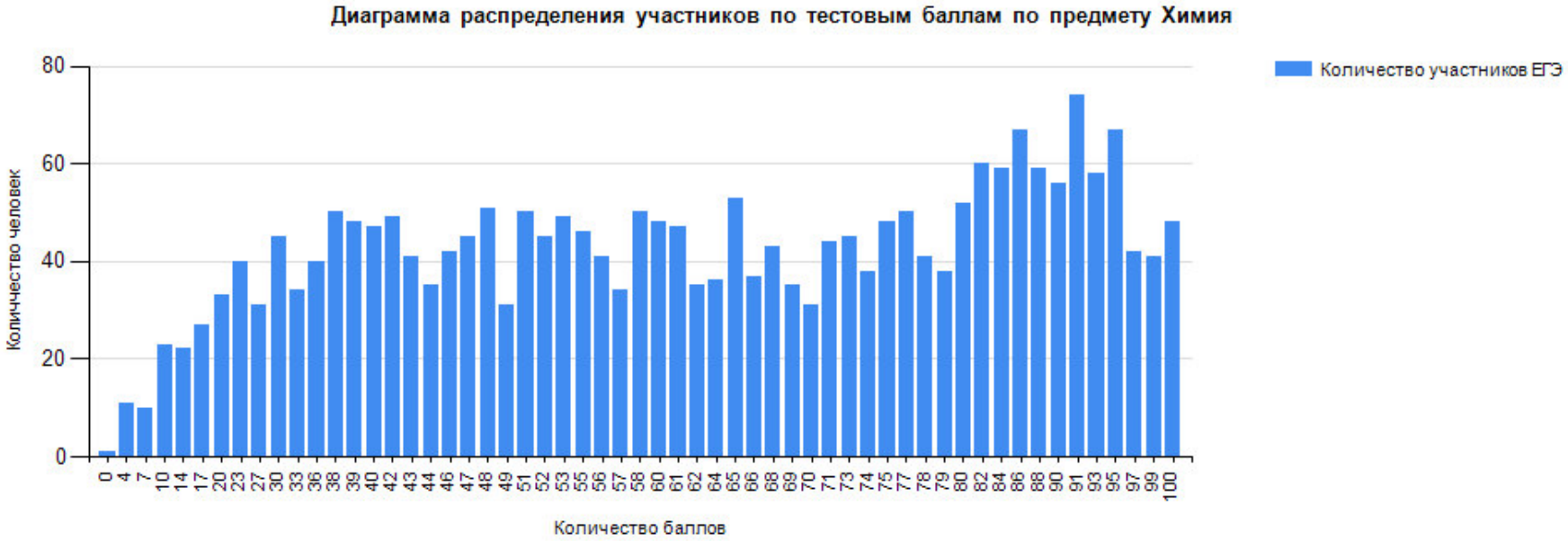
На основе приведенных в разделе данных за последние три года (2022-2024 гг.) (пункт 1.1) видно, что количество обучающихся, сдающих Химию в среднем находится на одном уровне, изменение в процентах не большое. Так, по сравнению с прошлым годом, число сдававших химию увеличилось на 1,5%. Однако, если смотреть на количество участников, то оно уменьшилось по сравнению с 2022 г. на 215 человек. Можно предположить, что увеличение процента связано с тем, что общее количество обучающихся сдававших ЕГЭ по всем предметам в 2024 г. уменьшилось по сравнению с 2022 г. Если отдельно коснуться юношей и девушек, то можно заметить, что количество девушек, сдающих Химию намного больше, чем юношей. Эта тенденция прослеживается на протяжении всей истории ЕГЭ. Можно предположить, что это связано с тем, что девушки чаще поступают в университеты, имеющие отношения к Химии, а юноши выбирают IT-специальности. При рассмотрении количества участников ЕГЭ по категориям, можно увидеть, что больше всего ЕГЭ по химии сдают выпускники, обучающиеся по программам СОО, количество выпускников, обучающихся по программам СПО с каждым годом уменьшается. Уменьшение данной категории участников, прежде всего связано с тем, что выпускники СПО при поступлении в ВУЗы могут сдать внутренний экзамен, который является более удобным для сдачи, чем ЕГЭ. Количество ВПЛ также идет вниз, т.к. количество не удовлетворительных оценок уменьшается из года в год. Если рассматривать количество участников по типам учреждений, то можно наблюдать одинаковую тенденцию каждый год: количество участников СОШ больше. Это связано, с тем что в регионе количество СОШ больше, чем гимназий, лицеев и др. типов учебных заведений. При анализе таблицы № 1.5 можно сделать вывод, что наибольшее количество участников ЕГЭ по химии в Кировском и Октябрьском районах г. Уфы, т.к. это самые большие районы города и

каждый год там большое количество желающих сдавать химию. Среди других городов Башкирии, по количеству сдававших химию, лидируют Стерлитамак, Салават, Нефтекамск, являющиеся центрами нефтяной и химической промышленности региона. По количеству сдававших химию лидируют также Белорецкий и Туймазинский районы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла[4], %	457 (16,5)	303 (12,6)	280 (11,0)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	1133 (41)	840 (34,9)	923 (36,2)
3.	от 61 до 80 баллов, %	810 (29,3)	758 (31,5)	702 (27,5)
4.	от 81 до 100 баллов, %	345 (12,5)	508 (21,1)	644 (25,3)
5.	Средний тестовый балл	55,7	60,9	62,2

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9,7	36,1	28,2	26
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	72,2	22,2	5,6	0
3.	ВПЛ	31,6	39,8	16,3	12,2
4.	Участники экзамена с ОВЗ	27,3	36,4	22,7	13,6

[4] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО[5]

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1367	11,3	39,4	27,5	21,7
2.	Лицеи, гимназии	919	7,2	32,4	28,7	31,7
3.	Интернаты	35	14,3	25,7	31,4	28,6
4.	Прочие	224	24,1	33	22,3	20,5

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1792	11	35,8	28,6	24,6
2.	мужской	757	11	37,3	25	26,8

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Уфа, Демский район	50	14	46	22	18
2	г.Уфа, Калининский район	66	12,1	56,1	19,7	12,1
3	г.Уфа, Кировский район	140	10,7	36,4	23,6	29,3
4	г.Уфа, Ленинский район	80	10	26,3	40	23,8
5	г.Уфа, Октябрьский район	134	7,5	34,3	27,6	30,6

[5] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	84	3,6	25	33,3	38,1
7	г.Уфа, Советский район	63	4,8	33,3	36,5	25,4
8	г.Агидель	7	14,3	57,1	0	28,6
9	г.Кумертау	31	0	29	41,9	29
10	г.Межгорье	4	0	50	50	0
11	г.Нефтекамск	112	8,9	20,5	41,1	29,5
12	г.Октябрьский	56	7,1	16,1	44,6	32,1
13	г.Салават	91	17,6	33	24,2	25,3
14	г.Сибай	55	5,5	50,9	25,5	18,2
15	г.Стерлитамак	186	11,3	33,3	30,1	25,3
16	Абзелиловский район	24	12,5	50	20,8	16,7
17	Альшеевский район	23	4,3	34,8	34,8	26,1
18	Архангельский район	6	16,7	33,3	16,7	33,3
19	Аскинский район	15	20	46,7	13,3	20
20	Аургазинский район	12	8,3	66,7	16,7	8,3
21	Баймакский район	37	18,9	48,6	18,9	13,5
22	Бакалинский район	16	0	25	25	50
23	Балтачевский район	19	5,3	57,9	15,8	21,1
24	Белебеевский район	47	2,1	51,1	29,8	17
25	Белокатайский район	7	0	14,3	57,1	28,6
26	Белорецкий район	60	8,3	58,3	10	23,3
27	Бижбулякский район	8	25	25	25	25
28	Бирский район	39	2,6	23,1	35,9	38,5
29	Благоварский район	16	0	31,3	31,3	37,5
30	Благовещенский район	22	13,6	36,4	40,9	9,1
31	Буздякский район	17	5,9	47,1	5,9	41,2
32	Бураевский район	17	0	41,2	11,8	47,1
33	Бурзянский район	13	15,4	30,8	46,2	7,7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
34	Гафурийский район	14	7,1	50	28,6	14,3
35	Давлекановский район	25	16	44	24	16
36	Дуванский район	18	11,1	27,8	38,9	22,2
37	Дюртюлинский район	37	8,1	10,8	48,6	32,4
38	Ермекеевский район	6	0	66,7	16,7	16,7
39	Зианчуринский район	15	20	46,7	20	13,3
40	Зилаирский район	4	25	50	25	0
41	Иглинский район	24	12,5	58,3	4,2	25
42	Илишевский район	13	15,4	23,1	46,2	15,4
43	Ишимбайский район	47	10,6	42,6	29,8	17
44	Калтасинский район	21	4,8	33,3	28,6	33,3
45	Караидельский район	14	7,1	50	28,6	14,3
46	Кармаскалинский район	27	14,8	29,6	25,9	29,6
47	Кигинский район	5	0	20	60	20
48	Краснокамский район	15	26,7	26,7	40	6,7
49	Кугарчинский район	23	0	39,1	26,1	34,8
50	Кушнаренковский район	9	0	33,3	11,1	55,6
51	Куюргазинский район	8	12,5	75	0	12,5
52	Министерство образования РБ	131	6,9	25,2	26,7	41,2
53	Мелеузовский район	55	10,9	32,7	23,6	32,7
54	Мечетлинский район	12	0	50	25	25
55	Мишкинский район	5	0	60	20	20
56	Миякинский район	20	5	30	20	45
57	Нуримановский район	11	54,5	18,2	18,2	9,1
58	Салаватский район	24	0	33,3	41,7	25
59	Стерлибашевский район	4	25	50	0	25
60	Стерлитамакский район	8	25	25	25	25
61	Татышлинский район	10	10	20	30	40

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
62	Туймазинский район	63	3,2	34,9	27	34,9
63	Уфимский район	42	21,4	35,7	31	11,9
64	Учалинский район	48	14,6	47,9	16,7	20,8
65	Федоровский район	6	0	50	16,7	33,3
66	Хайбулинский район	17	11,8	52,9	23,5	11,8
67	Чекмагушевский район	26	19,2	42,3	23,1	15,4
68	Чишминский район	23	4,3	56,5	30,4	8,7
69	Шаранский район	11	27,3	54,5	9,1	9,1
70	Янаульский район	34	14,7	38,2	32,4	14,7

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(700510) ГБОУ БРГИ №3 им. М.Г.Рахимова	10	90	20	10	0
2	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко	23	87	26,1	0	0
3	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	18	77,8	33,3	0	5,6
4	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	15	73,3	46,7	0	0
5	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	15	66,7	13,3	20	0
6	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	43	60,5	27,9	11,6	2,3
7	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	20	60	35	15	0
8	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	15	60	6,7	26,7	20

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
9	(530443) МБОУ гимназия №3 г. Дюртюли	18	55,6	55,6	5,6	0
10	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	11	54,5	27,3	18,2	0
11	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	13	53,8	23,1	30,8	0
12	(830301) МОБУ СОШ №1 с. Киргиз-Мияки	17	52,9	17,6	23,5	5,9
13	(250301) МАОУ СОШ №1	45	51,1	24,4	22,2	6,7
14	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	14	50	14,3	42,9	0
15	(800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район	12	50	50	0	0
16	(250341) МАОУ Гимназия №1	20	45	30	20	5
17	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	29	44,8	20,7	27,6	10,3
18	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	18	44,4	27,8	22,2	5,6
19	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	14	42,9	21,4	35,7	0
20	(700505) РИЛИ	17	41,2	35,3	17,6	5,9
21	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	10	40	40	20	0
22	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	25	40	44	16	0
23	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	13	38,5	7,7	69,2	0
24	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	19	36,8	26,3	26,3	10,5
25	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	25	36	44	16	4
26	(920462) МБОУ Башкирский лицей № 1 им. Зиганшина С.Ш.	24	33,3	25	37,5	4,2
27	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	16	31,3	25	37,5	6,3
28	(240341) МОБУ Гимназия	16	31,3	25	50	0
29	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	13	30,8	38,5	23,1	7,7
30	(80094) МАОУ "Лицей № 94"	10	30	40	30	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

[6]

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(700512) ГБОУ РПМГИ № 3 "Сибай"	19	31,6	52,6	5,3	10,5
2	(800404) МОБУ СОШ №4 Мелеузовский район	10	30	60	0	10
3	(250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И.	10	20	20	40	20
4	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	15	20	26,7	6,7	60
5	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	15	13,3	53,3	26,7	6,7
6	(450404) МОБУ СОШ № 4 г.Благовещенска	16	12,5	25	50	12,5
7	(30158) МАОУ "Башкирская гимназия № 158 "	19	10,5	63,2	21,1	5,3
8	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	19	10,5	26,3	26,3	36,8
9	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	29	10,3	27,6	20,7	44,8
10	(240369) МОБУ Лицей №9	10	10	50	30	10
11	(620301) МОБУ Караидельская СОШ №1	10	10	60	20	10
12	(10123) МАОУ "Лицей № 123"	10	10	50	20	20
13	(960301) МАОУ СОШ №1 р.п.Чишмы	12	8,3	50	25	16,7
14	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	12	8,3	33,3	33,3	25
15	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	13	7,7	23,1	38,5	30,8
16	(10161) МАОУ "Лицей №161"	14	7,1	42,9	21,4	28,6
17	(380301) МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	14	7,1	64,3	7,1	28,6
18	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	29	6,9	31	41,4	20,7
19	(210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г. Нефтекамск	15	6,7	26,7	40	26,7
20	(250301) МАОУ СОШ №1	45	6,7	22,2	24,4	51,1
21	(60062) МАОУ "Лицей № 62 им.Комарова В.М."	16	6,3	18,8	50	25
22	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	16	6,3	37,5	25	31,3
23	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	17	5,9	35,3	35,3	23,5

[6] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
24	(700505) РИЛИ	17	5,9	17,6	35,3	41,2
25	(830301) МОБУ СОШ №1 с. Киргиз-Мияки	17	5,9	23,5	17,6	52,9
26	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	18	5,6	22,2	27,8	44,4
27	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	18	5,6	0	33,3	77,8
28	(250341) МАОУ Гимназия №1	20	5	20	30	45
29	(210310) МОАУ СОШ № 10 "Центр образования" г. Нефтекамск	23	4,3	17,4	52,2	26,1
30	(920462) МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. Учалинский район РБ	24	4,2	37,5	25	33,3

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в 2023-2024 учебном году в сдаче ЕГЭ по химии на всех этапах проведения приняли участие 2549 человек, из которых 2432 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по химии, равен 62,2 баллов, что выше по сравнению с предыдущими годами (2023 – 60,9 баллов, 2022 – 55,7 баллов).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по химии, необходимое для поступления по программам бакалавриата и специалитета, в 2024 году определено 36 баллами. 280 Участников (11,0 %) по республике не смогли преодолеть данный порог, что на 1,6 % ниже по сравнению с прошлым учебным годом (2023 г. – 12,6%) и на 5,5 % ниже чем в 2022 г.

Количество участников ЕГЭ по химии, набравших от 61 до 80 баллов колеблется из года в год в небольших пределах: 2024 г. - 702 человека (27,5 %), 2023 г. - 758 человек (31,5 %), 2022 г. – 810 участников (29,3 %).

Участников ЕГЭ по химии, набравших более 80 баллов в 2024 году – 644 (25,3 %). В прошлом году данный показатель составлял 21,1 %, в 2022 г. – 12,5 %, т.е. наблюдается значительное увеличение хороших, грамотных работ по химии. По количеству участников, набравших максимальные 100 баллов, наблюдается значительный рывок вперед – 50 человек (в 2022-2023 уч. году – 18 человек, в 2021-2022 уч. году – 19 человек).

Сравнивая результаты участников, обучающихся в разных типах образовательных учреждениях, можно отметить что уровень образования в лицеях и гимназиях выше (31,7 % обучающихся набрали от 81 до 100 баллов), по сравнению с СОШ (21,7 % обучающихся набрали от 81 до 100 баллов). Мы предполагаем, что это прежде всего связано с тем, что лицеи и гимназии отбирают себе в 10 класс хороших, грамотных учеников, в СОШ остаются обучающиеся, которые в лицеи не попали.

Если рассматривать динамику результатов ЕГЭ по химии за три года, то можно сделать вывод, что в 2024 г. показатели значительно улучшились. Увеличилось количество учащихся, набравших от 81 до 99 баллов, количество не преодолевших порог уменьшилось, в два раза увеличилось количество стобалльников. Такой прогресс связан, прежде всего, со стараниями самих выпускников, с тем что химию начали сдавать не все подряд, а те, кто действительно ее любит. Во-вторых, в Республике проводится очень много мероприятий по увеличению химической грамотности не только учащихся, но и учителей, которые их обучают. Так, Министерство образования и науки Республики Башкортостан проводят онлайн-консультации по всем предметам по подготовке к ЕГЭ-2024, также эти консультации можно в любое время посмотреть на их же сайте в записи. Институт развития образования проводят курсовые мероприятия с учителями по методикам решения задач ЕГЭ по всем предметам в очно-заочной форме. Университеты республики также активно подключились к подготовке учащихся к экзаменам, они организуют курсы для обучающихся школ. Хочется отметить, что введенный в этом году день пересдачи также помог некоторым обучающимся улучшить свои баллы по химии, некоторые благодаря этому дню прошли порог, два человека в день пересдачи набрали свои 100 баллов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы по химии в 2024 году, как и в предыдущие годы, построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 17 заданий базового уровня сложности и 11 заданий повышенного уровня сложности. Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

В этом году изменилась формулировка в Спецификации проверяемых элементов содержания, что-то удалено, что-то конкретизировано. Суть, однако. от этого не изменилась, часть 1 также проверяет усвоение значительного количества элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания. Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом предусматривают выполнение большого разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации, а также сформированности умений систематизировать и обобщать полученные знания.

Задания с развёрнутым ответом предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких элементов содержания из различных содержательных блоков.

Проведём более подробный анализ на примере открытого варианта 319.

В первой части КИМ задания 1-3 связаны с умением учащихся пользоваться Периодической системой Д.И. Менделеева, а также правильным определением степеней окисления и валентности химических элементов. Следует отметить, что при решении задания №2 необходимо внимательно читать условие задания, т.к. в нем необходимо расположить выбранные элементы в порядке уменьшения степени окисления в их высших оксидах. Т.е. при выполнении данного задания выделяют два признака: высшие оксиды и уменьшение степени окисления. В задании №3 необходимо провести анализ, т.к. предлагается выбрать два элемента, которые имеют одинаковую разность между значениями их высшей и низшей степеней окисления. В данном задании также предполагается проверка знаний математики, т.к. выбираются разные значения и считается их разность.

Задание 4 посвящено рассмотрению видов связи между атомами. Как видно по результатам открытого варианта, с этим заданием справилось большое количество обучающихся, хотя по сравнению с прошлым годом средний балл выполнения упал с 70 до 65. Мы предполагаем, что это связано с тем, что в задании были даны не сами вещества, а их названия, что значительно увеличивает время его выполнения. Также предлагается выбрать вещества где есть одновременно и ковалентная полярная и ковалентная неполярные связи, что многих обучающихся дезориентирует, т.к. одновременно оценить два признака.

Установить связь между формулой вещества и классом, которому принадлежит это вещество предлагается в заданиях 5 и 10. В задании 5 рассматриваются классы неорганических веществ, а в 10 - классы органических веществ. Задание №5 на наш взгляд

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

представляется весьма интересным, т.к. часть веществ представлена формулами, а часть в виде названий, причем встречаются и тривиальные названия, например, гашеная известь. Также интересным в задании является то, что в названии веществ в скобках указаны валентности, не часто встречающиеся на практике. Например, в задании указан оксид фосфора (III), а чаще используется оксид фосфора (V). При решении задания № 10 необходимо правильно вспомнить все функциональные группы классов веществ и соотнести их с представленными названиями. Причем в открытом варианте все вещества содержат в своем составе шесть углеродов (гекса-), что тоже путает обучающихся.

Задания 6-8 связаны со знанием химических свойств простых веществ и неорганических соединений. В задании 6 требуется сначала выбрать раствор вещества X и затем оценить его участие в указанных реакциях, причем если одно вещество дано, с которым X должен вступить в реакцию, то второе вещество является Y из списка веществ, представленных в задании. Было бы все просто, но все вещества написаны в виде названий, а не в виде формул. Для выполнения заданий 7,8 необходимы знания химических свойств веществ, задания хотя и повышенного уровня сложности, но вполне выполнимые и, судя по данным открытого варианта, с ними справилась значительная часть экзаменуемых (60 и 62 % соответственно).

Задание 9, на генетическую взаимосвязь неорганических веществ, представлено в виде цепочки превращений, где необходимо определить вещества X и Y. С прошлого года это задание относится к повышенному уровню сложности, хотя, судя по открытому варианту, оно не представляет большой сложности (представлены условия проведения реакции и вещества, с которыми осуществляется взаимодействие). С данным заданием справилось 65 % обучающихся.

С задания 10 начинается проверка знаний органической химии.

В задании 11 предлагается выбрать два вещества, которые являются гомологами н-гексана, что для участников не составило большого труда.

Химические свойства органических веществ рассматриваются в заданиях 12-16. В задании 12 необходимо было выбрать все вещества, при взаимодействии которых с пропионовой кислотой образуется сложный эфир. Хочется поблагодарить составителей КИМ, т.к. в этом задании слово **все** выделено жирным шрифтом, что облегчает выбор для обучающихся. На наш взгляд очень интересным является задание 14, т.к. в нем необходимо показать соответствие между веществом и способом его получения, т.е. есть вещество и надо вспомнить как его можно получить. В задании 15 исходное вещество и продукт реакции записаны в виде названий, а не формул, что требует большего времени на решение данной задачи.

Классификация химических реакций в неорганической и органической химии представлена заданием 17. В открытом варианте предлагается обучающимся выбрать все типы реакций, к которым можно отнести взаимодействие этилена с водородом. Причем, как и в задании 12 слово **все** выделено жирным шрифтом.

Решение задания 18, связано со скоростью реакции и факторами, влияющими на неё. В 19 предлагается применить знания об окислительно-восстановительных реакциях. В открытом варианте очень грамотно, на наш взгляд, показан переход степеней окисления в реакции, за что большое спасибо составителям задания.

Задание 20 посвящено процессу электролиза и продуктам этого процесса, так в этом году предлагается установить соответствие между веществом и продуктами электролиза его водного раствора на инертных электродах. Данное задание обучающиеся выполняют из

года в год на высокие баллы (2024 г. – средний балл 76), что объясняется тем, что электролиз изучают не только на уроках химии, но и на уроках физики, что является дополнительным источником привлечения знаний.

Для правильного решения задания 21, проверяющего умение оценивать среду водных растворов и писать уравнение гидролиза солей, в этом году было предложено записать номера веществ в порядке возрастания значения pH их водных растворов. В условии приведена дополнительная информация о том, что концентрация веществ во всех растворах одинаковая, что облегчило выполнение задания.

Задание 22 посвящено умению правильно оценивать смещение химического равновесия исходя из воздействия различных факторов на обратимую реакцию.

Задание 23, как и в прошлом году, оказалось не сложным для решения. Средний балл его выполнения составил 87 %.

Задание 24, как и задание 6, обязывает учитывать зрительные эффекты, сопровождающие процессы, что является затруднительным для тех обучающихся, которые не видели данные реакции на практике.

Задание 25 посвящено установлению соответствия между веществом и основной областью его применения, причем в задании даны как названия по систематической номенклатуре, так и тривиальные.

Расчеты предлагается произвести для нахождения ответов в заданиях 26-28. Это задания базового уровня и сложности в расчетах наблюдаться не должны, однако, судя, по открытому варианту, с заданием 28 справилась половина обучающихся (51 %). Сложность выполнения задания, на наш взгляд, состоит в самой формулировке задачи (судя по открытому варианту), т.е. задачу начали с конца, то что необходимо найти, а потом уже указали что между собой реагирует. На наш взгляд, при другой формулировке задания, процент выполнения был бы значительно выше. Также, предполагаем, что не все обращают внимание на то, что ответ необходимо записать с точностью до целых.

В части с развернутым ответом изменений не произошло.

Так, задания 29 и 30 направлены на проверку усвоения важнейших элементов содержания КИМ, таких как «окислительно-восстановительные реакции» и «реакции ионного обмена».

Задания 31, 32, проверяют усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (31 задание - превращения неорганических веществ, задание 32 – превращения органических веществ). В цепочках превращений задания 32 стрелочки к веществу или обозначению, которое заменяет вещество во многих вариантах, стоят как в направление к веществу, так и от вещества.

Установление молекулярной и структурной формулы органического вещества требуется в задании 33.

Расчётная задача по неорганической химии представлена в задании 34. В открытом варианте в задаче присутствует растворимость солей, которую необходимо использовать при решении задачи и соответственно знать ее определение. В задании составители сделали подсказку, что образованием кислых солей и процессами гидролиза необходимо пренебречь, что явилось помощью обучающимся при решении задачи.

В целом содержание экзаменационной работы, как и в прошлые годы, соответствует основным содержательным разделам школьного курса химии. Задания экзаменационной работы дают возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь называть изученные вещества по тривиальной или международной номенклатуре;

- уметь определять/классифицировать: валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов; вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки; характер среды водных растворов веществ; окислитель и восстановитель; принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений; гомологи и изомеры; химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам);

- уметь характеризовать: *s*-, *p*- и *d*-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений;

- уметь объяснять: зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной); зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения; сущность изученных видов химических реакций (электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных) и составлять их уравнения; влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия;

- уметь планировать/проводить: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

[8] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	Б	75	47	64	80	97
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов	Б	57	29	47	59	80
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления	Б	72	28	57	83	99
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки	Б	65	16	47	79	97
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	69	12	52	86	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы	П	74	27	62	87	97
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	60	8	38	75	95
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	62	18	43	73	94
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	П	65	13	50	75	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ.	Б	66	9	45	87	98
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ- и π-связи. sp3-, sp2-, sprгибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей	Б	66	9	47	84	98
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов	П	52	5	27	68	91
13	Химические свойства жиров. Мыла́ как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки	Б	61	18	38	76	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева	П	58	3	36	78	91
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	55	3	26	75	97
16	Генетическая связь между классами органических соединений	П	59	7	38	73	95
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	Б	57	6	35	71	94
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	55	11	31	67	92
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	Б	91	53	93	98	100
20	Электролиз расплавов и растворов солей	Б	76	31	64	89	99
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора	Б	78	26	72	89	97
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье	П	72	19	60	87	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	87	42	84	97	100
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ	П	52	3	24	68	93
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон	Б	69	22	50	85	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе	Б	66	9	48	82	97
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях	Б	75	27	67	87	94
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	Б	51	3	22	67	94
29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	В	46	1	15	59	92
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена	В	48	3	30	59	78
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	В	44	1	14	56	92
32	Генетическая связь между классами органических соединений	В	45	1	16	54	92
33	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	В	43	0	11	51	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[8] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»	В	13	0	0	5	44

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

При анализе приведенной выше таблицы все проверяемые элементы содержания / умения можно разделить на несколько групп:

Задания с наименьшими процентами выполнения.

Если анализировать **задания базового уровня сложности**, то можно сделать вывод о том, что данные задания для обучающихся нашего региона никаких затруднений не вызвали, т.к. нет ни одного задания базового уровня с процентом выполнения менее 50. Самым сложным оказалось, как и в прошлом году, **задание 28**. С заданием 28 справился 51% обучающихся, что выше по сравнению с прошлым годом, где процент выполнения составил 47%. Среди высокобальников это задание решило 94%, в прошлом году процент был такой же. В группе не преодолевших минимальный балл это задание решили 3 % обучающихся, в прошлом году эту задачу никто не решил. Сложность выполнения задания, на наш взгляд, состоит в самой формулировке задачи (судя по открытому варианту), т.е. задачу начали с конца, то что необходимо найти, а потом уже указали что между собой реагирует. На наш взгляд, при другой формулировке задания, процент выполнения был бы значительно выше. Также, предполагаем, что не все обращают внимание на то, что ответ необходимо записать с точностью до целых. Чуть выше процент выполнения **у задания 18 (55 %)**. Решение задания 18, связано со скоростью реакции и факторами, влияющими на неё. В открытом варианте просят выбрать уравнения всех реакций, для которых повышение давления не приведет к увеличению скорости этих реакций. Хотя в задании и выделено жирным шрифтом слово **не приведет**, мы думаем, что обучающиеся по инерции искали и указывали реакции, в которых давление влияет на скорость реакции. Среди высокобальников с этим заданием справилось 92 % обучающихся.

Задания повышенного уровня сложности были решены обучающимися достаточно хорошо, наименьший процент выполнения в **задании 12** (52%) – химические свойства углеводородов. Хотя, если сравнивать уровень выполнения этого задания, с 2023 годом, то можно заметить повышение выполнения (2023 г. – 48 %). Нам кажется, что это связано прежде всего с тем, что вещества в задании

указаны словами, а не формулами, что значительно повышает время выполнения задания. В заданиях **высокого уровня сложности** следует выделить **задание 34**. С этим заданием в этом году справилось 13 % обучающихся: 44 % - высокобальники, 5 % - в группе от 61 до 80%, остальные группы либо не брались, либо совсем не справились с задачей. В прошлом году процент выполнения данного задания составил 8%.

Прочие результаты статистического анализа

Задания с наивысшими процентами выполнения.

В эту группу попали **задания базового уровня № 19 (91 %) и 21 (78 %)**. С заданием 19, посвященное окислительно-восстановительным реакциям, успешно справились все группы обучающихся, даже в группе не преодолевших порог, это задание решило 53%, в группе, набравших от 81 до 100 т.б. это задание решено всеми обучающимися (100%). Задание 21 посвящено гидролизу солей. Это задание также успешно решено всеми группами экзаменуемых. **Из повышенного уровня сложности**, как и в прошлом году, можно выделить **задание № 23** - Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Процент его выполнения составляет 87%, причем высокобальники с этим заданием справились на 100 %, а группа, набравшая от 61 до 80 т.б. на 97%. Самый высокий процент выполнения **заданий высоко уровня** сложности принадлежит **заданию № 30** (48%), в котором необходимо написать ионно-обменные реакции. С данным заданием хорошо справились все группы обучающихся, получившие положительные оценки. Однако следует отметить, что в прошлом году это задание выполнило 63 % обучающихся.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ результатов ЕГЭ по химии показывает, что существует ряд заданий, которые оказались наиболее сложными для экзаменуемых.

Задания базового уровня сложности

Задание № 28

С заданием 28 справился 51% обучающихся, что выше по сравнению с прошлым годом, где процент выполнения составил 47%. Среди высокобальников это задание решило 94%, в прошлом году процент был такой же. В группе не преодолевших минимальный балл это задание решили 3 % обучающихся, в прошлом году эту задачу никто не решил. Сложность выполнения задания, на наш взгляд, состоит в самой формулировке задачи (судя по открытому варианту), т.е. задачу начали с конца, то что необходимо найти, а потом уже указали что между собой реагирует. На наш взгляд, при другой формулировке задания, процент выполнения был бы значительно выше. Также, предполагаем, что не все обращают внимание на то, что ответ необходимо записать с точностью до целых. …

Задание № 18

Процент выполнения данного задания - 55. Решение задания 18, связано со скоростью реакции и факторами, влияющими на неё. В открытом варианте просят выбрать уравнения всех реакций, для которых повышение давления не приведет к увеличению скорости этих реакций. Хотя в задании и выделено жирным шрифтом слово **не приведет**, мы думаем, что обучающиеся по инерции искали и указывали реакции в которых давление влияет на скорость реакции. Среди высокобальников с этим заданием справилось 92 % обучающихся.

Остальные задания базового уровня, на наш взгляд, не представляют сложности и если внимательно и грамотно читать задания, то процент их выполнения, может оказаться на много выше по сравнению с прошлыми годами.

Задания повышенного уровня сложности

Задание № 12

Процент выполнения задания - 52. Если сравнивать уровень выполнения этого задания, с 2023 годом, то можно заметить повышение выполнения (2023 г. – 48 %). Высокобальники с этим заданием справились весьма хорошо, показав 91 % выполнения, значительно ниже процент выполнения в группе участников, набравших от 36 до 60 баллов – 27 %. В данном задании проверяются такие элементы, как химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов. Можно предположить, что низкий процент выполнения у третий группы связан с тем, что изучению химических свойств класса сложных эфиров в этой группе обучающихся уделяется не большое внимание, т.к. они изначально не нацелены на получение высоких баллов. Также не высокий процент выполнения задания может быть связан с тем, что вещества в задании указаны словами, а не формулами, что значительно повышает время выполнения задания.

Задания высокого уровня сложности

Задание № 34

С этим заданием справилось 13 % обучающихся: 44 % - высокобальники, 5 % - в группе от 61 до 80%, остальные группы либо не брались, либо совсем не справились с задачей. В прошлом году процент выполнения данного задания составил 8%. Из года в год процент

выполнения данного задания низкий. На наш взгляд это прежде всего связано с тем, что изначально при подготовке к ЕГЭ не все учителя учат решать своих учеников данную задачу: кто-то говорит, что нет смысла решать, все равно ты с ней не справишься, а кто-то сам не умеет решать и поэтому не учит своих учеников.

Задание № 30

В этом году трудности для нашей комиссии при проверке, а потом и на апелляции вызвало задание № 30. Трудность проверки заключалась в том, что обучающиеся предлагали очень много своих вариантов ответов.

На основном этапе, членами комиссии было принято решение, в одном из вариантов ЕГЭ в задании 30 принимать за правильный ответ только реакцию гидрофосфата натрия с гидроксидом кальция с образованием двух солей: фосфата кальция, фосфата натрия и воды.

$$6Na_2HPO_4 + 3Ca(OH)_2 \rightarrow Ca_3(PO_4)_2 + 4Na_3PO_4 + 6H_2O$$

Реакцию с образованием фосфата кальция и гидроксида натрия было принято не считать верной, т.к. слабое, да еще и малорастворимое основание не может вытеснить гидроксид натрия из раствора соли. Однако после проведения проверки основного этапа и обсуждением с ФИПИ мы приняли решение все же принять данную реакцию как верную, поэтому на апелляции получилось очень много работ с поднятием балла на 2.

В связи проверкой данного задания не только по критериям, но и по решениям обучающихся процент выполнения данного задания составил 48%. Процент выполнения задания высокобальниками составил 78%. В связи с неоднозначной ситуацией по данному заданию хочется попросить составителей предлагать более однозначные ситуации, чтобы не возникало таких спорных моментов.

В целом, результаты выполнения заданий в этом году по сравнению с прошлым годом улучшились, средний балл поднялся с 60,9 до 62,2%.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При изучении школьного курса Химии у обучающегося формируются метапредметные знания, результаты которых можно наблюдать при завершении процесса обучения и сдачи экзамена. Прежде всего у обучающегося можно обнаружить **регулятивные результаты**, это умение планировать собственную деятельность в соответствии с поставленной задачей, т.е. обучающийся самостоятельно ставит перед собой задачу завершить обучение в школе и сдать экзамены на положительную оценку. Обучающийся за годы обучения учится принимать решения самостоятельно, самостоятельно организует свое рабочее место и составляет распорядок своего дня. Также в процессе обучения он развивает смысловое чтение, благодаря которому он может выделить основную мысль текста, задачи. Так, например, читая на ЕГЭ по химии задачи, он сразу выделяет главное. В **задаче № 21** экзаменуемый должен расположить вещества в порядке возрастания значений pH, не в любом порядке, а в конкретном. В этой задаче это является главным и благодаря сформированности у обучающегося данного знания он с этим справляется. В **задании №4** просят выбрать два вещества молекулярного строения в которых присутствуют ковалентные полярная и неполярная химические связи. Здесь главным является не то, что в веществах присутствует ковалентные полярная и неполярная связи, а то что, эти вещества молекулярного строения. Вот это главное ребенок и должен увидеть в данной задаче.

Если перейти к **познавательным результатам**, то следует выделить сформированность умения использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебно-познавательных и практических задач. Так, в **задании № 23** для решения задачи целесообразно составить таблицу, которая поможет в дальнейшем ходе рассуждений. Также к познавательным результатам относится умение обучающегося устанавливать логическую последовательность основных фактов, что также проверяется в ходе экзамена по химии. В **задании № 6** в первую пробирку к раствору вещества X добавили раствор хлорида бария, в результате наблюдали образование осадка т.е. экзаменуемый сначала из списка веществ должен выделить растворимое вещество X, а потом это вещество должно будет вступить в реакцию. Уметь хорошо оформлять полученный результат тоже наблюдается в процессе проведения экзамена, где-то ответ необходимо округлить до целых чисел, где-то до десятых, а где-то вообще до сотых.

Коммуникативные навыки обучающимся начинают прививать еще в младших класса, это прежде всего умение сотрудничать с педагогом и одноклассниками. Умение выразить и отстоять свою точку зрения пригодится обучающимся в любой ситуации, но, а если касаться ЕГЭ, то на апелляции.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов.
- Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления
- Химические свойства важнейших металлов
- Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).
- Реакции окислительно-восстановительные.
- Электролиз расплавов и растворов.
- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты.
- Гидролиз растворов солей.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- Химические свойства углеводородов
- Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.
- Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В 2024 г. средний балл ЕГЭ повысился с 60,9 до 62,2%. Однако, все же есть задания как с повышением баллов, так и с понижением. Так, если рассматривать те задания, которые в этом году были успешно решены обучающимися, можно остановиться на задании №1, посвященное строению атома. В 2023 г. средний процент выполнения этого задания составил 56, тогда как в этом году он повысился до 75%. Высокобальники с этим заданием справились в этом году на 97%. Процент выполнения задания №11 резко взлетел вверх с 48% до 66 %. Увеличился процент выполнения задания №22 – Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье, с 59 до 72, что говорит о повышении качества изучения обратимости реакций.

К сожалению, намного понизился процент выполнения задания № 2, связанное с Периодической системой химических элементов Д.И. Менделеева и закономерностями в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов (с 87 до 57%). Также упал процент выполнения заданий № 5, 17.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В 2023-2024 учебном году активно привлекались учителя-эксперты, преподаватели-эксперты для участия на КПК, были проведены с участием экспертов ЕГЭ методические семинары, круглые столы, онлайн-консультации по химии для учителей и старшеклассников по разбору сложных заданий ЕГЭ.

В ходе августовского совещания в 2023 году пристальное внимание учителей было обращено на содержание, умения и виды деятельности по содержательным блокам и группам вопросов, вызвавшим наибольшие затруднения у выпускников.

Была осуществлена работа с одаренными детьми, а также с детьми, отстающими по предмету, но желающие сдавать химию.

Как итог всех данных мероприятий средний балл по сравнению с прошлыми годами увеличен.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[9] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации[10] для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*
  - Систематически важно развивать навык смыслового чтения при работе с информацией любого типа, давать для решения задания различных форм и типологии (задания на установление соответствия, на установление последовательности, задания с кратким и развернутым ответами и т.д.), на установление и объяснение причинно-следственных связей, на умение планировать и наблюдать эксперимент, фиксировать происшедшие изменения и самостоятельно анализировать информацию и формулировать выводы, самостоятельно составлять алгоритм решения предлагаемых ему заданий, планировать «мысленный» эксперимент, подтверждая генетическую связь неорганических или органических соединений, практические задания по качественному распознаванию веществ.
  - В содержании урока учителям необходимо предусматривать работу с различными типами заданий, коррелирующих с типовыми заданиями национальных мониторинговых процедур оценки качества образования.

---

[9] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

[10] Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- ***рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение* ***выявленных дефицитов*** *в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

- В содержании урока учителям необходимо предусматривать работу с заданиями, которые проверяют не только предметную составляющую предмета, но и межпредметную связь химии и физики, химии и биологии. Необходимо наличие практикоориентированных, межпредметных, экологизированных заданий в ходе реализации обучения школьного курса химии.
- Важно использовать интегрированные практические занятия / уроки с учителями математики, направленные на совершенствование математических расчетов, арифметических действий в химических задачах.
- В заданиях, где речь идет о химических превращениях, необходимо записывать химические уравнения, даже если этого не требует задание. Это позволит избежать формального подхода к решению задания и увеличит шансы выполнить задание без ошибки. Записывая при решении тренировочных заданий уравнения реакции, у выпускника «работает» зрительная память, отрабатывается навык написания уравнений химических реакций, закрепляется знание основных химических свойств.
- Использовать в своей деятельности дидактический потенциал открытого банка заданий ЕГЭ (URL: https://ege.fipi.ru/bank/), метапредметных заданий (URL: https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-yestestvennonauchnoy-gramotnosti).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);

на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями химии на следующий год;

организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр;

проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

1. С целью организации дифференцированной подготовки обучающихся к экзамену необходимо выявить пробелы в знаниях школьников. При подготовке к экзамену выпускников с низким уровнем усвоения учебного материала следует составить индивидуальные планы подготовки обучающихся к экзамену и организовать их самостоятельную работу с использованием необходимой учебной литературы. Целесообразно выстраивать работу по формированию первоначальной системы знаний, которую следует отрабатывать, используя максимально разнообразные задания в разных форматах. Важно добиваться того, чтобы школьники, выполняя любое задание, вникали в условие задания, анализировали его, определяли необходимые для выполнения задания опорные теоретические знания, записывали и объясняли промежуточные действия в предлагаемом ими решении, оценивали полученные результаты выполнения задания.

При проведении контроля знаний с использованием как традиционных, так и тестовых диагностических работ следует обязательно осуществлять анализ допущенных обучающимися ошибок и выяснение их причин.

2. При подготовке к экзамену выпускников с удовлетворительным уровнем усвоения учебного материала следует обратить наибольшее внимание на формирование у них умений применять в системе имеющиеся базовые знания. В процессе подготовки к экзамену обучающихся этой группы желательно использовать тренировочные задания, направленные на систематизацию знаний, предусматривающие самостоятельное составление обобщающих таблиц и схем. Не менее важным является включение разнообразных форм заданий, предполагающих применение знаний и умений в новой ситуации. Наряду с повторением и углублением имеющихся знаний необходимо формировать у обучающихся умения выявлять причинно-следственные связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ, анализировать условие задания, выстраивать логически обоснованный порядок его выполнения.

3. При подготовке к экзамену выпускников с хорошим уровнем усвоения учебного материала следует уделять особое внимание заданиям, которые ориентированы на комплексное применение знаний и умений в обновленной ситуации, предполагающей составление оригинального алгоритма решения. Особое внимание обратить на проведение в учебном процессе всего комплекса практических работ, лабораторных опытов и демонстрационных экспериментов для формирования в полной мере всего спектра экспериментальных умений, необходимых для выполнения задания 24 КИМ.

4. При подготовке к экзамену выпускников с отличным уровнем овладения предметными умениями и универсальными учебными действиями следует продолжать развивать у них умения, подтверждающие высокий уровень их подготовки: овладевать теоретическим и фактологическим материалом курса; создавать обобщения, устанавливать аналогии и причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания; в зависимости от формулировки условия задания извлекать из него необходимую информацию, анализировать ее, самостоятельно выстраивать алгоритм решения и формулировать ответ в соответствии с существующими требованиями; применять знания незнакомой ситуации; осуществлять расчёты различной степени сложности по химическим формулам и уравнениям химических реакций; использовать опыт для получения новых знаний, нахождения необходимых решений, объяснения и интерпретации полученных данных.

- *Администрациям образовательных организаций*

1. Провести анализ итогов ЕГЭ в 2024 году, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. Осуществить целенаправленное внедрение педагогических технологий и методик, таких как технология развития критического мышления, технология смыслового чтения, методика «кластер», синквейн-технология и др.

4. Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2024.

5. При формировании учебных планов на 10 и 11 классы необходимо учитывать сложность учебного предмета «Химия» и невозможность качественной подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по химии только лишь в рамках изучения предмета на уроках химии.

Для достижения более высокой результативности выполнения заданий ЕГЭ по химии необходимо использования возможностей дополнительного образования и внеурочной деятельности для изучения предмета на более профильном уровне (естественнонаучный, медицинский, химико-биологический профиль).

6. Создать условия, в том числе и материально-технические, для реализации вариативной части ООП для содействия в достижении образовательных результатов по учебному предмету «Химия». В частности, для выпускников профильных классов, сотрудничество с научно-исследовательскими лабораториями региона.

7. Тьюторство школ, регулярно демонстрирующих качественно высокие показатели результативности сдачи ЕГЭ, над школами с низкими результатами, презентация педагогического опыта, трансляция методик и практик преподавания сложных тем школьного курса химии.

8. Методические выезды в школы, демонстрирующим низкие результаты сдачи ЕГЭ, участие учителей в мероприятиях дистанционного консультирования «Час предмета» (1 раз в неделю).

9. Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ГИА.

10. Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

11. Разработать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по учебному предмету с целью формирования предметных и метапредметных результатов.

12. Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Проведение диагностики профессиональных затруднений и составления индивидуальной программы повышения профессиональных компетенций на ближайшие два года учителей химии, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ.

2. Распространение положительного опыта ОО с высокими результатами ЕГЭ по химии.

3. Региональным и муниципальным методическим объединениям учителей химии проанализировать «Статистико-аналитический отчет по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году (химия)» и спланировать профессиональную деятельность на 2024-2025 учебный год с учетом методических рекомендаций по организации дифференциального обучения школьников с различным уровнем предметной подготовки.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Руководителям районных методических объединений (РМО) учителей химии в планах работы на 2024-2025 учебный год предусмотреть:

- анализ результатов ЕГЭ по химии 2022 г. в Республике Башкортостан и в образовательных организациях своего района как основу выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам;
- систему подготовки к ГИА по химии;

● специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности, и подготовка к их выполнению обучающихся с разным уровнем знания предмета;

● адресную помощь учителям химии по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение их на курсах повышения квалификации;

● распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по химии;

● сетевое взаимодействие образовательных организаций в подготовке обучающихся к ЕГЭ по химии, в т.ч. в проведении семинаров и практикумов.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

С целью организации методической поддержки учителей химии определены направления повышения квалификации учителей:

эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по химии в школах с низкими результатами;

методика обобщения классов органических веществ (неорганических веществ) в 11 классе;

методика изучения углеводородов (кислородсодержащих соединений) в классах с углубленным изучением химии;

формирование естественнонаучной грамотности;

эффективные средства решения задач на расчѐт массы (объѐма, количества) продуктов реакции вещества.

Актуальные направления в содержании курсов повышения квалификации:

•дистанционные образовательные технологии в урочной и внеурочной деятельности;

•организация химического эксперимента;

•эффективные приемы подготовки школьников к ГИА;

методика решения задач высокого уровня сложности.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№	Мероприятие	Категория участников

п/п	*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	
1.	Составление на основании данных статистико-аналитического отчета о результатах ГИА-11 методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025 для учителей образовательных организаций Республике Башкортостан ГАУ ДПО ИРО РБ	Преподаватели и методисты ГАУ ДПО ИРО РБ для учителей химии в том числе для следующих школ: ГБОУ БРГИ №3 им. М.Г.Рахимова МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко МБОУ СОШ №8 г.Бирска МБОУ "Гимназия № 3" МАОУ "Физико-математический лицей № 93" ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш." МАОУ "Лицей № 42" МБОУ гимназия №3 г. Дюртюли МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина МБОУ БГ с. Малояз МОБУ СОШ №1 им.М.Абдуллина с. Киргиз-Мияки МАОУ СОШ №1 МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Лицей № 5" ГБОУ "РПМГ №1" МОБУ СОШ с.Языково РИЛИ МАОУ "Татарская гимназия № 84" МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск МАОУ СОШ №4 г. Туймазы МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. муниципального района Учалинский район РБ МАОУ "Гимназия № 16" МОБУ Гимназия МАОУ "Лицей № 155"

		МАОУ "Лицей № 94"
2.	Проведение семинара (круглого стола) по разработке мер, способствующих увеличению результативности выполнения заданий ЕГЭ по химии (проведение онлайн уроков для обучающихся, подготовка желающих в очном формате к решению наиболее сложных заданий КИМ, трансляция передового педагогического опыта в части подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии и др. ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя химии, методисты ОО и муниципалитетов
3.	Доведение методических рекомендаций и статистико-аналитического отчета о результатах ГИА-11 до педагогов посредством: ✓ размещения материалов на сайте Института в разделе «Государственная итоговая аттестация»; ✓ выступлений методистов Института на секциях в рамках; ✓ выступлений методистов Института на педсоветах образовательных организаций Республики Башкортостан и на совещаниях районных методических объединений учителей; ✓ проведения вебинаров для учителей удалённых районов региона ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя и преподаватели химии в том числе следующих школ: ГБОУ БРГИ №3 им. М.Г.Рахимова МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко МБОУ СОШ №8 г.Бирска МБОУ "Гимназия № 3" МАОУ "Физико-математический лицей № 93" ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш." МАОУ "Лицей № 42" МБОУ гимназия №3 г. Дюртюли МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина МБОУ БГ с. Малояз МОБУ СОШ №1 им.М.Абдуллина с. Киргиз-Мияки МАОУ СОШ №1 МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Лицей № 5" ГБОУ "РПМГ №1" МОБУ СОШ с.Языково РИЛИ МАОУ "Татарская гимназия № 84" МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск МАОУ СОШ №4 г. Туймазы МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата

		МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. МАОУ "Гимназия № 16" МОБУ Гимназия МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 94"
4.	Подготовка материалов для проведения вебинаров и семинаров по вопросам разбора заданий, вызвавших затруднения и по изменениям КИМ единого государственного экзамена ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя и преподаватели химии
5.	Обучение кандидатов в эксперты ЕГЭ, включающее в том числе итоговый дистанционный тренинг по оцениванию работ на сайте ФИПИ ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя и преподаватели химии
6.	Адресная методическая помощь учителям химии: выездные мероприятия в ОО, посещение уроков + еженедельное мероприятие «Консультационный час предмета» (онлайн консультирование). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя и преподаватели химии
7.	Курсы повышения квалификации «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по химии», 112 ч., (очно-заочно с применением ДОТ) ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя и преподаватели химии
8.	Круглый стол «Задания повышенной сложности ЕГЭ по химии» с участием экспертов ЕГЭ ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя и преподаватели химии
9.	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя и преподаватели химии
10.	Адресное консультационно-методическое сопровождение учителей химии ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя и преподаватели химии
11.	Семинар по теме: «Возможности эффективной подготовки к ЕГЭ по химии с использованием современных образовательных	Учителя и преподаватели химии

	технологий и программ» ГАУ ДПО ИРО РБ	

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Использование цифровых и образовательных ресурсов в работе педагога в процессе формирования естественно-научной грамотности, в том числе при подготовке школьников к ГИА. ГАУ ДПО ИРО РБ
2.	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер классы в рамках КПК по программе «Обучение химии в условиях реализации ФГОС ОО», «Подготовка к ГИА по химии» (с использованием ДОТ), ГАУ ДПО ИРО РБ
3.	Семинар для учителей химии на базе ГАУ ДПО ИРО РБ по обмену опытом применения эффективных практик подготовки к ГИА
4.	Мастер-классы ведущих педагогов «Сложные вопросы ГИА по химии» в рамках проведения ВКС на базе ГАУ ДПО ИРО РБ

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Консультационный «Час предмета» (по запросу ОО) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях.

Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях (по запросу ОО).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ использовать цифровые образовательные порталы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Михайлова Наталья Николаевна	*ФГБОУ ВО «УГНТУ», доцент кафедры «Общая, аналитическая и прикладная химия, кандидат химических наук, председатель РПК по химии*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шаяхметова Ралия Расимовна	*ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры естественно-научного образования, к.х.н*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Иванова Ирина Владимировна	*главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ[1]

по биологии
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2992	18,1	2774	17,9	2732	18,3

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2271	75,9	2077	74,9	2043	74,8
Мужской	721	24,1	697	25,1	689	25,2

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ
[2] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СОО	2784	16,8	2577	16,6	2570	17,2
ВТГ, обучающихся по программам СПО	20	0,1	22	0,1	23	0,2
ВПЛ	187	1,1	173	1,1	136	0,9

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[3] ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	945	6,0	908	6,2	893	6,3
2.	выпускники СОШ	1703	10,8	1542	10,5	1541	10,9
3.	выпускники интернатов	48	0,3	48	0,3	26	0,2
4.	прочие	88	0,6	79	0,5	110	0,8

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	62	0,4
2	г.Уфа, Калининский район	82	0,5
3	г.Уфа, Кировский район	171	1,1
4	г.Уфа, Ленинский район	96	0,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	164	1,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	81	0,5
7	г.Уфа, Советский район	79	0,5
8	г.Агидель	9	0,1
9	г.Кумертау	30	0,2
10	г.Межгорье	4	0
11	г.Нефтекамск	134	0,9
12	г.Октябрьский	69	0,5
13	г.Салават	89	0,6

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
14	г.Сибай	58	0,4
15	г.Стерлитамак	202	1,4
16	Абзелиловский район	29	0,2
17	Альшеевский район	22	0,1
18	Архангельский район	11	0,1
19	Аскинский район	20	0,1
20	Аургазинский район	15	0,1
21	Баймакский район	34	0,2
22	Бакалинский район	21	0,1
23	Балтачевский район	22	0,1
24	Белебеевский район	55	0,4
25	Белокатайский район	7	0
26	Белорецкий район	77	0,5
27	Бижбулякский район	11	0,1
28	Бирский район	38	0,3
29	Благоварский район	16	0,1
30	Благовещенский район	25	0,2
31	Буздякский район	16	0,1
32	Бураевский район	14	0,1
33	Бурзянский район	12	0,1
34	Гафурийский район	18	0,1
35	Давлекановский район	29	0,2
36	Дуванский район	24	0,2
37	Дюртюлинский район	40	0,3
38	Ермекеевский район	8	0,1
39	Зианчуринский район	14	0,1
40	Зилаирский район	7	0
41	Иглинский район	32	0,2
42	Илишевский район	18	0,1
43	Ишимбайский район	50	0,3
44	Калтасинский район	22	0,1
45	Караидельский район	18	0,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
46	Кармаскалинский район	19	0,1
47	Кигинский район	5	0
48	Краснокамский район	16	0,1
49	Кугарчинский район	24	0,2
50	Кушнаренковский район	9	0,1
51	Куюргазинский район	11	0,1
52	Министерство образования РБ	111	0,7
53	Мелеузовский район	69	0,5
54	Мечетлинский район	16	0,1
55	Мишкинский район	5	0
56	Миякинский район	15	0,1
57	Нуримановский район	11	0,1
58	Салаватский район	25	0,2
59	Стерлибашевский район	5	0
60	Стерлитамакский район	11	0,1
61	Татышлинский район	11	0,1
62	Туймазинский район	80	0,5
63	Уфимский район	66	0,4
64	Учалинский район	51	0,3
65	Федоровский район	6	0
66	Хайбулинский район	18	0,1
67	Чекмагушевский район	25	0,2
68	Чишминский район	25	0,2
69	Шаранский район	13	0,1
70	Янаульский район	30	0,2

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по биологии почти так же, как и остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 58,7. У участников с ОВЗ средний балл равен 57,5.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году ЕГЭ по биологии сдавали 18,3 % от общего числа участников. Процентное соотношение от общего количества участников в течение последних трех лет незначительно повысилось (в 2022 году -18,1%, в 2023 году -17,9%, в 2024 году-18,3%). При этом количество участников экзамена по биологии в 2024 году уменьшилось на 42 человека по сравнению с 2023 годом и на 260 человек по сравнению с 2022 годом. Причиной уменьшения количества участников государственной итоговой аттестации, является объективное сокращение числа учащихся, выбравших дальнейшее обучение в 10-11 классах.

В течение трех лет процентное соотношение девушек и юношей практически не изменилось. Количество девушек, сдающих ЕГЭ по биологии в 2024 году 2043 человека (74,8%) и юношей 689 человек (25,2%). Это объясняется тем, что девушки имеют больший интерес к получению образования по биологии и медицине.

Количество участников экзамена по категориям в течение трех лет остается относительно постоянным. Преобладающей группой являются выпускники, обучающиеся по программам СОО.

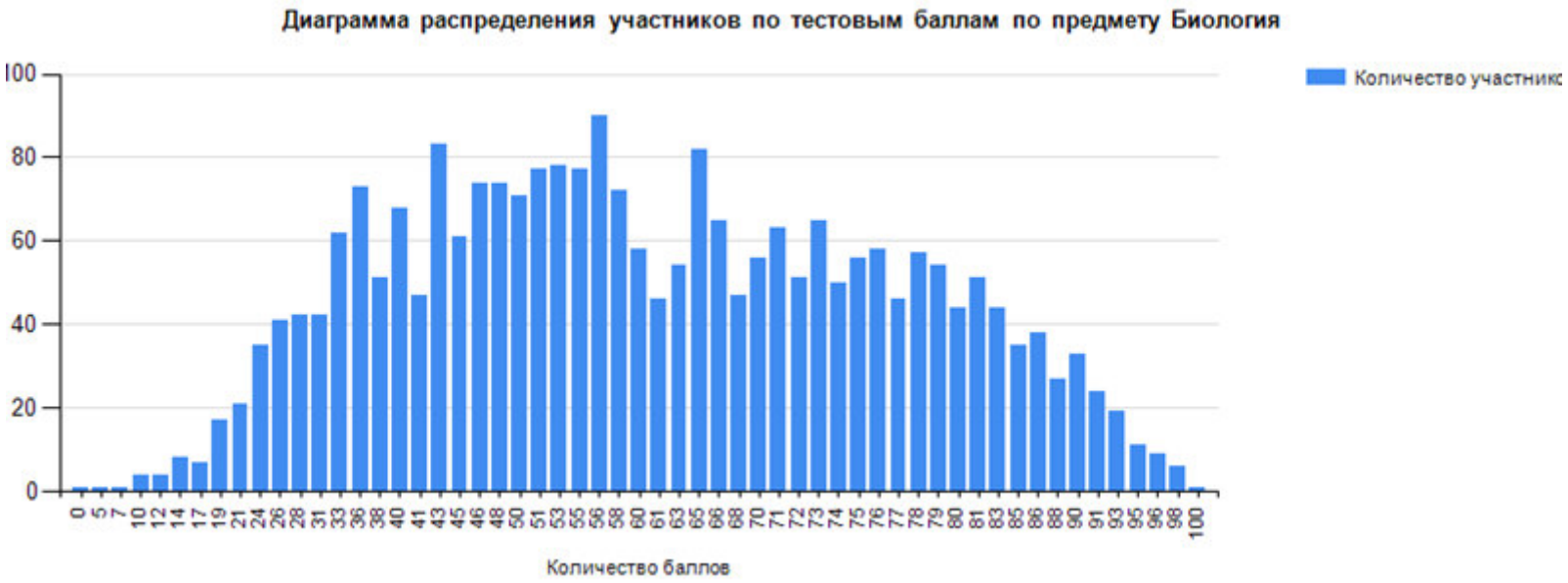
Наибольшее количество участников ЕГЭ по биологии в городских округах: г. Уфа- 735 человек, г. Стерлитамак -202 человека, г. Нефтекамск - 134 человека. Наименьшее количество участников от 4 до 13 человек (менее 0,2%) наблюдалось в 18 муниципальных районах Республики Башкортостан.

Таким образом, на основании анализа состава участников ЕГЭ по биологии в Республике Башкортостан можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2024 году не изменилась по сравнению с предыдущими годами

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла[4], %	444 (14,8)	403 (14,5)	259 (9,5)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	1446 (48,3)	1351 (48,7)	1206 (44,1)
3.	от 61 до 80 баллов, %	877 (29,3)	826 (29,8)	950 (34,8)
4.	от 81 до 100 баллов, %	225 (7,5)	194 (7)	317 (11,6)
5.	Средний тестовый балл	53,5	53,8	58,7

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8,8	43,7	35,5	11,9
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	21,7	60,9	13	4,3
3.	ВПЛ	19,1	50	24,3	6,6
4.	Участники экзамена с ОВЗ	14,3	42,9	32,1	10,7

2.3.2. в разрезе типа ОО[5]

Таблица 0-8

№	Тип ОО	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл

[4] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

[5] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1542	11,7	46,7	32	9,6
2.	Лицеи, гимназии	893	3,9	38,4	41,8	15,9
3.	Интернат	27	7,4	40,7	33,3	18,5
4.	Прочие	268	15,6	48,9	27,2	8,2

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	2043	9,6	44,3	34,9	11,1
2.	мужской	689	9,1	43,5	34,3	13,1

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Уфа, Демский район	57	12,3	47,4	26,3	14
2	г.Уфа, Калининский район	72	15,3	55,6	19,4	9,7
3	г.Уфа, Кировский район	158	9,5	43,7	34,8	12
4	г.Уфа, Ленинский район	89	4,5	36	43,8	15,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	147	4,8	45,6	39,5	10,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	74	8,1	29,7	41,9	20,3
7	г.Уфа, Советский район	65	0	46,2	40	13,8
8	г.Агидель	9	11,1	55,6	22,2	11,1
9	г.Кумертау	28	7,1	39,3	42,9	10,7
10	г.Межгорье	4	0	50	25	25
11	г.Нефтекамск	129	8,5	35,7	43,4	12,4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	г.Октябрьский	65	6,2	27,7	49,2	16,9
13	г.Салават	80	16,3	42,5	33,8	7,5
14	г.Сибай	53	3,8	47,2	45,3	3,8
15	г.Стерлитамак	193	11,9	37,8	38,3	11,9
16	Абзелиловский район	29	10,3	65,5	13,8	10,3
17	Альшеевский район	21	4,8	23,8	61,9	9,5
18	Архангельский район	11	0	63,6	27,3	9,1
19	Аскинский район	20	20	60	10	10
20	Аургазинский район	14	21,4	42,9	28,6	7,1
21	Баймакский район	33	21,2	54,5	24,2	0
22	Бакалинский район	21	0	28,6	52,4	19
23	Балтачевский район	21	9,5	47,6	28,6	14,3
24	Белебеевский район	52	5,8	53,8	32,7	7,7
25	Белокатайский район	7	14,3	42,9	42,9	0
26	Белорецкий район	74	9,5	48,6	29,7	12,2
27	Бижбулякский район	11	18,2	54,5	18,2	9,1
28	Бирский район	37	10,8	48,6	29,7	10,8
29	Благоварский район	15	0	33,3	60	6,7
30	Благовещенский район	25	8	36	48	8
31	Буздякский район	16	0	43,8	31,3	25
32	Бураевский район	14	7,1	21,4	64,3	7,1
33	Бурзянский район	12	8,3	66,7	25	0
34	Гафурийский район	18	11,1	72,2	11,1	5,6
35	Давлекановский район	29	13,8	58,6	20,7	6,9
36	Дуванский район	24	0	37,5	54,2	8,3
37	Дюртюлинский район	36	5,6	30,6	52,8	11,1
38	Ермекеевский район	8	0	37,5	62,5	0
39	Зианчуринский район	13	15,4	30,8	46,2	7,7
40	Зилаирский район	6	16,7	83,3	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
41	Иглинский район	30	30	50	10	10
42	Илишевский район	15	0	40	40	20
43	Ишимбайский район	48	10,4	50	27,1	12,5
44	Калтасинский район	22	9,1	27,3	50	13,6
45	Караидельский район	18	16,7	44,4	33,3	5,6
46	Кармаскалинский район	18	16,7	38,9	33,3	11,1
47	Кигинский район	5	0	40	60	0
48	Краснокамский район	16	12,5	50	37,5	0
49	Кугарчинский район	24	0	41,7	37,5	20,8
50	Кушнаренковский район	9	0	55,6	33,3	11,1
51	Куюргазинский район	11	0	63,6	36,4	0
52	Министерство образования РБ	110	6,4	32,7	39,1	21,8
53	Мелеузовский район	64	10,9	37,5	34,4	17,2
54	Мечетлинский район	16	12,5	75	12,5	0
55	Мишкинский район	5	0	20	40	40
56	Миякинский район	15	6,7	40	53,3	0
57	Нуримановский район	11	18,2	54,5	27,3	0
58	Салаватский район	25	8	52	32	8
59	Стерлибашевский район	5	0	60	0	40
60	Стерлитамакский район	11	27,3	54,5	18,2	0
61	Татышлинский район	11	0	45,5	36,4	18,2
62	Туймазинский район	73	1,4	34,2	42,5	21,9
63	Уфимский район	55	9,1	56,4	23,6	10,9
64	Учалинский район	50	8	48	36	8
65	Федоровский район	6	0	50	33,3	16,7
66	Хайбулинский район	18	11,1	66,7	16,7	5,6
67	Чекмагушевский район	25	0	64	16	20
68	Чишминский район	24	8,3	41,7	37,5	12,5
69	Шаранский район	12	8,3	66,7	25	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
70	Янаульский район	28	21,4	53,6	17,9	7,1

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М. Павличенко	21	47,6	47,6	4,8	0
2	(660341) МБОУ Башкирская гимназия им. М.Г. Рахимова с.Мраково	12	41,7	25	33,3	0
3	(950302) МБОУ-Гимназия с. Чекмагуш Чекмагушевский район	10	40	10	50	0
4	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	15	33,3	26,7	33,3	6,7
5	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	15	33,3	46,7	20	0
6	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	18	33,3	50	11,1	5,6
7	(800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район	12	33,3	41,7	25	0
8	(10123) МАОУ "Лицей № 123"	10	30	30	40	10
9	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	10	30	10	50	10
10	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	24	29,2	62,5	8,3	0
11	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	18	27,8	55,6	16,7	0
12	(30046) ЧОУ "Гармония"	11	27,3	45,5	27,3	0
13	(910330) МОБУ СОШ д. Шамонино	11	27,3	18,2	45,5	9,1

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
14	(250341) МАОУ Гимназия №1	20	25	55	10	10
15	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	36	25	58,3	16,7	0
16	(530443) МБОУ гимназия №3 г. Дюртюли	17	23,5	52,9	23,5	0
17	(250301) МАОУ СОШ №1	43	23,3	39,5	30,2	7
18	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	22	22,7	27,3	50	0
19	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	15	20	40	40	0
20	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	10	20	60	20	0
21	(330302) МБОУ СОШ №2 с.Аскино	10	20	10	50	20
22	(380301) МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	15	20	6,7	60	13,3
23	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	32	18,8	43,8	37,5	0
24	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	16	18,8	43,8	37,5	0
25	(80094) МАОУ "Лицей № 94"	12	16,7	50	33,3	0
26	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	12	16,7	41,7	41,7	0
27	(800404) МОБУ СОШ №4 Мелеузовский район	13	15,4	0	46,2	38,5
28	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	21	14,3	23,8	47,6	14,3
29	(50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"	14	14,3	57,1	28,6	0
30	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	14	14,3	35,7	50	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(800404) МОБУ СОШ №4 Мелеузовский район	13	38,5	46,2	0	15,4
2	(700512) ГБОУ РПМГИ № 3 "Сибай"	16	31,3	50	18,8	0
3	(230319) МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата	10	30	40	30	0
4	(580301) МБОУ СОШ №1 с. Иглино им. Бесценного В.Н.	11	27,3	72,7	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	(620301) МОБУ Караидельская СОШ №1 Караидельский район	13	23,1	46,2	30,8	0
6	(60069) МАОУ "Центр образования № 69"	10	20	30	40	10
7	(330302) МБОУ СОШ №2 с.Аскино	10	20	50	10	20
8	(920405) МБОУ СОШ № 5 Учалинский район	10	20	60	10	10
9	(50040) МАОУ "Центр образования № 40"	12	16,7	66,7	16,7	0
10	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	21	14,3	47,6	23,8	14,3
11	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	14	14,3	57,1	21,4	7,1
12	(380301) МОБУ СОШ №1 с. Старобалтачево	15	13,3	60	6,7	20
13	(10123) МАОУ "Лицей № 123"	10	10	40	30	30
14	(250341) МАОУ Гимназия №1	20	10	10	55	25
15	(600419) МБОУ СОШ №19 г. Ишимбая	10	10	50	30	10
16	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	10	10	50	10	30
17	(910330) МОБУ СОШ д. Шамонино	11	9,1	45,5	18,2	27,3
18	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	12	8,3	58,3	33,3	0
19	(390391) МАОУ СОШ №15 г. Белебея	12	8,3	33,3	50	8,3
20	(830301) МОБУ СОШ №1 им. М.Абдуллина с. Киргиз-Мияки	12	8,3	41,7	50	0
21	(250342) МАОУ Гимназия №2	13	7,7	53,8	30,8	7,7
22	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское	13	7,7	84,6	7,7	0
23	(250301) МАОУ СОШ №1	43	7	30,2	39,5	23,3
24	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	15	6,7	33,3	26,7	33,3
25	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	15	6,7	20	60	13,3
26	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	18	5,6	11,1	50	33,3
27	(920462) МБОУ Башкирский лицей № 1 и. Зиганшина С.Ш. Учалинский район	26	3,8	42,3	46,2	7,7
28	(30158) МАОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	18	0	61,1	33,3	5,6
29	(30119) МАОУ Школа № 119	10	0	60	40	0
30	(10161) МАОУ "Лицей №161"	17	0	58,8	29,4	11,8

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в 2023-2024 учебном году в сдаче ЕГЭ по биологии в основном этапе экзамена приняли участие 2732 человека, из которых 2570 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 23 – обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования, 136 – выпускники прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по биологии, равен 58,7 баллам (существенно увеличился по сравнению с 2022-2023 учебным годом, на 4,9 балла).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по биологии, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2024 году определено 36-ю баллами. 259 участников (9,5%) в Республике Башкортостан не смогли преодолеть данный порог, это на 5% меньше по сравнению с прошлым годом, где процент составлял 14,5.

Участников ЕГЭ по биологии, набравших 81 балл и более в 2024 году - 317 человек (11,6%), 1 участник набрал максимальный балл по учебному предмету. Важно отметить увеличение численности группы 81-100 баллов на 4,6 % по сравнению с прошлым годом (в 2022 году-225 человек (7,5%), в 2023 году -194 человека (7%)).

Необходимо отметить увеличение численности группы 61-80 баллов на 5 % по сравнению с прошлым годом. В 2024 году в этой группе -950 человек (34,8%) (в 2022 году -877 человек (29,3%), в 2023 году -826 человек (29,8%)).

В 2024 году 1206 человек, сдавших экзамен, получили 36– 60 баллов. Эта категория традиционно наиболее многочисленная. Хочется отметить, что в этом году доля таких участников составила 44,1%, что на 4,6 % меньше от значений 2022–20223 гг.

Таким образом, наблюдается позитивный процесс увеличения количества участников групп с отличной и хорошей подготовкой за счет уменьшения участников групп с удовлетворительной и неудовлетворительной подготовкой.

Причины такой положительной динамики, кроются в повышении качества содержания заданий КИМ, все больше появляются заданий, имеющих более понятные и конкретные вопросы, но в тоже время требующих умения анализировать, использовать знания в нестандартных ситуациях и в практической деятельности. Следует отметить, что улучшения результатов также связано с повышением мотивации участников и качеством подготовки в образовательных организациях.

Наиболее высокий уровень подготовки, как обычно, продемонстрировали выпускники СОО текущего года, в особенности – окончившие лицеи и гимназии, (см. табл. 0-8). Высокий уровень показателей, как и в прошлые годы, наблюдается среди выпускников СОО. Низкий уровень показателей, как и ранее, выявлен среди выпускников СПО (см таблица 0-5).

Таким образом, основные результаты ЕГЭ по биологии в 2024 году имеют положительную динамику по сравнению с 2022–2023 гг.. Такой результат объясняется несколькими причинами.

Во-первых, это усиление методической поддержки, улучшение системы повышения квалификации педагогов.

Во-вторых, учащиеся и педагоги адаптируются к современным реалиям учебного процесса (использование цифровых образовательных ресурсов, современных учебников и т.д). Как результат - это уменьшение доли не достигших минимального балла.

По сравнению с прошлым годом в 2024 году увеличилось число ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии. Нельзя не отметить, что процент участников, не достигших минимального балла по образовательным учреждениям значительно снизился по сравнению с прошлыми годами (таблицы 0-8, 0-9), чему способствовали мероприятия, проводимые в рамках дорожной карты развития в целом сопоставимы с общероссийскими результатами.

Факторами, позволившими повысить результативность ЕГЭ по биологии, считаем следующие:

1. Реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по биологии 2023 года. В течение 2023-2024 учебного года ведущие и старшие эксперты неоднократно выступали с анализом результатов, методическими рекомендациями для учителей на методических семинарах, вебинарах.
2. Целенаправленная работа органов исполнительной власти и методических служб различного уровня по оказанию методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА.
3. Информирование и обеспечения участия образовательных учреждений в федеральных семинарах и вебинарах с представителями комиссии ФГБНУ "ФИПИ".
4. Проведение республиканских диагностических процедур по линии РЦОКО, связанных с изучением степени сформированности естественнонаучной грамотности с последующим проведением вебинара, где был дан подробный анализ результатов и точечные рекомендации для методических служб и учителей.
5. Повышение квалификации учителей биологии ОО региона как на бюджетной, так и на внебюджетной основе, организованные ГАОУ ДПО ИРО РБ и ГБПОУ Центр непрерывного профессионального мастерства педагогических работников.
6. Проведение пробных ЕГЭ по биологии по материалам ФИПИ на базе РЦОИ, проведение вебинаров с учителями по результатам пробных ЕГЭ.
7. Серия онлайн-консультаций, проведенных ведущими экспертами РПК ЕГЭ с целью разбора типичных ошибок, объяснения специфики содержания и оценивания каждого типа задания, консультированию по традиционно сложным для участников ЕГЭ компонентам развернутых ответов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[6]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержательная часть КИМ ЕГЭ по биологии в 2024 году определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта и федеральной образовательной программы среднего общего образования.

В Республике Башкортостан в основной период ЕГЭ по биологии было представлено три варианта заданий по каждой линии, из них случайным образом были сформированы 9 вариантов КИМ. Все они включали различные по уровню сложности задания и позволили выявить качество овладения предметными знаниями и умениями курса биологии и проверить сформированность у выпускников биологической компетентности. При выполнении заданий, помимо предметных знаний контролировалась сформированность общеучебных умений и способов действий.

Типы заданий, использованных в 2024 году в Республике Башкортостан вариантов КИМ по биологии претерпели незначительные изменения. Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 28 заданий (в 2023 году - 29 заданий).

В первой части КИМ исключено задание линия 20 на установление последовательности. Какого-либо принципиальных усложнения заданий по сравнению с 2023 годом, что предопределило бы резкое снижение результативности ЕГЭ, не отмечено.

[6] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Первая часть каждого КИМ в регионе включает 21 задание различающихся уровнем сложности: 14 заданий базового уровня (1,2,3,4,5,7,9,11,12,13,15,17,18,21) и 7 заданий повышенного уровня сложности(6,8,10,14,16,19,20).

В первой части задания, как и в прошлом году, группируются по содержательным блокам, что облегчает восприятие информации.

По количеству заданий с рисунками разные варианты КИМ отличаются. В представленном открытом варианте в первой части - это задания (приведены примеры из варианта № 319): 1 - иллюстрация метода биологических исследований, 5 - клетка, 9 - беспозвоночные животные, 13 - рисунок головного мозга, 20 - рисунок, иллюстрирующий отношение "хищник-жертва", 22 - плазмолиз, 24 - изображение человеческих рас.

Вторая часть включает в себя 7 заданий с развернутым ответом, одно из которых повышенного уровня сложности, а остальные высокого уровня сложности. Анализ результатов выполнения заданий высокой сложности, с развернутым ответом показал, что задания, апеллирующие к умению дать емкий развернутый ответ, традиционно выполнялись хуже заданий с выбором ответов (рис.3.1 и 3.2).

В 2024 году задания линии 22 открытого варианта были представлены описанием эксперимента по изучению особенности физиологии растительных клеток (осмотические процессы в клетке). В этом году задания этой линии были еще более усовершенствованы. Отрицательный контроль в эксперименте был по условиям задан, а именно экспериментатор погружал фрагмент эпидермиса на 5 минут в водопроводную воду. Далее необходимо было доказать, почему такой отрицательный контроль не является адекватным и предложить свой вариант постановки отрицательного контроля.

В прошлые годы в заданиях этой линии необходимо было определить зависимые и независимые переменные и поставить отрицательный контроль. Задания линии 22 других вариантов были представлены экспериментами по интенсивности фотосинтеза и углекислотный компенсационный пункт, а также изучения процессов деления эпидермальных клеток в питательной среде при добавлении препаратов колхицина и эпидермального фактора роста. Выполнения этих заданий вызвало затруднения у большинства выпускников. В 2024 году задания линии 22 выполнили хуже, чем в 2023 году, но лучше, чем в 2022 году (рис 3.2).

Задания линии 23 (в прошлом году 24 линия) основываются на эксперименте задания линии 22. В открытом варианте необходимо было пояснить, что произойдет с клеткой, если через две минуты заменить раствор соли на дистиллированную воду и почему чрезмерное применение противогололедных смесей неблагоприятно отражается на растениях вдоль дороги. В данном задании контролируются умения применять биологические знания для анализа физиологических процессов, происходящих в растительных клетках в зависимости от концентрации раствора поваренной соли.

В заданиях других вариантов этой линии было необходимо объяснить, что произошло с клетками при инкубации их с эпидермальным фактором роста в указанном интервале и чем различается углекислотный компенсационный пункт для кукурузы и томата. Процент выполнения этого задания в 2024 и 2023 году одинаковый и равен 28 %.

Линия 24 (в 2023 году это линия 25) - с рисунком человеческих рас, строения семян растений и кариограммы мужского организма с синдромом Дауна.

Линия 25 - это развернутый ответ об особенностях строения кровеносной системы кита и причинах гибели растения, помещенного в специальную темную камеру и освещенного в течение недели зелеными светодиодами. Задания этой линии по сравнению с прошлыми годами более усовершенствованы. В этих заданиях расширено количество конкретных вопросов, что позволяет выпускникам дать на них более детальные ответы. В 2024 году задания линии 25 выполнены более успешно, чем в 2023 году (2023 год -21%,2024 год -25%).

Линия 26 - это задания по эволюции органического мира. В 2024 году задания линии 26 по эволюции выполнены намного хуже, чем в прошлые годы (см рис. 3.2). Выполнения заданий по эволюции из года в год вызывают затруднения.

Задания 27 линии в республике Башкортостан были представлены несколькими сюжетами: обновленными вариантами заданий на построения палиндрома и сдвиг рамки считывания, а также новым типом заданий на закон Харди - Вайнберга.

Линия 28 в нашем регионе была представлена следующими типами генетических задач: сцепленное наследование и построение генетических карт, сцепленное с полом наследование, в том числе, задача на псевдоаутосомные участки в половых хромосомах.

Таким образом, особенностью КИМ ЕГЭ по биологии в 2024 году явилось появления большего разнообразия практико-ориентированных заданий (линии 2, 22, 23, 25). В линиях 22, 23, 25, 26 четко прослеживается метапредметность.

В КИМ ЕГЭ по биологии появились новые типы заданий, оценивающие умения работать с рисунком, графиками, схемами, таблицами, а также с текстовой биологической информацией. Выполнения таких заданий требовало не просто демонстрации знаний, но и применения этих знаний в практической деятельности, в нестандартных ситуациях, умения работать с рисунками с текстовой и графической формой информации.

В КИМ ЕГЭ по биологии региона появились новые сюжеты, позволяющие учитывать содержание федеральной образовательной программы в заданиях с развернутыми ответами. В целом, содержание и структура использованных в Республике Башкортостан КИМ позволили выявить у выпускников степень усвоения учебного материала по биологии, а также степень сформированности предметных и общеучебных умений.

На рис.3.1. представлен график, иллюстрирующий выполнение заданий с кратким ответом в разные годы. Как видно, отдельные задания успешнее выполнены в 2024 г., это линии 1, 4, 7, 10, 12, 13, 14, 18. Некоторые линии выполнены хуже, чем в 2023 г., это линии 3, 9, 16, 19.

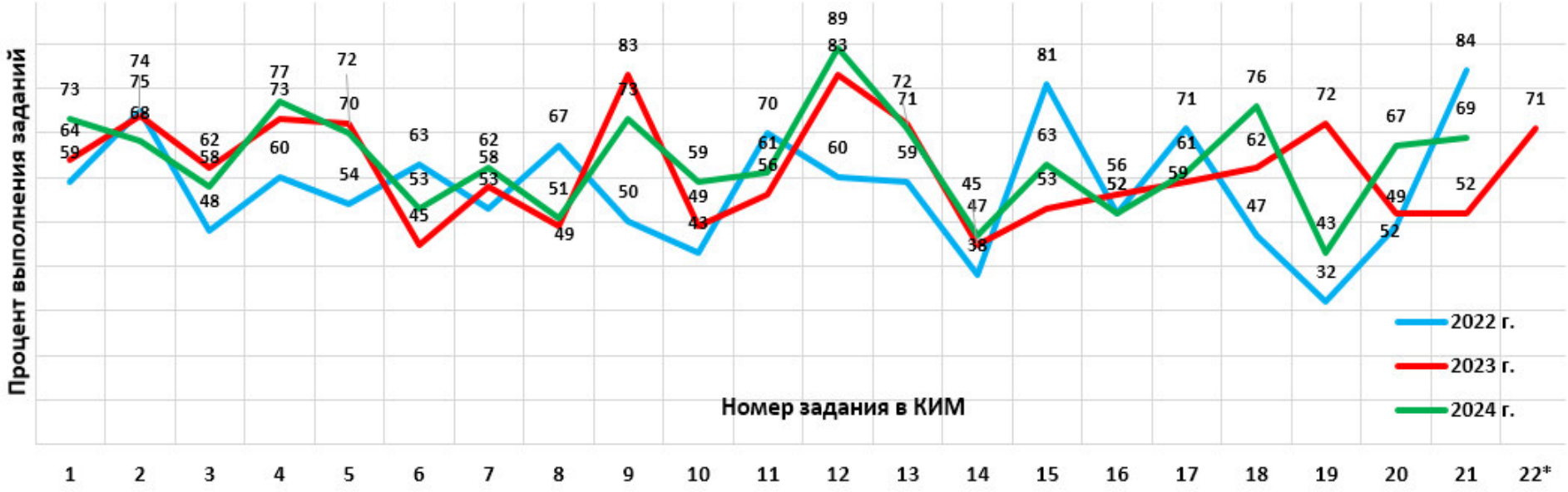


Рис.3.1. Выполнение линий заданий 1-21 в 2022-2024 гг. По оси ординат – процент выполнения, по оси абсцисс – линия заданий.
Примечание: линия 22 была включена в КИМ в 2023 году.
линия 20 в 2024 году соответствует линии 21 в 2023 году
линия 21 в 2024 году соответствует линии 22 в 2023 году

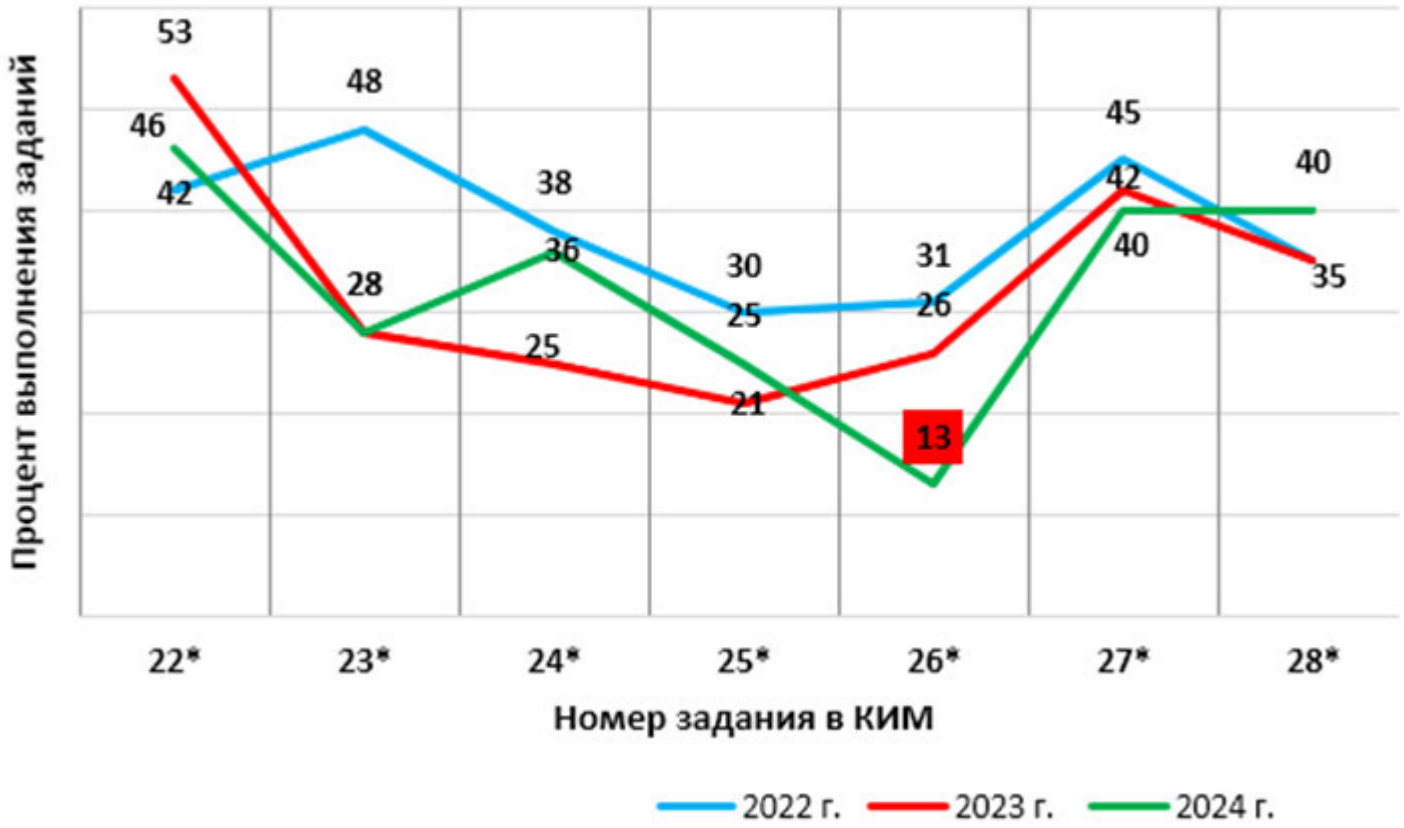


Рис.3.2. Выполнение линий заданий 22-28 в 2022-2024 гг. По оси ординат – процент выполнения, по оси абсцисс – линия заданий.

*Примечание: линия 29 в 2023 г. соответствует линии 28 в 2021 и 2022 гг.

линия 28 в 2023 г. соответствует линии 27 в 2021 и 2022 гг.

На рис.3.2. представлен график, иллюстрирующий выполнение заданий с развернутым в разные годы. Как видно, что успешнее выполнено в 2024 году задания линии 28 (29 в прошлом году). Значительно лучше по сравнению с 2023 годом в этом году было выполнены задания линии 25 (2023 год-21%, 2024 год-25%). В 2024 году значительно снизился процент выполнения заданий линии 26 (в 2024 г.-13 % ниже критического значения для этого задания).

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1 . Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Перечень проверяемых элементов содержания, уровень сложности результаты выполнения заданий разных линий представлены в таблице 2-13.

Таблица 2--13

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы.	Б	**73**	43	66	85	94
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Б	**68**	45	61	77	91
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач	Б	**58**	24	46	71	93
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	**77**	34	68	94	100
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	**70**	36	61	83	97
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком.	П	**53**	8	32	77	98
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	**62**	27	48	77	98
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	**51**	7	35	70	91

9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком.	Б	**73**	41	66	84	95
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия.	П	**59**	14	42	82	97
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	**61**	33	49	74	94
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	**89**	53	89	97	100
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	**71**	41	68	79	84
14	Организм человека. Установление соответствия	П	**47**	15	33	61	82
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	**63**	33	51	77	97
16	Организм человека. Установление последовательности	П	**52**	10	34	73	94
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	**61**	35	51	73	89
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	**76**	51	69	85	96
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	**43**	10	26	58	93
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	**67**	29	56	82	94
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.	Б	**69**	42	62	79	92
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	**46**	8	31	64	86

23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	**28**	4	17	36	65
24	Задание с изображением биологического объекта.	В	**36**	4	22	46	81
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	**25**	3	11	33	69
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	**13**	1	5	16	42
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации.	В	**40**	2	21	59	88
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	**40**	3	18	61	93

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

При анализе результатов выполнения заданий первой части с кратким ответом по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 50% для базового уровня и 15% для повышенного уровня. Результаты выполнения заданий представлены в таблице 2.13.

При анализе приведенной выше таблицы, все проверяемые элементы содержания умения можно разделить на несколько групп:

Задания с наименьшими процентами выполнения. В целом задания базового уровня решены достаточно хорошо. Наименьший процент выполнения (58%) наблюдался при выполнении заданий линии 3.

Задания повышенного уровня сложности были решены обучающимися также хорошо, наименьший процент выполнения (43 %) был зафиксирован для заданий линии 19. Среди заданий слабее выполненных можно отметить линии повышенного уровня 14 (47%). По сравнению с прошлым годом процент выполнения этого задания повысился с 45 % до 47%. Все эти результаты значительно выше критического значения для заданий повышенного и высокого уровня сложности равного 15 %.

Задания с наивысшими процентами выполнения. В эту группу попали задания базового уровня № 12 (89%), 4 (77%) ,18 (76%). Из повышенного уровня сложности можно выделить задание №20, где предлагалась работа с таблицей. Процент его выполнения равен 69.

Вторая часть включает 7 заданий с развернутым ответом, одно из которых повышенного уровня сложности, остальные 6, относятся к высокому уровню сложности.

Самый высокий процент выполнения заданий высокого уровня сложности принадлежит заданиям линий 27 и 28 (по 40 %) - решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации и заданию, в котором необходимо было продемонстрировать умение решать

задачи по генетике. Самый низкий результат (ниже критического значения) по среднему значению процента выполненных заданий наблюдается в заданиях линии 26 и равен 13%.

Поскольку затруднительно провести анализ выполнения по блокам содержания (в разных линиях разных вариантов они могут комбинироваться) рассмотрим выполнение заданий по видам деятельности (табл. 2.14.).

Выполнение заданий с учетом видов деятельности

Таблица 2--14

Блоки по видам деятельности	Номера заданий (% выполнения)						средний % выполнения		
							2024 г.	2023 г.	2022 г.
1. Решение биологической задачи	3 (58)	4 (77)	27 (40)	28 (40)			53,7	53	47
2. Работа с таблицей, анализ данных в табличной или графической форме	1 (73)	20 (67)	21 (69)				69,6	62	64
3. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	2 (68)	7(62)	11 (61)	15(63)	17 (61)	18 (76)	65,2	60	66
4. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	6(53)	10(59)	14 (47)	19 (43)			50,5	52	52,8
5. Установление последовательности	8 (51)	12(89)	16 (52)				64	57,8	51,7
6. Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента	22 (46)	23 (28)					37	40,5	42
7. Задание с изображением биологического объекта	5 (70)	9 (73)	13 (71)	24 (36)			62,5	63	48
8. Обобщение и применение знаний	25 (25)	26 (13)					19	23,5	30,6

Таким образом, успешнее по сравнению с прошлыми годами выполнены задания блоков (по видам деятельности): «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме» «Установление последовательности». Лучше в этом году выполнили задания блока «Решение биологической задачи». В этих блоках задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

В 2024 году хуже выполнены задания блока «Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях» (линии 22 и 23). В связи с переходом на обучение по федеральной образовательной программе среднего общего произошла детализация предметного содержания и расширения понятийного аппарата исследовательских умений.

В вариантах КИМ этого года были предложены новые сюжеты заданий линий 22 и 23, учитывающие содержание федеральной образовательной программы.

Другой причиной снижения процента выполнения заданий этого блока является то, что у многих выпускников не сформированы умения анализировать и грамотно объяснять полученные результаты, навыки владения активными формами деятельности, в том числе исследовательскими умениями.

Средние результаты выполнения этих заданий вполне соответствуют заявленному уровню: повышенный уровень линия 22 - 46% (в 2023 году -53%), высокий уровень линия 23 -28% (в 2023 году-28%).

К сожалению, в 2024 году задания линии 26 высокого уровня сложности выполнили намного хуже. чем в прошлом году (2023 год - 26%, 2024 году -13%). Эти задания относятся к блоку «Обобщение и применение знаний».

В вариантах КИМ этого года было представлено несколько заданий линии 26 по теме эволюция органического мира. Выполнение таких заданий вызвало затруднение, потому что выпускники не владеют умениями демонстрировать на конкретных примерах механизмы действия естественного отбора и других факторов эволюции. Поэтому ответы участников ЕГЭ на эти задания неконкретны и носят поверхностный характер. Задания блока «Обобщение и применение знаний» (линии 25 и 26) из года в год вызывают затруднения у выпускников, 2024 год не является исключением. Причины таких низких результатов связаны с неправильной трактовкой задания, отсутствием пояснений, неумением пользоваться биологической терминологией, неумением решать задания с нестандартными условиями.

Результаты выполнения заданий в разных группах участников экзамена в 2024 году.

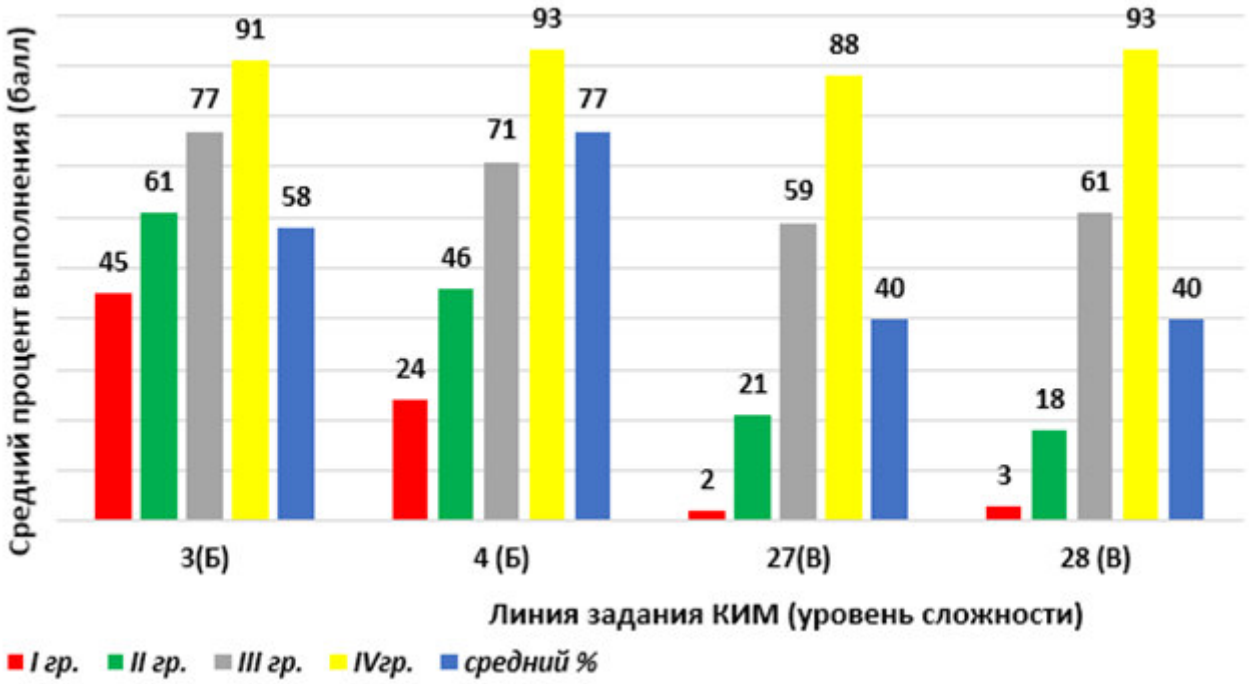


Рис. 3.3. Выполнение блока заданий «Решение биологической задачи»

Обозначения для рис.3.3 -3.10.

Средний % – средний процент выполнения по всем группам.
I гр. – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;
II гр. – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов
III гр. – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа
IV гр. – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.
Уровень сложности задания: - Б – базовый; П- повышенный; В – высокий

При выполнении заданий блока «Решение биологической задачи» участники группы с высоким уровнем подготовки достаточно успешно справились со всеми заданиями базового уровня сложности. Результаты выполнения заданий базового уровня этого блока линий 3, 4 у групп III и IV (с хорошим и отличным уровнем подготовки) варьирует от 71% до 93%. В группе II (удовлетворительный уровень подготовки) линия 3 - 61%, линия 46% (ниже критического уровня).

Задания с высоким уровнем сложности (№ 27, 28) оказались невыполнимыми или плохо выполнимым (2 и 3 %, соответственно) для «слабой» - I группы. В группе II, результат выполнения заданий высокого уровня сложности – 21 и 18 % выполнения соответственно (рис.3.3.). В группе III результат – 59 и 61 % выполнения соответственно. Задачи высокого уровня сложности успешно выполняются только группой IV с высоким уровнем подготовки. Данные показатели коррелируют с результатами прошлых лет.

В целом успешное выполнение заданий базового уровня группами I I, III, IV, говорит о понимании алгоритмов решений задач подобного типа, навыки сформированы на базовом уровне и у участников, получивших низкие баллы.

По сравнению с прошлым годом были лучше выполнены задания линий 4, 28.В 2023 год средний процент выполнения заданий линии 4-47%, линии 29 (28 в этом году) - 35%, в 2024 году средний процент линии 4 - 77%, линия 28-40%. Хуже, чем в прошлом году выполнены задания линий 3 и 27 (2023 году линия 3-62%, линия 28 (27 в этом году) - 42%, в 2024 году линия 3-58%, линия 27-40%).

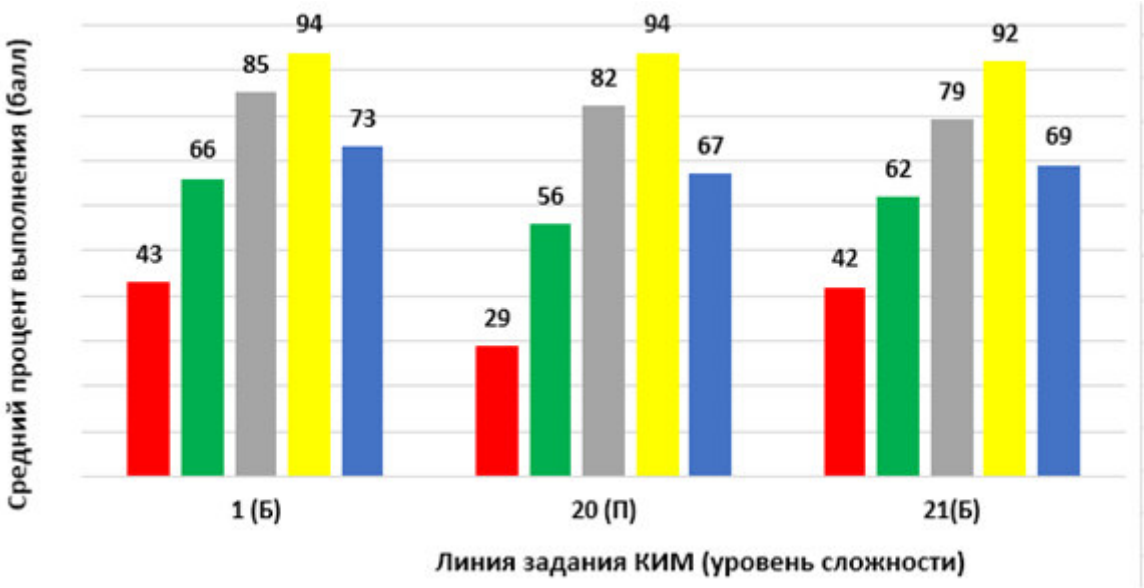


Рис. 3.4. Выполнение блока «Работа с таблицей, анализ данных в табличной или графической форме

Все группы учащихся успешнее выполнили задания блока «Работа с таблицей, анализ данных, в табличной или графической форме» участники группы с высоким уровнем подготовки достаточно успешно справились со всеми заданиями базового и повышенного уровня сложности. Хочется отметить, что задания линии 20 повышенного уровня успешно выполнила группа с неудовлетворительным уровнем подготовки (2024 год -29% выше критического значения).

В целом, выпускники успешно владеют навыками выполнения данного блока заданий (Рис.3.4). Следует отметить, что в данной категории отсутствуют задания высокого уровня сложности.

По сравнению с прошлым годом средний процент выполнения заданий линии 1 повысился (2023-64%, в 2024 году -73%). Также повысился средний процент по заданиям линии 20 (в 2023 году это линия 21) с 52% до 67%. По линии 21 (в 2023 году линия 22) средний процент в этом году понизился с 71 % до 69%.

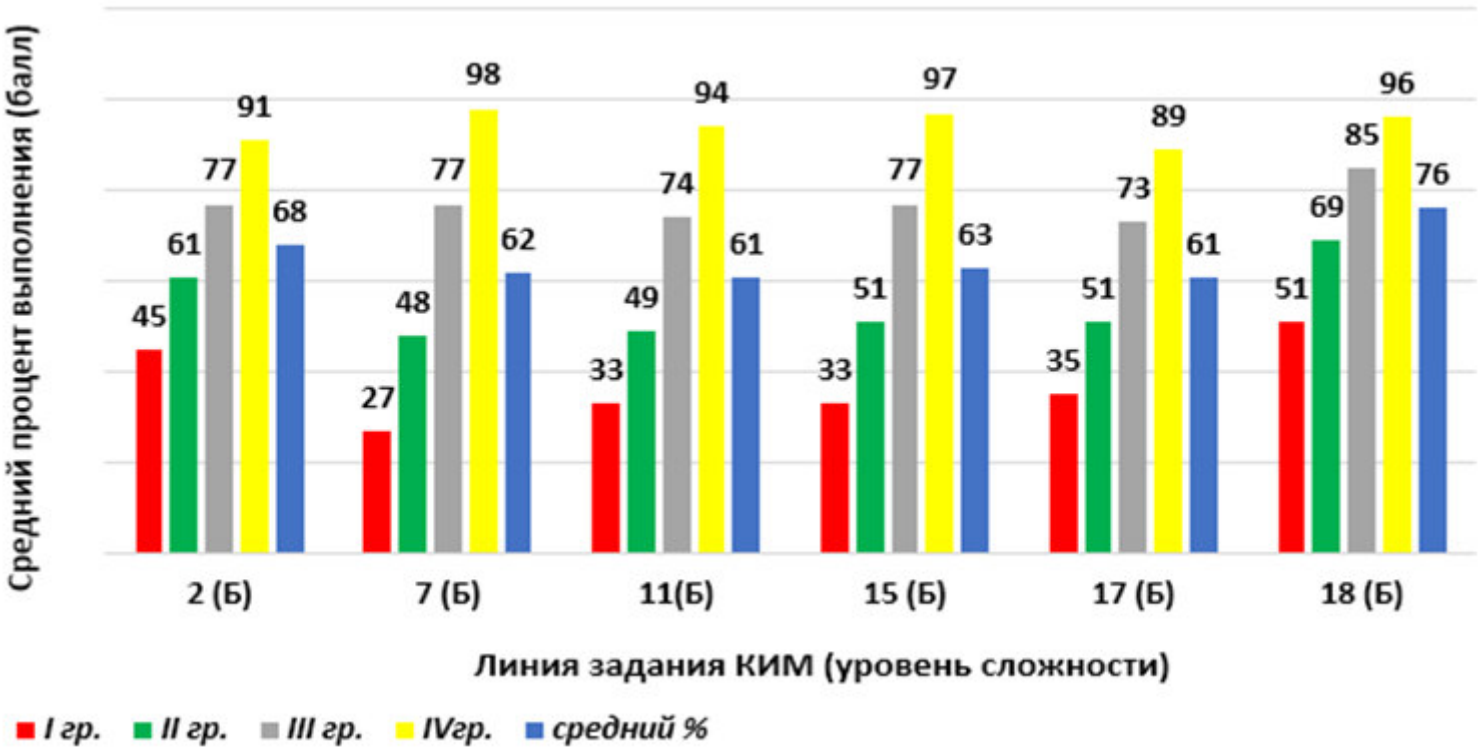


Рис. 3.5. Выполнение блока «Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)»

Задания блока «Множественный выбор» не вызывали затруднений у участников. В этот блок входят задания базового уровня (2,7,11,15,17,18) Хочется отметить, что задания линий 2,18 были успешно выполнены группой I с неудовлетворительным уровнем подготовки (линия 2-45%, линия 18-51%) (Рис.3.5.). Данная категория заданий была выполнена успешнее других всеми группами экзаменуемых. Обращает внимание слабый результат выполнения базовых заданий линий 7 и 11, I-й и II-й группами обучающихся.

По сравнению с прошлым годом в 2024 году повысился процент выполнения заданий этого блока по линиям:7,11,15,17,18. Понизились баллы в задание линии 2. (в 2023 году -74%, в 2024 году -68%).

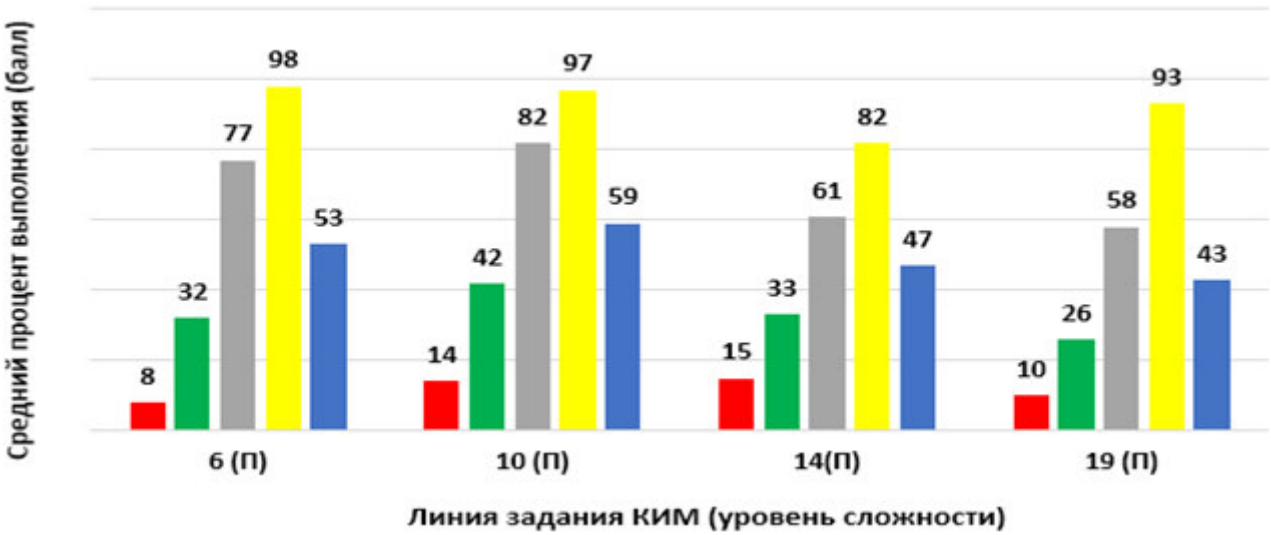


Рис. 3.6. Выполнение блока «Установление соответствия» (с рисунком и без рисунка)

Задания блока «Установление соответствия» хорошо дифференцирует экзаменуемых по уровню подготовки. Они не вызвали затруднений у участников группы с высоким и хорошим уровнем подготовки. Нужно отметить, что все задания данного блока имеют повышенный уровень сложности. Частично с ним справились и группы I и II. Слабее выполнены задания № 14 и 19 участниками всех групп. Также по ним получены более низкие средние проценты выполнения – линия 14 - 47%. и линия 19 - 43%.

Задание линии 14 открытого варианта предлагает установить соответствие между характеристиками и костями черепа. Выполнение этого задания 319 варианта составило всего 37% (по всем вариантам – 47%). Задание линии 19 открытого варианта выполнили 49% участников, тогда как общий процент выполнения этого задания по всем вариантам равен 43%. Наименьшие результаты показали в группе не преодолевших минимальный порог.

Средний процент выполнения заданий линий 6,10,14 этого года повысился по сравнению с предыдущим годом. В 2024 году процент выполнения заданий линии 19 понизился по сравнению с прошлым годом.

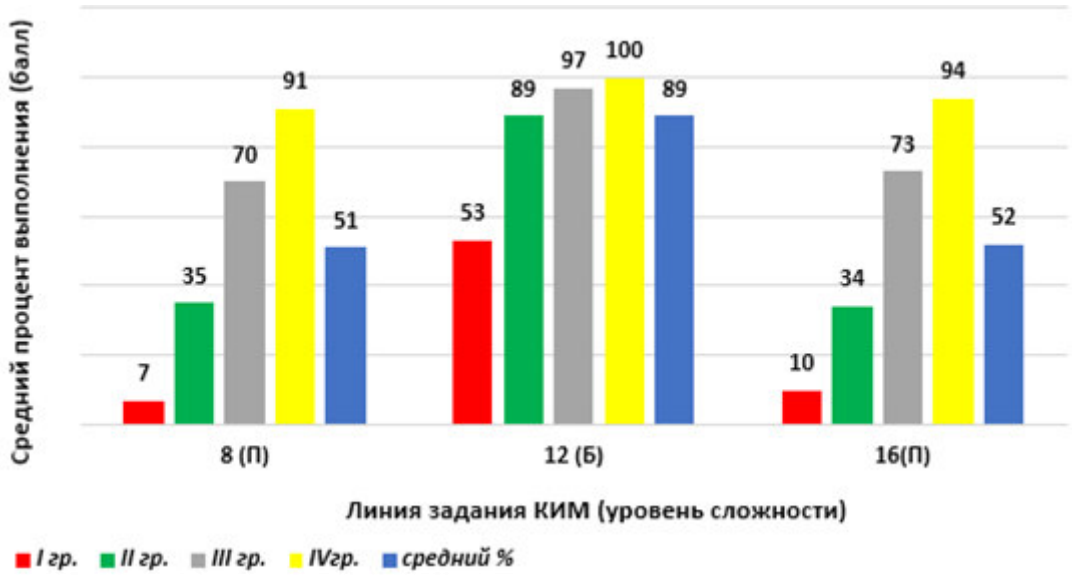


Рис. 3.7. Выполнение блока «Установление последовательности»

Задания на вид деятельности «Установление последовательности» (Рис.3.7.) Следует отметить, что с заданием базовой части линии 12 экзаменуемые всех групп справились лучше всех остальных заданий. Экзаменуемые IV группы с отличным уровнем подготовки все 100 % справились с этим заданием. В прежние годы оно также выполнялось весьма успешно. Хуже выполнены задания повышенного уровня сложности 8 и 16 (линия 8 -51%, линия 16-52%). С ним хорошо справились экзаменуемые III и IV групп. Средний процент выполнения заданий открытого варианта линий 8 и 16 равен 49 % и 59% соответственно.

По сравнению с прошлым годом процент выполнения заданий линий 8,12 повысился, а процент выполнения заданий линии 16 понизился (в 2023 году -56% ,2024 год -52%).

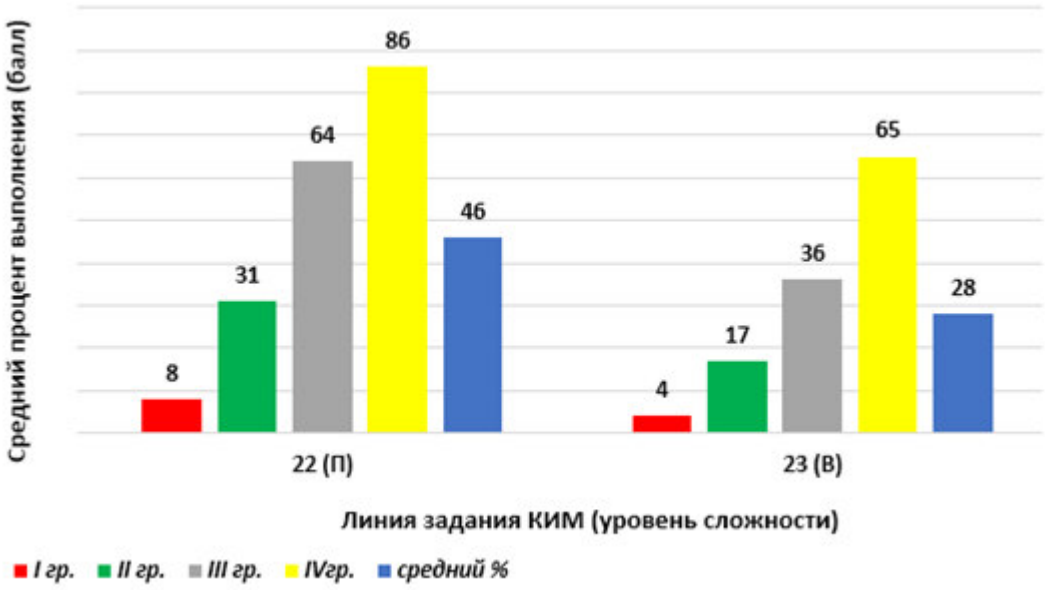


Рис. 3.8. Выполнение блока «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)».

Задания блока «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)» На повышенном уровне знания о методах познания живой природы и особенностях экспериментального метода проверялись в заданиях линии 22. Задания линии 22 впервые были включены в КИМ по биологии в 2022 г. С этими заданиями справились в среднем 46% участников, что соответствует заявленному уровню сложности. В 2024 году задания этой линии выполнили хуже, чем в прошлом году (в 2023 -53%, в 2024 году-46%.). Процент выполнения заданий линии 23, по сравнению с прошлом годом не изменился. К сожалению, в этом году группы III и IV справились с этим заданием хуже, чем в прошлом году (в 2023 году процент выполнения III группы - 47% IV группы - 75%, во 2024 году III группа -36%, IV группа - 65%). Это линия включена в КИМ в 2023 году. Линия 23 проверяет навыки анализа представленных данных и достаточно алгоритмична в своем выполнении, призывает ответить на конкретные вопросы проведенного эксперимента и требует знаний методик и умения обобщать и анализировать результаты эксперимента с позиции понимания физиологических процессов организма. Задания линии 23 относятся к высокому уровню сложности

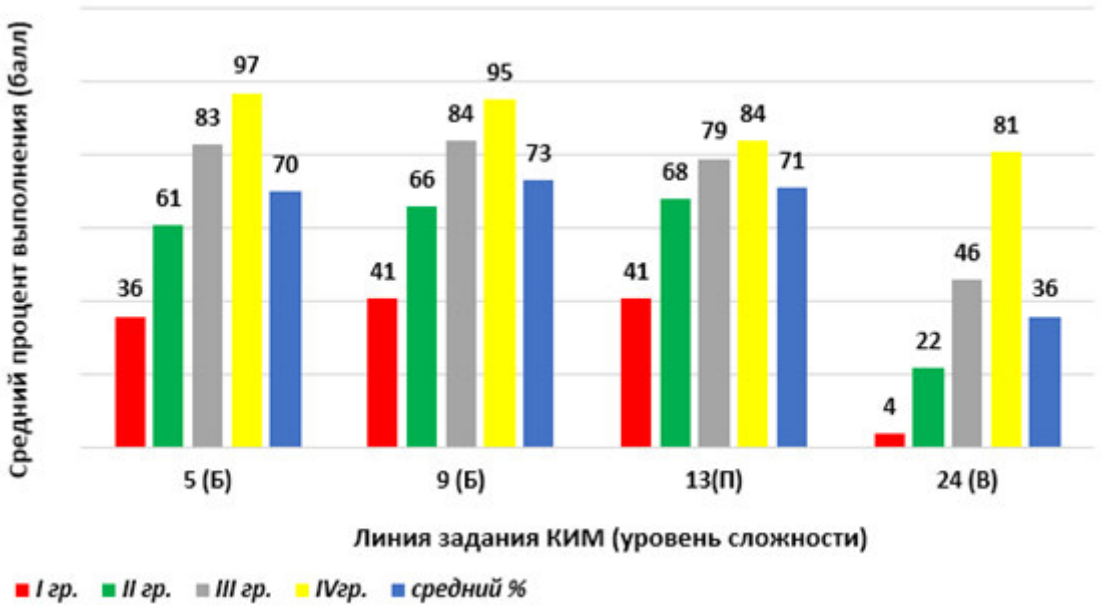


Рис. 3.9. Выполнение блока «Задание с изображением биологического объекта»

Задания блока «Задание с изображением биологического объекта» Сюда относятся три задания линий 5, 9, 13, базового уровня и задание 24 высокого уровня сложности. На данной диаграмме видно, что в целом все группы хорошо справились с этими заданиями. (рис 3.9). При выполнении этих заданий проверялись умения распознавать и описывать биологические объекты по их изображению и процессам жизнедеятельности, умения сравнивать биологические объекты распознавать и делать выводы на основе сравнения. Участники всех групп достаточно хорошо справились с заданиями базового уровня линий 5 и 9, а также с заданием линии 13 повышенного уровня сложности.

По сравнению с прошлом годом средний процент выполнения заданий линий 5, 9, 13 незначительно понизился, тогда как средний процент выполнения задания линии 24 высокого уровня сложности выполнены успешнее.

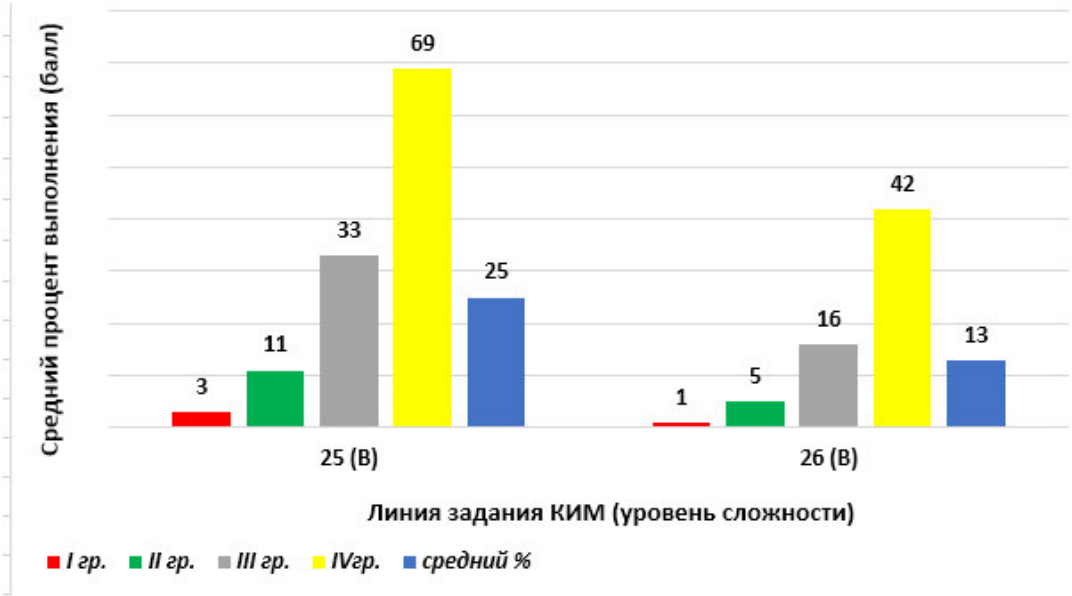


Рис. 3.10. Выполнение блока «Обобщение и применение знаний» в 2024 году.

Задания блока «Обобщение и применение знаний» относятся к высокому уровню сложности и традиционно выполнялись хуже остальных линий. Усиление контекстной линии данных заданий привело к усложнению их выполнения большинством экзаменуемых. Если в 2022 году наблюдался несомненный прогресс в выполнении данных линий заданий (средний процент линии 25 - 30%, линии 26 - 31%), то в 2023 году средний процент выполнения этих заданий снизился (в 2023 году линия 26 (25) - 21%, линия 27(26), 26%). В 2024 году средний процент выполнения заданий линии 25 повысился по сравнению с предыдущем годом и равен 25%. Следует отметить, что группа экзаменуемых с высоким уровнем подготовки в этом году выполнила это задание хуже, чем в 2023 году (2023 год -71%, 2024 год -69%).

К сожалению, в этом году наблюдается критичное снижение результатов выполнения заданий линии 26 до 13 % (ниже критических значений). Во всех группах экзаменуемых, данный тип заданий выполнен намного хуже, чем в прошлые годы. Можно констатировать, что в прошедшей кампании ЕГЭ 2024 г., этот блок выполнен хуже, чем в прошлые годы.

3.2.1.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Результаты выполнения заданий по каждой линии, анализ результатов по уровням сложности, результаты выполнения заданий по группам, выявление наиболее легких и наиболее сложных заданий, а также сравнение с результатами прошлого года представлены в предыдущем разделе.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по биологии проводится с учетом статистического анализа всего массива результатов основного периода экзамена по биологии.

Далее будут рассматриваться задания, вызвавшие наибольшие затруднения у экзаменуемых, указываться их характеристики и типичные ошибки, возникшие при выполнении. В качестве примера будут приводиться задания открытого варианта КИМ № 319.

Анализ результатов всего массива данных с учетом результатов открытого варианта поможет нам выявить причины затруднений при выполнении заданий КИМ ЕГЭ по биологии.

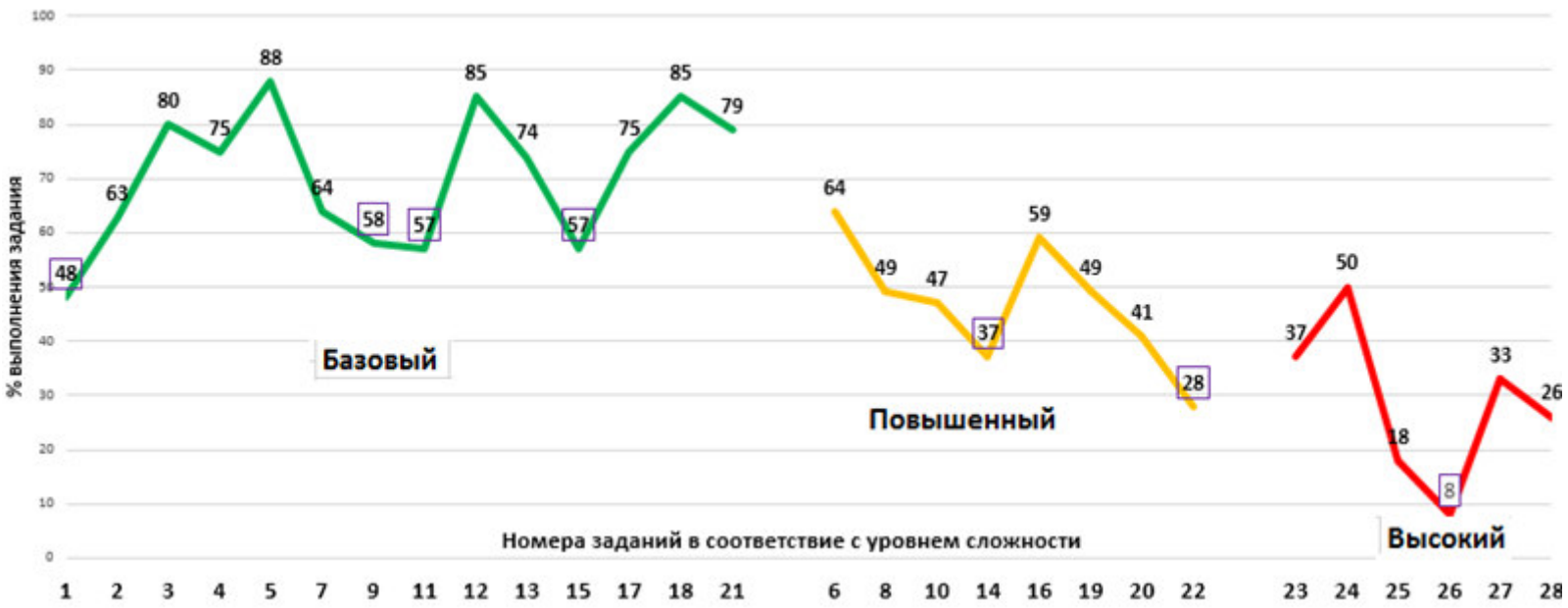


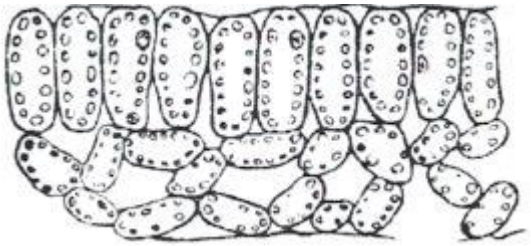
Рис. 3.11. Средний процент выполнения заданий КИМ открытого варианта 319 в Республике Башкортостан

Задания первой части, вызвавшие наибольшие затруднения

Базовый уровень

Задание № 1 (базовый уровень)

В заданиях линии 1 необходимо определить методы науки, уровни организации живого и признаки живых систем. Средний процент выполнения заданий линии 1 равен 73%, но в открытом варианте средний процент выполнения этого задания равен 48%, что незначительно ниже критического среднего значения для базового уровня. Приведем пример задания из открытого варианта.

Частнонаучный метод	Иллюстрация метода
Близнецовый метод	
?	

Наибольшие затруднения вызывают задания по теме «Методы познания живой природы» В открытом варианте представлена иллюстрация метода. Около 40% экзаменуемых дали ответ "микроскопия" и около 8% ответили " цитогенетический " При выполнении заданий этой линии, большинство выпускников не могут правильно определить метод. Затруднение вызывает конкретный пример, возможна иная формулировка данного примера (в виде иллюстрации), не искажающая смысла явления. Особые затруднения вызывают задания этой линии, в которых рассматриваются частнонаучные методы.

Типичные ошибки: неправильное написание названия метода (5% экзаменуемых дали ответ "клеточный",5% написали "цитологический"), сложности в восприятии иллюстраций, путают общебиологические методы с частнонаучными. Устранить такие проблемы поможет тщательная проработка этих тем на уроках биологии с четким пониманием классификации методов и акцентом на правильные формулировки названий методов, а также выполнение заданий по этой теме, в том числе и те задания, где необходимо распознавать биологические объекты по их описанию и рисункам.

Задания этой линии других вариантов по уровням организации живых систем и разделам биологии выполнены успешно.

Задание № 3 (базовый уровень) содержит задачи по биологии клетки. В 2024 году задания этой линии базового уровня выполнены хуже по сравнению с другими линиями. Средний процент 58%. По сравнению с прошлым годом процент выполнения заданий этой линии снизился с 62% до 58%. Анализ выполнения заданий линии 3 по группам показал, что с ней хуже справились группы I и II.

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан				
			Средний % вып.по всем вариантам, использованны	I группа не преодол. мин.балл (%)	IIгруппа от мин. балл-60 (%)	IIIгруппа 61-80 (%)	IVгруппа 81-100 (%)
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач	Б	**58**	24	46	71	93

В открытом варианте представлено задание по генетической информации в клетке с этим заданием справились 80% экзаменуемых, что не скажешь о других вариантах. Анализ веера ответов по всем вариантам заданий первой части показал, что в вариантах 321, 324, 327 процент выполнения задания линии 3 варьирует в пределах 38%-41%. Это ниже критического значения базового уровня. Вызывают затруднения задачи по определению хромосомного набора. Это задания по определению количества хромосом в мегаспорах, количества половых хромосом, аутосом и т.п.

Формулировка заданий требует внимательного прочтения и четких знаний терминологии. Возможно, ребята ошибались в подсчете числа хромосом, не зная терминов *аутосомы*, *соматическая клетка, мегаспора, заросток* или невнимательно читали текст задания. Информация о кариотипе достаточно полно освещена во всех учебниках (базового и профильного уровней) по биологии для 10-11 классов. Необходимо отметить, что в 2022 и 2023 годах подобные задания также было выполнены слабее заданий по генетической информации в клетке.

Для успешного выполнения заданий такого типа необходимо отработать различные вариации этих заданий.

Задание № 7 (базовый уровень) проверяет сформированность системы знаний о строение и функционирование биологических систем, а также рассматривает вопросы селекции и биотехнологии. Это задание входит в состав модуля. Средний процент выполнения этого задания по всем вариантам 62%. Процент выполнения этого задания по открытому варианту равен 64%

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	**Процент выполнения задания в Республике Башкортостан**				
			Средний % вып.по всем вариантам, использованны	I группа не преодол. мин.балл (%)	II группа от мин. балл-60 (%)	III группа 61-80 (%)	IV группа 81-100 (%)
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	**62**	27	48	77	98

У выпускников с хорошей и отличной подготовкой эти задания не вызывали трудностей. В группах с неудовлетворительным (группа I) и удовлетворительным (II группа) уровнем подготовки эти задания выполнены на низком уровне (ниже критических значений).

Приведем пример задания линии 7 открытого варианта.

Выберите три верных ответа из шести и запишите цифры, под которыми они указаны. Какие из перечисленных ниже процессов вызывают комбинативную изменчивость?

1) рекомбинация генов в результате кроссинговера

2) изменение последовательности нуклеотидов в пределах гена

3) случайное сочетание гамет при оплодотворении

4) независимое расхождение гомологичных хромосом в мейозе

5) перенос участка хромосомы на негомологичную хромосому

6) потеря участка хромосомы

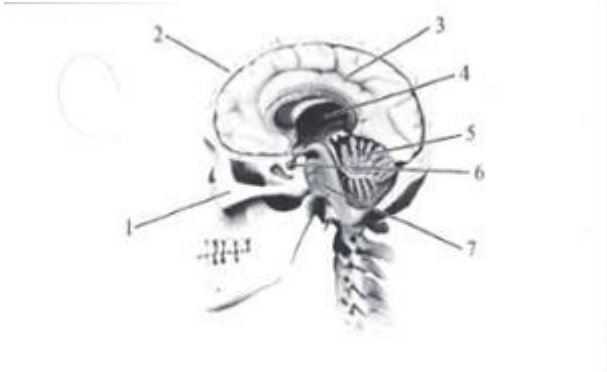
Средний процент выполнения заданий открытого варианта 64%. Анализ веера ответов показал, что хуже всего выполнили задания линии 7 участники, выполнявшие 321 вариант. Основные ошибки при выполнении этих заданий: не владеют информацией о признаках комбинативной изменчивости, не знают классификаций мутаций, путают признаки комбинативной изменчивости с генными и хромосомными мутациями. При подготовке к экзамену следует уделить внимание этим темам.

Повышенный уровень сложности.

<u>Задание № 14</u> <u>(повышенный уровень)</u> Это задание на установление соответствия по теме "Организм человека". Входит в состав модуля, в котором присутствуют два задания, где, пользуясь рисунком, необходимо установить соответствие.

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	**Процент выполнения задания в Республике Башкортостан**				
			Средний % вып.по всем вариантам, использованным в регионе	I группа не преодол. мин.балл (%)	II группа от мин. балл-60 (%)	III группа 61-80 (%)	IV группа 81-100 (%)
14	Организм человека. Установление соответствия	П	**47**	15	33	61	82

Процент выполнения этого задания по всем вариантам 47%. Средний процент выполнения по открытому варианту равен 37%. Приведем пример задания этой линии из открытого варианта. К сожалению, с заданиями этой линии не так успешно справились III и IV группы по сравнению с другими заданиями первой части.



14. Установите соответствие между характеристиками и костями черепа, обозначенными на рисунке выше цифрами 1, 2: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Характеристики	*Кости*
А) входит в лицевой отдел черепа	*1)-1*
Б) защищает лобные доли коры больших полушарий	*2)-2*
В) соединяется с носовыми костями	
Г) участвует в зарастании большого (переднего) родничка	
Д) является парной	
Е) соединяется с теменной костью	

Основные ошибки: неправильно соотносят изображения костей к соответствующим характеристикам, экзаменуемые не знают особенностей строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности организма человека не умеют распознавать и описывать биологические объекты по их изображению и процессам жизнедеятельности. При подготовке к экзамену необходимо уделять внимание работе с рисунками, развивать общий кругозор и представления о строение и жизнедеятельности человеческого организма, работать с наглядным материалом муляжами органов и систем.

Задание № 19 (повышеный уровень) это задания на установления соответствия по темам эволюции живой природы и экологии. Средний процент выполнения этого задания по всем вариантам 43 %. Затруднения в этом задание испытывают группы I и II.

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент 1 выполнения задания в Республике Башкортостан				
			Средний % вып.по всем вариантам, использованным в регионе	I группа не преодол. мин.балл (%)	IIгруппа от мин. балл-60 (%)	IIIгруппа 61-80 (%)	IVгруппа 81-100 (%)
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера.	П	**43**	10	26	58	93

Средний процент выполнения по открытому варианту 49%. Приведем пример задания 19 открытого варианта.

19.. *Установите соответствие между характеристиками и типами сукцессий: 1) первичная, 2) вторичная. К каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

Характеристика	*Типы сукцессий*
А) поселение лишайников на горной породе	*1)первичная*
Б) возникновение после нашествия саранчи	*2)вторичная*

В) заселение застывшей лавы цианобактериями

Г) отсутствие почвы на начальных стадиях развития

Д) возникновение на месте лесного пожара

Е) образование пионерного сообщества

Основные ошибки: не сформированы умения сравнивать экосистемы и агроэкосистемы, сопоставлять типы сукцессий, недостаточны знания о строения и признаках экосистем и агроэкосистем биосферы. В эту линию также входят задания по теме эволюция. Выпускники испытывают затруднения в выполнении этих заданий. В школе на уроках биологии при изучении тем эволюционного учения уделять внимание не только основным положениям теории Ч. Дарвина, но анализировать взгляды других ученых.

Задания второй части, вызвавшие наибольшие затруднения

Задание № 22 (повышенный уровень сложности) - это задания на применение биологических знаний в практических ситуациях (методология эксперимента). Средний процент выполнения этой линии по всем вариантам - 46%, что на 7% ниже, чем в прошлом году.

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	**Процент 1 выполнения задания в субъекте РФ**				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	I группа не преодол. мин.балл (%)	II группа от мин. балл-60 (%)	III группа 61-80 (%)	IVгруппа 81-100 (%)
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	**46**	8	31	64	86

Не справилась с этим заданием группа не преодолевших минимальный балл и плохо справилась группа от 36-60%. Средний процент выполнения по открытому варианту 28%. Приведем пример задания линии 22 открытого варианта.

Экспериментатор изучал особенности физиологии растительных клеток. Он помещал фрагмент эпидермиса тюльпана в 5%-ный раствор поваренной соли. Через 1, 2 и 5 минут после начала эксперимента исследователь зарисовал изменения, происходящие с клетками. Результаты приведены ниже.

В качестве отрицательного контроля экспериментатор погружал фрагмент эпидермиса тюльпана на 5 минут в водопроводную воду. Почему такой отрицательный контроль не является адекватным? Ответ поясните. Предложите свой вариант постановки отрицательного контроля

Отрицательный контроль в эксперименте по условиям был задан, а именно экспериментатор погружал фрагмент эпидермиса на 5 минут в водопроводную воду. Далее необходимо было доказать, почему такой отрицательный контроль не является адекватным и предложить свой вариант постановки отрицательного контроля. В прошлые годы в заданиях этой линии необходимо было определить зависимые и независимые переменные и поставить отрицательный контроль.

С 2023 года обучение на профильном уровне осуществляется по федеральной образовательной программе среднего общего образования.

В связи с переходом на обучение по федеральной образовательной программе среднего общего произошла детализация предметного содержания и расширения понятийного аппарата исследовательских умений. В вариантах КИМ появились новые сюжеты заданий этой линии, учитывающие содержание федеральной образовательной программы Видимо, новые трактовки этих заданий вызывают затруднения в выполнение определенной категорией выпускников. Другой причиной снижения процента выполнения заданий этого блока является то, что у многих выпускников не сформированы умения анализировать и грамотно объяснять полученные результаты, навыки владения активными формами деятельности, в том числе исследовательскими умениями.

Задание № 25 (высокий уровень сложности) задания на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. Средний процент выполнения этого задания равен 25%. Не справились с этим заданием выпускники первой и второй группы.

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент 1 выполнения задания в Республике Башкортостан				
			Средний % вып.по всем вариантам, использованным в регионе	I группа не преодол. мин.балл (%)	II группа от мин. балл-60 (%)	III группа 61-80 (%)	IV группа 81-100 (%)
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	**25**	3	11	33	69

Приведем пример задания линии 25 открытого варианта. Процент выполнения задания этой линии открытого варианта 18%.

Если сравнить сердца у китообразных и наземных млекопитающих, то окажется, что у многих китов правый желудочек развит существенно лучше левого, тогда как у наземных млекопитающих левый желудочек заметно толще правого. Как можно объяснить данную закономерность? При погружении у китообразных снижается общее потребление кислорода за счет уменьшения кровоснабжения скелетных мышц. Как при этом изменяется частота сердечных сокращений? За счет каких адаптаций и процессов в скелетной мускулатуре продолжает вырабатываться АТФ во время погружения?

Здесь, экзаменуемые не всегда отвечали прямо на поставленные вопросы. В задании требовалось не просто перечислить факты, а объяснить их с позиции энергетического обмена и знания физиологии кровеносной системы. Не все выпускники умеют анализировать ситуацию и однозначно формулировать свои мысли. Мало было ответов о том, что у китов лучше развита капиллярная система легких или разветвленная капиллярная сеть легких обеспечивает сильное сопротивление току крови. В основном писали то, что легкие у кита больше. Большинство не смогли объяснить за счет каких адаптаций и процессов в скелетной мускулатуре продолжает вырабатываться АТФ во время погружения. Много ошибок такого характера, что при нырянии у китообразных повышается частота сердечных сокращений, не владеют понятиями аэробные и анаэробные процессы. Ответы хорошо и отлично подготовленных участников, как правило содержат 2-4 правильных элемента и чаще бывают неполными.

Низкие результаты в данном случае объясняются тем, что это задание требует не простого восприятия информации из учебника, а глубокого понимания механизмов процесса (в данном случае физиологических процессов). Понимание механизмов процесса практически всегда вызывает затруднения.

Задание 26 (высокий уровень) задания на обобщение и применения знаний по общей биологии, эволюции органического мира и экологическим закономерностям. Этот тип заданий из года в год продолжает быть одним из самых сложных.

Средний процент выполнения заданий линии 26 по всем вариантам 13 %, что ниже порогового значения для заданий высокого уровня сложности. Следует отметить, что задания всех вариантов этой линии были по теме "Эволюция органического мира "

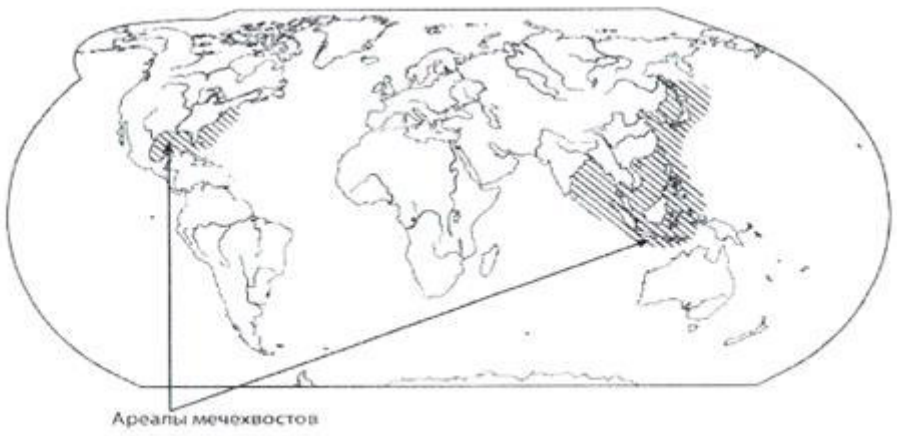
№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент 1 выполнения задания в Республике Башкортостан				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	I группа не преодол. мин.балл (%)	II группа от мин. балл-60 (%)	III группа 61-80 (%)	IVгруппа 81-100 (%)
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	**13**	1	5	16	42

Большинство участников с минимальным уровнем подготовки (I группы) даже не приступали к выполнению этого задания.

Не справились с этими заданиями выпускники, относящиеся к группе II.Частично справились группы хорошо и отлично подготовленных и то чаще всего давали неполный ответ.

Приведем пример данного задания из открытого варианта. По мнению экспертов, оно относится к разряду самых сложных заданий этого года. Средний процент выполнения этого задания в открытом варианте 8%.

Ареал современных мечехвостов - реликтовых хелицеровых водных членистоногих - охватывает восточное побережье Северной Америки, а также побережья многочисленных островов и полуостровов в Юго-Восточной Азии и Океании. Объясните, почему можно наблюдать такую закономерность в расселении мечехвостов. Какая геологическая теория лежит в ее основе? Почему ареал данного животного может служить биогеографическим доказательством эволюции живых организмов?



Основные ошибки: большинство экзаменуемых не смогли объяснить почему мечехвосты занимают именно этот ареал, не знали геологическую теорию и не смогли объяснить почему ареал данного вида служит биогеографическим доказательством эволюции живых организмов. В вариантах КИМ этого года было представлено несколько заданий линии 26 по теме эволюция органического мира. Выполнение таких заданий вызвало затруднение, потому что выпускники не владеют умениями демонстрировать на конкретных примерах механизмы действия естественного отбора и других факторов эволюции. Поэтому ответы участников ЕГЭ на эти задания неконкретны и носят поверхностный характер. Задания блока «Обобщение и применение знаний» (линии 25 и 26) из года в год вызывают затруднения у выпускников, 2024 год не является исключением. Причины таких низких результатов связаны с неправильной трактовкой задания, отсутствием пояснений, неумением пользоваться биологической терминологией, неумением решать задания с нестандартными условиями.

При изучении на уроках эволюционной теории Ч. Дарвина необходимо увязать ее с историческим контекстом XIX в., о котором обучающиеся знают из других учебных предметов (истории, географии, физики, химии).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Содержательный анализ работ участников ЕГЭ показал, что успешность выполнения задания КИМ по биологии напрямую связана со сформированностью метапредметных умений, навыков и способов деятельности. В данной главе представлен анализ метапредметных умений, повлиявших на результаты выполнения заданий КИМ.

Задание № 3 это задание на генетическую информацию в клетке и хромосомный набор. Поверяемые результаты: это умение решать поисковые биологические задачи и выявлять причинно-следственные. При решении заданий этой линии необходимо, чтобы были сформированы следующие универсальные учебные действия далее УУД. Из познавательных УУД - это базовые логические действия и базовые исследовательские действия. Для успешного выполнения заданий линии 3 из базовых логических действий самыми важными являются умение устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, умение рассматривать данную задачу всесторонне, оценивать соответствие результатов целям, развивать креативное мышление. Из базовых исследовательских действий, важными являются умения выявлять причинно-следственные связи, умения переносить знания в практическую область. Для решения заданий такой линии важно, чтобы у выпускника была сформирована способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, умение разрабатывать план решения проблемы. Для успешного освоения тем, касающихся передачи наследственной информации клетки и изучения хромосомных наборов организмов во время размножения или деления клеток важны такие УУД как коммуникативные, так и регулятивные. Коммуникативные УУД проявляются в умении осуществлять коммуникации с учителями и учениками с целью усвоения знаний по этой теме. Регулятивные учебные действия обеспечивают организацию учащимися своей учебной деятельности. Важным аспектом на пути к успеху в результатах ЕГЭ является сформированность у учащихся такого вида регулятивного УУД, как самоорганизация, когда экзаменуемый достаточно времени уделяет подготовки к экзамену, самостоятельно составляет алгоритм или план действий. Не менее важны такие виды регулятивных УУД, как самоконтроль, когда ученик может контролировать и адекватно оценивать ситуацию и возникшие трудности и решает их и самооценка и рефлексия - постоянное умение оценивание себя, усвоенный материал и то, что еще предстоит изучить.

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	**Процент 1 выполнения задания в Республике Башкортостан**				
			Средний % вып.по всем вариантам, использованным в **регионе**	I группа не преодол. мин.балл (%)	IIгруппа от мин. балл-60 (%)	IIIгруппа 61-80 (%)	IVгруппа 81-100 (%)
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач	Б	**58**	24	46	71	93

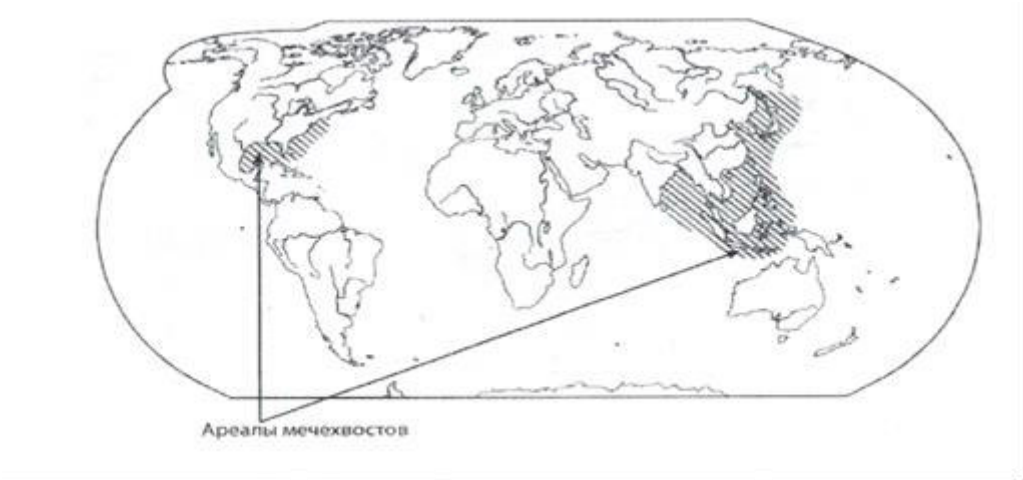
Несформированность всех выше сказанных УУД наблюдается у групп с удовлетворительной и неудовлетворительной подготовкой.

Задания № 22 и 23. Это задания на применения биологических знаний в практической ситуации, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента, выводы по результатам эксперимента и прогнозы). Начиная с 2023 г., обучение в профильных классах старшей школы будет осуществляться по федеральной образовательной программе среднего общего в которой произошли детализация предметного содержания и расширение понятийного аппарата исследовательских умений. Для успешного выполнения этих заданий необходима сформированность нескольких метапредметных умений. Из познавательных УУД это базовые логические: умение устанавливать признак для сравнения, классификации и обобщения, умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых объектах, умение оценивать соответствие результатов целям. Особое внимание в новой федеральной образовательной программе уделяется исследовательской деятельности и овладению базовыми исследовательскими действиями .Овладения базовыми исследовательскими действиями предполагает формирование следующих умений: владеть навыками проектной деятельности ,овладение видами деятельности по получению нового знания ,его интерпретации, преобразованию и применению, умение анализировать результаты и прогнозировать ,умение выявлять причинно-следственные связи ,выдвигать гипотезу, уметь переносить знания в практическую область жизни. Важным условием успешности выполнения заданий линий 22 и 23 является умение работать с информацией. В задания линии 22 идет описание эксперимента. Если выпускник имеет навыки работы с информацией, он проанализирует результаты и установить причинно-следственные связи и сделает правильные выводы.

Из коммуникативных УУД важным является умение передавать информацию и отображать предметное содержание, аргументировать и обосновывать свою позицию, умение перевода внешнего действия в действие, выполняемое в уме. Хочется отметить, что выпускники с отличной подготовкой обладают хорошо сформированными регулятивными УУД такими как самоорганизация и самоконтроль. У выпускников с неудовлетворительны уровнем подготовки не сформированы базовые логические и исследовательские действия, умения работать с информацией, а также недостаточно сформированы регулятивные УУД. По успешности выполнения этих заданий можно судить об общем уровне подготовленности выпускников в области исследовательской деятельности и формирование у них базовых исследовательских умений.

Задание № 26 Для успешного выполнения заданий этой линии необходима сформированность как предметных, так и метапредметных действий.

Ареал современных мечехвостов - реликтовых хелицеровых водных членистоногих - охватывает восточное побережье Северной Америки, а также побережья многочисленных островов и полуостровов в Юго-Восточной Азии и Океании. Объясните, почему можно наблюдать такую закономерность в расселении мечехвостов. Какая геологическая теория лежит в ее основе? Почему ареал данного животного может служить биогеографическим доказательством эволюции живых организмов?



Для успешного решения этого задания важны предметные знания по теме, а именно как сформировался современный ареал мечехвоста Предметные умения - анализировать информацию, представленную в виде рисунка и текста. Далее вырабатывается алгоритм выполнения задания:

1 - уяснения задания,

2 -работа с изображением,

3.подключение предметных знаний

4- формулирования ответа и развернутое обоснование.

Для всех этих действий нужны сформированные базовые логические УУД, а именно установления существенного признака для обобщения, выявление закономерности. Базовые исследовательские действия, необходимые для выполнения такого типа заданий- это овладение видами деятельности по получению нового знания и его интерпретация, владение терминологией, ключевыми понятиями и методами. Из умений работать с информацией важно выделить два: владеть навыками получения информации из разных источников и оценивать достоверность этой информации. Умение дать развернутый и аргументированный ответ - важнейшее условие успешного выполнения задания. Это умение относится к коммуникативным УУД. Самостоятельно осуществлять познавательную активность, планировать ее реализацию, контролировать свои действия -эти регулятивные УУД необходимы для успешного выполнения заданий этого типа.

Формирование метапредметных результатов обеспечивается за счет основных компонентов образовательного процесса - учебных предметов. Формировать УУД надо с начальной школы и на каждом уроке.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В таблице 2.15 приведены номера линий с проверяемыми элементами содержания и видов деятельности, выполнение которых в Республике Башкортостан можно считать удовлетворительным в 2024 году

Это все задания базового, большинство заданий повышенного и высокого уровня сложности (за исключением задания 26).

В качестве критерия успешного выполнения линий заданий и элементов содержания в целом считаем выполнение базовых заданий не ниже 50%, заданий с повышенным и высоким уровнем сложности не менее 15%.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Таблица 2--15

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % вып.по всем вариантам, использованным
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы.	Б	**73**
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Б	**68**
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач	Б	**58**
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	**77**
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	**70**
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком.	П	**53**
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	**62**
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	**51**
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком.	Б	**73**
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия.	П	**59**
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	**61**
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	**89**
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	**71**
14	Организм человека. Установление соответствия	П	**47**
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	**63**

16	Организм человека. Установление последовательности	П	**52**
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	**61**
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	**76**
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	**43**
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	**67**
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.	Б	**69**
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	**46**
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	**28**
24	Задание с изображением биологического объекта.	В	**36**
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	**25**
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации.	В	**40**
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	**40**

Задания первой части выполнены достаточно успешно/ Задания с развернутыми ответами выполнены примерно также как в прошлом году (за исключением заданий линии 26).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

В таблице 2.16. приведены номера заданий с проверяемыми элементами содержания и видами деятельности, которые нельзя считать удовлетворительными. Это задания линии 26 высокого уровня сложности. Средний балл выполнения ниже 15%.

Табл. 2-16.

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан				
			Средний % вып.по всем вариантам, использованным в	I группа не преодол. мин.балл (%)	II группа от мин. балл-60 (%)	III группа 61-80 (%)	IVгруппа 81-100 (%)
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	**13**	1	5	16	42

Далее приведены номера заданий, усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (табл. 2-17). В 2024 году участники экзамена из группы не преодолевших минимальный балл хуже всего справились с заданиями из линий с базовым уровнем сложности -1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 1, 12, 13, 15, 17, 21 с повышенным уровнем сложности - 6, 8, 10, 5, 16, 19, 22 всеми линиями заданий высокого уровня сложности – 23-28.

Табл. 2-17

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания Республике Башкортостан				
			Средний % вып.по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы.	Б	**73**	43	66	85	94
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Б	**68**	45	61	77	91
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач	Б	**58**	24	46	71	93
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	**77**	34	68	94	100
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	**70**	36	61	83	97
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком.	П	**53**	8	32	77	98
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	**62**	27	48	77	98
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	**51**	7	35	70	91
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком.	Б	**73**	41	66	84	95
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия.	П	**59**	14	42	82	97
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	**61**	33	49	74	94
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	**89**	53	89	97	100
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	**71**	41	68	79	84

14	Организм человека. Установление соответствия	П	47	15	33	61	82
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	63	33	51	77	97
16	Организм человека. Установление последовательности	П	52	10	34	73	94
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	61	35	51	73	89
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	76	51	69	85	96
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	43	10	26	58	93
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	67	29	56	82	94
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.	Б	69	42	62	79	92
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	46	8	31	64	86
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	28	4	17	36	65
24	Задание с изображением биологического объекта.	В	36	4	22	46	81
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	25	3	11	33	69
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	13	1	5	16	42
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации.	В	40	2	21	59	88
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	40	3	18	61	93

Участники экзамена из группы, набравших от 36 до 60 баллов хуже всего решили задания базового уровня сложности линий 3,7, 11, высокого – 25, 26. В качестве критерия успешного выполнения линий заданий и элементов содержания в целом считаем выполнение базовых заданий не ниже 50%, заданий с повышенным и высоким уровнем сложности не менее 15%.

Участники экзамена, получившие выше 60 баллов, успешно справились со всеми линиями заданий. (выше критического значения для уровня сложности).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Некорректно сравнивать результаты выполнение некоторых линий с 2022 годом, так как произошло существенное изменение структуры первой части КИМ по биологии по сравнению с 2022 годом. Тем не менее, есть возможность сравнить результаты выполнения некоторых сопоставимых заданий КИМ по биологии. В таблице 2-18 приведены примеры заданий успешнее выполненных в 2024 году по сравнению с 2023 годом. Также указаны задания 2022 года сопоставимые с заданиями последующих лет и в скобках жирным шрифтом выделено под какой линией они присутствовали в данном году. В 2024 году успешнее по сравнению с 2023 г. выполнены задания линии 1,4,5,6,7, 8, 10, 11,12,15,17,18,20,24,25,28. Выполнения заданий линии 23 сохранила свои позиции в 2023 и 2024 году процент выполнения этого задания равен 28.

Табл. 2-18.

линия заданий	% выполнения		
	2022	2023	2024
1	50	64	73
4	60	73	77
6	63	45	53
7	53	58	62
8	67	49	51
10	-	49	59
11	-	56	61
12		83	89
14	59(**13**)	45	47
15	60(**12**)	53	63
17	-	59	61
18	71(**17**)	62	76
20	49	52(**21**)	67
24	48(**23**)	25(**25**)	36
25	30	21(**26**)	25
28	35	35(**29**)	40

Некоторые линии заданий выполнены значительно хуже, чем в прошлые годы, это линии 2,3,5,9,13,16,19,21,22,26,27.

В таблице 2.19 перечислены задания, которые по сравнению с 2023 годом выполнены не с понижением баллов.

Табл. 2-19.

линия заданий	% выполнения		
	2022	2023	2024
2		74	68
3	48	62	58
5	54	72	70
9	54	83	73
13	63	72	71
16	38(**14**)	56	52
19	50(**16**)	72	43
21	84	71(**22**)	69
22	42	53(**23**)	46
26	31	26(**27**)	13
27	45	42(**28**)	40

В текущем году большинство заданий базового и повышенного уровня сложности выполнены успешнее чем в прошлом году. Такой вывод позволил сделать анализ средних процентов выполнения отдельных линий. В результате проведенного анализа выполнения заданий КИМ по годам можно сделать вывод, что в 2024 году задания первой части ЕГЭ выполнены успешнее, чем в прошлые годы, а задания второй части ЕГЭ выполнены примерно на том же уровне что и в 2023 году.

Анализ выполнения заданий по видам деятельности (таб.2.14.) показал, что успешнее по сравнению с прошлыми годами выполнены задания блоков (по видам деятельности): «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме». «Установление последовательности». Лучше в этом году выполнили задания блока «Решение биологической задачи». В этих блоках задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

В 2024 году хуже выполнены задания блока «Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях» (линия 22).

В связи с переходом на обучение по федеральной образовательной программе среднего общего произошла детализация предметного содержания и расширения понятийного аппарата исследовательских умений. В вариантах КИМ этого года были предложены новые сюжеты заданий линий 22 и 23, учитывающие содержание федеральной образовательной программы.

К сожалению, в 2024 году задания линии 26 высокого уровня сложности выполнили намного хуже, чем в прошлом году (2023 год - 26%,2024 году -13%). В вариантах КИМ этого года было представлено несколько заданий линии 26 по теме эволюция органического мира. Эти задания относятся к блоку «Обобщение и применение знаний».

Типичные ошибки по линиям заданий с развернутым ответом:

22. Типичными ошибками при выполнении данных заданий было неправильное определение переменных. Путают зависимую переменную с независимой, хотя в условиях задания дается определение этих понятий. Не могут точно сформулировать нулевую гипотезу и отрицательный контроль. Не могут обосновать почему отрицательный контроль не является адекватным. Не умеют работать с графиками и таблицами.

23. Типичные ошибки при выполнении данных заданий выпускники не могут ответить на конкретные вопросы проведенного эксперимента. Не умеют анализировать графики, таблицы. Не объясняют причины изменения показателей эксперимента, например: что произойдет, если через две минуты заменить раствор соли на дистиллированную воду. Не владеют биологической терминологией по физиологии растений Многие не знают термины" плазмолиз "и" деплазмолиз". Нет связи биологических процессов всасывания с физическим явлением осмоса. Термин физиологический раствор часто указан некорректно. Приводят его концентрацию - 0,9%.

24. Затрудняются описать особенности строения по рисунку. Не знают правильные названия рас. Большинство участников не смогли правильно определить изображения кариограммы мужчины. Путают семя и плод. Многие не знают термин семенная кожура. Не знают части зародыша.

25. Нет системного подхода при решении заданий. Не могут объяснить причинно-следственные связи. Ответы хорошо и отлично подготовленных участников как правило содержат 2-4 правильных элемента и чаще бывают неполным. Не знают термин - фотосинтетические пигменты. Нет понимания характеристик спектра излучения (ультрафиолетовый, видимый свет). Не могут объяснить причины изменения уровня теплопродукции и теплоотдачи при повышении температуры. Не все выпускники умеют анализировать ситуацию и однозначно формулировать свои мысли. Мало было ответов о том, что у кита лучше развита капиллярная система легких или разветвленная капиллярная сеть легких обеспечивает сильное сопротивление току крови. Большинство не смогли объяснить за счет каких адаптаций и процессов в скелетной мускулатуре продолжает вырабатываться АТФ во время погружения. Много ошибок такого характера, что при нырянии у китообразных повышается частота сердечных сокращений, не владеют понятиями аэробные и анаэробные процессы.

Низкие результаты в данном случае объясняются тем, что это задание требует не простого восприятия информации из учебника, а глубокого понимания механизмов процесса (в данном случае физиологического процесса). Понимание механизмов процесса практически всегда вызывает затруднения. Слабо развиты межпредметные связи с физикой (осмос, теплопродукция, излучение), химией (концентрация растворов, окисление, катализ), математикой (объем, площадь).

26. Большинство экзаменуемых не смогли объяснить почему мечехвосты занимают именно этот ареал, не знали геологическую теорию (межпредметные связи, география) и не смогли объяснить почему ареал данного вида служит биогеографическим доказательством эволюции живых организмов.

В вариантах КИМ этого года было представлено несколько заданий линии 26 по теме эволюция органического мира. Не владеют термином "адаптивная радиация", хотя он наиболее точный. Не умеют на конкретных примерах показать механизмы действия естественного отбора и других факторов эволюции. Ответы участников ЕГЭ на эти задания неконкретны и носят поверхностный характер. Задания блока «Обобщение и применение знаний» (линии 25 и 26) из года в год вызывают затруднения у выпускников, 2024 год не является исключением. Причины таких низких результатов связаны с неправильной трактовкой задания, отсутствием пояснений, неумением пользоваться биологической терминологией, неумением решать задания с нестандартными условиями.

27. Решение задач на матричные синтезы, к сожалению, зачастую механические. Поэтому изменение формулировок приводит к ошибкам. Так, например, нет обоснования выбора транскрибируемой цепи ДНК. Неправильно определяют стоп и старт-кодоны. Не показывают их на цепи.

Типичными являются ошибки:

- неправильно определяют рамку считывания
- многие не знают, что такое "палиндром "и не знают вторичную структуру т-РНК
- находят аминокислоту по антикодону т-РНК
- неправильно прописывают направления цепей
- соединяют антикодоны т РНК в одну цепь; и РНК разделяют на триплеты и отделяют запятыми.
- путают тРНК и антикодоны тРНК;

Общей рекомендацией для решения задач этой линии – внимательность! Сюжеты задач по молекулярной биологии будут более разнообразными, нужно отходить от алгоритмичного решения и вникать в контекст конкретной задачи. Эти рекомендации из года в год остаются актуальными.

Решение заданий на закон Харди-Вайнберга. Самая частая ошибка - выпускники писали просто цифры показателей без пояснений, или давали расчеты различных показателей таких как равновесные частоты мутантного и нормального фенотипов в человеческих популяциях, но не поясняли ход решения. Не дифференцируют понятия аллели и генотипы/фенотипы.

28. Неверно определяют признак, сцепленный с половой хромосомой. В задание про псевдоаутосомный тип наследования неправильно определяют характер наследования признака. Не могут объяснить появление фенотипических групп.

Часто допускаемая ошибка – неправильно определяют тип наследования. Неверно определяют сцепление генов: кроссоверные и некроссоверные гаметы. Не понимают механизм сцепления генов в хромосоме. Не могут составлять генетические карты.

Также затруднение вызывали задачи с расположением генов обоих признаков в Х хромосоме. Неправильно определяют генотипы родителей, хотя в условиях написано, какие признаки передаются им от матери и от отца. Ошибочно один или оба гена связывали с аутосомой. Часто не указывают пол потомства. Частая ошибка – при решении задач на сцепленное наследование – пишут в объяснении, что это независимое наследование.

Как известно, есть разные типы обозначений сцепления генов (иная генетическая символика). Часто участники небрежно, неоднозначно используют эти обозначения, могут их комбинировать.

В результате проведенного анализа выполнения заданий КИМ по годам можно сделать вывод, что в 2024 году задания первой части ЕГЭ выполнены успешнее, чем в прошлые годы, а задания второй части ЕГЭ выполнены примерно на том же уровне что и в 2023году.

Анализ выполнения заданий по видам деятельности (таб.2.14.) показал, что успешнее по сравнению с прошлыми годами выполнены задания блоков (по видам деятельности): «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме» «Установление последовательности». Лучше в этом году выполнили задания блока «Решение биологической задачи». В этих блоках задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

В 2024 году хуже выполнены задания блока «Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях» (линия 22). В связи с переходом на обучение по федеральной образовательной программе среднего общего образования произошла детализация

предметного содержания и расширения понятийного аппарата исследовательских умений. В вариантах КИМ этого года были предложены новые сюжеты заданий линий 22 и 23, учитывающие содержание федеральной образовательной программы.

К сожалению, в 2024 году задания линии 26 высокого уровня сложности выполнили намного хуже, чем в прошлом году (2023 год - 26%, 2024 году -13%). В вариантах КИМ этого года было представлено несколько заданий линии 26 по теме эволюция органического мира. Эти задания относятся к блоку «Обобщение и применение знаний».

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Рекомендации для системы образования Республики Башкортостан и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года по заданиям первой части, оказались успешными, тогда как рекомендации по заданиям второй части ЕГЭ требуют большей практической проработанности.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[7] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации[8] для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Учителя биологии должны начинать подготовку к ЕГЭ в 2024-2025 учебном году с всестороннего анализа своего педагогического опыта в контексте требований обновленных ФГОС. На сайте ФИПИ необходимо ознакомиться с Кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по биологии, со Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году единого государственного экзамена по биологии, с демонстрационными вариантами КИМ ЕГЭ 2025 года по биологии, а также с Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по биологии 2023, 2024 гг. При подготовке к ЕГЭ особое внимание учащихся обратить на следующие темы: «Методы познания живой природы», «Биология клетки», «Строение и функционирование биологических систем», «Организм человека», «Эволюция органического мира и экологические закономерности», «Применение биологических знаний в практических ситуациях».

---

[7] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

[8] Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- ***рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение* ***выявленных дефицитов*** *в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

На основании анализа итогов ГИА внести коррективы в план и график подготовки к ЕГЭ по биологии на новый учебный год; провести отбор литературы и Интернет-ресурсов; выбор методик и приёмов для подготовки обучающихся. Включить в состав учебных занятий для проведения текущей, тематической, промежуточной оценки обучающихся задания для оценки несформированных предметных результатов, которые содержатся в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ по учебному предмету.

С учётом результатов ЕГЭ по биологии в 2024 году в Республике Башкортостан учителям биологии необходимо формировать у обучающихся следующие недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения:

- Методы познания живой природы. Тщательная проработка тем по биологическим методам с четким пониманием их классификации, с выполнением заданий по распознаванию биологических объектов по описанию и рисункам.

- Биология клетки. Подробная и тщательная проработка функционального значения компонентов клеток, выполнение ряд заданий из ЕГЭ прошедших лет.

- Строение и функционирование биологических систем. Подробная и тщательная проработка вопросов классификаций мутаций, признаков комбинативной изменчивости, селекции и биотехнологии. Необходимо выполнение ряд заданий из ЕГЭ прошедших лет с подробными комментариями.

- Организм человека. Необходимо обратить внимание на понимание учащимися рисунков, схем, муляжей по теме. Требуется выполнение ряд заданий из ЕГЭ прошедших лет с подробными комментариями по анализу соответствий. При подготовке к экзамену необходимо уделять внимание работе с рисунками, развивать общий кругозор и представления о строение и жизнедеятельности человеческого организма, работать с наглядным материалом, муляжами органов и физиологических систем.

- Эволюция органического мира и экологические закономерности». Необходимо формировать умения сравнения и сопоставления различных эко- и агросистем. Больше уделять внимание пониманию учащимися тем эволюционного учения.

- Применение биологических знаний в практических ситуациях. Необходимо у учащихся формировать аппарат исследовательских умений по анализу и грамотному объяснению полученных результатов.

По анализу метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ учителям биологии необходимо использовать задания на развитие умений универсальных учебных действий как решение поисковых биологических задач с выявлением причинно-следственных связей, с расчётами относительных показателей, планирование и контроля процесса и результатов учебной деятельности, адекватной оценки учебных достижений.

Для методических объединений учителей-биологии, направленных на развитие региональной системы образования, можно предложить следующие темы для обсуждения и обмена опытом. Эти темы помогут не только углубить знания педагогов, но и улучшить качество преподавания биологии в школе:

1) Интеграция новых технологий в преподавание биологии:

- Обзор современных образовательных технологий (геймификация, онлайн-платформы). Это можно использовать для изучения и объяснения биологических процессов, закономерностей.

- Использование мобильных приложений для изучения биологии.

2) Методы активного обучения в биологии:

- Обсуждение методов проектного обучения и кейс-технологий.

- Роль групповой работы и ролевых игр в обучении биологии.

- Применение проблемного обучения и его влияние на формирование критического и творческого мышления у учащихся.

3) Выявление междисциплинарных связей в преподавании биологии (можно рассмотреть, как биология может интегрироваться с другими предметами (химия, физика, математика) а привести примеры успешных междисциплинарных проектов и их результаты.

4) Формирование исследовательской грамотности у учащихся:

- Обсуждение методов и форм работы по участию в конкурсах и олимпиадах биологической (экологической) тематики.
- Создание и реализация экопроектов в школе.

5) Открытые образовательные ресурсы и их использование (включает подбор и использование открытых ресурсов в преподавании биологии, поиск и адаптацию ресурсов для своей учебной программы).

Каждая из этих тем может способствовать расширению знаний педагогов, обмену опыта и созданию новых практик в преподавании биологии. Рекомендуется организовать встречи с опытными специалистами в данных областях, если это возможно, а также использовать различные форматы: круглые столы, мастер-классы, семинары. Это позволит сделать процесс обсуждения более интерактивным и полезным для всех участников

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Информировать, содействовать и вести учет учителей биологии по их включению в федеральные, региональные и муниципальные мероприятия методической поддержки изучения биологии в 2024-2025 учебном году.

Разработать курсы повышения квалификации для учителей на основе наиболее проблемных заданий ЕГЭ по биологии 2024 года.

Провести индивидуальные или групповые консультации для учителей учебных заведений, показавшими наихудшие результаты по подготовке к ГИА с привлечение экспертов ЕГЭ по биологии.

Провести ряд вебинаров по методике решений заданий линий 22-28 и разработка соответствующего методического пособия.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Анализ результатов ЕГЭ 2024 года по биологии позволяет говорить о недостатках в преподавании биологии в школах республики. В первую очередь необходимо проанализировать типичные ошибки и затруднения выпускников по результатам ЕГЭ 2024 по предмету и оптимизировать методику преподавания биологии с учетом выявленных проблем.

Подготовку к ЕГЭ следует начинать не в 11 классе, а гораздо раньше, уже в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации при окончании 9 класса. ОГЭ и ЕГЭ по биологии проверяют одинаковое содержание общебиологических знаний и умений, сохраняют преемственность. Поэтому необходимо ориентировать выпускников 9 классов на подготовку и сдачу ОГЭ с тем, чтобы легче было в 11 классе сдать ЕГЭ.

Анализ результатов ЕГЭ 2024 года по биологии позволяет констатировать наличие ряда дефицитов в преподавании биологии. Одни из них связаны с организацией учебного процесса; другие - с отбором содержания; третьи - с системой промежуточного контроля. В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать имеющееся биологическое содержание всего курса за шесть лет обучения. Так как наибольшее количество заданий в КИМ приходится на раздел «Общая биология», то отработке этого содержания следует уделить

наибольшее внимание, а повторение курсов биологии основной школы следует рассматривать системно, с учетом общебиологических знаний.

В наиболее тщательной проработке на уроках биологии нуждается материал, который вызвал затруднение у многих участников ЕГЭ в 2024году.

Проводить целенаправленную работу с выпускниками 9-х классов по вопросам профориентации с последующим выбора профиля обучения в 10-11 классах во избежание сдачи ЕГЭ по биологии при базовом уровне её изучения.

Совершенствовать вариативную часть учебных планов средней школы в части организации по подготовке ГИА в таких формах, как курсы по выбору, элективные курсы.

Для работы обучающихся с базовым уровнем подготовки нужно использовать задания «базового» уровня сложности, которые ориентированы на проверку усвоения только одного или двух элементов содержания. Но их выполнение предполагает и тщательный анализ и его биологической сути. И, таким образом, они позволяют формировать, как алгоритмическое, так и критическое мышление.

Для работы с обучающимися с повышенным уровнем подготовки должны быть направлены на выполнение разнообразных действий по применению знаний в неалгоритмической ситуации, а также развивать у них умение обобщать, выделять главное, отыскивать нешаблонные решения, применять теоретические знания для решения практических задач.

При организации обучения в образовательных учреждениях на разных уровнях необходимо:

- учитывать интересы учащихся и возможность их будущего написания ЕГЭ;
- стремиться выстраивать их индивидуальные образовательные траектории, предлагая школьникам разнообразные элективные предметы;
- применять разнообразными формы контроля, в зависимости от конкретных целей и специфики изученного материала;
- в ходе текущего контроля использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе ЕГЭ по биологии и в значительной степени нацелены не на простое воспроизводство полученных знаний, а на проверку сформированности умения применять их;
- целесообразно проведение для выпускников пробных экзаменов по биологии с использованием КИМ ЕГЭ.

Рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении:

- диагностический;
- проектировочный;
- исполнительный;
- контрольный;
- корректирующий.

Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на группы:

-обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ЕГЭ, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий;

- обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Биология». Как правило, они воспринимают учебный материал, но отсутствуют умения самостоятельно работать с

источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы;

- обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие практически все задания. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий 2 части. В частности, заданий, требующих метапредметные знания.

Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий.

Осуществлять систематический контроль за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

Осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ и высокий уровень мотивации во многом обусловливает высокие результаты по итогам экзамена. Причём чем раньше учащиеся определяются с учебными предметами профильного уровня, тем выше результаты ЕГЭ. Поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны прочные знания по биологии.

На уроках биологии в средней школе должно быть организовано индивидуальное сопровождение обучающихся, исходя из результатов диагностик, индивидуальных способностей обучающихся, уровня их компетентностей.

Систематическое проведение диагностических работ, направленных на выявление уровня подготовки обучающихся по отдельным разделам и темам биологии, позволит спланировать индивидуальную и групповую работу, подготовить обучающихся к эффективной работе и на самом экзамене. Дифференциация по уровню подготовки позволит учителю ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого учащегося.

По итогам диагностики складывается содержательная картина проблем в обучении каждого класса, которая может быть взята за основу адресной корректировки методики работы учителя и образовательных программ. В зависимости от распространённости среди обучающихся класса конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы.

Для дифференциации наиболее подготовленных выпускников к ЕГЭ используются задания с нетрадиционным контекстом или задания, в которых в явном виде не задан алгоритм, который можно использовать для решения. Успешное их выполнение возможно лишь в том случае, если подготовка идёт не по принципу изучения как можно большего числа «типовых моделей» задач, а по принципу обучения процессу решения подобных заданий. Этот процесс в качестве обязательной части включает в себя анализ условия, выбор алгоритма решения, формулировку ответа, аргументацию использования и выделение тех или иных законов или теоретических положений, которые необходимы для решения.

Понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития. Каждый обучающийся должен осознавать, сколько реально баллов он может получить на данном этапе подготовки к экзамену, поэтому необходимо обучать учащихся оценочному самоконтролю.

Открытость ближайших целей и задач, знание особенностей критериев оценивания результатов - это залог развития учебной самостоятельности, совершенствования навыков самообразования и стремления к высоким учебным достижениям.

Дифференцированный подход к обучению учеников с различным уровнем подготовки необходимо использовать не только на уроке, но и при подборе домашних заданий и контрольно- измерительных материалов. При изучении биологии необходимо научить учащихся работать с разнообразными источниками научных и научно-популярных знаний, анализировать иинтерпретировать

информацию.

- *Администрациям образовательных организаций*

Провести анализ результатов ЕГЭ 2024 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1 -2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла).

Провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии); скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА; скорректировать календарно-тематическое планирование по биологии на 2024-2025 учебный год с учетом результатов ГИА; организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия).

Обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к биологии с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах Всероссийской олимпиады школьников по предмету.

Для целенаправленной и эффективной подготовки к ЕГЭ в образовательных учреждениях, где большое число выпускников ежегодно выбирают биологию для сдачи ЕГЭ, необходимо открывать профильные классы или комплектовать профильные группы, практиковать индивидуальные траектории обучения. При изучении биологии на базовом уровне для организации повторения учебного материала за курс основной школы, углублённого изучения трудных тем в старшей школе целесообразно использовать элективные курсы.

Систематически проводить дифференцированные диагностические работы.

На основе результатов диагностических работ разработать образовательные маршруты подготовки к ЕГЭ по биологии для групп обучающихся в различным уровнем подготовки.

При подготовке обучающихся с низким уровнем обученности обращать внимание на ликвидацию пробелов в знаниях и отработку базовых алгоритмов и подходов к анализу и решению заданий.

При обучении обучающихся, имеющих средний и высокий уровень освоения предмета, ориентироваться на их зону ближайшего развития, освоение ими новых подходов к анализу явлений и процессов, развитие их функциональной грамотности, навыков самоконтроля и коррекции своих действий.

Использовать дифференцированные по уровню сложности домашние задания.

Включать в учебный план курсы внеурочной деятельности, которые будут содействовать подготовке к прохождению внешних оценочных процедур.

Планировать групповые занятия для будущих участников экзамена.

Обеспечивать обучающихся старших классов актуальными учебниками из ФПУ, справочной литературой, предоставлять доступ к верифицированным онлайн ресурсам.

Для успешной подготовки к ЕГЭ по биологии в 2024/2025 году районным и городским методическим объединениям учителей биологии необходимо включить в план своей работы вопросы, связанные не только с рассмотрением нормативных документов по ЕГЭ и аналитических материалов за 2024-2025 год, но и осуществлять распространение положительного опыта,

накопленного педагогами, обучающиеся которых имеют высокие результаты по итогам ГИА по предмету «Биология».

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Проведение диагностики профессиональных затруднений и составления индивидуальной программы повышения профессиональных компетенций на ближайшие два года учителей биологии, выпускники которых показали низкие результаты на ЕГЭ.

Распространение положительного опыта ОО с высокими результатами ЕГЭ по биологии.

Региональным и муниципальным методическим объединениям учителей биологии проанализировать «Статистико-аналитический отчет по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году (биология)» и спланировать профессиональную деятельность на 2024-2025 учебный год с учетом методических рекомендаций по организации дифференциального обучения школьников с различным уровнем предметной подготовки.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Руководителям районных методических объединений (РМО) учителей биологии в планах работы на 2024-2025 учебный год необходимо обратить особенное внимание на разделы биологии, которые традиционно вызывают наибольшие затруднения у выпускников. Важными темами для обсуждения на методических объединениях являются:

- анализ результатов ЕГЭ по биологии 2024 года и подготовка к ЕГЭ 2025 года;
- анализ модели КИМ 2025 года с учетом изменений заданий и критериев оценки;
- обсуждение новых типов заданий, особенности выполнения расчётных задач, контекстных заданий;
- совершенствование методики контроля учебных достижений обучающихся;
- особенности оценивания заданий с развернутым ответом;
- обсуждение методических материалов для председателей и членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по биологии 2025 года;
- анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по биологии;
- формирование естественно-научной грамотности с применением федерального банка заданий;
- использование верифицированного цифрового образовательного контента для подготовки к ГИА.

Представляется целесообразным, исходя из типичных затруднений участников ЕГЭ по биологии, рекомендовать следующие темы для обсуждения на методических объединениях:

- Эффективные приемы формирования понятийного аппарата на уроках биологии.
- Работа с графическими объектами на уроках биологии.
- Анализ текста биологического содержания.
- Формирование естественно-научной функциональной грамотности.
- Решение задач по цитологии, генетике и эволюционной тематике.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1) Совершенствование навыков критериального оценивания познавательных заданий ЕГЭ высокого уровня сложности.
2) Подготовка экспертов по проверке работ ЕГЭ по биологии. Содержательные и методические особенности перспективной модели КИМ ЕГЭ по биологии в 2025 году.
3) Повышения квалификации учителей биологии «ЕГЭ: содержание, технологии, проблемы»;
4) Повышение квалификации учителей-экспертов ЕГЭ по биологии «Подготовка экспертов для работы в региональных предметных комиссиях при проведении ГИА по общеобразовательным программам среднего общего образования. Биология»;

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-104

№ п/п	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1.	Составление на основании данных статистико-аналитического отчета о результатах ГИА-11 методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2025 для учителей образовательных организаций Республике Башкортостан ГАУ ДПО ИРО РБ	Преподаватели и методисты ГАУ ДПО ИРО РБ для учителей биологии в том числе для следующих школ: МОБУ СОШ №4 МР Мелеузовский район ГБОУ РПМГИ № 3 "Сибай" МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н. МОБУ Караидельская СОШ №1 МР Караидельский район МАОУ "Центр образования № 69" МБОУ СОШ №2 с.Аскино МБОУ СОШ № 5 МР Учалинский район МАОУ "Центр образования № 40"

		МАОУ "Гимназия № 16" МБОУ лицей г. Янаул МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево МАОУ "Лицей № 123" МАОУ Гимназия №1 МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая ГБОУ РПЛИ г.Кумертау МОБУ СОШ д. Шамонино МАОУ "Гимназия №121" МАОУ СОШ №15 г.Белебея МОБУ СОШ №1 им.М.Абдуллина с. Киргиз-Мияки МАОУ Гимназия №2 МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское МАОУ СОШ №1 МАОУ "Лицей № 42" МБОУ СОШ №8 г.Бирска ГБОУ "РПМГ №1" МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. МР Учалинский район МАОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима МАОУ Школа № 119 "Лицей №161"
2.	Проведение семинара (круглого стола) по разработке мер, способствующих увеличению результативности выполнения заданий ЕГЭ по биологии (проведение онлайн-уроков для обучающихся, подготовка желающих в очном формате к решению наиболее сложных заданий КИМ, трансляция передового педагогического опыта в части подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя биологии, методисты ОО и муниципалитетов
3.	Доведение методических рекомендаций и статистико-аналитического отчета о результатах ГИА-11 до педагогов посредством: ✓ размещения материалов на сайте Института в разделе «Государственная итоговая аттестация»; ✓ выступлений методистов Института на педсоветах	Учителя и преподаватели биологии в том числе следующих школ: МОБУ СОШ №4 МР Мелеузовский район ГБОУ РПМГИ № 3 "Сибай" МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н.

	образовательных организаций Республики Башкортостан и на совещаниях районных методических объединений учителей; ✓ проведения вебинаров для учителей удалённых районов региона ГАУ ДПО ИРО РБ	МОБУ Караидельская СОШ №1 МР Караидельский район МАОУ "Центр образования № 69" МБОУ СОШ №2 с.Аскино МБОУ СОШ № 5 МР Учалинский район МАОУ "Центр образования № 40" МАОУ "Гимназия № 16" МБОУ лицей г. Янаул МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево МАОУ "Лицей № 123" МАОУ Гимназия №1 МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая ГБОУ РПЛИ г.Кумертау МОБУ СОШ д. Шамонино МАОУ "Гимназия №121" МАОУ СОШ №15 г.Белебея МОБУ СОШ №1 им.М.Абдуллина с. Киргиз-Мияки МАОУ Гимназия №2 МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское МАОУ СОШ №1 МАОУ "Лицей № 42" МБОУ СОШ №8 г.Бирска ГБОУ "РПМГ №1" МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. МР Учалинский район МАОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима МАОУ Школа № 119 "Лицей №161"
4.	Подготовка материалов для проведения вебинаров и семинаров по вопросам разбора заданий, вызвавших затруднения и по изменениям КИМ единого государственного экзамена ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя и преподаватели биологии
5.	Обучение кандидатов в эксперты ЕГЭ, включающее, в том числе итоговый дистанционный тренинг по оцениванию работ на сайте ФИПИ ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя и преподаватели биологии
6.	Адресная методическая помощь учителям биологии: выездные	Учителя и преподаватели биологии

	мероприятия в ОО, посещение уроков + еженедельное мероприятие «Консультационный час предмета» (онлайн-консультирование). ГАУ ДПО ИРО РБ	
7.	Курсы повышения квалификации «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по биологии», 72 ч., (очно-заочно с применением ДОТ) ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя и преподаватели биологии
8.	Круглый стол «Задания повышенной сложности ЕГЭ по биологии» с участием экспертов ЕГЭ ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя и преподаватели биологии
9.	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя и преподаватели биологии
10.	Адресное консультационно-методическое сопровождение учителей биологии ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя и преподаватели биологии
11.	Семинар по теме: «Возможности эффективной подготовки к ЕГЭ по биологии с использованием современных образовательных технологий и программ» ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя и преподаватели биологии

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-115

№ п/п	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Использование цифровых и образовательных ресурсов в работе педагога в процессе формирования естественно-научной грамотности, в том числе при подготовке школьников к ГИА. ГАУ ДПО ИРО РБ
2.	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер классы в рамках КПК по программам «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по биологии», «Преподавание биологии в условиях реализации обновленных ФГОС» (с использованием ДОТ), ГАУ ДПО ИРО РБ
3.	Семинар для учителей биологии на базе ГАУ ДПО ИРО РБ по обмену опытом применения эффективных практик подготовки к ГИА
4.	Мастер-классы ведущих педагогов «Сложные вопросы ГИА по биологии» в рамках проведения ВКС на базе ГАУ ДПО ИРО РБ

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Консультационный «Час предмета «Биология»» (по запросу ОО) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях.

Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях (по запросу ОО).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Для организации тематического повторения и проведения итоговых контрольных работ по подготовке обучающихся к ГИА в форме ЕГЭ использовать цифровые образовательные порталы и online тренажеры (например: https://sdamgia.ru/ и др.).

Рекомендовать учителям биологии пройти диагностику профессиональных компетенций и осмыслить собственные профессиональные затруднения/

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Кириенко Марина Викторовна	*МОБУ Школа "Взлетай" с. Булгаково муниципального района Уфимский район Республик Башкортостан, учитель биологии, председатель РПК ЕГЭ по биологии.*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Губайдуллин Марат Ирекович	*ГАУ ДПО Институт развития образования Республики Башкортостан, доцент кафедры естественно-научного образования, к.б.н.*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*

Иванова Ирина Владимировна	*главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ[1]

по истории
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1765	10,7	1745	11,3	1638	11,0

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1146	64,9	1177	67,4	1068	65,2
Мужской	619	35,1	568	32,6	570	34,8

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ
[2] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1669	10,1	1673	10,8	1564	10,5
ВТГ, обучающихся по программам СПО	6	0,1	2	0,1	12	0,1
ВПЛ	90	0,5	67	0,4	60	0,4

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[3] ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	543	3,4	534	3,6	517	3,6
2.	выпускники СОШ	1060	6,7	1051	7,2	951	6,7
3.	выпускники интернатов	19	0,1	16	0,1	24	0,2
4.	прочие	47	0,3	72	0,5	72	0,5

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	36	2,2
2	г.Уфа, Калининский район	60	3,7
3	г.Уфа, Кировский район	113	6,9
4	г.Уфа, Ленинский район	61	3,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	119	7,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	47	2,9
7	г.Уфа, Советский район	65	4
8	г.Агидель	3	0,2
9	г.Кумертау	33	2

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
10	г.Межгорье	10	0,6
11	г.Нефтекамск	63	3,8
12	г.Октябрьский	51	3,1
13	г.Салават	48	2,9
14	г.Сибай	35	2,1
15	г.Стерлитамак	143	8,7
16	Абзелиловский район	11	0,7
17	Альшеевский район	18	1,1
18	Архангельский район	4	0,2
19	Аскинский район	4	0,2
20	Аургазинский район	9	0,5
21	Баймакский район	23	1,4
22	Бакалинский район	7	0,4
23	Балтачевский район	7	0,4
24	Белебеевский район	33	2
25	Белокатайский район	7	0,4
26	Белорецкий район	46	2,8
27	Бижбулякский район	6	0,4
28	Бирский район	16	1
29	Благоварский район	10	0,6
30	Благовещенский район	11	0,7
31	Буздякский район	8	0,5
32	Бураевский район	2	0,1
33	Бурзянский район	2	0,1
34	Гафурийский район	2	0,1
35	Давлекановский район	20	1,2
36	Дуванский район	21	1,3
37	Дюртюлинский район	23	1,4
38	Ермекеевский район	2	0,1
39	Зианчуринский район	13	0,8

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
40	Зилаирский район	7	0,4
41	Иглинский район	18	1,1
42	Илишевский район	11	0,7
43	Ишимбайский район	33	2
44	Калтасинский район	5	0,3
45	Караидельский район	9	0,5
46	Кармаскалинский район	11	0,7
47	Кигинский район	10	0,6
48	Краснокамский район	4	0,2
49	Кугарчинский район	15	0,9
50	Кушнаренковский район	8	0,5
51	Куюргазинский район	4	0,2
52	Министерство образования РБ	45	2,7
53	Мелеузовский район	36	2,2
54	Мечетлинский район	7	0,4
55	Мишкинский район	6	0,4
56	Миякинский район	10	0,6
57	Нуримановский район	9	0,5
58	Салаватский район	10	0,6
59	Стерлибашевский район	3	0,2
60	Стерлитамакский район	14	0,9
61	Татышлинский район	15	0,9
62	Туймазинский район	35	2,1
63	Уфимский район	52	3,2
64	Учалинский район	17	1
65	Федоровский район	4	0,2
66	Хайбулинский район	6	0,4
67	Чекмагушевский район	7	0,4
68	Чишминский район	11	0,7
69	Шаранский район	7	0,4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
70	Янаульский район	17	1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по истории почти так же, как и остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 57,8. У участников с ОВЗ средний балл равен 56,8.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Экзамен по истории в 2024 году сдавали 1638 человек. На протяжении последних трёх лет в Республике Башкортостан количество участников экзамена по истории уменьшается (2022 г. -1765 человек; 2023 г. – 1745 человек). Снижение количества участников экзамена по истории связано с уменьшением количества выпускников в 2024 году по сравнению с предыдущим годом. Процент выпускников, сдающих историю, от общего числа выпускников составил 11%. Этот показатель ниже на 0,3%, чем в 2023 году, но выше на 0,3%, чем в 2022 году. Таким образом, доля выпускников, выбравших историю в качестве экзамена по выбору, изменилась незначительно. Это можно объяснить тем, что многие ВУЗы устанавливают для отдельных факультетов (специальностей) историю в качестве обязательного и (или) дополнительного вступительного экзамена.

Из статистических данных видно, что девушки чаще выбирают историю, чем юноши: 2022 г. - 1146 человек, 2023 г. - 1177 человек, 2024 г. - 1068 человек. Это объясняется тем, что традиционно юноши выбирают точные и естественные науки, а девушки - гуманитарные. Хотя в 2024 году доля юношей от общего числа участников увеличилась по сравнению с прошлым годом: 2023 г. - 32,6%; 2024 г. - 34,8%

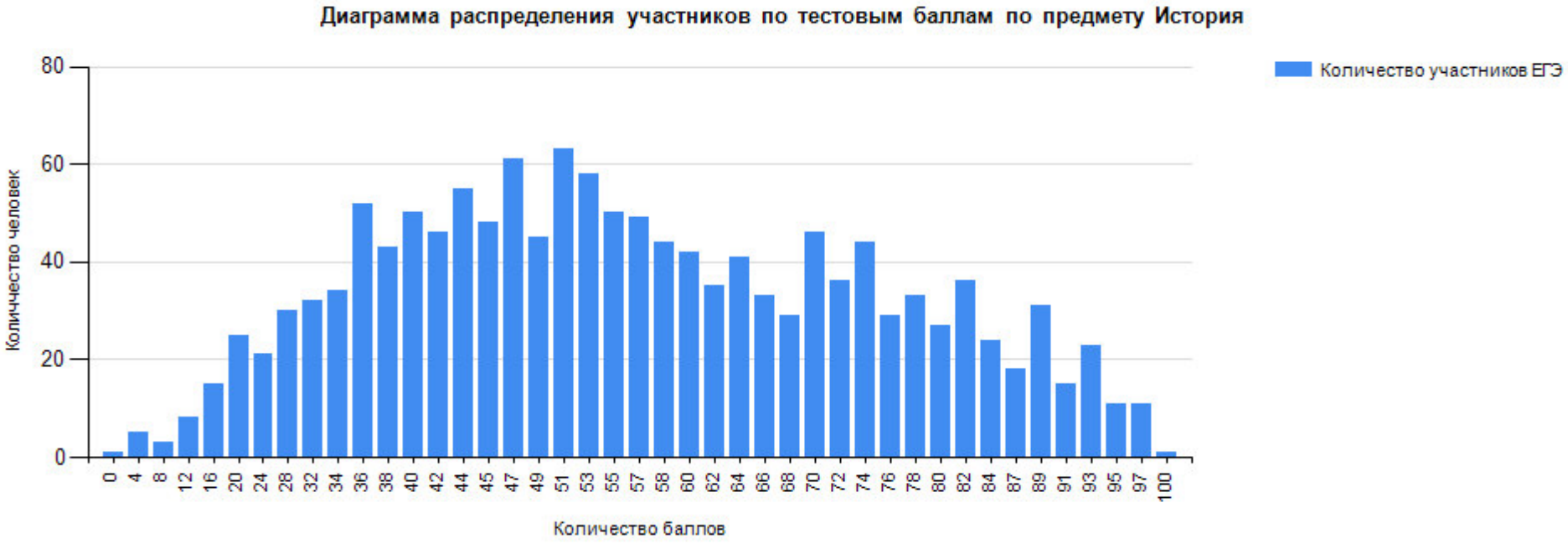
Основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 1564 человека, что составляет 95,5%; из них 517 человек (33%)– выпускники лицеев и гимназий,951 человек (60,8%) - выпускники средних общеобразовательных школ, 24 человека (1,5%) - выпускники интернатов. Значительно увеличилось количество выпускников учреждений СПО, сдающих историю: в 2023 г. - 2 человека, в 2024 г. - 12 человек. Возможно данное изменение связано с тем, что у выпускников СПО возникла необходимость иметь результаты ЕГЭ по предмету для того, чтобы сменить направление профессиональной подготовки (если выпускник СПО желает продолжить образование по выбранной им специальности, то он имеет возможность поступать в ВУЗы без результатов ЕГЭ, сдавая внутренний экзамен). Сокращается количество выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по предмету: 2022 г. - 90, 2023 г. – 67, 2024 г. - 60. Количество сдававших экзамен выпускников прошлых лет больше, чем выпускников учреждений СПО (60 человек и 22 человека соответственно); данная тенденция сохраняется на протяжении ряда лет.

История традиционно стала наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников в Октябрьском (7,3%), Кировском (6,9%), Советском (4%), Калининском (3,7%) и Ленинском (3,7%) районах г. Уфы, г. Стерлитамаке (8,7%), г. Нефтекамске (3,8%), Белорецком районе (2,8%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла[4], %	103 (5,8)	160 (9,2)	98 (6,0)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	816 (46,2)	844 (48,4)	865 (52,8)
3.	от 61 до 80 баллов, %	497 (28,2)	460 (26,4)	432 (26,4)
4.	от 81 до 100 баллов, %	349 (19,8)	281 (16,1)	243 (14,8)
5.	Средний тестовый балл	59,9	57,5	57,8

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,6	52,7	26,6	15,1
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	41,7	41,7	16,7	0
3.	ВПЛ	8,3	56,7	23,3	11,7
4.	Участники экзамена с ОВЗ	11,1	44,5	22,2	22,2

2.3.2. в разрезе типа ОО[5]

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	951	6,4	54,6	25,9	13,1
2.	Лицеи, гимназии	518	4,1	48,6	28,2	19,1

[4] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).
[5] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

3.	Интернаты	24	8,3	70,8	20,8	0
4.	Прочие	144	9,7	53,5	23,6	13,2

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1068	4,8	52,4	28	14,8
2.	мужской	570	8,2	53,5	23,3	14,9

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Уфа, Демский район	32	3,1	53,1	21,9	21,9
2	г.Уфа, Калининский район	59	5,1	55,9	22	16,9
3	г.Уфа, Кировский район	103	3,9	58,3	21,4	16,5
4	г.Уфа, Ленинский район	59	3,4	44,1	33,9	18,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	112	6,3	57,1	22,3	14,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	41	0	43,9	46,3	9,8
7	г.Уфа, Советский район	61	0	54,1	29,5	16,4
8	г.Агидель	3	33,3	33,3	33,3	0
9	г.Кумертау	33	12,1	57,6	18,2	12,1
10	г.Межгорье	10	0	70	10	20
11	г.Нефтекамск	61	1,6	54,1	32,8	11,5
12	г.Октябрьский	48	2,1	41,7	33,3	22,9
13	г.Салават	47	8,5	57,4	21,3	12,8
14	г.Сибай	34	8,8	52,9	29,4	8,8

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15	г.Стерлитамак	139	2,9	54	26,6	16,5
16	Абзелиловский район	11	18,2	63,6	18,2	0
17	Альшеевский район	17	5,9	47,1	41,2	5,9
18	Архангельский район	4	25	50	25	0
19	Аскинский район	4	0	75	25	0
20	Аургазинский район	8	0	62,5	12,5	25
21	Баймакский район	23	8,7	56,5	21,7	13
22	Бакалинский район	7	0	57,1	42,9	0
23	Балтачевский район	7	14,3	28,6	14,3	42,9
24	Белебеевский район	33	9,1	48,5	30,3	12,1
25	Белокатайский район	6	0	0	33,3	66,7
26	Белорецкий район	46	13	65,2	17,4	4,3
27	Бижбулякский район	6	0	83,3	16,7	0
28	Бирский район	16	12,5	37,5	37,5	12,5
29	Благоварский район	10	10	40	30	20
30	Благовещенский район	10	0	50	30	20
31	Буздякский район	8	0	62,5	25	12,5
32	Бураевский район	2	0	100	0	0
33	Бурзянский район	2	0	0	100	0
34	Гафурийский район	2	0	50	50	0
35	Давлекановский район	20	5	55	30	10
36	Дуванский район	20	0	70	25	5
37	Дюртюлинский район	23	13	60,9	13	13
38	Ермекеевский район	1	0	0	100	0
39	Зианчуринский район	13	23,1	38,5	38,5	0
40	Зилаирский район	7	0	85,7	14,3	0
41	Иглинский район	17	17,6	58,8	5,9	17,6
42	Илишевский район	10	0	60	30	10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
43	Ишимбайский район	33	0	48,5	27,3	24,2
44	Калтасинский район	4	0	50	25	25
45	Караидельский район	9	11,1	55,6	33,3	0
46	Кармаскалинский район	11	9,1	27,3	45,5	18,2
47	Кигинский район	10	10	60	10	20
48	Краснокамский район	4	0	75	25	0
49	Кугарчинский район	14	7,1	64,3	14,3	14,3
50	Кушнаренковский район	7	0	42,9	28,6	28,6
51	Куюргазинский район	4	0	25	25	50
52	Министерство образования РБ	45	6,7	46,7	33,3	13,3
53	Мелеузовский район	28	10,7	50	14,3	25
54	Мечетлинский район	7	14,3	28,6	42,9	14,3
55	Мишкинский район	6	0	83,3	16,7	0
56	Миякинский район	10	10	70	10	10
57	Нуримановский район	8	0	75	12,5	12,5
58	Салаватский район	10	0	20	30	50
59	Стерлибашевский район	3	33,3	33,3	33,3	0
60	Стерлитамакский район	14	14,3	42,9	28,6	14,3
61	Татышлинский район	15	20	40	33,3	6,7
62	Туймазинский район	33	0	30,3	24,2	45,5
63	Уфимский район	48	0	62,5	27,1	10,4
64	Учалинский район	16	12,5	56,3	18,8	12,5
65	Федоровский район	4	0	75	25	0
66	Хайбулинский район	6	0	50	50	0
67	Чекмагушевский район	7	0	14,3	57,1	28,6
68	Чишминский район	10	0	30	60	10
69	Шаранский район	7	14,3	57,1	28,6	0
70	Янаульский район	16	12,5	56,3	25	6,3

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	12	41,7	25	33,3	0
2	(250342) МАОУ Гимназия №2	15	40	20	40	0
3	(250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова	12	33,3	41,7	16,7	8,3
4	(250341) МАОУ Гимназия №1	13	30,8	46,2	23,1	0
5	(10161) МАОУ "Лицей №161"	10	30	10	60	0
6	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	10	30	30	40	0
7	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	12	25	41,7	25	8,3
8	(600482) МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	13	23,1	23,1	53,8	0
9	(250305) МАОУ СОШ №5	14	21,4	42,9	35,7	0
10	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	10	20	10	60	10
11	(30018) МАОУ Школа № 18	10	20	30	50	0
12	(250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И.	10	20	20	60	0
13	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	12	16,7	41,7	41,7	0
14	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	13	15,4	38,5	46,2	0
15	(50147) МАОУ Школа № 147	14	7,1	21,4	71,4	0
16	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	14	7,1	14,3	71,4	7,1

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	10	10	60	10	20
2	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	12	8,3	25	41,7	25
3	(250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова	12	8,3	16,7	41,7	33,3
4	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	14	7,1	71,4	14,3	7,1
5	(50147) МАОУ Школа № 147	14	0	71,4	21,4	7,1
6	(10161) МАОУ "Лицей №161"	10	0	60	10	30
7	(250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И.	10	0	60	20	20
8	(600482) МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	13	0	53,8	23,1	23,1
9	(30018) МАОУ Школа № 18	10	0	50	30	20
10	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	13	0	46,2	38,5	15,4
11	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	12	0	41,7	41,7	16,7
12	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	10	0	40	30	30
13	(250342) МАОУ Гимназия №2	15	0	40	20	40
14	(250305) МАОУ СОШ №5	14	0	35,7	42,9	21,4
15	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	12	0	33,3	25	41,7
16	(250341) МАОУ Гимназия №1	13	0	23,1	46,2	30,8

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в ЕГЭ-2024 по истории приняли участие 1638 человек, из которых 1564 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, 12 человек – обучающиеся по программам средне-профессионального образования, 60 человек – выпускники прошлых лет. Средний тестовый балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по истории, равен 57,8 баллов, это немного выше, чем в 2023 году, когда тестовый балл был 57,5.

Минимальное количество баллов по истории в 2024 году определено 32 баллами. Количество участников экзамена, не преодолевших данный порог, сократилось в 1,5 раза (2023 г. - 60 выпускников (9,2%), 2024 г. - 98 выпускников (6%). Доля выпускников,

набравших от минимального балла до 60 баллов увеличилась на 4,4%, данная тенденция сохраняется на протяжении трёх лет: 2022 г. - 46,2%, 2023 г. - 48,4%, 2024 г. - 52,8% (т.е. больше половины выпускников в Республике Башкортостан получили баллы в диапазоне от 32 до 60 баллов). Остаётся неизменной доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов (в 2023 г. и в 2024 г. - 26,4%). Сохраняется тенденция сокращения доли участников ЕГЭ по истории, набравших от 81 до 100 баллов: 2022 г. - 19,8%, 2023 г. - 16,1%, 2024 г. - 14,8%.

В категории «ВТГ, обучающиеся по программам СОО» меньше всего участников, не преодолевших минимальный порог (5,6% выпускников), зато в категории «ВТГ, обучающихся по программам СПО» доля выпускников, не набравших минимальный балл, - 41,7%. Это можно объяснить тем, что изучение истории по программам СПО завершается на 1 курсе, затем упор делается на профессиональную подготовку, чего нет у тех выпускников, которые обучаются по программам СОО (история преподаётся с 5 по 11 класс).

Противоречивую картину итогов экзамена можно наблюдать при сравнении результатов выпускников прошлых лет. С одной стороны, у данной категории участников сократилась доля участников, набравших баллы ниже минимального (2023 г. – 14,9%; 2024 г. - 8,3%), с другой стороны, у выпускников прошлых лет (ВПЛ) сократилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (2023 г. – 29,9%; 2024 г. - 23,3%) и доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (2023 г. – 22,4%; 2024 г. - 11,7% - здесь мы видим снижение практически в 2 раза).

Среди участников экзамена с ОВЗ 11,1 % не набрали минимального балла (этот показатель ниже, чем в 2023 году - 21,1%), 44,5% участников набрали от минимального балла до 60 баллов, 22,2% участников получили от 61 до 80 баллов. 22,2% участников экзамена с ОВЗ стали высокобалльниками (этот показатель в 2 раза выше, чем в 2023 г.- 10,5%).

Показатели результативности ЕГЭ по истории традиционно выше у выпускников лицеев и гимназий: ниже минимального порога сдали 4,1% против 6,4% выпускников СОШ; получили от минимального результата до 60 баллов соответственно 48,6 % (выпускники лицеев и гимназий) и 54,6% (выпускники СОШ); набрали 61-80 баллов 28,2% выпускников лицеев и гимназий против 25,9% выпускников СОШ; 81-100 баллов – соответственно 19,1% и 13,1%. Среди выпускников интернатов выше доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального (8,3%) и в 2024 г. у данной категории выпускников отсутствуют высокобалльники, хотя в прошлом году доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов был 18,8%.

Если сравнивать результаты ЕГЭ по гендерному признаку, то можно увидеть, что девушки лучше, чем юноши сдали экзамен: доля участников, не набравших минимальный балл среди девушек почти в два раза ниже, чем у юношей (девушки - 4,8%, юноши - 8,2%), доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов у девушек выше (28% и 23,3% соответственно). Это можно объяснить тем, что юноши больше расположены к точным наукам.

На основе вышеизложенного можно сделать следующий вывод: результаты ЕГЭ по истории в Республике Башкортостан носят противоречивый характер. С одной стороны, наблюдается небольшое повышение среднего тестового балла, а также сокращение доли выпускников, набравших баллы ниже минимального, в полтора раза. С другой стороны, наряду с положительной динамикой, у некоторых категорий участников ЕГЭ наблюдается снижение результатов по отдельным показателям.

На результативность/качество выполнения заданий ЕГЭ по истории влияет тот факт, что бюджетных мест для поступления на гуманитарные специальности очень мало (а на некоторых направлениях подготовки их совсем нет), поэтому многие выпускники будут обучаться на коммерческой основе. Молодые люди считают, что им для обучения достаточно набрать минимальные баллы,

установленные высшими учебными заведениями. Именно с этим можно связать тот факт, что сокращается количество высокобалльников. Больше половины участников ЕГЭ получили от минимального балла до 60 баллов.

Положительная динамика результатов ЕГЭ по истории является результатом проделанной в субъекте методичной и плановой работы в течение нескольких лет и в 2023-2024 учебного года: проводились консультации и семинары для учителей республики, онлайн-консультации для выпускников с разбором заданий ЕГЭ, размещение материалов консультаций на сайтах Министерства образования и науки Республики Башкортостан, РЦОИ (их можно посмотреть в любое время в записи).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[6]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по истории в 2024 году состоял из двух частей и содержал 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности. экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т. п.).

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровня сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

[6] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Максимальный первичный балл за всю работу равен 42 баллам. Общее время выполнения работы 210 минут.

Изменения структуры и содержания КИМ в 2024 году отсутствуют.

Детализирована структура задания 18 на установление причинно-следственных связей.

Проведём более подробный анализ на примере «открытого» варианта 319.

Задания части 1:

Задание 1 – выпускникам требовалось установить соответствие между событиями (разорение Москвы войском хана Тохтамыша, подписание Договора о вхождении ДНР в состав России, полное освобождение Ленинграда от блокады, принятие Судебника Ивана IV) и предложенными годами (1237 г., 1382 г., 1550 г., 1944 г., 1945 г., 2022 г.).

Задание 2 было направлено на проверку знаний по хронологии: необходимо было расположить в хронологической последовательности исторические события, одно из которых было из истории зарубежных стран (введение заповедных лет, восстание под предводительством К. Булавина, начало деятельности Долгого парламента в Англии).

В **задании 3** требовалось установить соответствие между процессами (выпускникам предлагались следующие процессы: аграрная реформа П.А. Столыпина, складывание системы крепостного права в Российском государстве, укрепление самодержавия в годы правления первых Романовых, «оттепель» в СССР) и фактами, относящимися к этим процессам (издание указа о передаче общинных земель в личную собственность крестьян, XIX конференция КПСС, учреждение Приказа Тайных дел, издание Судебника Ивана III, учреждение Правительствующего сената, XX съезд КПСС).

Задание 4 направлено на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах. Оно нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны. В варианте 319 таблица включала географические объекты (Соловецкие острова, река Плюсса), события (победа российского флота над турецким, советско-китайский пограничный конфликт), время, когда произошло событие (1580-е гг., 1960-е гг.) и предложенный список, из которого необходимо было выбрать верные элементы для заполнения пропусков в строках таблицы (1660-е гг., начало восстания против реформ патриарха Никона, мыс Калиакрия, 1060-е гг., 1790-е гг., заключение перемирия между Россией и Швецией, река Альта, остров Даманский, сражение русских дружин с половецким войском).

В **задании 5** выпускники должны установить соответствие между событиями (Гражданская война, фронтовая операция «Кольцо», битва при Молодях, сражение у Шипки-Шейново) и участниками этих событий (М.И. оротынский, К.К. Рокоссовский, М.Б. Шеин, М.Д. Скобелев, М.В. Фрунзе, П.А. Столыпин).

Задание 6 предполагает работу выпускников с письменным историческим источником. В использованном в регионе варианте КИМ предлагался текст, в котором говорилось о событиях, связанных с присоединением Новгорода к Московскому государству.

Задание 7 проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, необходимо было установить соответствие между произведениями культуры (Софийский собор в Новгороде, картина «Последний день Помпеи, кинофильм «Берегись автомобиля», Архангельский собор Московского Кремля) и их краткими характеристиками (в создании принимал участие Э.А. Рязанов, памятник создан в XVII в., в создании принимал участие И.П. Кулибин, автор проекта - Алевиз Фрязин (Новый), автор - К.П. Брюллов).

Задание 8 связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. Выпускникам был предложена марка, на которой изображены два моряка и дано изображение медали «За оборону Одессы». Необходимо было заполнить пропуск в предложении: «Город, название которого упомянуто на данной марке, был освобождён от немецко-фашистских захватчиков в тысяча девятьсот_____».

Задания 9-12 предполагают работу выпускников с исторической картой. Использованный в регионе вариант КИМ содержал карту, которая иллюстрировала события, связанные с походом Ермака в Сибирь. В задании 9 требовалось заполнить пропуск в предложении: «События, отражённые на схеме, произошли в _____веке». В задании 10 требовалось назвать предводителя отряда, поход которого обозначен на схеме стрелками. В задании 11 необходимо было прочитать текст о событиях, отражённых в отрывке, и, используя схему, указать название реки, пропущенное в тексте (река Тагил). Задание 12 предполагало выбор из предложенного перечня несколько верных суждений.

Задания части 2:

Задания 13-14 представляют комплекс заданий на анализ исторического источника (проведение атрибуции, извлечение информации). Использованный в регионе вариант КИМ содержал отрывок из свода древнерусского права. В задании 13 требовалось указать какое событие стало поводом для разработки норм, о которых идёт речь в отрывке, указать год, в который произошло это событие, назвать князя, при активном участии которого были выработаны данные нормы. В задании 14 выпускникам предлагается, используя текст источника указать любую одну причину превращения закупа в полного холопа, указать любые два способа попадания в полное холопство свободного человека.

Задания 15-16 предполагают работу выпускников с изображениями. В задании 15 выпускникам был предложен нагрудный знак. Нужно было назвать российского монарха, в годы правления которого впервые был учреждён данный нагрудный знак и, используя изображение, дать обоснование ответа. Задание 16 – требовалось указать какое из представленных произведений живописи было создано в той же половине века, когда впервые был учреждён данный нагрудный знак и указать его автора.

В **задании 17** нужно было указать название битвы, о событиях которой идёт речь в обоих представленных фрагментах (Курская битва), указать месяц и год, когда началась эта битва, назвать в чём проявлялось изменение в настроении местных жителей и военных, на которое указывает автор одного из воспоминаний.

Задание 18: требовалось указать причину (предпосылку) войны, связанную с внутриполитическим положением Советской России, причину (предпосылку) войны, связанную с политическими амбициями руководства Польши, причину (предпосылку) войны, связанную с позицией других стран.

В **задании 19** выпускникам требовалось раскрыть смысл понятия «Священный союз» и указать один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России.

В **задании 20** нужно было сформулировать тезис, содержащий информацию о сходстве во внутренней политике императоров Петра I и Павла I по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса.

Задание 21 – выпускнику требовалось привести аргументы в подтверждении точки зрения, что внутриполитические события, связанные с проведением реформ или борьбой за власть в 1950-1960-х в СССР и странах Восточной Европы, привели к народным выступлениям, подавленным с помощью войск.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	VIII-начало XXI в./Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	**68**	18	60	86	95
2.	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) /Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	**61**	32	53	74	89
3.	VIII-начало XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	**55**	6	39	84	99

[7] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4.	VIII-начало XXI в./ Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	**64**	15	52	90	97
5.	VIII-начало XXI в./ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	**34**	3	16	56	90
6.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с письменным источником	П	**65**	33	56	78	94
7.	VIII-начало XXI в./Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	**45**	7	29	68	93
8.	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	Б	**63**	16	56	79	95
9.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой)	Б	**57**	14	46	76	94
10.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой)	Б	**64**	6	54	90	95
11.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	**83**	48	81	93	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	**40**	16	31	52	75
13.	VIII-начало XXI в./ Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	**42**	3	26	66	90
14.	VIII-начало XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	**83**	44	81	91	97
15.	VIII-начало XXI в./ Работа с изображениями	П	**62**	8	48	91	100
16.	VIII-начало XXI в./ Работа с изображениями	П	**38**	11	24	56	80
17.	Великая Отечественная война/ Работа с письменными источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	**67**	14	59	85	96
18.	VIII-начало XXI в./Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	**26**	2	12	42	73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19.	VIII-начало XXI в./Знание исторических понятий, умение их использовать	П	**43**	5	29	66	86
20.	VIII – начало XXI в./ Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	**21**	0	9	32	67
21.	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	**18**	0	5	28	72

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) стали следующие:

1. Задание 5, которое проверяет знание исторических деятелей (задание на установление соответствия), с ним справились 34% выпускников.

2. Задание 7, которое проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), с ним справились 45 % сдававших ЕГЭ по истории.

2.Задание 12 - работа с исторической картой (множественный выбор), средний процент выполнения 40.

В 2024 году низкий процент выполнения в задании 3 базового уровня сложности – 55%. Это задание, которое проверяет знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 нет.

В 2024 году наибольшие трудности вызвало задание 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии), средний процент выполнения задания - 18, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 5%, в группе от 61 до 80 баллов – 28%, в группе от 81 до 100 баллов 72 %.

Сложным для выпускников оказалось задание 20 высокого уровня сложности (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений), средний процент выполнения задания составил 21 (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 9%, в группе от 61 до 80 баллов – 32%, в группе от 81 до 100 баллов 67%).

Затруднения у выпускников вызвало и задание 18 высокого уровня сложности (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей), средний процент выполнения задания - 26 (в группе не преодолевших минимальный балл – 2%, в группе от минимального до 60 баллов – 12%, в группе от 61 до 80 баллов – 42%, в группе от 81 до 100 баллов - 73%).

Прочие результаты статистического анализа

Выделим предварительно два задания, с которыми выпускники в 2024 году справились, получив наибольший процент выполнения:

1. В первой части выпускники лучше всего справились с заданием 11 повышенного уровня сложности, которое предусматривает работу с исторической картой (соотнесение картографической информации с текстом). С заданием справились 83% выпускников.

2. Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по истории выполнили задание 14, которое предполагает поиск исторической информации в источниках разных типов. Средний процент выполнения задания – 83.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание дат (задание на установление соответствия);
- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- работа с письменным историческим источником;
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- работа с изображениями;
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война;
- работа с изображениями. Великая Отечественная война.

Недостаточно усвоенные элементы:

- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- работа с изображениями;
- знание исторических понятий, умение их использовать.

-умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей);

-умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)

-умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проанализируем представленные в таблице 2-13 данные части 1 по проверяемым элементам содержания.

Знание основных дат

Задание 1 – знание исторических дат, умение устанавливать соответствие. В целом выпускники успешно справились с заданием базового уровня на установление соответствия элементов двух информационных рядов (дат и событий). В 2024 году данное задание выполнили 68% выпускников, что лучше, чем результат выполнения аналогичного задания в 2023 г. - 63%. В группе не преодолевших минимальный балл, с заданием справились 18 %; в группе от минимального балла до 60 баллов − 60%, в группе от 61 до 80 б. – 86 %; в группе от 81 до 100 баллов – 95% (увеличение процента выполнения данного задания наблюдается во всех группах по сравнению с прошлым годом). Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось трудновыполнимым, поскольку требует знания конкретных дат. Очевиден явный пробел в базовых знаниях исторической хронологии, исправить который возможно только в процессе заучивания основного материала. При выполнении данного задания фактор угадывания правильных ответов не срабатывает, и результат очень хорошо отражает уровень базовой подготовки выпускников. В «открытом» варианте 319 процент выполнения задания выше, он составляет 80%. В задании требовалось соотнести события (разорение Москвы войском хана Тохтамыша, подписание Договора о вхождении ДНР в состав России, полное освобождение Ленинграда от блокады, принятие Судебника Ивана IV) с предложенными датами (1237 г., 1382 г., 1550 г., 1944 г., 1945 г., 2022 г.).

Следует обратить внимание на распространённые ошибки при выполнении данного задания в «открытом» варианте: наибольшее количество ошибок допущено при определении даты разорения Москвы войском хана Тохтамыша (вместо 1382 г. указывали 1237 г., путая Тохтамыша с Мамаем) и даты полного освобождения Ленинграда от блокады (указывался 1945 г. вместо 1944 г.)

С **заданием 2** базового уровня сложности (на установление хронологической последовательности событий) выпускники справились достаточно успешно. Средний процент выполнения задания – 61 (2023г. -73%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл- 32%; в группе от минимального до 60 т.б – 53%; в группе от 61 до 80 т.б. – 74%; в группе от 81 до 100 т.б. 89%. Отметим, что в варианте 319 процент выполнения этого задания оказался ниже - 42%. Требовалось расположить в хронологической последовательности

следующие исторические события: введение заповедных лет, восстание под предводительством К. Булавина, начало деятельности Долгого парламента в Англии. Анализ веера ответов на задание 2 варианта 319 показал, что выпускники правильно располагают в хронологической последовательности события отечественной истории (введение заповедных лет, а затем восстание под предводительством К. Булавина), трудности возникли при установлении даты события всеобщей истории, вследствие недостаточного владения фактами зарубежной истории.

При изучении материала необходимо помнить, что для успешного выполнения задания 2 необходимо хорошо ориентироваться как в событиях отечественной, так и всеобщей истории, то есть знать даты ключевых событий. Для развития хронологических знаний и умений на уроках и при подготовке к экзамену можно использовать ленту времени, что поможет определить место события в истории, а также составление синхронистических таблиц с событиями истории России и всеобщей истории, это даёт возможность научиться соотносить эти события.

Знание основных событий, явлений, процессов

Задание базового уровня сложности на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами **(задание 3)** оказалось выполненным 55% выпускников (в 2023 году этот тип задания успешно выполнили 64%). В группе не преодолевших минимальный балл задание выполнили 6% выпускников, в группе от минимального балла до 60 баллов – 39%, в группе от 61 до 80 баллов -84%, в группе от 81 до 100 баллов -99%. Отметим, что в «открытом» варианте 319 средний процент выполнения задания оказался выше –59% (Процессы: аграрная реформа П.А. Столыпина, складывание системы крепостного права в Российском государстве, укрепление самодержавия в годы правления первых Романовых, «оттепель» в СССР. Факты: издание указа о передаче общинных земель в личную собственность крестьян, XIX конференция КПСС, учреждение Приказа Тайных дел, издание Судебника Ивана III, учреждение Правительствующего сената, XX съезд КПСС). Для большинства участников экзамена, писавших 319 вариант, это задание не вызвало затруднений. Например, 71,2% не допустили ошибок при определении факта, относящегося к аграрной реформе П.А. Столыпина, 69,8% верно определили факт, относящийся к складыванию системы крепостного права в России. Наибольшее затруднения вызвали процессы укрепления самодержавия в годы правления первых Романовых, к нему относили учреждение Правительствующего сената, а также «оттепель» в СССР (часть выпускников указывала факт «XIX конференция КПСС»).

Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось сложным, поскольку требует знания конкретных событий и фактов, часть из которых изучалась в основной школе.

Задание повышенного уровня сложности на заполнение таблицы элементами предложенного списка **(задание 4)** оказалось успешно выполненным (64 %, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 15%; в группе от минимального балла до 60 баллов – 52%; в группе от 61до 80 баллов – 90%; в группе от 81до 100 баллов – 97%). Отметим, что в «открытом» варианте 319 средний процент выполнения задания оказался ниже – 58%. Таблица включала географические объекты (Соловецкие острова, река Плюсса), события (победа российского флота над турецким, советско-китайский приграничный конфликт), время (1580-е гг., 1960-е гг.) и предложенный список, из которого необходимо было выбрать верные элементы для заполнения пропусков в строках таблицы (1660-е гг., начало восстания против реформ патриарха Никона, мыс Калиакрия, 1060-е гг., 1790-е гг., заключение перемирия между Россией и Швецией, река Альта, остров Даманский, сражение русских дружин с половецким войском). Следует отметить, что много ошибок выпускники 2024 года допускали при выборе географических объектов, связанных с событиями истории России. Например, только 48,7% выпускников в

ячейке В указали мыс Калиакрия, вместо указанного географического объекта называли остров Даманский и река Альта, хотя в указании времени победы российского флота над турецким ошибку допустили только 3,6% выпускников. Достаточно успешно была заполнена Д: только 7,2% выпускников вместо ответа «заключение перемирия между Россией и Швецией» указали сражение русских дружин с половецким войском.

Достаточно высокий для задания повышенного уровня процент выполнения данного задания объясняется тем, что проверяется знание важнейших исторических событий, произошедших в регионах нашей страны. Однако, хочется отметить, что на протяжении трёх лет наблюдается тенденция снижения процента выполнения данного задания: 2022 г.- 73%, 2023г. - 67%, 2024 г. - 64%.

Знание исторических деятелей

Задание 5 базового уровня сложности, в котором требовалось соотнести событие и их участников (установление соответствия между событиями и историческими деятелями) оказалось сложным для выпускников 2024 года, оно имеет самый низкий процент выполнения из всех заданий части 1. К сожалению, в этом году сохранилась тенденция к снижению результативности его выполнения: в 2022 г. с заданием справились 67% выпускников, в 2023 г. - 54%, 2024 г. - 34% (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 3% (2023 г.-2%); в группе от минимального до 60 т.б. − 16% (2023г. -34%); в группе от 61 до 80 т.б. – 56% (2023 г. – 84%); в группе от 81до 100 б. – 90% (2023 г.- 98%). Задание оказалось трудновыполнимым для всех групп выпускников, даже среди высокобалльников сократилась доля справившихся с ним. В варианте 319 процент выполнения - 34. В задании требовалось соотнести события (Гражданская война, фронтовая операция «Кольцо», битва при Молодях, сражение у Шипки-Шейново) и участников этих событий (М.И. Воротынский, К.К. Рокоссовский, М.Б. Шеин, М.Д. Скобелев, М.В. Фрунзе, П.А. Столыпин). Анализ веера ответов на задание 5 варианта 319 показал, что 100% выпускников верно соотнесли К.К. Рокоссовского с фронтовой военной операцией «Кольцо», 57,1% правильно указали, что участником Гражданской войны был М.В. Фрунзе. Путаница вышла при определении участников битвы при Молодях (указывали в числе участников М.Б. Шеина и М.Д. Скобелева) и сражения у Шипки-Шейново (в числе участников были названы М.Б. Шеин, М.И. Воротынский, П.А. Столыпин). Данный факт можно объяснить тем, что битва при Молодях изучается в 7 классе, события русско-турецкой войны 1877-1878 гг. - в 9 классе, а события XX века изучались в 10-11 классе, когда выпускники уже определились с выбором направления дальнейшего обучения и подходили к изучению истории более осознанно в силу психолого-познавательных возможностей.

Причиной низкого уровня выполнения данного задания можно назвать обилие фактического материала, изучаемого на уроках, множество смысловых единиц, поэтому обучающиеся в основном запоминают характеристики только самых ярких личностей, деятельности которых уделяется много места на страницах учебника. Для того, чтобы задание выполнялось успешнее, необходимо больше времени уделять работе с персоналиями на уроках, используя такие приёмы, как составление характеристики исторического деятеля и написание исторического портрета.

Работа с историческими источниками

В **задании 6** повышенного уровня сложности на анализ исторического источника (множественный выбор) процент выполнения в целом оказался выше уровня прошлого года – 65 (2023 г. – 54%) (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 33%; в группе от минимального балла до 60 т. б. − 56%; в группе от 61 до 80 т.б. 6 – 78%; в группе от 81 до 100 т. б. – 94%. В варианте 319 с данным заданием выпускники справились хуже: средний процент выполнения задания - 60. Выпускникам был предложен отрывок из летописи, в котором говорилось о событиях, связанных с присоединением Новгорода к Московскому государству. Практически все

экзаменуемые, выполнявшие «открытый» вариант, правильно определили суждения, которые содержат информацию из текста. Больше половины выпускников (51,2%) верно определили, что события, описанные в отрывке, произошли во второй половине XV века. Сложность выполнения данного задания в том, что в нём отсутствует указание верного количества цифр, поэтому в ответах встречалось указание большего по сравнению с правильными числа ответов.

Кроме уровня подготовки выпускников успешность выполнения задания 6 связана с периодом, к которому относится предлагаемый в КИМе отрывок исторического источника. Документы, относящиеся к XX веку, более адаптированы к современному русскому языку, чем более ранние источники, кроме того, выпускники изучали данный исторический период в старшей школе. Важное значение при работе с документами имеет количество «маркеров», которые позволяют провести атрибуцию источника. Для того, чтобы успешно выполнять задание на работу с письменным источником, необходима систематическая работа с документами, начиная с основной школы. После большей части параграфов есть приложения в виде отрывков из разных исторических документов, их можно использовать для развития навыков работы с текстами (это может быть комментированное чтение, составление контекстных вопросов к документам).

Знание фактов истории культуры

Традиционно проблемы вызывает **задание 7** базового уровня (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками), оно имеет достаточно низкий процент выполнения – 45% (2023 г. – 34%): в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 7% (2023 г. -4%); в группе от минимального до 60 т.б. – 29% (2023 г.- 14%); в группе от 61 до 80 баллов – 68% (2023 г.- 51%); в группе от 81 до 100 баллов – 93% (2023г. -85%). Однако, мы видим, что выпускники во всех группах выполнили его лучше, чем в прошлом году. В «открытом» варианте средний процент выполнения чуть выше − 46%. Выпускникам необходимо было установить соответствие между произведениями культуры (Софийский собор в Новгороде, картина «Последний день Помпеи, кинофильм «Берегись автомобиля», Архангельский собор Московского Кремля) и их краткими характеристиками (в создании принимал участие Э.А. Рязанов, памятник создан в XVII в., в создании принимал участие И.П. Кулибин, автор проекта - Алевиз Фрязин (Новый), автор - К.П. Брюллов). Наиболее лёгкой частью задания стала характеристика Софийского собора в Новгороде: анализ веера ответов показал, что здесь ошибки допустили около 1,8% выпускников, выполнявших вариант 319. Более половины (62,5%) отвечавших верно указали характеристику картины «Последний день Помпеи». Наибольшие затруднения возникли при характеристике кинофильма «Берегись автомобиля» и Архангельского собора Кремля.

Задание 7 дифференцирует выпускников, с ним могут справиться только самые подготовленные из них. Усвоение тем по истории культуры России вызывает проблемы, так как эти темы изучаются, как правило, в конце курса истории, и многие практикующие учителя не всегда успевают их подробно осветить. Кроме того, материал по истории культуры очень объёмный и сложный для восприятия (выпускники путают время создания и авторство произведений культуры). Сложность и проблемность выполнения этого задания доказывает то, что среди экзаменующихся из группы, набравшей от 81 до 100 баллов, в 2024 году его смогли выполнить только 93% выпускников.

Знание истории Великой Отечественной войны

Задание 8 базового уровня сложности связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. В целом задание выполнено успешно. С ним справились 63% выпускников (так же, как и в 2023 г.), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 16%; в группе от минимального балла до 60 баллов – 56%; в группе от 61до 80 баллов – 79%; в

группе от 81до 100 баллов – 95%. В «открытом» варианте 319 процент выполнения оказался ниже - 58%. Выпускникам был предложена марка, на которой изображены два моряка и дано изображение медали «За оборону Одессы». Необходимо было назвать год освобождения Одессы от немецко-фашистских захватчиков. Часть выпускников из-за невнимательности ошибочно указывала 1941 г., полагая, что в задании спрашивают о дате обороны Одессы. Анализ веера ответов показал, что 42% выпускников указывали, кроме 1944 г., все остальные годы Великой Отечественной войны.

Комплекс заданий на работу с исторической картой (с кратким ответом и множественным выбором)

Задание 9 базового уровня сложности (задание с кратким ответом) выполнили 57% выпускников, что существенно ниже, чем в прошлом году (2023 г. - 78%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог - 14% (2023 г.-35%); в группе от минимального до 60 т.б.- 46% (2023 г.- 70%); в группе от 61 до 80 т.б.- 76% (2023 г.- 93%); в группе от 81 до 100 т.б. – 94% (2023 г.-98%). Мы видим снижение процента выполнения во всех группах. В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался выше – 76%. В задании выпускникам была предложена карта, иллюстрирующая события, связанные с походом Ермака в Сибирь. В задании требовалось указать век, когда произошли события, отражённые на схеме. Анализ веера ответов показал, что 24% выпускников не смогли провести атрибуцию карты и указывали век, когда произошли события, в диапазоне от X до XX.

Задание 10 с кратким ответом имеет 64% выполнения (2023 г.- 72%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 6 % (2023 г. – 16%); в группе от минимального до 60 т.б. − 54% (2023 г.- 63%); в группе от 61 до 80 т.б. – 90% (2023 г. – 91%); в группе от 81 до 100 т.б. – 95% (2023 г. – 99%). Таким образом, мы видим, что в 2024 году в группе не преодолевших минимальный балл произошло снижение в 2,5 раза процента выполнения задания, в других группах, кроме высокобалльников, отмечается увеличение процента выпускников, справившихся с заданием. В варианте 319 требовалось назвать предводителя отряда, поход которого обозначен на схеме стрелками. С данным заданием справилось 62 % выпускников, это чуть ниже, чем в других вариантах. Наряду с верным ответом Ермак или Ермак Тимофеевич указывался огромный спектр исторических личностей от Юрия Всеволодовича до Н.С. Хрущёва (4,3% выпускников указали, что возглавлял поход, указанный в схеме, Степан Разин).

Задание 11 проверяет умение соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, - историческую карту и текст. Задание 11 с кратким ответом относится к повышенному уровню сложности, тем не менее оно, в целом, выполнено достаточно успешно, по сравнению с 2023 годом процент выполнения задания повысился: 2024 г. – 83 % (2023 г. - 68%). В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 48% (2023 г. - 38%), в группе от минимального до 60 т.б.- 81% (2023 г. - 65%), в группе от 61 до 80 т.б. – 93% (2023 г. - 77%), в группе от 81 до 100 т.б. – 94% (2023 г. - 79%). Можно увидеть, что процент выполнения данного задания повысился во всех представленных группах. Это лучший результат по всем заданиям 1 части. Возможно, участники экзамена хорошо отработали навыки работы с исторической картой, что оказало влияние на решаемость данного задания. В открытом варианте процент выполнения задания оказался таким же – 83 %. Кроме верного ответа «река Тагил», выпускники указывали Исеть (4,3%), Тура (1,8%), Чусовая, Урал, Волга, Кама, Обь (по 1,2% выпускников).

Задание 12 базового уровня сложности с множественным выбором, с которым справились всего 40% выпускников (2023 г.- 41%), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 16% (2023 г. – 18%); в группе от минимального до 60 т.б. − 31% (2023 г.- 28%); в группе от 61 до 80 т.б. – 52% (2023 г. – 51%); в группе от 81 до 100 т. б. – 75% (2023 г. – 77%). По сравнению с 2023 годом в 2024 году наблюдается снижение среднего процента выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл и в группе

высокобалльников (четверть выпускников в группе от 81 до 100 баллов не справились с данным заданием). В варианте 319 задание выполнено лучше, чем в среднем по региону, с ним справились 60% выпускников. Анализ веера ответов показал, что 52,2% выпускников, выполнявших данный вариант, верно назвали следующие суждения: «Земли, обозначенные на схеме цифрой «2», в первой половине XVI в. относились к территории Сибирского ханства», «На схеме отмечена и подписана река, в водах которой погиб предводитель отряда, поход которого обозначен на схеме стрелками». Но наряду с верными часть выпускников указывала и неверные ответы.

Задания, предполагающих множественный выбор, вызывают затруднения у всех групп выпускников, так как отсутствует положение, указывающее на количество правильных элементов ответа. Для выполнения этого задания ученик должен не только хорошо владеть картографическими умениями и навыками (т. е. не только «знать» карту и уметь её «читать»), но также хорошо знать исторические факты.

Таким образом, показатели выполнения заданий на работу с исторической картой зависят от сформированности навыков работы с картографическим материалом на уроках. При подготовке выпускников к ЕГЭ стоит обращать внимание обучающихся на легенду к карте (схеме), содержащую условные обозначения, необходимые для выполнения заданий, на даты, города и названия государств. Важно отметить, что показатели выполнения заданий на работу с исторической картой также напрямую зависят от темы карты.

Часть 2 с развёрнутым ответом.

Задания 13, 14 проверяют у экзаменующихся умение работать с историческими источниками. Критерии ответа на задания 13, 14 определены как закрытые, то есть важна точность в формулировке фактов, событий, явлений, а также в цитировании исторического источника. В задании 14 содержится формулировка «При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания».

Задание 13 на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника повышенного уровня сложности имеет средний процент выполнения 42% (2023 г. – 52%), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 3% (2023 г. – 2%); в группе от минимального до 60 т.б. − 26% (2023 г.- 34%); в группе от 61 до 80 т.б. – 66% (2023 г. – 76%); в группе от 81 до 100 т. б. – 90% (2023 г. – 95%). Таким образом, мы видим, что показатели выполнения задания 13 свидетельствует о значительной дифференциации подготовки выпускников к ЕГЭ, группы от 61 до 80 т.б и от 81 до 100 т.б. достаточно уверенно справляются с данным заданием, а в группе не преодолевших минимального балла и набравших до 60 баллов задание вызывает серьёзные затруднения. Это может быть связано с разным уровнем сформированности предметных и метапредметных умений. По варианту 319 процент выполнения значительно ниже, чем в среднем по региону – 30.

В «открытом» варианте предложенный текст источника содержал фрагмент из свода древнерусского права (требовалось указать какое событие стало поводом для разработки норм, о которых идёт речь в отрывке, указать год, в который произошло это событие, назвать князя, при активном участии которого были выработаны данные нормы). Отрывок, предложенный в варианте 319, оказался сложным для атрибуции. Выборочный анализ ответов показывает, что выпускники допускали ошибки во всех трёх вопросах. Часто в ответе на первый вопрос выпускники указывали, что поводом для разработки норм стала смерть Святополка Изяславича (некоторые писали «убийство Святополка в ходе народного бунта», то есть допускали ошибки) или Любечский съезд. Выпускники неверно называют год, в который произошло событие. При ответе на третий вопрос вместо Владимира Мономаха указывали Ярослава Мудрого, Олега II, Владимира Красное Солнышко. Таким образом, атрибуция исторического источника вызывает определённые трудности у выпускников.

Задание 14 базового уровня по работе с историческим источником имеет самый высокий средний процент выполнения – 83% (2023г. - 81 %) в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 44% (2023 г. – 50%); в группе от минимального балла до 60 т.б. – 81% (2023 г. – 79%); в группе от 61 до 80 т.б. – 91% (2023 г. – 88%); в группе от 81 до 100 т. б. – 97% (2023 г. – 92%). Вырос процент выполнения задания 14 во всех группах, кроме группы не преодолевших минимальный балл. В «открытом» варианте 319 процент выполнения задания немного выше -90%. Выпускники справились с заданием и в основном правильно выписали одну причину превращения закупа в полного холопа и два способа попадания в полное холопство свободного человека.

Успешный результат выполнения задания 14 определяется отсутствием необходимости использования знаний по предмету для его выполнения: чтобы правильно выполнить данное задание, достаточно понять содержание письменного исторического источника. Отметим, что к выполнению задания 14 (в отличие от других заданий части 2) приступают выпускники с любым уровнем подготовки, в том числе с низким. Традиционно выпускники предпочитают выписывать ответы на задание 14 в виде цитат из источника. В текущем году практически не было работ, в которых выпускники выписывали фрагменты источника, не имеющие непосредственного отношения к ответу на вопрос. Избыточная информация в ответах выпускников (что запрещено требованиями задания) практически не встречалась. Напротив, в редких случаях наблюдались обратные ситуации, когда выпускники в ответах на некоторые задания не дописывали фразы, что меняло их смысл. Таким образом, ответы в целом соответствовали требованиям задания.

Задания 15, 16 представляют комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом, которые проверяют знание фактов истории культуры. Задания 15, 16 повышенного уровня сложности предполагают самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

Задание 15 имеет 62% выполнения (что существенно выше, чем в 2023 г.), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог – 8% (2023 г. - 1%); в группе от минимального до 60 т.б.- 48% (2023 г. - 25%); в группе от 61 до 80 т.б.- 91% (2023 г. - 54%); в группе от 81 до 100 т.б. – 100% (2023 г. - 86%). Значительно вырос процент выполнения задания во всех группах. Проанализировав результаты, можно сделать вывод, что выпускники стали более ответственно подходить к изучению и анализу визуальных источников (почтовых марок, монет, медалей и т.д.)

В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался значительно ниже – 48%. В задании был представлен нагрудный знак, на котором изображён двуглавый орёл и есть надпись: «Мировой судья. 20 ноября». Выпускники должны были назвать российского монарха, в годы правления которого впервые был учреждён данный нагрудный знак, и используя изображение, привести одно любое обоснование ответа. Выборочный анализ ответов показывает, что для выпускников данное задание в 319 варианте оказалось сложным. Наряду с верным ответом «Александр II», указывалось множество других правителей (Михаил Романов, Александр I, Пётр I, Николай I, Иван III, Алексей Михайлович, Александр III, Николай II, Иван Грозный, Владимир Мономах). Часть выпускников, правильно указавших Александра II затруднялись в приведении обоснования.

Вызывает затруднения задание 16 на проверку умений работать с иллюстративным материалом. Оно предполагает выбор одного из четырёх представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями, автором памятника или стилем и т. п. В случае, когда памятник культуры выбран неправильно, указание факта, связанного с данным памятником культуры, не оценивается, за выполнение задания выставляется 0 баллов.

Задание 16 имеет 38% выполнения (2023 г. - 35%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог –11% (2023 г. - 5%); в группе от минимального до 60 т.б.- 24% (2023 г. - 18%); в группе от 61 до 80 т.б.- 56% (2023 г. - 46%); в группе от 81 до 100 т.б. – 80% (2023 г.- 83%). Задание оказалось достаточно сложным для выпускников, не преодолевших минимальный порог, и выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, поскольку успешность его выполнения связана как с правильным пониманием и выполнением задания 15, так и с конкретными знаниями выпускников по истории культуры. В 2024 году процент выполнения данного задания повысился во всех группах, кроме высокобалльников. Сложности, с которыми столкнулись выпускники при выполнении задания, вновь подтверждают проблемы с освоением фактов истории культуры России (как и в задании 7). В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался чуть выше, чем в среднем по региону – 40%. В задании 16 были представлены четыре изображения произведений живописи. Задача выпускника заключалась в том, чтобы определить, какое из представленных произведений живописи (указать номер) было создано в той же половине века, когда впервые был учреждён данный в задании 15 нагрудный знак и указать его автора. Многие выпускники верно указывали цифру, которой обозначено произведение живописи, но либо не называли автора, либо называли его неправильно (вместо В. Перова указывали Серова, Рублева, Карамзина, Репина, Васнецова, Крамского, Петрова). Ошибки при выполнении задания 16 связаны с тем, что выпускники не узнают представленные на изображениях памятники архитектуры, скульптуры, произведения живописи или не знают фактов и деятелей истории культуры.

Задание 17 повышенного уровня сложности предполагает анализ двух исторических источников, относящихся к Великой Отечественной войне. Выпускники должны провести атрибуцию исторических источников, использовать контекстную информацию и извлечь информацию, представленную в явном виде. Задание 17 имеет в целом высокий средний процент выполнения – 67% (2023 г. - 70%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог – 14% (2023 г. -19%); в группе от минимального до 60 т.б.- 59% (2023 г. -60%); в группе от 61 до 80 т.б.- 85% (2023 г. -87%); в группе от 81 до 100 т.б. – 96% (2023 г. - 98%). В 2024 году выпускники с данным заданием справились немного хуже, чем в 2023 году, небольшое снижение результативности произошло во всех группах. Задание 17 оценивается 3 баллами: за каждый элемент ответа выставляется по одному баллу. Высокий уровень выполнения задания можно, на наш взгляд, объяснить тем, что в одном из вопросов требуется извлечь информацию, представленную в явном виде в исторических источниках, а с таким типом задания выпускники справляются достаточно успешно. В варианте 319 процент выполнения этого задания оказался практически таким же – 68%. Экзаменующимся были предложены исторические источники, в которых представлены воспоминания современников о Курской битве. В задании требовалось указать название битвы, о событиях которой идёт речь в обоих представленных фрагментах. Указать месяц и год, когда началась эта битва, выписать из текста ответ на вопрос «В чём проявлялось изменение в настроении местных жителей и военных, на которое указывает автор одного из воспоминаний?». Большинство выпускников правильно выписывали из текста ответ на вопрос. Но допускались ошибки при атрибуции представленных отрывков: часть выпускников вместо Курской битвы указывала Сталинградскую битву или битву за Москву; ошибки допускались в указании месяца и года, когда началась битва (либо указывался просто 1943 год без указания месяца, либо указывался июнь или август 1943 г., либо июль 1942 г., либо июнь 1944 г.). Ошибочные ответы на первый и второй вопросы показывают, что не у всех выпускников (особенно это касается группы, не преодолевших минимальный балл) сформированы элементарные знания по истории Великой Отечественной войны, отсутствует понимание сути исторического процесса.

Задание 18 высокого уровня сложности проверяет у экзаменующихся умение использовать причинно-следственный, структурно-функциональный, временной и пространственный анализ для изучения исторических процессов и явлений. Задание 18 успешно выполнили 26% выпускников (2023 г.- 34%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 2 % (2023 г. - 2%); в группе от минимального до 60 т.б. – 12% (2023 г. - 18%); в группе от 61 до 80 т.б. – 42% (2023 г. - 48%); в группе от 81 до 100 т. б. – 73% (2023 г. - 78%). Таким образом, мы видим, что в 2024 году сохраняется тенденция к снижению процента выполнения задания. Это можно объяснить тем, что в 2024 году была детализирована структура задания 18: требуется указать конкретную причину (предпосылку) или конкретное последствие того или иного события, что вызывало трудности у выпускников. На успешность выполнения данного задания может повлиять период, к которому относится названное в условии событие, а также масштаб события. Например, выпускникам легче назвать причины или последствия победы в Куликовской битве, чем причины или последствия польско-советской войны конца второго десятилетия XX века.

В «открытом» варианте процент выполнения задания ниже – 24%. Выпускники должны были указать требовалось указать причину (предпосылку) войны, связанную с внутриполитическим положением Советской России, причину (предпосылку) войны, связанную с политическими амбициями руководства Польши, причину (предпосылку) войны, связанную с позицией других стран. В данном задании некоторые выпускники давали слишком обобщённые ответы, лишённые конкретного содержания (например, «Польское государство стремилось вернуть себе потерянные ранее территории», «Положение внутри Советской России было весьма нестабильно, страна испытывала некие затруднения. Война с Польшей могла бы увеличить авторитет Советской России на международной арене»), либо допускали в ответах ошибки («Стремление Польши выйти из состава России и стать отдельным государством», «Поддержка Польши европейскими странами, чтобы установить там капиталистический режим и сдержать влияние СССР). Лучше всего выпускники ответили вопрос, в котором нужно было указать причину (предпосылку) войны, связанную с политическими амбициями руководства Польши, два других вопроса вызвали затруднение. Задание требует от выпускников хорошего знания исторических фактов, умения использовать принципы причинно-следственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Ответы некоторых выпускников говорят о непонимании исторической эпохи, например, «На западе была немецко-нацистская Германия, а на востоке СССР и Польша выбрала напасть на СССР». Причинами низкого уровня развития умений устанавливать причинно- следственные связи можно назвать и слабые знания по предмету, и отсутствие навыка выполнять такие познавательные действия применительно к разным событиям, явлениям, процессам.

Задание 19 повышенного уровня сложности проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Задание 19 успешно выполнили 43% выпускников (2023 г. -42%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл –5% (2023 г. - 7%); в группе от минимального до 60 т.б. – 29 % (2023 г. - 29%); в группе от 61 до 80 т.б. – 66% (2023 г. -56%); в группе от 81 до 100 т. б. – 86% (2023 г. - 80%). По сравнению с 2023 годом выпускники в группе от 61 до 80 баллов и в группе от 81 до 100 баллов выполнили задание лучше, что говорит об их целенаправленной подготовке к экзамену. В варианте 319 процент выполнения этого задания оказался таким же – 43%. Экзаменующимся предлагалось раскрыть смысл понятия «Священный союз» и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. При выполнении этого задания выпускник обязательно должен видеть связь исторических терминов с периодами (эпохами), событиями, явлениями, процессами, с которыми эти термины соотносятся. Типичными ошибками, допускаемыми участниками экзамена, были либо неправильное раскрытие смысла понятия (например,

«Священный союз - это объединение ведущих стран в одном политическом блоке с целью поддержания мощи данного союза», «Священным союзом был назван союз ряда стран», «Священный союз - союз из трёх стран, задачей которого было сохранение политической стабильность в Европе»), либо нарушение требований задания, либо указание наряду с верным фактом неверного (например, «Священный союз был создан в XX веке»). Часть выпускников перепутала Священный союз с Союзом трёх императоров.

Одной из причин типичных ошибок является слабая работа с терминологическим аппаратом на уроках, а также недостаточную сформированность метапредметных навыков, связанных с умением формулировать определение понятий.

Задание 20 высокого уровня сложности проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). С заданием успешно справились в 2024 г. - 21% выпускников (2023г. - 30%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 0% (2023 г. - 0%); в группе от минимального до 60 т.б. – 9% (2023 г. - 10%); в группе от 61 до 80 т.б. – 32% (2023 г. - 47%); в группе от 81 до 100 т. б. – 67% (2023 г. - 81%). Мы видим, что задание оказалось сложным для всех групп выпускников, даже среди высокобалльников треть выпускников не справилась с заданием. Выпускники должны сформулировать любой тезис и привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. В «открытом» варианте необходимо было сформулировать тезис, содержащий информацию о сходстве во внутренней политике императоров Петра I и Павла I по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса. Процент выполнения в данном варианте чуть выше, чем в целом в регионе - 27. Типичными ошибками при выполнении данного задания является следующие: 1. Выпускники при обосновании указывают только один факт, относящийся или к правлению Петра I, или Павла I. 2. Обоснование строится на ошибочных фактах (например, Пётр I издал манифест «о вольности дворянской. Данную политику продолжил Павел I, дав свободу дворянству в их действиях»). 3. Приводимый тезис не соответствует контексту задания (например, «тезис: Пётр I и Павел I проявляли интерес к Европе». В задании требовалось сформулировать тезис о сходстве внутренней политики императоров.). 4. Сравнивают в одном обосновании факты, которые нельзя сопоставить (например, «Пётр I ввёл налог на бороды дворянам, а Павла I убили дворяне в 1801 году»).

На низкий процент выполнения данного задания могла повлиять слабая сформированность такого метапредметного умения, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации, обобщения.

Задание 21 высокого уровня сложности проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. В задание на аргументацию добавлен материал по истории зарубежных стран. Задание выполнили всего лишь 18% выпускников (2023 г. - 28%), в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 0% (2023 г. - 0%); в группе от минимального балла до 60 баллов – 5 % (2023 г. - 9%); в группе от 61до 80 баллов – 28% (2023 г. - 40%); в группе от 81до 100 баллов – 72% (2023 г. - 79%). В 2024 году успешность выполнения задания снизилась во всех группах выпускников. Задание 21 имеет самый низкий процент выполнения. Проверка экзаменационных работ показала, что значительное количество выпускников не приступала к этому заданию или выполняло его частично, приводя аргументы только по истории России.

В варианте 319 процент выполнения задания немного выше – 21%. Традиционно сложно выпускникам даётся сочетание аргументов и фактов в выполнении заданий подобного типа. В варианте 319 требовалось привести аргументы в подтверждение точки зрения, что внутриполитические события, связанные с проведением реформ или борьбой за власть в 1950-1960-х гг. В СССР и странах Восточной

Европы, привели к народным выступлениям, подавленным с помощью войск. Многие выпускники приводили фразы, которые не могут быть оценены как полноценные аргументы: например, «В 1960-е гг в Новочеркасске из-за недовольства населения вспыхнуло восстание рабочих. В том же году оно было жестоко подавлено советскими войсками»» (из-за чего было недовольство в ответе не указано) или «в период 1950-1960-е гг. В СССР проводились экономические реформы, что привело к восстанию народа». Некоторые выпускники аргументацию строили на ошибочных фактах: например, «Восстание в Чехословакии в 1950-е гг, в ходе которого СССР внедрил в страну свои войска, опасаясь установления капиталистического режима, проводимого Дубчеком». Ответы части выпускников говорят о слабом знании географии, к странам Восточной Европы относят США (например, «В 1960-е гг на выборах президента победил Кеннеди, который предложил политику против СССР» или «В США были бунты из-за выборов и отсутствия власти в стране»). Некоторые выпускники затруднились с приведением аргументов и просто называли факты. Экзаменующиеся испытывали трудности в приведении аргументов для Восточной Европы, что говорит о недостаточном владении фактами зарубежной истории. Таким образом, можно отметить, что у основной массы выпускников наблюдается слабая сформированность умения аргументировать свои суждения с опорой на факты.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

1. *Умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения:* **задание 20** (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Типичными ошибками при выполнении данного задания является следующие: 1. Выпускники при обосновании указывают только один факт, относящийся или к правлению Петра I, или Павла I. 2. Обоснование строится на ошибочных фактах (например, Пётр I издал манифест «о вольности дворянской. Данную политику продолжил Павел I, дав свободу дворянству в их действиях»). 3. Приводимый тезис не соответствует контексту задания (например, «тезис: Пётр I и Павел I проявляли интерес к Европе». В задании требовалось сформулировать тезис о сходстве внутренней политики императоров.). 4. Сравнивают в одном обосновании факты, которые нельзя сопоставить (например, «Пётр I ввёл налог на бороды дворянам, а Павла I убили дворяне в 1801 году»).

2. *Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания:* **задание 8** связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. В «открытом» варианте 319 процент выполнения оказался ниже, чем в целом по региону - 58%. Выпускникам был предложена марка, на которой изображены два моряка и дано изображение медали «За оборону Одессы». Необходимо было назвать год освобождения Одессы от немецко-фашистских захватчиков. Часть выпускников из-за невнимательности ошибочно указывала 1941 г., полагая, что в задании спрашивают дату обороны Одессы.

3. *Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов*:

а) **задание 13** (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника): это задание вызвало сложности в группе не преодолевших минимальный балл (3%) и в группе от минимального до 60 т.б. − 26%. Часто в ответе на первый вопрос выпускники указывали, что поводом для разработки норм стала смерть Святополка Изяславича (некоторые писали «убийство Святополка в ходе народного бунта», то есть допускали ошибки) или Любечский съезд. Выпускники неверно называют год, в который произошло событие. При ответе на третий вопрос вместо Владимира Мономаха указывали Ярослава Мудрого, Олега II, Владимира Красное Солнышко. Таким образом, атрибуция исторического источника вызывает определённые трудности у выпускников.

б) **задание 15, 16** (комплекс заданий на работу с иллюстративным материалом): данные задания были сложны для выпускников, не преодолевших минимальный порог (8% и 11%) и выпускников, набравших от минимального до 60 т.б. (48% и 24%). Выпускники данных групп испытали затруднения в соотнесении нагрудного знака из задания 15 и произведения живописи из задания 16. Экзаменующиеся указывали скульптурные памятники, не относящиеся ко второй половине XIX века.

4. *Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами:* **задание 19** проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Типичными ошибками, допускаемыми участниками экзамена, были либо неправильное раскрытие смысла понятия (например, «Священный союз - это объединение ведущих стран в одном политическом блоке с целью поддержания мощи данного союза», «Священным союзом был назван союз ряда стран», «Священный союз - союз из трёх стран, задачей которого было сохранение политической стабильность в Европе»), либо нарушение требований задания, либо указание наряду с верным фактом неверного (например, «Священный союз был создан в XX веке»). Часть выпускников перепутала Священный союз с Союзом трёх императоров.

5. *Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения:*

а) **задание 18** (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений). Задание 18 успешно выполнили 26% выпускников (2023 г.- 34%). В данном задании некоторые выпускники давали слишком обобщённые ответы, лишённые конкретного содержания (например, «Польское государство стремилось вернуть себе потерянные ранее территории», «Положение внутри Советской России было весьма нестабильно, страна испытывала некие затруднения. Война с Польшей могла бы увеличить авторитет Советской России на международной арене»), либо допускали в ответах ошибки («Стремление Польши выйти из состава России и стать отдельным государством», «Поддержка Польши европейскими странами, чтобы установить там капиталистический режим и сдержать влияние СССР). Лучше всего выпускники ответили вопрос, в котором нужно было указать причину (предпосылку) войны, связанную с политическими амбициями руководства Польши, два других вопроса вызвали затруднение. Задание требует от выпускников хорошего знания исторических фактов, умения использовать принципы причинно-следственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Ответы некоторых выпускников говорят о непонимании исторической эпохи, например, «На западе была немецко-нацистская Германия, а на востоке СССР и Польша выбрала напасть на СССР».

б) **задание 21 (**проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Это задание с самым низким процентом выполнения во всей работе. В задание на аргументацию добавлен материал по истории зарубежных стран. Задание выполнили всего лишь 18% выпускников (2023 г. - 28%). Традиционно сложно выпускникам даётся сочетание аргументов и фактов в

выполнении заданий подобного типа. Многие выпускники приводили фразы, которые не могут быть оценены как полноценные аргументы. Некоторые выпускники аргументацию строили на ошибочных фактах. Ответы части выпускников говорят о слабом знании географии, к странам Восточной Европы относят США (например, «В 1960-е гг на выборах президента победил Кеннеди, который предложил политику против СССР» или «В США были бунты из-за выборов и отсутствия власти в стране»). Некоторые выпускники затруднились с приведением аргументов и просто называли факты. Экзаменующиеся испытывали трудности в приведении аргументов для Восточной Европы, что говорит о недостаточном владении фактами зарубежной истории.

6. *Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизация и интерпретацию информации различных видов и форм представления: з***адание 12** (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор), с которым справились всего 40% выпускников (2023 г.- 41%), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 16% (2023 г. – 18%); в группе от минимального до 60 т.б. − 31% (2023 г.- 28%); в группе от 61 до 80 т.б. – 52% (2023 г. – 51%); в группе от 81 до 100 т. б. – 75% (2023 г. – 77%). По сравнению с 2023 годом в 2024 году наблюдается снижение среднего процента выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл и в группе высокобалльников (четверть выпускников в группе от 81 до 100 баллов не справились с данным заданием). В варианте 319 задание выполнено лучше, чем в среднем по региону, с ним справились 60% выпускников. Анализ веера ответов показал, что 52,2% выпускников, выполнявших данный вариант, верно назвали следующие суждения: «Земли, обозначенные на схеме цифрой «2», в первой половине XVI в. относились к территории Сибирского ханства», «На схеме отмечена и подписана река, в водах которой погиб предводитель отряда, поход которого обозначен на схеме стрелками». Но наряду с верными часть выпускников указывала и неверные ответы. Для выполнения этого задания ученик должен не только хорошо владеть картографическими умениями и навыками (т. е. не только «знать» карту и уметь её «читать»), но также хорошо знать исторические факты.

7. *Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств:*

а) **задание 21** (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Выпускники испытывали трудности в приведении аргументов, либо приводили неправильные;

б) **задание 19** проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Выпускники при раскрытии смысла понятия указывали не все признаки, которые позволили бы засчитать ответ как правильный (например, «Священным союзом был назван союз ряда стран»).

8. Базовые логические действия:

а) з**адание 5** (установление соответствия между событиями и историческими деятелями) оказалось сложным для выпускников 2024 года, оно имеет самый низкий процент выполнения из всех заданий части 1. К сожалению, в этом году сохранилась тенденция к снижению результативности его выполнения. Задание оказалось трудновыполнимым для всех групп выпускников, даже среди высокобалльников сократилась доля справившихся с ним. В варианте 319 требовалось соотнести события (Гражданская война, фронтовая операция «Кольцо», битва при Молодях, сражение у Шипки-Шейново) и участников этих событий (М.И. Воротынский, К.К. Рокоссовский, М.Б. Шеин, М.Д. Скобелев, М.В. Фрунзе, П.А. Столыпин). Анализ веера ответов на задание 5 варианта 319 показал, что 100% выпускников верно соотнесли К.К. Рокоссовского с фронтовой военной операцией «Кольцо», 57,1% правильно указали, что участником Гражданской войны был М.В. Фрунзе. Путаница вышла при определении участников битвы при Молодях (указывали в числе

участников М.Б. Шеина и М.Д. Скобелева) и сражения у Шипки-Шейново (в числе участников были названы М.Б. Шеин, М.И. Воротынский, П.А. Столыпин);

б) **задание 7** (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками). В «открытом» варианте выпускникам необходимо было установить соответствие между произведениями культуры (Софийский собор в Новгороде, картина «Последний день Помпеи, кинофильм «Берегись автомобиля», Архангельский собор Московского Кремля) и их краткими характеристиками (в создании принимал участие Э.А. Рязанов, памятник создан в XVII в., в создании принимал участие И.П. Кулибин, автор проекта - Алевиз Фрязин (Новый), автор - К.П. Брюллов). Наиболее лёгкой частью задания стала характеристика Софийского собора в Новгороде: анализ веера ответов показал, что здесь ошибки допустили около 1,8% выпускников, выполнявших вариант 319. Более половины половины (62,5%) отвечавших верно указали характеристику картины «Последний день Помпеи». Наибольшие затруднения возникли при характеристике кинофильма «Берегись автомобиля» и Архангельского собора Кремля;

в) **задание 2** (на установление хронологической последовательности событий). Трудности возникли при установлении даты события всеобщей истории, вследствие недостаточного владения фактами зарубежной истории.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Можно считать достаточным освоение выпускниками всех разделов курса по истории России и зарубежных стран (с древнейших времён до начала XXI в.), а именно:

-систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);

- знание дат (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);
- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- работа с письменным историческим источником;
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде;
- знание исторических понятий, умение их использовать.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона:

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);

- работа с изображениями;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений).

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл) следующих умений и видов деятельности:

- знание дат (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменным историческим источником;
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- Великая Отечественная война. Работа с изображениями
- работа с исторической картой;
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей написания источника;
- работа с изображениями;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов) следующих умений и видов деятельности:

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой;
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- работа с изображениями;

-умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;

-знание исторических понятий, умение их использовать;

-умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений);

-умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов) следующих умений и видов деятельности:

-умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии

-знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);

-умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет можно представить в таблице:

№	**Распределение заданий по видам проверяемых умений**	**Уровень**	**Средний % выполнения**		**Результат**
			2023	2024	
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	базовый	63	68	повышение
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	базовый	73	61	снижение
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	базовый	64	55	снижение
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	повышенный	67	64	снижение
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	базовый	54	34	снижение
6	Работа с письменным источником	повышенный	54	65	повышение
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	базовый	34	45	повышение
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	базовый	63	63	без изменений
9	Работа с исторической картой (схемой)	базовый	78	57	снижение
10	Работа с исторической картой (схемой)	базовый	72	64	снижение

11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	повышенный	68	83	повышение
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	базовый	41	40	незначительное снижение
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	повышенный	52	42	снижение
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных видов	базовый	81	83	незначительное повышение
15	Работа с изображениями	повышенный	40	62	повышение
16	Работа с изображениями	повышенный	35	38	повышение
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	повышенный	70	67	снижение
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	высокий	34	26	снижение
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	повышенный	42	43	незначительное повышение
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	высокий	30	21	снижение
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	высокий	28	18	снижение

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод о том, что заданий с понижением процента выполнения больше, чем с повышением. Задания с понижением процента выполнения относятся базовому, повышенному и высокому уровням сложности, задания с повышением процента выполнения относятся к базовому и повышенному уровню.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Исполнение рекомендаций для системы образования Республики Башкортостан, включённых в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ в 2023 году, а также проведённые мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 году, дали некоторую положительную динамику результатов экзамена.

На положительную динамику результатов итоговой аттестации оказали существенное влияние курсы повышения квалификации учителей, семинары и вебинары для учителей с привлечением региональных председателей предметных комиссий.

Учителя республики и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещённых на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по истории И.А. Артасова. На вебинарах детально разбирается структура и типология заданий. Это в значительной мере ориентирует учителей в вопросах подготовки будущих выпускников, а также мотивирует их регулярно знакомиться с основными нормативными документами на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[8] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации[9] для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*
  - Обсуждать на заседаниях методических объединений учителей истории нормативно-правовые документы ГИА по предмету, размещаемых на сайте ФИПИ (демонстрационный вариант, кодификатор и спецификация экзамена). Важно использовать открытый банк заданий ЕГЭ, размещенный на сайте ФИПИ.
  - Важнейшим моментом подготовки к ГИА является работа над пониманием учащимися формулировки вопроса и умением отвечать строго на поставленный вопрос. В процессе этой работы рекомендуется использовать разные упражнения, сутью которых является анализ формулировки вопроса и подбор правильного ответа, т.е. соответствующего данной формулировке.
  - Необходимо продолжить работу над усилением проработки базовых категорий и понятий, привлекая междисциплинарные связи.

---

[8] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

[9] Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- ***рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение* ***выявленных дефицитов*** *в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

- Важна целенаправленная работа над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.). Регулярно в течение года проводить минизачеты или в любой другой форме проверять усвоенные знания.
- Для успешного выполнения заданий ГИА нужна постоянная тренировка в решении заданий. Чем больше учащиеся прорешают заданий прошлых лет, тестов из всевозможных учебных пособий, тем больше у них будет опыта для сдачи экзамена.
- Большое внимание должно быть уделено разбору заданий, вызвавших наибольшее затруднение. Для этого, по возможности, нужно анализировать все работы, написанные учащимися и выделять наиболее трудные задания, разбирать их на уроке вместе с учениками, находить аналогичные задания и отрабатывать с детьми их решение.
- Регулярно использовать в преподавании истории такие виды деятельности как работа с историческими источниками разных типов, систематизация, составление обобщенных характеристик, анализ исторических версий, ситуаций, сравнение. Умения формируются и развиваются на протяжении всех лет обучения. Задача учителя развивать умения на каждом уроке, систематически.
- Сформировать умение по составлению текстовых, сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, текстовых схем, планов. Учителю организовать совместное создание памяток для учащихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения, оценка события, явления, процесса или деятельности исторической личности; написание исторического сочинения.
- Уделять особое внимание изучению вопросов культуры: достижений в области научных знаний, их исторической обусловленности, направлений в развитии литературы и искусства, обстоятельств и истории создания произведений, вклад в мировую культуру. При этом очень важно использование возможностей ИКТ и разнообразные внеклассные формы работы.
- Использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, изучая темы по культуре России. Обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов.
- Выполнение заданий на работу с исторической картой представляет сложность. При работе с контурными картами крайне важна степень самостоятельности школьника. В старших классах рекомендуется заполнение контурной карты по памяти, например, в форме картографического диктанта. Старшеклассники при такой форме работы по памяти наносят на контурную карту объекты. При организации работы с заданиями в формах ЕГЭ, предполагающими анализ исторической карты (схемы), нужно стремиться к максимально возможному анализу карты.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
  - Организовать республиканский семинар для трансляции эффективных методов к подготовке ЕГЭ по истории. Привлечь учителей, которые подготовили высокобальников.
  - Направить учителей истории на курсы повышения квалификации по проблемным вопросам в ИРО РБ.
  - Взять на контроль школы, которые показали аномально низкие результаты на ЕГЭ. Методическим объединениям оказать им содействие в повышении качества.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

В условиях современного обновленного содержания образования использование дифференцированных методов обучения является неотъемлемой частью в преподавании истории. Учителю необходимо четко планировать свои действия. Важно внедрять дифференцированные задания с учетом результатов предварительной диагностики учащихся. В случае если отдельные учащиеся с дифференцированным заданием явно не справляются или оно для них оказалось слишком простым и легким, то необходимо перевести ученика в более сильную или, наоборот, более слабую группу. Советуем создать, систематизировать и непрерывно совершенствовать «банк дифференцированных заданий» по выделенному критерию, способности, умению, используя для этого карточки-задания, слайды, компьютерные программы и пр.

На уроках истории возможно использование заданий по степени углубления в текст и контекст с дифференциацией на слабых, средних и сильных учеников. Это могут быть такие задания, как:

1. Беседа внутри малой группы (работа в группе создаёт особо благоприятные условия для проявления личностных качеств).

2. Письменный ответ на вопрос – метод усвоения пройденного, материал для работы мысли, для роста сознания ученика. Письменные ответы помогают ученику чувствовать себя уверенным при ответе.

3. Индивидуальная самостоятельная работа – это та работа, которая предусматривает выполнение индивидуализированных заданий и исключает сотрудничество с учащимися. Она открывает огромные возможности для сотрудничества ученика с учителем. Обязанности учителя при этом не менее сложны и ответственны, чем ученика. Необходим тщательный анализ содержания учебного материала, на основе которого учитель умеет выделить те же вопросы, которые доступны отдельным учащимся для самостоятельной проработки и важны для развития познавательного интереса.

4. Задания различного уровня сложности. Усложнение может происходить за счет привлечения пройденного материала, за счет усложнения видов работы, усиления уровня творческой деятельности необходимой при выполнении задания.

- *Администрациям образовательных организаций*
  - Оказать содействие в организации обмена опытом по подготовке обучающихся к ЕГЭ внутри методического объединении в рамках образовательной организации.
  - Направить учителей на курсы по повышению квалификации организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
  - Организовать трансляцию опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по истории.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
  - Организовать республиканский семинар по проблемам дифференцированного обучения. Представляется целесообразным вынести на рассмотрение следующих вопросов:
    - основные понятия, виды и формы дифференцированного обучения;
    - дифференцированное обучение на уроках истории;
    - дифференциация учебных заданий по уровню трудности;

– дифференцированное повторение необходимого материала.

- Провести круглый стол с участием методических служб для трансляции эффективных педагогических практик ОО.
- ИРО провести курсы повышения квалификации учителей по теме «Методика подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по истории и обществознанию».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

– Анализ результатов ЕГЭ – 2024: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов.

– Выработка навыка установление соответствия фактов, деятелей, терминов, географических объектов, памятников культуры России.

– Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ.

– ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы.

– Различные виды и методы работы с историческими терминами.

– Методика работы с историческими картами.

– Изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по истории, показавшие высокие результаты.

– Методы решение заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

– Эффективные методы и формы подготовки, обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по истории.

– Преподавание истории по углубленной программе: проектирование занятий и педагогический инструментарий.

– Исторические карты: методы и формы работы.

– Историко-краеведческая деятельность как средство достижения метапредметных результатов в современном обучении и воспитании.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	КПК по теме «Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию» (ИРО РБ)	ОО с низкими показателями, а именно МАОУ: МАОУ «Гимназия № 111», МАОУ «Центр образования № 35», МАОУ СОШ № 33 им. Н.И. Суханова, МАОУ «Лицей № 155», МАОУ Школа № 147, МАОУ «Лицей № 161», МАОУ «Лицей № 1 им. В.И. Куликова», МБОУ «БГИ № 2 им. А. Валиди», МАОУ Школа № 18, ГБОУ «БРГИ №1 им. Р. Гарипова», МАОУ «Татарская гимназия № 84», МБОУ «Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина», МАОУ «Гимназия № 2», МАОУ «СОШ № 5», МАОУ «Гимназия № 39 им. А.Ш. Файзуллина», МАОУ «Гимназия № 1»
2	КПК по теме «Современные требования к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание» в свете требований ФГОС» (ИРО РБ)	Учителя истории ОО, а также учителя школ с низкими результатами, а именно: МАОУ «Гимназия № 111», МАОУ «Центр образования № 35», МАОУ СОШ № 33 им. Н.И. Суханова, МАОУ «Лицей № 155», МАОУ Школа № 147, МАОУ «Лицей № 161», МАОУ «Лицей № 1 им. В.И. Куликова», МБОУ «БГИ № 2 им. А. Валиди», МАОУ Школа № 18, ГБОУ «БРГИ №1 им. Р. Гарипова», МАОУ «Татарская гимназия № 84», МБОУ «Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина», МАОУ «Гимназия № 2», МАОУ «СОШ № 5», МАОУ «Гимназия № 39 им. А.Ш. Файзуллина», МАОУ «Гимназия № 1»
3	Концептуальные подходы к преподаванию предметов «История» и «Обществознание» в свете требований ФГОС	Учителя истории ОО, а также учителя школ с низкими результатами, а именно: МАОУ «Гимназия № 111», МАОУ «Центр образования № 35», МАОУ СОШ № 33 им. Н.И. Суханова, МАОУ «Лицей № 155», МАОУ Школа № 147, МАОУ «Лицей № 161», МАОУ «Лицей № 1 им. В.И. Куликова», МБОУ «БГИ № 2 им. А. Валиди», МАОУ Школа № 18, ГБОУ «БРГИ №1 им. Р. Гарипова», МАОУ «Татарская гимназия № 84», МБОУ «Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина», МАОУ «Гимназия № 2», МАОУ «СОШ № 5», МАОУ «Гимназия № 39 им. А.Ш. Файзуллина», МАОУ «Гимназия № 1»

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Круглый стол «Методические рекомендации по организации образовательного процесса по предмету "История"», ИРО РБ
2	Круглый стол «Результаты ГИА – 2024 по истории. Типичные ошибки выпускников при решении заданий ЕГЭ по истории» (с участием председателя ПК), ИРО РБ
3	ГИА – 2025 по истории. Основные направления работы по повышению результативности в 2024-2025 учебном году
4	Семинары с издательствами «Просвещение», «Русское слово», «Методист», г. Москва.
5	Вебинары ФИПИ, г. Москва

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

1. Проведение пробного тестирования ЕГЭ по истории для выявления проблемных зон с последующим проведением корректирующих мероприятий, в том числе адресных.
2. Республиканские диагностические работы.
3. Семинары по обмену опытом и эффективными практиками при подготовке к ЕГЭ по истории.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Работа методических служб и образовательных организаций региона, как в прошлые годы, должна быть нацелена на решение трех приоритетных задач:

– каждый учитель истории должен иметь представления о современных нормативных документах, определяющих, цели и содержание школьного исторического образования, КИМ ЕГЭ по истории, и опираясь на них уметь проектировать процесс изучения предмета на всех ступенях школы;

– каждый учитель должен пересмотреть свои подходы к проектированию содержания школьного курса истории: следует больше внимания уделять изучению истории в основной школе, где закладывается фундамент исторических знаний школьников (их исторических представлений и понятий);

– каждый учитель должен выстроить систему подготовки к итоговой аттестации учеников с разным уровнем исторической подготовки, в том числе, реализуя в своей практике идеи формирующего оценивания учебных достижений школьников.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Тумлерт Елена Анатольевна	*МАОУ Школа № 87 городского округа город Уфа Республики Башкортостан, учитель истории и обществознания, председатель РПК по истории*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хадимуллина Эльвира Дамировна	*к.и.н., доцент кафедры гуманитарного образования Институт развития образования Республики Башкортостан*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Иванова Ирина Владимировна	*главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ[1]

по географии
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
359	2,2	330	2,1	455	3,1

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	161	44,8	143	43,3	199	43,7
Мужской	198	55,2	187	56,7	256	56,3

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ
[2] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	346	2,1	313	2,0	432	2,9
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,01	1	0,01	1	0
ВПЛ	12	0,1	10	0,1	18	0,1

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[3] ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	82	0,5	73	0,5	130	0,9
2.	выпускники СОШ	245	1,6	226	1,5	290	2,0
3.	выпусники интернатов	10	0,1	5	0,1	6	0,1
4.	прочие	9	0,1	9	0,1	6	0,1

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	13	2,9
2	г.Уфа, Калининский район	15	3,3
3	г.Уфа, Кировский район	31	6,8
4	г.Уфа, Ленинский район	17	3,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	17	3,7
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	11	2,4
7	г.Уфа, Советский район	17	3,7
8	г.Агидель	1	0,2
9	г.Межгорье	4	0,9

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
10	г.Нефтекамск	23	5,1
11	г.Октябрьский	7	1,5
12	г.Салават	23	5,1
13	г.Сибай	3	0,7
14	г.Стерлитамак	19	4,2
15	Абзелиловский район	5	1,1
16	Архангельский район	1	0,2
17	Аскинский район	3	0,7
18	Аургазинский район	2	0,4
19	Баймакский район	8	1,8
20	Бакалинский район	5	1,1
21	Балтачевский район	1	0,2
22	Белебеевский район	8	1,8
23	Белокатайский район	2	0,4
24	Белорецкий район	24	5,3
25	Бижбулякский район	2	0,4
26	Бирский район	10	2,2
27	Благовещенский район	2	0,4
28	Буздякский район	10	2,2
29	Бураевский район	1	0,2
30	Бурзянский район	1	0,2
31	Гафурийский район	2	0,4
32	Давлекановский район	3	0,7
33	Дуванский район	10	2,2
34	Дюртюлинский район	3	0,7
35	Ермекеевский район	4	0,9
36	Зианчуринский район	2	0,4
37	Зилаирский район	1	0,2
38	Иглинский район	7	1,5
39	Ишимбайский район	6	1,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
40	Калтасинский район	1	0,2
41	Караидельский район	2	0,4
42	Кармаскалинский район	9	2
43	Кигинский район	2	0,4
44	Кугарчинский район	5	1,1
45	Кушнаренковский район	1	0,2
46	Куюргазинский район	2	0,4
47	Министерство образования РБ	12	2,6
48	Мелеузовский район	8	1,8
49	Мечетлинский район	10	2,2
50	Мишкинский район	1	0,2
51	Миякинский район	1	0,2
52	Нуримановский район	2	0,4
53	Салаватский район	1	0,2
54	Стерлибашевский район	7	1,5
55	Стерлитамакский район	6	1,3
56	Туймазинский район	6	1,3
57	Уфимский район	22	4,8
58	Учалинский район	6	1,3
59	Федоровский район	1	0,2
60	Хайбулинский район	7	1,5
61	Чекмагушевский район	2	0,4
62	Чишминский район	4	0,9
63	Шаранский район	2	0,4
64	Янаульский район	11	2,4

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по географии хуже, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 58,2. У участников с ОВЗ средний балл равен 54,3.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных можно отметить значительное увеличение участников, сдающих географию в 2024 году по сравнению с 2023 годом. Процент от общего числа выпускников составил 3,1% — это на 1% больше, чем в прошлом году. Если до 2023 года общее количество участников ЕГЭ по географии практически ежегодно уменьшалось, то в 2024 году ЕГЭ по географии сдавали 455 человек - мы наблюдаем увеличение на 115 участников (на37,9%). Основная часть участников ЕГЭ по географии – выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО (432 человека, или 94,9%). При этом распределение категорий участников следующее: выпускники СОШ – 63,7%, выпускники лицеев и гимназий – 28,6 %, выпускники интернатов – 1,3%, прочие -6,4%.

В гендерном отношении наблюдается небольшое превышение участников мужского пола (55,2 % от общего числа участников в 2022 году, 56,7% от общего числа участников в 2023 году, 56,3% от общего числа участников в 2024 году).

Распределение по административно-территориальным единицам Республики Башкортостан очень неравномерно. Традиционно лидерами по количеству участников ЕГЭ по географии являются города Уфа (131 чел.), Нефтекамск (23 чел.) и Стерлитамак (19 чел.), а также Белорецкий (24чел.) и Уфимский (22 чел.) районы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла[4], %	15 (4,2)	8 (2,4)	14 (3,1)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	184 (51,3)	165 (50)	265 (58,2)
3.	от 61 до 80 баллов, %	137 (38,2)	122 (37)	130 (28,6)
4.	от 81 до 100 баллов, %	23 (6,4)	35 (10,6)	46 (10,1)
5.	Средний тестовый балл	58,6	60,5	58,2

[4] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,9	58,3	29,9	10,0
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100	0	0	0
3.	ВПЛ	27,8	72,2	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	66,7	33,3	0

2.3.2. в разрезе типа ОО[5]

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	291	2,4	57,0	32,0	8,6
2.	Лицеи, гимназии	133	0,8	60,2	24,1	15,0
3.	Интернаты	6	0	50,0	50,0	0
4.	Прочие	25	24,0	64,0	8,0	4,0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	199	3,0	60,8	27,6	8,5
2.	мужской	256	3,1	56,3	29,3	11,3

[5] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Уфа, Демский район	13	0	53,8	38,5	7,7
2	г.Уфа, Калининский район	13	0	61,5	7,7	30,8
3	г.Уфа, Кировский район	29	3,4	75,9	13,8	6,9
4	г.Уфа, Ленинский район	16	6,3	56,3	31,3	6,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	14	0	57,1	28,6	14,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	10	0	60	30	10
7	г.Уфа, Советский район	16	0	75	12,5	12,5
8	г.Агидель	1	0	0	100	0
9	г.Межгорье	4	0	100	0	0
10	г.Нефтекамск	21	0	28,6	57,1	14,3
11	г.Октябрьский	7	0	71,4	28,6	0
12	г.Салават	23	0	73,9	26,1	0
13	г.Сибай	2	0	50	50	0
14	г.Стерлитамак	18	0	66,7	27,8	5,6
15	Абзелиловский район	4	0	50	0	50
16	Архангельский район	1	0	100	0	0
17	Аскинский район	3	0	66,7	33,3	0
18	Аургазинский район	1	0	0	100	0
19	Баймакский район	5	0	60	0	40
20	Бакалинский район	5	0	100	0	0
21	Балтачевский район	1	0	100	0	0
22	Белебеевский район	8	0	62,5	37,5	0
23	Белокатайский район	2	0	0	50	50
24	Белорецкий район	24	0	62,5	33,3	4,2
25	Бижбулякский район	2	0	100	0	0
26	Бирский район	9	0	55,6	33,3	11,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27	Благовещенский район	2	0	50	0	50
28	Буздякский район	10	10	50	30	10
29	Бураевский район	1	0	0	100	0
30	Бурзянский район	1	0	0	100	0
31	Гафурийский район	2	0	50	0	50
32	Давлекановский район	3	0	66,7	33,3	0
33	Дуванский район	10	0	50	50	0
34	Дюртюлинский район	3	0	66,7	33,3	0
35	Ермекеевский район	4	0	75	0	25
36	Зианчуринский район	2	0	100	0	0
37	Зилаирский район	1	0	100	0	0
38	Иглинский район	7	14,3	57,1	28,6	0
39	Ишимбайский район	6	0	33,3	33,3	33,3
40	Калтасинский район	1	0	100	0	0
41	Караидельский район	2	0	50	50	0
42	Кармаскалинский район	9	0	55,6	33,3	11,1
43	Кигинский район	2	0	50	50	0
44	Кугарчинский район	5	0	20	80	0
45	Кушнаренковский район	1	0	100	0	0
46	Куюргазинский район	2	0	0	100	0
47	Министерство образования РБ	12	8,3	50	25	16,7
48	Мелеузовский район	5	0	20	40	40
49	Мечетлинский район	10	0	80	20	0
50	Мишкинский район	1	0	100	0	0
51	Миякинский район	1	0	0	100	0
52	Нуримановский район	2	0	100	0	0
53	Салаватский район	1	0	0	100	0
54	Стерлибашевский район	7	28,6	57,1	0	14,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
55	Стерлитамакский район	6	0	50	50	0
56	Туймазинский район	6	0	50	33,3	16,7
57	Уфимский район	22	4,5	45,5	31,8	18,2
58	Учалинский район	6	0	16,7	83,3	0
59	Федоровский район	1	0	0	100	0
60	Хайбулинский район	7	0	85,7	14,3	0
61	Чекмагушевский район	2	0	100	0	0
62	Чишминский район	4	0	75	25	0
63	Шаранский район	2	0	50	50	0
64	Янаульский район	11	0	45,5	36,4	18,2

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(910323) МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш	2	100	50	0	0
2	(910365) МОБУ ЦО "Олимп" с. Михайловка	2	100	50	0	0
3	(50136) МАОУ "Башкирский лицей № 136"	3	66,7	33,3	0	0
4	(20056) МАОУ Школа № 56 им.Г.С. Овчинникова	2	50	0	50	0
5	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	2	50	0	50	0
6	(30045) МАОУ "Школа № 45"	2	50	0	50	0
7	(450307) МОБУ СОШ с. Бедеева Поляна	2	50	0	50	0
8	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	4	50	50	0	0
9	(630324) МОБУ СОШ с.Прибельский	2	50	0	50	0
10	(910361) МОБУ лицей с. Булгаково	2	50	0	50	0
11	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	4	50	25	25	0
12	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	3	33,3	33,3	0	33,3
13	(10161) МАОУ "Лицей №161"	6	33,3	50	33,3	0
14	(20053) МАОУ "Центр образования № 53 "	3	33,3	33,3	33,3	0
15	(350340) МОБУ СОШ с.Темясово	3	33,3	0	66,7	0
16	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	3	33,3	66,7	0	0
17	(40001) МАОУ "Лицей № 1"	4	25	25	25	25
18	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	4	25	0	75	0
19	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	4	25	25	50	0
20	(430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска	4	25	0	75	0
21	(540301) МОБУ СОШ с. Ермекеево	4	25	0	75	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
22	(250341) МАОУ Гимназия №1	6	16,7	50	33,3	0
23	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	10	10	40	50	0
24	(30126) МАОУ Школа № 126	2	0	100	0	0
25	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	2	0	100	0	0
26	(210307) МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск	3	0	100	0	0
27	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	2	0	100	0	0
28	(430409) МБОУ СОШ №9 г.Бирска	2	0	100	0	0
29	(660308) МБОУ СОШ с. Исимово	2	0	100	0	0
30	(690301) МБОУ СОШ № 1 им. В.Г. Недошивина с. Ермолаево	2	0	100	0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(30018) МАОУ Школа № 18	2	50	50	0	0
2	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	3	33,3	66,7	0	0
3	(700510) ГБОУ БРГИ №3 им. М.Г.Рахимова	3	33,3	66,7	0	0
4	(860301) МБОУ СОШ №1 им. Ахметова А.Ш. с.Стерлибашево	6	33,3	66,7	0	0
5	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	3	33,3	0	33,3	33,3
6	(40001) МАОУ "Лицей № 1"	4	25	25	25	25
7	(460302) МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	7	14,3	42,9	42,9	0
8	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	9	0	100	0	0
9	(30046) ЧОУ "Гармония"	4	0	100	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	(40002) МАОУ "Башкирский лицей № 2"	5	0	100	0	0
11	(40004) МАОУ Школа № 4	3	0	100	0	0
12	(50017) МАОУ Школа № 17	2	0	100	0	0
13	(50089) МАОУ "Центр образования № 89"	2	0	100	0	0
14	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	2	0	100	0	0
15	(60071) МАОУ Школа № 71	2	0	100	0	0
16	(80008) МАОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	2	0	100	0	0
17	(80026) МАОУ "Центр образования № 26"	3	0	100	0	0
18	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	4	0	100	0	0
19	(200301) МАОУ СОШ № ЗАТО Межгорье	2	0	100	0	0
20	(220313) МБОУ "СОШ № 13"	2	0	100	0	0
21	(220320) МБОУ СОШ № 20	2	0	100	0	0
22	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	2	0	100	0	0
23	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	3	0	100	0	0
24	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	2	0	100	0	0
25	(250316) МАОУ СОШ №16	2	0	100	0	0
26	(360302) МОБУ СОШ№2 с.Бакалы	3	0	100	0	0
27	(410306) МОБУ СОШ с. Абзаково	2	0	100	0	0
28	(410424) МОБУ СОШ №3 г. Белорецк	2	0	100	0	0
29	(420320) МОБУ СОШ с.Усак-Кичу	2	0	100	0	0
30	(460312) МОБУ СОШ им. Х. Гиляжева с. Канлы-Туркеево	2	0	100	0	0

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2022-2023 годами средний тестовый балл ЕГЭ по географии несколько снизился (2022 г. - 58,6 балла, 2023 г. – 60,5 балла, 2024 г. – 58,2 балла). Из общего количества сдавших ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан 14 человек (3,1 %) не преодолели минимальный порог, 265 человек (58,2%) получили от 37 до 60 баллов, 130 человек (28,6 %) получили от 61 до 80 баллов и 46 человека (10,1 %) получили 81 балл и выше. Четыре участника ЕГЭ по географии набрали максимальное количество баллов.

Следует отметить, что в 2024 году произошло увеличение удельного веса участников ЕГЭ по географии, набравших 37 - 60 баллов (в 2022 году – 51,3 %, в 2023 году – 50,0 %, в 2024 году – 58,2 %). Если в 2022 году максимальные 100 баллов не набрал ни один участник,

то в 2023 году таких участников трое, а в 2024 году - четверо. Количество не преодолевших минимальный порог в 37 баллов увеличилось – с 8 до 14 человек. В целом, результаты ЕГЭ по географии в 2024 году несколько хуже, чем в прошлом году. Это связано как с тем, что ЕГЭ по географии некоторые выпускники считают, что география «легкий» предмет и сдать его можно без должной подготовки.

Если рассматривать результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, то можно сказать, что максимальные и минимальные результаты показали выпускники средних ОО.

В целом, результаты ЕГЭ по географии немного хуже, чем в прошлом году, но при этом удельный вес высокобалльников практически не изменился, а стобалльников стало на один больше. Следует отметить, что потенциал для увеличения результативности освоения курса школьной географии не использован полностью. В Республике Башкортостан необходимо проводить планомерную работу по реализации ключевых идей ФГОС, что приведет к увеличению результатов ЕГЭ по географии.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[6]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) по географии в 2024 году отличаются несколькими содержательными особенностями, которые отражают актуальные тенденции в образовательной деятельности, а также требования к результатам освоения школьного курса географии. Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется обязательным минимумом содержания основных образовательных программ Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по географии. В соответствии с данным документом, КИМ оценивают освоение курса школьной географии по следующим разделам:

1. География в современном мире.
2. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.
3. Население мира.
4. Мировое хозяйство.
5. Регионы и страны мира.
6.Место России в современном мире
7. Глобальные проблемы человечества.

КИМы направлены на проверку знаний географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умений анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способностей применять полученные географические знания для объяснения различных событий и явлений повседневной жизни. Основные разделы школьного курса географии остались неизменными в сравнении с КИМ прошлых лет, что свидетельствует о преемственности заданий ЕГЭ по географии. Основные особенности по сравнению с прошлым годом:

1. Общее количество заданий сократилось на два – заданий 29 (исключены задания на определение азимута и построение профиля с использованием топографической карты).

[6] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

2. В КИМ 2024 г. изменено максимальное количество баллов за выполнение заданий с 43 до 38 первичных баллов.

3. Значительно обновлен банк заданий части с развернутым ответом, особенно это касается 22, 23, 27, 28 и 29 заданий.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из 2 частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 21 задание с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 2 задания повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности). Часть 2 содержала 8 заданий с развернутым ответом, требовалось записать термин или полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос. Во второй части представлено 1 задание базового уровня сложности, 3 задания повышенного уровня сложности и 4 задания высокого уровня сложности.

Содержательные особенности КИМ ЕГЭ по географии, выделенные на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году.

1. Задания части 1 включали следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа (задания 14, 15, 16);
- задания, требующие записать ответ в виде слова (задания 1, 17, 18, 21);
- задания на установление соответствия географических объектов (явлений) и их характеристик (задания 4, 7, 20);
- задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка (задания 5);
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка (задания 6, 9, 10, 12);
- задания на установление правильной последовательности (задания 2, 3, 8, 11, 13, 19).

Основная часть заданий с кратким ответом предполагает установление правильной последовательности (28,6%), по 19% составляют задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка и задания, требующие записать ответ в виде числа или слова. В открытом варианте 2024 года задания включали различные элементы содержания с учетом требований к уровню подготовки выпускников.

2. Задания повышенного и высокого уровня сложности составили 14,3% от общего количества заданий части 1, что ниже прошлогодних значений (22,7%). Эти задания предполагали умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях (например, определить страну и регион России по краткому описанию), умений использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления (например, расположить перечисленные страны в порядке возрастания в них доли городского населения в общей численности населения, пользуясь справочным материалом и картой).

3. В части 2 представлены задания базового, повышенного и высокого уровня сложности, требующие развернутого ответа. Содержание этих заданий следующее:

- в задании 22 проверялось владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни (например, спрашивалось, как называются части Мирового океана, примером которых является Пенжинская губа);

- в задании 23 проверялись умения Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты (например, требовалось указать одну (любую) особенность природы акватории Пенжинской губы и прилегающих территорий, которая может затруднить строительство плотины Пенжинской ПЭС);

- в задании 24 проверялось умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы (например, на основе анализа данных справочных материалов надо было предположить, какая из стран: Чили или Боливия – находилась в 2017 г. выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития);

- в задании 25 также проверялось умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы (например, определить по представленным данным справочных материалов, в экономике какой из представленных стран (Эквадор и Кабо-Верде) сельское хозяйство играет большую роль);

- в задании 26 нужно установить взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями (например, нужно было объяснить, почему концентрация загрязняющих веществ в воздухе в городах Иркутской области увеличивается в зимний период);

- в задании 27 проверялись умения оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты (например, определить, в каком из 13 климатических поясов Земли расположен пункт, характеристики климата которого показаны на климатограмме);

- в задании 28 проверялось умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях (например, надо было определить географическую долготу точки, если известно, что в 01 ч по солнечному времени меридиана 15°в.д. местное солнечное время в ней – 23 ч. предыдущих суток).

- в задании 29 проверялась умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства (например, привести аргументы в защиту точек зрения относительно положительного и отрицательного влияния повышения среднегодовых температур воздуха на функционирование Северного морского пути).

Таким образом, содержательные особенности в КИМ ЕГЭ по географии интегрированы современные проблемы, касающиеся изменения климата, устойчивого развития, глобализации и т.д. Это позволяет учащимся понимать важность географии в контексте современных вызовов. При этом сделан акцент на географические особенности России, что способствует развитию умений анализировать и оценивать различные природные и социально-экономические процессы. Задания направлены на развитие аналитических навыков, критического мышления, умений интерпретировать и применять географические знания в практических ситуациях. Многообразие типов заданий позволяет использовать различных форматы вопросов для проверки знаний и умений учащихся. Упор сделан на задания, которые требуют оценки информации из различных источников, включая статистические таблицы, карты и тексты.

Эти особенности отражают стремление к созданию гибкой и современно ориентированной образовательной среды, которая отвечает требованиям времени и готовит выпускников к реальным вызовам будущего.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации (умение определять на карте географические координаты и описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве)	Б	93	25	92	99	100
2	Атмосфера и климат Земли (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях)	Б	84	67	79	91	100
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов)	Б	76	42	65	93	96
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли (освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве)	Б	49	8	37	61	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли (умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов; использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях)	Б	71	29	62	83	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие агломерации России (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов; использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления)	Б	75	17	66	90	100
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов)	Б	70	33	66	77	80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов)	Б	84	50	77	95	100
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).	Б	72	67	64	80	96
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы)	Б	92	50	89	99	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления)	Б	87	25	83	97	100
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция (владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни)	Б	83	21	77	96	100
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры (владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни)	Б	75	17	65	90	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Карта как источник географической информации (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления)	Б	84	50	79	92	93
15	Ресурсообеспеченность (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления)	Б	77	8	66	96	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Численность населения России, ее динамика (умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов)	Б	67	17	52	91	100
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях)	П	46	0	30	64	93
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях)	В	31	0	19	43	70

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Городское и сельское расселение (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления)	П	87	25	82	96	100
20	Городское и сельское расселение (умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений)	Б	91	42	87	99	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве; умение вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов)	Б	49	25	39	59	85
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни)	Б	39	0	27	48	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определять аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества; оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты)	П	45	8	26	66	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Качество жизни населения (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы)	П	64	8	47	88	100
25	Сельское хозяйство мира (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы)	П	44	4	24	68	96
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества)	В	32	0	17	48	73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов)	В	32	0	13	50	90
28	Карта как источник географической информации (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях)	В	44	0	18	78	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства)	В	34	0	16	57	80
29К2	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства)	В	51	0	27	84	100

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

Если представить распределение заданий по среднему проценту выполнения, то можно сделать следующие выводы (таблица 2-13.1):

- более 80 % экзаменуемых полностью справились с выполнением 9 заданий только части с кратким ответом (из них 1 задание повышенного уровня сложности);

- от 50 до 80 % экзаменуемых успешно выполнили 8 заданий части с кратким ответом и 2 заданий части с развернутым ответом (из них 1 задание высокого и 1 задание повышенного уровня сложности);

- менее 50 % экзаменуемых выполнили 4 задания части с кратким ответом (из них 1 задание высокого и 1 задание повышенного уровня сложности) и 7 заданий части с развернутым ответом (4 задания высокого и 2 повышенного уровня сложности).

Таблица 2-13.1

Распределение заданий по среднему проценту выполнения

Средний процент выполнения заданий, %	**Номера заданий**	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	4, ***17[1]*, 18[2]**, 21, 22, ***23[2]***, ***25***, **26, 27, 28, 29К1**	11	36,7
50 - 80	3, 5, 6, 7, 9, 13, 15, 16, ***24*, 29К2**	10	33,3
более 80	1, 2, 8, 10, 11, 12, 14, ***19***, 20	9	30,0
Итого		30[3]	100,0

Примечание. ***1*** - жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; **2**- жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности; 3 – количество заданий в КИМ 29, но с учетом двух критериев в задании 29, общее количество 30.

Экзаменуемые особенно успешно справились с одной третью заданий. Они проявили умение определять на карте географические координаты, использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях, использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов, сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления.

Выпускники показали довольно низкие результаты освоения и применения знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; умения выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве, использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.

При выявлении сложных заданий отдельно выделим задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 – это 4, 21 и 22 задания. С 4 и 21 заданием справились 49 % выпускников. Оба этих задания связаны с географической номенклатурой, со знанием местоположения природных и социально-экономических объектов. Задание 22 проверяет владение географической терминологией и системой географических понятий; умение различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни. Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют.

Из общего количества сдавших ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан 14 человек (3,1 %) не преодолели минимальный порог, 265 человек (58,2 %) получили от 37 до 60 баллов, 130 человек (28,6 %) получили от 61 до 80 баллов и 46 человек (10,1 %) получили 81 балл и выше. Средний тестовый балл составил 58,2. Рассмотрим распределение заданий по среднему проценту выполнения в различных группах экзаменуемых.

Ниже представлено распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 37 до 60 баллов (таблица 2-13.2). Как видно, выпускники из этой группы отлично справились с пятью заданиями базового уровня сложности – на умение определять на карте географические координаты, умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, умение определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления (задания 1, 10, 11, 19, 20). При этом более 40 % заданий в этой группе выполнена менее чем на половину (из них 4 задания с кратким ответом, в т.ч. 2 повышенного и высокого уровня сложности, и 9 заданий в развернутым ответом).

Таблица 2-13.2

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 37 до 60 баллов

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	4, ***17***[1]**, 18**[2]**,** 21**,** 22**,** ***23, 24, 25***, **26, 27, 28, 29К1, 29К2**	13	43,3
50 - 80	2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16	12	40,0
более 80	1, 10, 11, 19, 20	5	16,7
Итого	-	30[3]	100,0

Примечание**. 1** - жирным курсивом выделены номера заданий высокого уровня сложности; ***2*** - жирным выделены номера заданий повышенного уровня сложности; 3 – количество заданий в КИМ 29, но с учетом двух критериев в задании 29, общее количество 30.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов, представлено в таблице 2-13.3.

Таблица 2-13.3

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	**18**[1], 22**, 26**	3	10,0
50 - 80	4, 7, ***17***[2], 21, ***23, 25,*** **27, 28, 29К1**	9	30,0
более 80	1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13,14, 15, 16, ***19***, 20, ***24***, **29К2**	18	60,0
Итого	-	30[3]	100,0

Примечание**. 1** - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности; ***2*** - жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; 3 – количество заданий в КИМ 29, но с учетом двух критериев в задании 29, общее количество 30.

Особо надо отметить задания 18, 22, 26, с которыми справились менее половины выпускников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов. Затруднительными стали вопросы на умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях (в задании надо было определить регион России по краткому описанию). Выпускники данной группы показали слабое владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни. Для них было проблемно устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов, представлено в таблице 2-13.4. Больше всего затруднений у экзаменуемых вызвали задания 18 и 26 высокого уровня сложности (процент выполнения 70% и 73% соответственно), в которых проверялись использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях (в задании надо было определить регион России по краткому описанию), умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества. Процент выполнения 7 и 29 (К1) заданий 80%.

Таблица 2-13.4

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов (учитывались значения полного выполнения заданий)

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	-	-	-
50 - 80	7, **18[1], 26, 29 К1**	4	13,3
более 80	Все задания, кроме 7, 18, 26, 29 К1	26	86,7
Итого	-	30[2]	100,0

Примечание**. 1** - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности; 2 - количество заданий в КИМ 31, но с учетом двух критериев в заданиях 22 и 31, общее количество 33.

В целом по результатам ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан можно выделить следующие недостаточно усвоенные элементы содержания/умения:

1) Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).

2) Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества)

3) Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов)

Успешно усвоенные элементы содержания/умения:

1) Источники географической информации. Карта как источник географической информации (умение определять на карте географические координаты и описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве).

2) Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы).

3) Городское и сельское расселение (умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений).

Данные задания предполагают работу по определенному алгоритму, экзаменуемые часто успешно выполняют данные задания.

Следует отметить, из года в год наименее освоенными остаются «ключевые» темы школьного курса географии, призванные четко представлять пространственно-временные закономерности функционирования природных и социально-экономических систем. Поэтому при освоении географии в школе необходимо особое внимание обратить на одно из требований к предметным результатам освоения базового курса географии - сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства: различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов; проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений; устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между

природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; формулировать и/или обосновывать выводы на основе использования географических знаний.

Прочие результаты статистического анализа

Следует отметить, из года в год наименее освоенными остаются «ключевые» темы школьного курса географии, призванные четко представлять пространственно-временные закономерности функционирования природных и социально-экономических систем. Поэтому при освоении географии в школе необходимо особое внимание обратить на одно из требований к предметным результатам освоения базового курса географии - сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства: различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов; проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений; устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; формулировать и/или обосновывать выводы на основе использования географических знаний.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В рамках содержательного анализа рассмотрим успешность выполнения заданий, опираясь на полученные результаты статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по географии, а примеры заданий приведем из открытого варианта КИМ ЕГЭ по географии. Наиболее успешно (средний процент выполнения более 80) справились со следующими заданиями: 1 (проверялось умение определять на карте географические координаты), 2 (проверялось умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях), 8 (проверялось умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов), 10 (проверялось умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы), 11 (проверялось умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления), 12 (проверялось владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни), 14 (проверялось умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления), 19 (проверялось умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления), 20 (проверялось умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений).

Только около трети экзаменуемых по географии справились со следующими заданиями: 18 (проверялось умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях

взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях), 26 (проверялось умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества), 27 (проверялось умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов), 29 (проверялось умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства). В открытом варианте КИМ ЕГЭ по географии в 18 задании надо было определить регион России по его краткому описанию, в задании 26 требовалось объяснить, почему концентрация загрязняющих веществ в воздухе в городах Иркутской области увеличивается в зимний период, в 27 задании надо было определить, в каком из климатических поясов Земли расположен пункт, характеристики климата которого показаны на климатограмме, в задании 29 надо было привести аргументы в защиту положительного и отрицательного влияния повышения среднегодовых температур воздуха на функционирование Северного морского пути.

Возможными причинами низкой освоенности некоторых элементов содержания являются:

- низкая востребованность в старших классах материала, изученного в 6-8 классах по географии;
- не все экзаменуемые понимают роль географического положения в социально-экономическом развитии территории, факторы размещения основных производств и их территориальную организацию;
- отсутствие понимания закономерностей развития природных и социально-экономических процессов;
- отсутствие понимания причинно-следственных зависимостей различных природных социально-экономических процессов и явлений.

Особого внимания требуют типичные ошибки, которые допускают экзаменуемые при выполнении заданий КИМ ЕГЭ по географии. При выполнении части с кратким ответом были выявлены следующие распространенные ошибки:

- выбраны соседние страны с искомой или перепутаны полушария заданных координат (задание 1);
- в некоторых ответах перепутана последовательность цифр из-за неверного порядка ранжирования (по возрастанию или по убыванию) (задания 2, 3, 8, 11, 13, 19);
- неверное обозначение географических объектов на карте (задание 4);
- игнорирование ключевых слов в тексте: большое количество вариантов ответа свидетельствует о том, что некоторые ответы получены случайно (задание 5);
- не все знают названия крупнейших городов России (задание 6);

- выбор не всех вариантов ответа (задания 5, 10, 12);
- математические ошибки в расчетах, в том числе пропуск знака полученного значения (задания 15,16);
- орфографические ошибки при написании наименований стран, регионов России (задания 1, 17, 18, 21);
- незнание особенностей географического положения (задания 17 и 18).

Если говорить о типичных ошибках при выполнении заданий с развернутым ответом, то они в основном те же, что и в прошлые годы. Основные недочеты при выполнении этих заданий:

- нечеткость формулировки обоснования, использование общих фраз, которые неполностью соответствуют поставленному вопросу;
- непонимание или ошибочное использование географической терминологии;
- неумение устанавливать причинно-следственные связи, отсутствие логической связи в ответах;
- математические ошибки в расчетах;
- незавершенность или неоднозначность выводов;
- неаккуратное оформление ответов.

По отдельным заданиям можно отметить следующие типичные ошибки:

Типичные ошибки задания 22:

1) термины и понятия формулируются «своими» словами, смысл передан, точности формулировки нет;
2) довольно много работ, где просто отсутствует ответ на данный вопрос

Типичные ошибки задания 23:

1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;
2) слабое представление взаимосвязи компонентов природы, природных явлений с деятельностью человека;
3) неумение конкретно отвечать на поставленный вопрос;
4) много незаконченных ответов и предложений (ответ остается неоцененным).

Типичные ошибки задания 24-25

1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным;
2) отсутствие четкого сравнения по обоим требуемым показателям;
3) ошибки в расчёте относительных показателей;
4) непонимание сущности рассчитываемых показателей;
5) сравнение абсолютных показателей (например, численности населения, занятого в сельском хозяйстве, или стоимостного объема ВВП);
6) были работы, в которых экзаменуемые вместо сравнения доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП сравнивали долю сельского хозяйства в общих объемах экспорта (так было в демоверсии);
7) математические ошибки в расчётах;
8) отсутствие единиц измерения;
9) расчеты и обоснования только по одной из представленных сран.

Типичные ошибки задания 26:

1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;

2) слабое представление взаимосвязи компонентов природы, природных явлений с деятельностью человека;

3) неумение строить причинно-следственные цепочки;

4) несформированность понятийно-терминологической основы часто приводит к неверным ответам (иногда ответ сложно понять);

5) встречались работы с географическими ошибками (например, в одном ответе написано, что «в Иркутской области зимой низкое давление, воздух не выдувается и застаивается»).

Типичные ошибки задания 27:

1) в зависимости от времени года и полушария экзаменуемые пишут об увеличении угла падения в соответствующем полушарии, хотя речь должна идти об увеличении продолжительности светового дня при движении в сторону полюсов в летнее время;

2) встречаются работы, в которых нет понимания о зенитальном положении солнца в определенное время года;

3) описание климатограммы не отражает особенности годовой ход температуры и сезонные особенности осоадков;

4) даже если правильно определено основное название климатического пояса, отсутствует указание на полушарие;

5) несформированность понятийно-терминологической основы часто приводит к неверным ответам (иногда ответ сложно понять).

Типичные ошибки задания 28:

1) неправильное определение полушарий либо отсутствие указания на полушарие;

2) не всегда верное определение разницы во времени;

3) расчет искомого меридиана не от приведенного в задании, а от нулевого;

4) географическая долгота рассчитана, используя разницу с 12 часами.

Типичные ошибки задания 29:

1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным либо не по заданному вопросу;

2) непонимание сущности социально-экономических и экологических проблем или их взаимосвязи.

Снижению количества работ с типичными ошибками способствует организация качественного обучения географии в рамках общеобразовательных учреждений, подготовки к ГИА на федеральном, региональном уровнях. Важно понимать роль географии для формирования мировоззрения человека нового тысячелетия.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Так как методологической основой ФГОС СОО является системно-деятельностный подход, то освоение дисциплины предполагает достижение не только предметных, но и метапредметных результатов. Метапредметные результаты освоения обучающимися основной образовательной программы включают освоенные межпредметные понятия и универсальные учебные действия (познавательные, коммуникативные, регулятивные); способность их использования в познавательной и социальной практике, готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности, организации учебного сотрудничества с педагогическими работниками и сверстниками, к участию в построении индивидуальной образовательной траектории; овладение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Включение заданий, требующих работы с картами, диаграммами и географическими данными позволяет оценить и метапредметные результаты обучения.

Далее рассмотрим метапредметные результаты обучения, повлиявшие на выполнение заданий КИМ, сгруппированные согласно ФГОС СОО (в качестве примера будут приведены задания 314 варианта КИМ ЕГЭ по географии в 2024 году):

а) Овладение универсальными учебными познавательными действиями предполагает использование базовых логических и исследовательских действий, работу с информацией. Практически все задание КИМ ЕГЭ по географии предполагают сформированность данной компетенции. Задания предполагают устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (задания 3, 5, 6, 7, 8, 16, 20), формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (задания 2, ,5, 9, 12, 13, 16, 17, 18, 22, 23, 27, 28, 29), владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (задания 1,4, 6, 10, 11, 15, 19, 24, 25) и пр..

При выполнении заданий 24 и 25 надо показать овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов, уметь работать с информацией. С данными заданиями не справились соответственно более 35 % и 45 % экзаменуемых. Основная часть типичных ошибок связана с расчётами относительных показателей и непониманием сущности рассчитываемых показателей. Это свидетельствует о недостаточно полной сформированности навыков работы с информацией и неумением интегрировать знания из разных предметных областей. При выполнении заданий 26 - 29 необходимо развивать креативное мышление при решении жизненных проблем, овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из разных предметных областей, осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду и др. Особенно подчеркнем метапредметный результат в виде способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; умения ставить и

формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов (задания 23, 27, 29). В некоторых работах встречаются формулировки ответа, отличающиеся от содержания верного ответа (критериев оценивания), и экспертам было довольно сложно выявить верные элементы.

б) Овладение универсальными коммуникативными действиями также важно для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ по географии. Экзаменуемые, которые научились развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, гораздо успешнее справляются с заданиями КИМ ЕГЭ. Особенно это важно было при выполнении заданий 2, 5, 9, 17, 23, 26, 27, 28, 29. К сожалению, встречается большое количество работ содержат большое количество орфографических и логических ошибок, которые приводят к снижению успешности выполнения заданий.

в) Овладение универсальными регулятивными действиями также важны как на этапе подготовки к экзамену, так и во время самого экзамена. Самостоятельное осуществление познавательной деятельности, выявление проблемы, постановка и формулировка собственных задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; составление плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; оценка новых ситуаций - эти компетенции не заменимы при выполнении заданий КИМ ЕГЭ.

Хотя в кодификаторе ЕГЭ по географии в проверяемых требованиях к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС не прописаны регулятивные универсальные учебные действия, все они являются необходимыми для успешной сдачи экзамена. Они обеспечивают организацию учащимися своей учебной деятельности. География – это комплексная наука, которая требует знаний из разных сфер науки и практической деятельности. Формирование и проявление широкой эрудиции в разных областях знаний – необходимое условие успешного освоения курса географии. Также очень важно каждому развивать критическое мышление.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений:

- нечеткость формулировки обоснования;
- отсутствие логической связи в ответах;
- математические ошибки в расчетах;
- незавершенность или неоднозначность выводов;
- неаккуратное оформление ответов.
- неумение конкретно отвечать на поставленный вопрос;
- незавершенные ответы и предложения;
- неумение строить причинно-следственные цепочки;
- невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным либо не по заданному вопросу.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- Источники географической информации. Карта как источник географической информации / умение определять на карте географические координаты и описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве);

- Атмосфера и климат Земли / умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях);

- Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия / умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов;

- Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России / умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений;

- Карта как источник географической информации / умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления;

- Карта как источник географической информации / проверялось умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления;

- Городское и сельское расселение / умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные

показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления, умение проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России / умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях;

- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества;

- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов; умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Из всех заданий КИМ ЕГЭ по географии улучшились результаты выполнения примерно у половины (15 заданий). В 2024 году более успешно, чем в 2023 году освоены знания и умения:

- Атмосфера и климат Земли (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях);

- Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России (умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов);

- Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях);

- Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли (умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления).

Снизился показатель выполнения заданий, где необходимо показать освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве (задание 4) - с 66% до 49%. Меньше стали уметь использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях (задание 18) - 52% до 31%. Традиционно слабо определяли регион России по представленному описанию, сейчас этот показатель критически низок, даже при наличии административно-территориальной карты России. Надо отметить, что произошло снижение результатов выполнения тех заданий, где необходимо использовать различные расчеты и работать с представленным текстом. Это свидетельствует о недостаточном уровне формирования метапредметных компетенций.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Организация консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно); вебинары по анализу результатов сдачи ЕГЭ по географии, консультации для учителей отразились на положительной динамике результатов заданий 2, 3, 5, 8, 9, 10, 11, 15, 19, 20, 25, 28). В то же время есть необходимость повышения квалификации учителей географии для улучшения показателей освоения школьного курса географии по новому ФГОС.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[7] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Учителям географии необходимо начинать подготовку к ЕГЭ в 2024-2025 учебном году со всестороннего анализа собственного опыта в контексте требований ФГОС. На сайте ФИПИ необходимо ознакомиться с Кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по географии, со Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2025 году единого государственного экзамена по географии, с Демонстрационным вариантом КИМ ЕГЭ 2025 года по географии, а также с Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по географии разных лет. При подготовке к ЕГЭ особое внимание учеников обратить на следующие темы: «Специализация стран в системе международного географического разделения труда», «Географические особенности основных отраслей хозяйства России», «Географические районы России», «Роль России в международном географическом разделении труда».

На основании анализа итогов ГИА внести коррективы в план и график подготовки к ЕГЭ по географии на новый учебный год; провести отбор литературы и Интернет-ресурсов; выбор методик и приёмов для подготовки обучающихся. Включить в состав учебных занятий для проведения текущей, тематической, промежуточной оценки обучающихся задания для оценки несформированных предметных результатов, которые содержатся в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ по учебному предмету.

С учётом результатов ЕГЭ по географии в 2024 году в Республике Башкортостан учителям географии необходимо формировать у обучающихся следующие недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения:

- Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России / умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях;

[7] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / умение устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества;

- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества / умение оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты; составление географических прогнозов; умение оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства.

На урочных и внеурочных занятиях учителям необходимо использовать задания на овладение универсальными учебными познавательными действиями. С этой целью возможно составление банка заданий, направленного на сформированность данной компетенции. Основная часть типичных ошибок, связанная с расчётами относительных показателей и непониманием сущности рассчитываемых показателей, свидетельствует о недостаточно полной сформированности навыков работы с информацией и неумением интегрировать знания из разных предметных областей. Не менее важно формировать у обучающихся регулятивные УУД: планировать и контролировать процесс и результаты деятельности, вносить необходимые коррективы; адекватно оценивать свои достижения, выявлять проблемы, формулировать собственные задачи, составлять план решения проблемы, оценивать новые ситуации. На уроках использовать дидактический материал из ГИА прошлых лет; тренировочные тесты. Применять активные приемы обучения, поисковый и исследовательский методы.

Для методических объединений учителей-географов, направленных на развитие региональной системы образования, можно предложить следующие темы для обсуждения и обмена опытом. Эти темы помогут не только углубить знания педагогов, но и улучшить качество преподавания географии в школе:

1) Интеграция новых технологий в преподавание географии:

- Обзор современных образовательных технологий (геймификация, онлайн-платформы, виртуальные туры). Это можно использовать для объяснения природных и социально-экономических процессов, изучения географической номенклатуры и териъминологии.

- Применение географических информационных систем (ГИС) в учебном процессе и использование мобильных приложений для изучения географии.

2) Методы активного обучения в географии:

- Обсуждение методов проектного обучения и кейс-технологий.

- Роль групповой работы и ролевых игр в обучении географии.
- Применение проблемного обучения и его влияние на формирование критического мышления у школьников.

3) Выявление междисциплинарных связей в преподавании географии (можно рассмотреть, как география может интегрироваться с другими предметами (история, экология, экономика) а привести примеры успешных междисциплинарных проектов и их результаты.

4) Формирование экологической грамотности у школьников:
- Обсуждение методов и форм работы по экологии в рамках географии.
- Роль глобальных экологических проблем в учебном процессе.
- Создание и реализация экопроектов в школе.

5) Открытые образовательные ресурсы и их использование (включает подбор и использование открытых ресурсов в преподавании географии, поиск и адаптацию ресурсов для своей учебной программы).

6) Формирование картографической грамотности:

Каждая из этих тем может способствовать расширению знаний педагогов, обмену опыта и созданию новых практик в преподавании географии. Рекомендуется организовать встречи с опытными специалистами в данных областях, если это возможно, а также использовать различные форматы: круглые столы, мастер-классы, семинары. Это позволит сделать процесс обсуждения более интерактивным и полезным для всех участников.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организовать обсуждение результатов ЕГЭ в формате обмена мнениями учителей географии по наиболее сложным вопросам, возникающим в ходе подготовки и проведения процедуры ЕГЭ; посещение мастер-классов с участием лучших учителей географии школ города и республики и членов предметной комиссии ЕГЭ. Организовать обмен опытом по подготовке к ЕГЭ и ознакомление с лучшими практиками по подготовке к ГИА. Организовать для учителей на курсы повышения квалификации по подготовке к ГИА, привлекать их к участию в вебинарах, круглых столах.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Организация дифференцированного обучения является важной задачей для создания эффективной образовательной среды, особенно в классе, где уровень подготовки учащихся может значительно варьироваться. Ниже представлены рекомендации для учителей, администраций образовательных организаций и организаций, занимающихся профессиональным развитием учителей на основе подхода дифференцированного обучения.

Учителям можно порекомендовать следующий алгоритм работы дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

1) Анализ уровня подготовки (провести начальную диагностику знаний и умений учащихся, чтобы определить их индивидуальный уровень подготовки).

2) Группировка учащихся (создать группы на основе уровня подготовки, интересов, а также объединять учащихся для совместной работы над проектами. Группы могут меняться в зависимости от темы и цели занятия).

3) Адаптация содержания изучаемого материала (необходимы учебные материалы, которые будут доступны для различного уровня подготовки: углубляющие задания для сильных учеников и поддерживающие для тех, кто испытывает трудности. Можно предоставить альтернативные ресурсы (видео, статьи, интерактивные игры) для изучения тем, давать на выбор задания с разным уровнем сложности

Важно использовать современные технологии для достижения дифференциации (онлайн-курсы, обучающие платформы), в том числе Портал электронного образования Республики Башкортостан (https://edu.bashkortostan.ru/).

Подготовку к экзамену также необходимо проводить с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки. Для обучения детей с низкой мотивацией и подготовкой понадобиться больше времени и поэтому следует учитывать особенности разных групп обучающихся. Для этого проводятся индивидуальные консультации с неуспевающими. С целью дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо разработать разноуровневые задания по сложным темам. Обучающимся с высокой мотивацией организовать дополнительные занятия, направленные на углубленное изучение вопросов географии. Учителю рекомендуется провести анализ содержания учебного материала учебников с учетом дифференциации заданий.

- *Администрациям образовательных организаций*

- Создать культуру дифференцированного обучения (поддерживать инициативы по внедрению дифференцированного обучения в учебный процесс на уровне всей школы, обеспечить информирование учителей и родителей о целях и значении дифференцированного подхода).

- Реализовать кадровую политику (обеспечить возможность для профессионального развития учителей в области дифференцированного обучения через курсы, семинары и мастер-классы, обмен опытом между учителями).

- Материально-техническое обеспечение (в образовательной организации должны быть необходимые ресурсы для дифференцированного обучения, включая доступ к технологическим средствам и разнообразным учебным материалам).

- Регулярная оценка эффективность внедряемых практик и корректировка на основе обратной связи от учителей и учащихся.

- Организация пробных ЕГЭ с анализом полученных результатов, приглашение экспертов для выступления.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1) Обучение организации дифференцированного подхода в образовательной деятельности:

- включить в программу курсов модули, посвященные основам и методам дифференцированного обучения;

- анализировать практические кейсы и примеры успешного применения подходов в классе.

2) Создание сообщества практиков:

- стимулировать создание сообществ учителей, где они смогут обмениваться опытом, делиться ресурсами и находить решения для общих проблем;

- оказывать поддержку в организации совместных проектов и исследований.

3) Доступ к ресурсам и инструментам:

- содействовать доступу учителей к актуальным исследованиям, статьям, вебинарам и онлайн-ресурсам, связанным с дифференцированным обучением;

- разрабатывать и предлагать к использованию практические инструменты и шаблоны дифференцированных заданий.

4) Оценка результаты обучения:

- внедрять систему мониторинга успехов и навыков учителей в области дифференцированного обучения.

Дифференцированное обучение — это инструмент, который помогает создавать более инклюзивную и эффективную образовательную среду. Применение данных рекомендаций позволит учителям лучше справляться с разнообразными потребностями своих учащихся, администрациям — создавать поддерживающую инфраструктуру, а образовательным учреждениям — развивать квалификацию своих сотрудников.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендовать темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Анализ итогов ЕГЭ по географии и задачи методического объединения по совершенствованию качества образовательного процесса»; «Типичные ошибки на ЕГЭ», «Методика решения сложных задач», «Подготовка к ГИА».

Рекомендовать направления повышения квалификации учителей: «Методическое сопровождение подготовки учителей географии к ГИА», участие в вебинарах, круглых столах.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Включить в содержание курсов повышения квалификации ГАУ ДПО ИРО РБ следующие темы «Анализ результатов ЕГЭ 2024: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов части с развернутым ответом», «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по географии», «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя географии в соответствии с требованиями обновленных ФГОС», «Конструирование современного урока географии в условиях внедрения обновленных ФГОС», «Школа современного учителя географии». В процессе ознакомления учителей на КПК с результатами сдачи ЕГЭ в 2024 году, обратить внимание на разделы и группы вопросов, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников. Привлечь учителей-экспертов, преподавателей-экспертов, председателей республиканских предметных комиссий для участия на КПК, зональных семинарах, вебинарах, круглых столах по географии для разбора проблемных вопросов ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	Анализ результатов ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан в 2023-2024 учебном году»	Учителя географии
2	Консультационный «Час предмета» (по запросу ОО) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящихся в сложных социальных условиях учителя географии. ГАУ ДПО ИРО РБ.	Учителя географии, работающие в школах с низкими образовательными результатами МАОУ Школа № 18 МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С. ГБОУ БРГИ №3 им. М.Г.Рахимова МБОУ СОШ №1 им. Ахметова А.Ш. с.Стерлибашево МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Лицей № 1" МОБУ СОШ №2 с.Буздяк МАОУ "Гимназия № 3" ЧОУ "Гармония" МАОУ "Башкирский лицей № 2" МАОУ Школа № 4 МАОУ Школа № 17 МАОУ "Центр образования № 89" МАОУ "Лицей № 155" МАОУ Школа № 71 МАОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева" МАОУ "Центр образования № 26 им.Сулейманова Ш.С."

		МАОУ "Лицей № 96" МАОУ СОШ № 1 им. Б. Абдрахманова ЗАТО Межгорье МБОУ "СОШ № 13" МБОУ СОШ № 20 МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата МАОУ СОШ №16 МОБУ СОШ№2 с.Бакалы МОБУ СОШ с. Абзаково МОБУ СОШ №3 г. Белорецк МОБУ СОШ с.Усак-Кичу МОБУ СОШ им. Х. Гиляжева с. Канлы-Туркеево
3	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях (по запросу ОО). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя географии, работающие в школах с низкими образовательными результатами МАОУ Школа № 18 МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С. ГБОУ БРГИ №3 им. М.Г.Рахимова МБОУ СОШ №1 им. Ахметова А.Ш. с.Стерлибашево МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Лицей № 1" МОБУ СОШ №2 с.Буздяк МАОУ "Гимназия № 3" ЧОУ "Гармония" МАОУ "Башкирский лицей № 2" МАОУ Школа № 4 МАОУ Школа № 17 МАОУ "Центр образования № 89" МАОУ "Лицей № 155" МАОУ Школа № 71 МАОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева" МАОУ "Центр образования № 26 им.Сулейманова Ш.С." МАОУ "Лицей № 96" МАОУ СОШ № 1 им. Б. Абдрахманова ЗАТО Межгорье

		МБОУ "СОШ № 13" МБОУ СОШ № 20 МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата МАОУ СОШ №16 МОБУ СОШ№2 с.Бакалы МОБУ СОШ с. Абзаково МОБУ СОШ №3 г. Белорецк МОБУ СОШ с.Усак-Кичу МОБУ СОШ им. Х. Гиляжева с. Канлы-Туркеево
4	Выездные методические семинары (по отдельному графику). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя географии
5	Организация индивидуальных консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя географии

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Распространение опыта. Выступление учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «география», ГАУ ДПО ИРО РБ МОБУ ЦО "Олимп" с. Михайловка
2	Обобщение и распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «География» в журнале «Образование» ГАУ ДПО ИРО РБ ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова
3	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер классы в рамках КПК по программе «Обучение географии в условиях реализации обновленных ФГОС», «Подготовка к ГИА по географии (с использованием ДОТ), ГАУ ДПО ИРО РБ
4	Мастер-классы ведущих педагогов «Наиболее сложные вопросы ГИА по географии в рамках проведения ВКС на базе ГАУ ДПО ИРО РБ МОБУ лицей с. Булгаково, МАОУ "Гимназия № 91"
5	Изучение опыта организации образовательного пространства для повышения качества усвоения предметов и развитие наставничества по повышению квалификации учителей региона МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ГИА-2025 г. Необходимо проведение пробных ЕГЭ на региональном уровне, например, в феврале и апреле будущего года с последующим анализом промежуточных результатов и разбором типичных ошибок.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Наладить работу по взаимодействию с муниципальными методическими службами и образовательными организациями региона по решению следующих задач:

- своевременное информирование учителей географии региона о нормативных документах, определяющих цели и содержание школьного географического образования, и, опираясь на них, владеть проектированием процесса изучения предмета на всех этапах образования;
- пересмотр учителями географии региона подходов к проектированию содержания школьного курса географии, ориентируясь на требования обновленных ФГОС и Концепции развития географического образования;
- акцентировать внимание на изучение географии в основной школе, где закладывается основы географической культуры школьников.

Рекомендовать учителям географии пройти диагностику профессиональных компетенций и осмыслить собственные профессиональные затруднения.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Саттарова Гульнара Ансафовна	*ФГБОУ ВО Уфимский университет науки и технологий, доцент кафедры туризма, геоурбанистики и экономической географии, кандидат географических наук, доцент, председатель РПК по географии*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Валеева Гузель Фахрисламовна	*Доцент кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ ГАУ ДПО ИРО РБ, кандидат педагогических наук*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Иванова Ирина Владимировна	*главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ[1]

по английскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1669	10,1	1603	10,3	1519	10,2

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1280	76,7	1246	77,7	1214	79,9
Мужской	389	23,3	357	22,3	305	20,1

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ
[2] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1603	9,7	1527	9,9	1445	9,7
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	0,01	4	0,01	4	0,01
ВПЛ	62	0,4	71	0,5	69	0,5

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[3] ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	712	4,5	693	4,7	667	4,7
2.	выпускники СОШ	835	5,3	793	5,4	696	4,9
3.	выпускники интернатов	18	0,1	7	0	15	0,1
4.	прочие	38	0,2	34	0,2	67	0,5

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	26	1,7
2	г.Уфа, Калининский район	45	3
3	г.Уфа, Кировский район	184	12,1
4	г.Уфа, Ленинский район	99	6,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	126	8,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	95	6,3
7	г.Уфа, Советский район	72	4,7
8	г.Кумертау	9	0,6
9	г.Межгорье	4	0,3

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
10	г.Нефтекамск	74	4,9
11	г.Октябрьский	56	3,7
12	г.Салават	60	3,9
13	г.Сибай	23	1,5
14	г.Стерлитамак	137	9
15	Абзелиловский район	10	0,7
16	Альшеевский район	10	0,7
17	Архангельский район	1	0,1
18	Аскинский район	3	0,2
19	Аургазинский район	5	0,3
20	Баймакский район	11	0,7
21	Бакалинский район	3	0,2
22	Балтачевский район	3	0,2
23	Белебеевский район	31	2
24	Белокатайский район	1	0,1
25	Белорецкий район	36	2,4
26	Бижбулякский район	7	0,5
27	Бирский район	15	1
28	Благоварский район	3	0,2
29	Благовещенский район	7	0,5
30	Буздякский район	1	0,1
31	Бураевский район	3	0,2
32	Бурзянский район	1	0,1
33	Гафурийский район	7	0,5
34	Давлекановский район	7	0,5
35	Дуванский район	3	0,2
36	Дюртюлинский район	13	0,9
37	Зианчуринский район	5	0,3
38	Зилаирский район	1	0,1
39	Иглинский район	18	1,2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
40	Илишевский район	7	0,5
41	Ишимбайский район	32	2,1
42	Калтасинский район	3	0,2
43	Кармаскалинский район	8	0,5
44	Кигинский район	3	0,2
45	Краснокамский район	1	0,1
46	Кугарчинский район	4	0,3
47	Кушнаренковский район	4	0,3
48	Куюргазинский район	1	0,1
49	Министерство образования РБ	52	3,4
50	Мелеузовский район	19	1,3
51	Мечетлинский район	7	0,5
52	Мишкинский район	4	0,3
53	Миякинский район	7	0,5
54	Нуримановский район	2	0,1
55	Стерлибашевский район	3	0,2
56	Стерлитамакский район	8	0,5
57	Татышлинский район	3	0,2
58	Туймазинский район	42	2,8
59	Уфимский район	35	2,3
60	Учалинский район	17	1,1
61	Федоровский район	1	0,1
62	Хайбулинский район	6	0,4
63	Чекмагушевский район	7	0,5
64	Чишминский район	9	0,6
65	Шаранский район	9	0,6
66	Янаульский район	10	0,7

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по английскому языку почти так же, как и остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 64,6. У участников с ОВЗ средний балл равен 63,6.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Английский язык является основным иностранным языком, изучаемым в средних общеобразовательных организациях Республики Башкортостан. За последние 3 года наблюдается стабильное постоянство количества обучающихся, сдающих ЕГЭ по английскому языку: в 2022 году – 1669 (10,1%), в 2023 году – 1603 (10,3%), в 2024 году – 1519 (10,2%) человек.

Изменяется процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ: количество юношей уменьшается (20,1% - в 2024 г., по сравнению с 22,3% в 2023 г. и 23,3% в 2022 г.)

Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО и количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, а также количество выпускников прошлых лет остается одинаковым в процентном отношении при рассмотрении статистики за последние 3 года.

При этом следует отметить, что соотношение выпускников лицеев и гимназий и СОШ, выбравших данный предмет для сдачи ЕГЭ, примерно равно (667 и 696 соответственно).

По сравнению с общим количеством выпускников наибольший процент, выбравших английский язык был среди обучающихся в Кировском, Октябрьском, Ленинском, Орджоникидзевском районах г. Уфы, а также в г. Стерлитамак и г. Нефтекамск.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла[4], %	14 (0,8)	34 (2,1)	29 (1,9)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	338 (20,6)	578 (36,1)	528 (34,8)
3.	от 61 до 80 баллов, %	637 (38,2)	717 (44,7)	679 (44,7)
4.	от 81 до 100 баллов, %	680 (40,7)	274 (17,1)	283 (18,6)
5.	Средний тестовый балл	73,2	63,1	64,6

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,9	34,3	45,2	18,6
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	25	25	50	0
3.	ВПЛ	1,4	44,9	34,8	18,8
4.	Участники экзамена с ОВЗ	6,2	31,3	37,5	25,0

[4] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО[5]

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	697	2,3	39,7	42,8	15,2
2.	Лицеи, гимназии	667	1,0	29,5	47,7	21,7
3.	Интернаты	15	0	20,0	46,7	33,3
4.	Прочие	140	4,3	36,4	40,0	19,3

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1214	1,9	33,9	45,5	18,7
2.	мужской	305	2	38	41,6	18,4

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Уфа, Демский район	25	0	20	68	12
2	г.Уфа, Калининский район	40	2,5	35	52,5	10
3	г.Уфа, Кировский район	173	1,2	35,3	40,5	23,1
4	г.Уфа, Ленинский район	96	2,1	32,3	49	16,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	119	0,8	35,3	45,4	18,5

[5] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	91	2,2	16,5	54,9	26,4
7	г.Уфа, Советский район	66	4,5	30,3	34,8	30,3
8	г.Кумертау	8	0	37,5	37,5	25
9	г.Межгорье	4	0	50	50	0
10	г.Нефтекамск	68	5,9	41,2	39,7	13,2
11	г.Октябрьский	54	3,7	20,4	51,9	24,1
12	г.Салават	60	0	51,7	36,7	11,7
13	г.Сибай	21	0	42,9	33,3	23,8
14	г.Стерлитамак	130	1,5	35,4	47,7	15,4
15	Абзелиловский район	10	0	50	50	0
16	Альшеевский район	10	0	10	90	0
17	Архангельский район	1	0	100	0	0
18	Аскинский район	3	0	100	0	0
19	Аургазинский район	4	25	50	25	0
20	Баймакский район	11	9,1	45,5	36,4	9,1
21	Бакалинский район	3	0	0	100	0
22	Балтачевский район	3	0	0	66,7	33,3
23	Белебеевский район	31	0	25,8	45,2	29
24	Белокатайский район	1	0	0	0	100
25	Белорецкий район	35	0	40	48,6	11,4
26	Бижбулякский район	7	0	28,6	42,9	28,6
27	Бирский район	14	0	28,6	50	21,4
28	Благоварский район	3	0	33,3	66,7	0
29	Благовещенский район	6	0	33,3	16,7	50
30	Буздякский район	1	0	100	0	0
31	Бураевский район	3	0	33,3	66,7	0
32	Бурзянский район	1	0	0	0	100
33	Гафурийский район	7	0	71,4	28,6	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
34	Давлекановский район	7	0	42,9	42,9	14,3
35	Дуванский район	3	0	66,7	33,3	0
36	Дюртюлинский район	11	0	27,3	63,6	9,1
37	Зианчуринский район	4	0	75	0	25
38	Зилаирский район	1	0	0	100	0
39	Иглинский район	18	11,1	33,3	38,9	16,7
40	Илишевский район	6	0	33,3	33,3	33,3
41	Ишимбайский район	30	0	53,3	36,7	10
42	Калтасинский район	3	0	0	100	0
43	Кармаскалинский район	8	0	75	25	0
44	Кигинский район	2	0	50	0	50
45	Краснокамский район	1	0	0	0	100
46	Кугарчинский район	3	0	33,3	0	66,7
47	Кушнаренковский район	4	0	50	25	25
48	Куюргазинский район	1	0	0	100	0
49	Министерство образования РБ	52	1,9	21,2	46,2	30,8
50	Мелеузовский район	19	0	42,1	42,1	15,8
51	Мечетлинский район	7	0	28,6	42,9	28,6
52	Мишкинский район	4	0	25	75	0
53	Миякинский район	7	14,3	28,6	14,3	42,9
54	Нуримановский район	2	0	50	0	50
55	Стерлибашевский район	3	0	66,7	33,3	0
56	Стерлитамакский район	8	0	75	12,5	12,5
57	Татышлинский район	3	0	33,3	66,7	0
58	Туймазинский район	40	0	22,5	62,5	15
59	Уфимский район	32	3,1	50	40,6	6,3
60	Учалинский район	15	0	33,3	53,3	13,3
61	Федоровский район	1	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
62	Хайбулинский район	6	0	50	50	0
63	Чекмагушевский район	7	0	42,9	42,9	14,3
64	Чишминский район	9	0	22,2	44,4	33,3
65	Шаранский район	9	0	44,4	33,3	22,2
66	Янаульский район	10	10	10	70	10

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	9	66,7	11,1	11,1	11,1
2	(700505) РИЛИ	7	57,1	28,6	14,3	0
3	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	12	50	50	0	0
4	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	9	44,4	22,2	33,3	0
5	(30160) МАОУ "Лицей №160"	7	42,9	42,9	14,3	0
6	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	7	42,9	57,1	0	0
7	(30158) МАОУ "Башкирская гимназия № 158 "	10	40	30	30	0
8	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	20	40	55	5	0
9	(80110) МАОУ Школа №110	16	37,5	25	37,5	0
10	(220321) МБОУ "СОШ № 22"	8	37,5	37,5	25	0
11	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	20	35	45	20	0
12	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	9	33,3	33,3	33,3	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
13	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	9	33,3	44,4	22,2	0
14	(250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И.	15	33,3	40	26,7	0
15	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	48	29,2	37,5	33,3	0
16	(10161) МАОУ "Лицей №161"	7	28,6	71,4	0	0
17	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	14	28,6	57,1	14,3	0
18	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея	7	28,6	57,1	14,3	0
19	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	7	28,6	57,1	14,3	0
20	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко	22	27,3	59,1	13,6	0
21	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	35	25,7	54,3	17,1	2,9
22	(250341) МАОУ Гимназия №1	34	23,5	52,9	23,5	0
23	(30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"	9	22,2	44,4	33,3	0
24	(30046) ЧОУ "Гармония"	9	22,2	44,4	33,3	0
25	(50147) МАОУ Школа № 147	9	22,2	55,6	22,2	0
26	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	9	22,2	66,7	11,1	0
27	(210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск	11	18,2	27,3	54,5	0
28	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	13	15,4	38,5	46,2	0
29	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	13	15,4	46,2	38,5	0
30	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	20	15	55	30	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(80015) МАОУ "ЦО №15 им.Сахабутдинова Р.Р."	8	12,5	50	25	12,5
2	(210310) МОАУ СОШ № 10 г. Нефтекамск	8	12,5	50	37,5	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	(40128) МАОУ Школа № 128	9	11,1	44,4	44,4	0
4	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	9	11,1	11,1	11,1	66,7
5	(250342) МАОУ Гимназия №2	15	6,7	26,7	60	6,7
6	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	35	2,9	17,1	54,3	25,7
7	(10103) МАОУ "Школа №103" г.Уфы	8	0	25	75	0
8	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	7	0	28,6	71,4	0
9	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	9	0	33,3	66,7	0
10	(30018) МАОУ Школа № 18	8	0	37,5	62,5	0
11	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	14	0	42,9	57,1	0
12	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	9	0	55,6	44,4	0
13	(30021) МАОУ "Лицей № 21"	8	0	75	25	0
14	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	23	0	39,1	52,2	8,7
15	(50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"	11	0	54,5	36,4	9,1
16	(250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова	10	0	50	40	10
17	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	9	0	44,4	44,4	11,1
18	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	9	0	55,6	33,3	11,1
19	(60071) МАОУ Школа № 71	8	0	25	62,5	12,5
20	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	14	0	14,3	71,4	14,3
21	(920462) МБОУ Башкирский лицей № Учалинский район	7	0	28,6	57,1	14,3
22	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	14	0	42,9	42,9	14,3
23	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	7	0	57,1	28,6	14,3
24	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	20	0	30	55	15
25	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	13	0	38,5	46,2	15,4
26	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	13	0	46,2	38,5	15,4
27	(210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск	11	0	54,5	27,3	18,2
28	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	9	0	11,1	66,7	22,2
29	(50147) МАОУ Школа № 147	9	0	22,2	55,6	22,2
30	(30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"	9	0	33,3	44,4	22,2

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2024 году во всех этапах проведения ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» приняли участие 1519 человек, из которых 1445 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО; 4 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО; 69 – выпускники прошлых лет.

В 2023 году средний балл ЕГЭ по английскому языку был равен 63,1%. В 2024 году он выше на 1,5 % по сравнению с прошлым годом и составил 64,6%.

Следует отметить, что количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, осталось на прежнем уровне (44,7%) по сравнению с прошлым годом.

Несмотря на то, что доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов, увеличилась по сравнению с прошлым годом на 1,5 %. (274 (17,1%) – в 2023 г. и 283 (18,6%) – в 2024 г., тем не менее, цифры сильно отличаются от 2022 года, когда количество высоко балльников было 680 человек (40,7%).

Положительным является тот факт, что уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальный балл. Если в 2023 году 34 участника (2,1%) не преодолели минимальный порог, то в 2024 г. их количество составило 29 человек (1,9%).

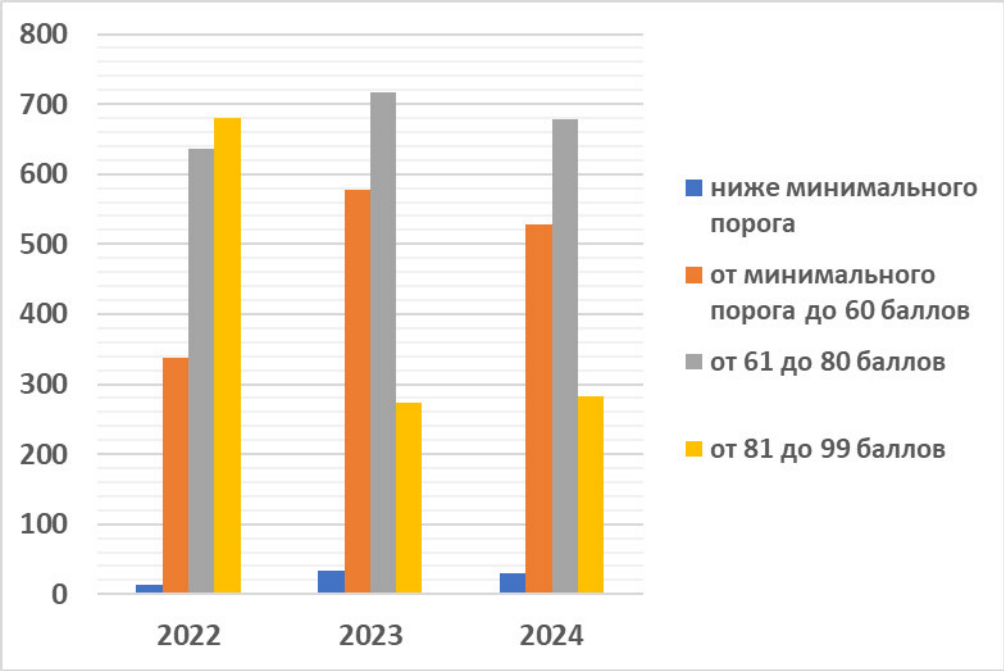
Анализ результатов позволяет выявить особенности экзамена и тенденции в образовательной системе, что может стать основой для улучшения качества подготовки школьников в будущем.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в Российской Федерации в 2024 году показали некоторое снижение среднего балла (65,39), по сравнению с 2023 годом (66,31). В Республике Башкортостан средний процент выполнения вырос (63,1% в 2023 году и 64,6% в 2024 году).

Таким образом, в РБ наблюдается положительная динамика в плане результатов ЕГЭ по английскому языку, несмотря на существование определенных сложностей, а именно относительно недавнее обновление формата заданий с развернутыми ответами в письменной и устной частях экзамена, а также более строгий подход к оцениванию задания 3 устной части ЕГЭ в плане языкового оформления.

Тем не менее, хороших стабильных результатов удалось добиться за счет проведения ряда мероприятий для школьников и преподавателей, включенных в дорожную карту в 2023 году, в частности, семинаров и вебинаров с участием представителей ФИПИ, экспертов предметной комиссии, курсов повышения квалификации для учителей по вопросам подготовки школьников к сдаче ЕГЭ по учебному предмету, а также пробных экзаменов для обучающихся.

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года



Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[6]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2024 г. экзаменационная работа состояла из следующих разделов:

Письменная часть	1. Раздел Аудирование
	2. Раздел Чтение
	3. Раздел Грамматика и лексика
	4. Раздел Письмо
Устная часть	5. Раздел Говорение

[6] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Уровень сложности заданий определялся уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Экзаменационная работа включала в себя задания базового и высокого уровней сложности.

По сравнению с КИМ 2023 года в контрольно-измерительные материалы были внесены некоторые корректировки, нацеленные на более точное понимание задания участниками экзамена, а также на обеспечение большей согласованности в оценивании работ экспертами. В частности, уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задание 4 устной части.

Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 86 до 82 баллов.

Анализ выполнения **открытого варианта 313** показал, что конкретизация формулировки задания 38 (введение вопроса для интервьюируемых) в целом способствовало более точному раскрытию 1 и 2 пунктов плана эссе участниками экзамена.

Уточнение формулировки выполнения задания 4 устной части **открытого варианта 303** привело к относительному повышению показателей выполнения данного задания по аспекту «Решение коммуникативной задачи» по сравнению с предыдущими годами (70% (2022 г.), 76% (2023 г.) и 77% в 2024 г. соответственно).

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7]				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
АУДИРОВАНИЕ 1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	**41**	0	20	48	69

[7] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7]				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	**54**	8	28	62	87
3	Полное понимание прослушанного текста	В	**76**	10	49	89	99
4		В	**78**	40	53	89	99
5		В	**88**	55	77	92	100
6		В	**85**	55	73	90	98
7		В	**86**	55	71	94	99
8		В	**83**	60	72	88	96
9		В	**73**	20	53	81	96
ЧТЕНИЕ 10	Понимание основного содержания текста	Б	**68**	2	38	81	98
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	**40**	0	10	47	85
12	Полное понимание информации в тексте	В	**54**	15	42	58	70
13		В	**60**	5	31	69	95
14		В	**68**	20	41	79	97
15		В	**79**	30	64	86	95
16		В	**40**	20	27	39	67
17		В	**70**	45	50	77	93
18		В	**57**	20	39	62	82
ГРАММАТИКА И ЛЕКСИКА 19	Грамматические навыки	Б	**77**	30	60	86	94
20		Б	**57**	30	43	60	78
21		Б	**53**	15	34	56	82
22		Б	**89**	60	80	94	99
23		Б	**72**	0	46	84	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7]				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24		Б	**66**	15	37	78	96
25	Лексико-грамматические навыки	Б	**69**	10	51	76	93
26		Б	**54**	10	19	68	92
27		Б	**89**	45	80	94	98
28		Б	**87**	45	80	91	96
29		Б	**90**	55	88	92	95
30	Лексико-грамматические навыки	В	**80**	30	64	87	98
31		В	**65**	10	42	73	95
32		В	**64**	15	43	71	92
33		В	**72**	20	58	75	93
34		В	**68**	10	47	77	90
35		В	**73**	20	54	81	94
36		В	**70**	20	53	76	94
ПИСЬМО 37К1	Электронное письмо личного характера	Б	**88**	35	77	94	98
37К2		Б	**94**	58	89	98	99
37К3		Б	**64**	2	30	79	96
38К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	**75**	0	54	87	94
38К2		В	**76**	0	55	87	93
38К3		В	**76**	0	51	89	97
38К4		В	**55**	0	22	68	91
38К5		В	**82**	0	62	93	99
УСТНАЯ ЧАСТЬ 1	Чтение текста вслух	Б	**66**	10	36	78	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7]				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)	Б	**81**	21	66	88	96
3	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	**41**	1	19	46	73
4К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения	В	**77**	9	60	85	94
4К2			**82**	8	69	89	97
4К3			**52**	0	23	60	89

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Исходя из анализа открытых вариантов КИМ письменной части **(вариант 313)** и устной части **(вариант 303)**, получены следующие статистические данные:

–У участников, не преодолевших минимальный порог, проблемную зону составляют задания на понимание структурно-смысловых связей и информации в тексте, задания лексико-грамматического плана, а также задания с развернутым ответом как письменной, так и устной частей экзамена.

–На **базовом уровне** особую трудность (менее 50% выполнения) вызвали:

– -задания по аудированию:
– №1 (0%) и №2 (8%);
– -задания по чтению:
– №10 (2%) и №11 (0%);
– -задания по грамматике и лексике:
– №19 (30%) - *was founded* (страдательный залог);
– №20 (30%) – *defended* (Past Simple);
– №21 (15%) – enjoy *visiting* (герундий);
– №23 (0%) – *its* (притяжательное местоимение);
– №24 (15%) – *is considered* (страдательный залог);
– №25 (10%) – *various* (словообразование);
– №26 (10%) – *heavily* (словообразование);
– №27 (45%) – *stressful* (словообразование);

– №28 (45%) – *celebration* (словообразование).

– В указанной группе при выполнении заданий с развернутым ответом положительный показатель представлен только в задании №37 по критерию «Организация текста» - 58%.

–В заданиях **высокого уровня сложности** 15%-ный порог не был преодолен в №3 (10%), №13 (5%), №31 (10%), №34 (10%), а также в заданиях с развернутым ответом письменной и устной частей экзамена.

– В группе участников экзамена, получивших от минимального до 60 баллов, сложности вызвали следующие задания **базового уровня** (менее 50% выполнения):

– -задания по аудированию:

– №1 (20%) и №2 (28%);

– -задания по чтению:

– №10 (38%) и №11 (10%);

– -задания по грамматике и лексике:

– №20 (43%) – *defended* (Past Simple);

– №21 (34%) – enjoy *visiting* (герундий);

– №23 (46%) – *its* (притяжательное местоимение);

– №24 37%) – *is considered* (страдательный залог);

– №26 (19%) – *heavily* (словообразование).

– В задании №37 (электронное письмо личного характера) сниженный показатель (30%) связан с критерием «Языковое оформление», в устной части – с чтением текста вслух (36%).

– Отрадно отметить, что в этой группе нет участников, выполнивших задания **высокого уровня**, менее чем на 15%.

– Минимальные показатели по данной категории заданий представлены в следующих позициях:

– - задание с развернутым ответом (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) №38 по критерию «Грамматика» (22%);

– - задание устной части №3 (диалог-интервью) (19%);

– - задание устной части №4 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) по критерию «Языковое оформление» (23%).

– Также следует указать, что в текущем году по аналогичным позициям заданий *высокого уровня* процент выполнения повысился на 4-6% по сравнению с прошлым годом.

– В группе участников экзамена, получивших от 60 до 80 баллов, при выполнении заданий **базового** 50%-ый порог не был преодолен только в №1 (48%) и №11 (47%).

– В этой же группе участников минимальный процент выполнения заданий **высокого уровня** составил:

– по аудированию - 81% (задание №9);

– по чтению - 39% (задание №16);

– по грамматике и лексике – 71% (задание №32)
– по письму -68% (задание №38, К4)
– по устной части – 46% (задание №3).
– В группе участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов, процент выполнения заданий как **базового**, так и **высокого уровней** является выше среднего. При этом следует отметить, что задание №16 на полное понимание информации в тексте вызвало определенную трудность у данной группы участников: с ним справились 67% экзаменуемых.

Прочие результаты статистического анализа

Анализ выбора ответов показал, что в задании по аудированию №1 затруднение вызвал выбор между двумя заголовками “A chance to get new impressions is a great present” (21%) и “Money is the worst present ever” (40%).

В разделе «Чтение» трудность вызвали задания №12 (ответ 2 выбрали 41% участников, ответ 3 – 34%) и №16 (ответ 3 выбрали 40% участников, ответ 1– 39%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

- На основе открытых вариантов КИМ письменной части **(вариант 313)** и устной части **(вариант 303)**, предоставленных РЦОИ, можно прийти к следующему заключению: структура и содержание экзаменационной работы определяются в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования с учетом содержания федеральной образовательной программы среднего общего образования.
- Содержание данных вариантов КИМ соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ, спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.
- Экзаменационная модель ЕГЭ по английскому языку обеспечивает возможность оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников.
-

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 313	
Номер задания	**% выполнения задания**
1	**41**
2	**52**
3	**78**
4	**78**
5	**91**
6	**87**
7	**87**
8	**84**
9	**71**
10	**61**
11	**36**
12	**34**
13	**59**
14	**69**
15	**92**
16	**40**
17	**72**
18	**55**
19	**55**

20	**58**
21	**89**
22	**74**
23	**82**
24	**60**
25	**78**
26	**59**
27	**85**
28	**85**
29	**94**
30	**79**
31	**55**
32	**64**
33	**89**
34	**70**
35	**80**
36	**69**
37K1	**87**
37K2	**94**
37K3	**65**
38K1	**73**
38K2	**72**
38K3	**73**
38K4	**53**
38K5	**80**

Раздел «Аудирование»

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 47%, заданий высокого уровня сложности – 82%.

В задании №1 (базовый уровень), для успешного выполнения которого необходимо было правильно соотнести синонимичные слова/конструкции, звучавшие в высказываниях и предложенные в утверждениях, затруднение вызвал выбор между двумя заголовками “A chance to get new impressions is a great present” (21%) и “Money is the worst present ever” (40%), что привело к снижению процента выполнения всего задания. В задании №2 вероятностные ошибки могут быть связаны с опцией Not stated (недостаточно информации в тексте).

Аудио текст для заданий №№3-9 не вызвал особых трудностей у экзаменуемых. Тем не менее, при выполнении заданий требовалось более внимательное прочтение представленных альтернатив при выборе одного из трех предложенных вариантов.

Раздел «Чтение»

Средний процент выполнения заданий базового уровня – 49%; заданий высокого уровня сложности – 60%.

В целом участники успешно справились с разделом по чтению, хотя отдельные задания вызвали у них определенные затруднения (задания №12 (ответ 2 выбрали 41% участников, ответ 3 – 34%) и №16 (ответ 3 выбрали 40% участников, ответ 1– 39%)).

Раздел «Грамматика и лексика»

Средний процент выполнения заданий (19-29) (базовый уровень) составил 74%. Данные задания включали в себя использование страдательного залога (*was founded, is considered*); типов местоимений (*its*), глагольных форм, Особые затруднения возникли при выполнении заданий №№20, 21,23, 24, 26. Сложности у всех групп вызвало задание на словообразование № 26 – *heavy → heavily.*

Средний процент выполнения заданий (30-36) (высокий уровень) составил 72%. Сложности вызвали задания №31 (глаголы говорения – say/tell/speak/talk), №32 (устойчивые глагольные сочетания).

Раздел «Письмо»

Задание 37 («Электронное письмо личного характера»)

Средний процент выполнения задания №37 вырос по сравнению с 2023 г. и составил:

по критерию «Решение коммуникативной задачи» – 87% (81% в 2023 г.)

по критерию «Организация» – 94 % (91% в 2023 г.)

по критерию «Языковое оформление текста» – 65% (61% в 2023 г.)

Основные ошибки, ведущие к снижению оценки за РКЗ связаны, главным образом, с неумением учащихся внимательно читать и понимать задание. В некоторых работах тема задания, как для ответов, так и для вопросов учащимися игнорируется. Стоит также обратить внимание на тот факт, что далеко не все экзаменуемые обладают элементарными знаниями о России. Так, в ответе на вопрос о достопримечательностях Санкт-Петербурга, о которых стоит написать в проекте, школьниками назывались Третьяковская галерея, Кремль, Патриаршие пруды и др.

Что касается аспекта трех вопросов о поездке на море, в целом обучающиеся успешно справились с заданием, однако имели место погрешности в грамматическом и лексическом оформлении вопросов, например: *What places you visited? How long did the trip was? What sightseeings did you visit?* Следует также отметить неточное использование фраз, принятых в качестве норм вежливости (*Looking forward your letter, Looking forward to hear from you, It's happy to hear from you again*).

Наиболее типичные нарушения по критерию «Организация» связаны с некорректным использованием вводных фраз. Не всегда элементы письма грамотно выстроены и объединены между собой средствами логической связи, отсутствуют переходы от одной части письма к другой, либо не соответствуют предложенному контексту. Так, например, в качестве связки к вопросам о поездке на море используют фразу *By the way* без конкретизации ситуации.

По критерию «Языковое оформление» типичными ошибками было неправильное грамматическое оформление вопросов, некорректное использование артиклей и предлогов, отсутствие согласования единственного и множественного числа указательных

местоимений с определяемыми существительными и пр. (*another sights*, *theirselves, in your latter you ask*…), а также правописание слов (*cosintrate, procent, sightsings, Ermitage, Peterburg etc.)*

Задание 38 («Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы»)

В варианте 313 были предложены следующие темы для выполнения задания 38, предполагающие анализ таблицы или диаграммы, связанных с исследовательским проектом:

Why some Zetlanders refuse to go to work by bicycle.

How Zetlanders choose a concert to go to.

Средний процент выполнения задания №38 составил:

по критерию «Решение коммуникативной задачи» – 73%

по критерию «Организация» – 72%

по критерию «Лексика» – 73%

по критерию «Грамматика» – 53%

по критерию «Орфография и пунктуация» - 80%

Типичными ошибками по критерию «Решение коммуникативной задачи (К1) было упоминание респондентов без указания опроса. Были работы, где учащиеся писали, что сами собрали сведения, составили таблицу. Кроме того, некоторые учащиеся не обратили внимания на ключевые слова в формулировке предложенных вопросов *Why do you refuse to go to work by bicycle?* и *What is the most important factor for you when choosing a concert to attend?,* что привело к ошибкам в решении коммуникативной задачи. При раскрытии пункта плана о проблеме, которая может возникнуть при выборе концерта, указывались некорректные проблемы и/или некорректные решения. Например, *Concert hall can be overcrowded. – You should invite friends and try to find places without people*. В заключении не всегда приводилась аргументация своего мнения или была неубедительной.

По второму критерию «Организация текста» основными ошибками, которые приводили к снижению балла, были фразы типа I *organized the data in the table below, as you can see in the table,* смешение времен при описании статистических данных, использование фраз *To sum up, To summarize* для начала заключительного параграфа.

Третий критерий (К3), используемый для оценки задания 38 – лексическая грамотность. При оценивании лексической грамотности учитываются точность в выборе слов и словосочетаний и их соответствие теме и коммуникативной ситуации; их адекватность контексту и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы). Среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики, можно отметить недостаточный словарный запас учащихся, не соответствующий предъявляемым требованиям, повтор одних и тех же лексем на протяжении всей работы, а также неверное употребление слов в выбранном контексте. Приведем примеры некорректного употребления лексических единиц: *the majority of responders, the amount of people, learning* вместо *teaching, opinion roll, A project is cold "Why…", to solute the problem, funny* вместо *fun* и др. При подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделять особое внимание изучению лексики и фраз, необходимых для анализа табличных данных.

При оценивании грамматической правильности речи (четвертый критерий – К4) учитывается точность выбора грамматической конструкции в соответствии с поставленной коммуникативной задачей; разнообразие используемых грамматических средств; сложность используемых конструкций. Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, степеней сравнения прилагательных и наречий, страдательного залога, порядка слов, предлогов и т.п. Приведем ряд примеров, где отражены типичные ошибки, встречающиеся в работах: *Zetlanders who going…, much more higher, one problem that can may arise…, face with the problem* и др. Грамматическая грамотность традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. По этому критерию показатели самые низкие.

При оценивании правильности орфографии и пунктуации (пятый критерий – К5) учитывается соблюдение норм орфографии английского языка и правильное оформление начала и конца предложений (заглавная буква, точка, восклицательный и вопросительный знаки). Много пунктуационных ошибок связано с невнимательностью и неаккуратностью экзаменующихся, неразборчивостью почерка.

В обеих частях раздела «Письмо» встречается несоблюдение требуемого объема (100–140 слов в задании №37 и 200-250 слов в задании №38). Были случаи, когда экзаменуемые писали оба варианта эссе.

Устная часть

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 303 АЯ (устная часть)	
Номер задания	**% выполнения задания**
1У	**64**
2У	**83**
3У	**41**
4У_К1	**77**
4У_К2	**83**
4У_К3	**52**

В устной части ЕГЭ по иностранным языкам проверяются произносительные навыки и речевые умения. Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком предлагаются задания базового и высокого уровней сложности.

В разделе «**Говорение**» представлены 4 задания: чтение текста вслух, условный диалог-расспрос, условный диалог-интервью, связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.

Определенную трудность в устной части представили задания №1, №3 и №4.

В задании №1 типичными ошибками было некорректное произношение слов *desert, through, furry, forearms, bushy.*

Задание №2 не вызвало особых сложностей у экзаменуемых. Основные ошибки были связаны с грамматическим построением вопросов.

В третьем задании участники экзамена не всегда давали полный ответ, особенно в тех случаях, когда им предлагалось ответить на два последовательных вопроса. Не учитывали время по контексту. Кроме того, грамматические и лексические ошибки не позволяли оценить ответ положительно (*We have not enough buses, I stuck in traffic jam, public transports, it's goes, the place need metro? It would not hurt if we had a metro*).

Типичными ошибками задания №4 было то, что обучающиеся при раскрытии пунктов плана 2 и 3 начинали говорить о преимуществах и недостатках фотографий, в четвертом пункте не обращали внимание на требуемую в задании глагольную форму (*I prefer/ I'd prefer/ I preferred as a child*).

Снижение балла в основном связано с ошибками в языковом оформлении, например: *do/go hockey, play in volleyball, play in inside, play in outside, to get sunhit, The pictures suit our project as they show solo or in company, you can ill* и др.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Учитывая то, что метапредметные результаты включают освоение обучающимися межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательные, коммуникативные, регулятивные), следует отметить, что основными типами заданий, где необходима сформированность метапредметных умений и навыков, являются задания развернутого типа письменной и устной частей ЕГЭ. В частности, анализ работ позволил выявить недостаточную сформированность метапредметных результатов учебно-познавательного и коммуникативного плана: отмечается слабая начитанность обучающихся в области художественной литературы, истории и географии, в целом имеются проблемы в реализации умения применять полученные знания при составлении текстов в иноязычной коммуникации.

Так, например, в задании № 37 на вопрос друга о достопримечательностях Санкт Петербурга (… what places of interest should I write about?) обратил на себя внимание тот факт, что некоторые российские школьники не владеют информацией о культуре и истории страны, в частности не знают достопримечательностей северной столицы России и/или ошибочно описывают достопримечательности Москвы.

При выполнении задания №38 выявляются проблемы в реализации умения логически грамотно описать данные таблицы или диаграммы, прежде всего в тех параграфах, где необходимо анализировать и систематизировать предложенные опции, а также в последнем параграфе, где необходимо четко представить свою позицию и аргументировать ее.

В устном высказывании, в частности в задании №4 требовалось представить голосовое сообщение по теме «Виды спорта» (волейбол и хоккей), описать их и упомянуть преимущества и недостатки этих двух видов спорта. При оценивании данного задания эксперты столкнулись с тем фактом, что многие участники не могут находить общие черты и различия объектов, подбирать адекватный контексту языковой материал, грамотно оформлять свою речь.

Кроме того, недостаточно развиты регулятивные УУД, что проявляется в невнимательном прочтении заданий, неумении распределить время на их выполнение.

С точки зрения формирования умения овладевать регулятивными универсальными учебными действиями важно отметить необходимость работы по организации тайм менеджмента во время подготовки и сдачи экзамена, следование предложенному плану выполнения заданий, самоконтроля при соблюдении объема письменных и устных высказываний и корректного заполнения бланков ответов письменной части и фиксации идентификационного номера при записи устной части.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Следует отметить, что в целом участники ЕГЭ справились с заданиями экзамена по английскому языку. Наилучшие результаты участники показали по разделу «Грамматика и лексика» (77%), по развернутым ответам письменной части (75%). Относительно близкие результаты - по разделам «Аудирование» (74%), и развернутым ответам устной части экзамена (67%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Тем не менее, следует отметить недостаточный уровень подготовки к выполнению заданий в разделе «Чтение» (58%), задания №3 (Интервью) (41%) устной части, задания №4 по критерию «Языковое оформление текста» (52%).

Участники, не преодолевшие минимальный порог, показали отрицательный результат в плане лексико-грамматического оформления высказываний в задании №37, 38 письменной части и задания №4 устной части экзамена.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В 2023 году наблюдалось снижение уровня выполнения заданий в некоторых аспектах по сравнению с 2022 годом (в частности, это особенно было заметно по разделам «Аудирование» и «Чтение» тестовой части ЕГЭ (понижение на 20 % и 15% соответственно).

В 2024 году результаты соотносимы с результатами 2023 годас колебанием показателей в 3-10%. При этом прослеживается положительная динамика по разделам «Грамматика и лексика» (повышение на 10%), «Аудирование» (повышение на 7%), «Чтение» и «Письмо» (повышение на 3 %). Процент выполнения заданий устной части не изменился.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Изменения, внесенные в формат экзамена в 2023-2024 гг., предполагают больший акцент на развитие метапредметных компетенций обучающихся, их большую коммуникативную направленность.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в текущем году с учетом обновления формата заданий с развернутыми ответами в письменной и устной частях экзамена, а также изменение подхода к оцениванию задания 3 устной части ЕГЭ в плане языкового оформления позволили сделать некоторые выводы:

В сравнении с предыдущими годами можно отметить рост уровня владения общей лексикой у выпускников. Участники экзамена успешно используют общие английские слова и выражения в своих ответах, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки к экзамену. Однако стоит отметить, что все еще существуют некоторые проблемы с использованием специализированной лексики. Некоторые учащиеся испытывают затруднения при передаче терминов, географических названий и понятий в различных областях знания. Возможные причины таких проблем могут быть связаны с низким уровнем начитанности в определенных предметных областях, с недостаточной практикой в прослушивании и разборе английских аудиозаписей. Что касается уровня владения грамматическими

навыками выпускников, то результаты ЕГЭ свидетельствуют о том, что значительное количество студентов правильно используют базовые грамматические конструкции. Большинство выпускников демонстрируют умение строить предложения с правильным порядком слов, правильно использовать времена глаголов и образовывать формы глаголов в Present, Past, Future Simple, Present, Past, Future Continuous. Однако, встречаются ошибки при использовании сложных грамматических структур, таких как Conditionals или Passive Voice. Также некоторым учащимся сложно соблюдать последовательность времен и правильно сочетать их в предложении. Эти проблемы могут быть связаны с недостаточным изучением сложных грамматических правил или неправильным их пониманием.

Безусловно, ежегодный анализ полученных результатов и методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ, проведение семинаров по согласованию оценивания развернутых ответов учащихся, способствует повышению уровня подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку. Тем не менее, относительное снижение результатов по некоторым аспектам экзамена обусловлено, по-видимому, сложностью представленных заданий высокого уровня по аудированию и чтению, а также новой системой подсчетов баллов (удельного веса) отдельных заданий по сравнению с прошлым годом.

Повышению результативности выполнения ЕГЭ в РБ также способствует организация обучающих вебинаров и семинаров для учителей школ региона, курсов повышения квалификации для экспертов РПК по английскому языку, онлайн-консультаций и пробных экзаменов для школьников.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[8] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации[9] для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Чтобы успешно сдать ЕГЭ по английскому языку участники ГИА должны пройти длительную подготовку, в которой необходимо сочетать как традиционные, так и новые виды работы, изучать новые жанры устной и письменной речи.

Необходимо знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения. Несмотря на то, что в разделе «Аудирование» средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 47%, заданий высокого уровня сложности – 82%, учителям английского языка при подготовке к ЕГЭ по разделу «Аудирование» на базовом уровне по английскому языку *необходимо уделять особое внимание заданиям №1 и №2*. В задании №1 (базовый уровень), для успешного выполнения которого необходимо правильно соотнести синонимичные слова/конструкции, звучавшие в высказываниях и предложенные в утверждениях. В задании №2 чаще ошибки связаны с опцией Not stated (недостаточно информации в тексте).

---

[8] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

[9] Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- ***рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение* ***выявленных дефицитов*** *в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

Ежегодно участники ЕГЭ успешно справлялись с разделом по чтению. В этом году участники также справились с разделом по чтению, хотя отдельные задания вызвали у них определенные затруднения (задания №12 (ответ 2 выбрали 41% участников, ответ 3 – 34%) и №16 (ответ 3 выбрали 40% участников, ответ 1– 39%)). В разделе «Чтение» средний процент выполнения заданий базового уровня – 49%; заданий высокого уровня сложности – 60%.

Раздел «Грамматика и лексика» в целом участники ЕГЭ - 24 выполнили хорошо. Средний процент выполнения заданий (19-29) (базовый уровень) составил 74%. Данные задания включали в себя использование страдательного залога (*was founded, is considered*); типов местоимений (*its*), глагольных форм. Особые затруднения возникли при выполнении заданий №№20, 21,23, 24, 26. *Сложности* у всех групп вызвало задание на *словообразование № 26 – heavy - heavily, а также* ежегодно возникают проблемы с использованием страдательного залога. Следовательно, необходимо активизировать работу над грамматикой (тренироваться почаще с временными формами актива и пассива), а также работать над *словообразованием. При подготовке обратить внимание на* устойчивые глагольные сочетания, так как были сложности в заданиях №31 (глаголы говорения – say/tell/speak/talk) и №32 (устойчивые глагольные сочетания).

Участники ЕГЭ с разделом «Письмо» в этом году справились лучше, чем в прошлом году: по критерию «Решение коммуникативной задачи» – 87% (81% в 2023 г.), по критерию «Организация» – 94 % (91% в 2023 г.), по критерию «Языковое оформление текста» – 65% (61% в 2023 г.)

Типичные ошибки в РКЗ связаны, в основном, с неумением учащихся внимательно читать и понимать задание. Необходимо учить обучающихся внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы, на которые следует давать ответы, формировать умение строить письменное высказывание в соответствии с планом. Обратить внимания на грамматическое и лексическое оформлении вопросов. Наиболее частые ошибки в «Организации*» связаны с некорректным использованием вводных фраз. Не всегда элементы письма грамотно выстроены и объединены между собой средствами логической связи, отсутствуют переходы от одной части письма к другой.*

По критерию «*Языковое оформление*» *типичными ошибками было неправильное грамматическое оформление вопросов, н*некорректное использование артиклей и предлогов, отсутствие согласования единственного и множественного числа указательных местоимений с определяемыми существительными и итд. (*another sights*, *theirselves, in your latter you ask*…), а также правописание слов (*cosintrate, procent, sightsings, Ermitage, Peterburg etc.)*

В задание 38 («Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы») *Обратить внимания на ключевые слова в формулировке предложенных вопросов, например: Why do you refuse to go to work by bicycle?* Типичными ошибками в этом разделе являются, как обычно, смешение времен, нехватка словарного запаса, повтор одних и тех же лексем в речи. При подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделять особое внимание изучению лексики и фраз, необходимых для анализа табличных данных. Среди *наиболее типичных ошибок* следует указать, также неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, степеней сравнения прилагательных и наречий, страдательного залога, и порядка слов в предложении.

В устной части ЕГЭ по английскому языку в разделе «*Говорение»* представлены 4 задания: чтение текста вслух, условный диалог-расспрос, условный диалог-интервью, связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения. Определенную трудность в устной части представили задания №1, №3 и №4.

В задании №1 к числу *типичных ошибок* в можно отнести *некорректное произношение слов desert, through, furry, forearms, bushy.Необходимо достаточно времени уделять произношению.*

Основные ошибки во втором задании были связаны с грамматическим построением вопросов.

Типичными ошибками в третьем задании это то, что участники экзамена не всегда давали полный ответ, когда им предлагалось ответить на два последовательных вопроса и не учитывали время по контексту. Кроме того, допускались грамматические и лексические ошибки (*We have not enough buses, I stuck in traffic jam, public transports, it's goes, the place need metro? It would not hurt if we had a metro*).

Типичными ошибками задания №4 было то, что участники ЕГЭ при раскрытии пунктов плана 2 и 3 говорили о преимуществах и недостатках фотографий, в четвертом пункте не обращали внимание на требуемую в задании глагольную форму (*I prefer/ I'd prefer/ I preferred as a child*). Необходимо учить внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы.

В языковом оформлении допускались такие типичные ошибки, как например: *do/go hockey, play in volleyball, play in inside, play in outside, to get sunhit, The pictures suit our project as they show solo or in company, you can ill* и др.

Кроме того, у участников ЕГЭ *недостаточно развиты регулятивные УУД*, что проявляется в невнимательном прочтении заданий, неумении распределить время на их выполнение. Н*еобходима работа по организации тайм менеджмента во время подготовки и сдачи экзамена*. Развивать не только коммуникативные и межкультурные, но и метапредметные компетенции обучающихся, учить внимательно читать задания, уделять больше внимания чтению научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, термины. географические названия, изучать культуру России на уроках английского языка.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; Открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных ПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации прошлых лет.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Следовать требованиям Федерального государственного образовательного стандарта общего образования, Концепцией преподавания предметной области «Иностранные языки» в Российской Федерации.
2. Пользоваться при подготовке участников к ЕГЭ Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по иностранному языку в 2025 году, Кодификатором проверяемых требований к результатам освоения образовательной программы среднего общего образования и элементами содержания для проведения единого государственного экзамена по английскому языку, Методическими материалами для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ 2025 года, размещенных на официальных сайтах: http://www.fipi.ru; http://www.examen.ru и методическими рекомендациями прошлых лет.
3. Необходимо давать обучающимся развернутое объяснение структуры заданий – разъяснять требования, алгоритм выполнения заданий. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ.
4. Проводить регулярный тренинг учеников на материалах, разработанных ФИПИ (демоверсия ЕГЭ по английскому языку, интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»).

5. Рекомендовать учителям английского языка 10-11 классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по английскому языку на базе Института развития образования Республики Башкортостан.

6. Вместе проводить мероприятия, как в плане общей языковой подготовки, так и освоения нового формата ЕГЭ, обращая, в частности, внимание на следующие моменты: при подготовке обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку следует обращать внимание на наиболее проблемные участки знаний, которые демонстрируют полученные результаты, и не только обучать навыкам выполнения экзаменационных заданий, но и повышать у обучающихся уровень владения иностранным языком в целом. Чтобы успешно сдать ЕГЭ участники ГИА должны пройти длительную подготовку, в которой необходимо сочетать как традиционные, так и новые виды работы, изучать новые жанры устной и письменной речи, изучать культуру России. Необходимо знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения. По итогам ЕГЭ предыдущего года особое внимание обратить на типичные ошибки по разделу «Аудирование» «Чтение», и «Говорение», организовывать работу по их предупреждению в соответствии с уровнем подготовленности обучающихся.

7.Транслировать опыт лучших практик учителей общеобразовательных организаций, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

При проведении занятий с обучающимися необходимо:

- учитывать базовый уровень владения английским языком у обучающихся, строить в соответствии с этим программы их подготовки к ЕГЭ;

- знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения;

- обращать внимание обучающихся на время выполнения заданий, объем заданий при письме, требования по оформлению бланков ответов. В устной части обратить внимание на необходимость прослушать свой ответ после его записи на экзамене.

Рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении английскому языку:

- *диагностический;*
- *проектировочный;*
- *исполнительный;*
- *контрольный;*
- *корректирующий*.

2. Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. При этом важно учитывать состояние их восприятия, памяти и мышления.

3. Для обучающихся, аттестующихся в форматах ГВЭ, целесообразно организовать специальную подготовку, используя методические рекомендации, тренировочные сборники для подготовки к ГИА обучающихся с ОВЗ, размещенные на сайте http://www.fipi.ru, раздел ГВЭ-11.

4. Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и помогающие участникам ЕГЭ самостоятельно справиться с заданиями.

5. Постепенно увеличивать уровень сложности и объем заданий.

6. Осуществлять систематический контроль за результатами работ; вносить изменения в систему методов и средств обучения, заменяя малоэффективные приемы на более эффективные.

- *Администрациям образовательных организаций*

Организовать встречу с учителями по предмету «Английский язык», продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ-2024.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Изучение и использование в работе «Методические рекомендации» для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года по английскому языку.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рассматривать и обсуждать на курсах повышения квалификации типичные грамматические ошибки участников ЕГЭ и проблемы, возникшие при подготовке к ЕГЭ:

- «Работа с аудиоматериалами при подготовке к ЕГЭ»;
- «Типичные грамматические ошибки участников ЕГЭ по английскому языку».

1. Проведение регулярных городских и районных семинаров с участием экспертов и председателя предметной комиссии по английскому языку.

2. Обсуждение проблемных тем (вопросов): работа над аудированием, работа с текстами, условный диалог-расспрос, описание картинок, сравнение картинок. Необходимо достаточно времени уделять также и произношению.

3. Проведение отдельного семинара для учителей по критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом, для сдачи ЕГЭ по английскому языку.

4. Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.

5. Проведение вебинаров, онлайн-круглых столов представителей РПК, ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями иностранного языка образовательных организаций по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ).

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Проводить вебинары, онлайн-круглые столы с представителями РПК, ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями иностранного языка образовательных организаций по подготовке к ЕГЭ по иностранному языку.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	Вебинар «Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по английскому языку» (ИРО РБ)	(80015) МАОУ "ЦО №15 им.Сахабутдинова Р.Р." (210310) МОАУ СОШ № 10 г. Нефтекамск (40128) МАОУ Школа № 128 (60064) МАОУ "Гимназия № 64" (250342) МАОУ Гимназия №2 (40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш." (10103) МАОУ "Школа №103" г.Уфы (530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли (20121) МАОУ "Гимназия №121" (30018) МАОУ Школа № 18 (30005) МАОУ "Лицей № 5" (900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы (30021) МАОУ "Лицей № 21" (40091) МАОУ "Гимназия № 91" (50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина" (250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова

		(40035) МАОУ "Центр образования № 35" (210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск (60071) МАОУ Школа № 71 (60086) МАОУ "Гимназия № 86" (920462) МБОУ Башкирский лицей № Учалинский район (230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата (230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата (50155) МАОУ "Лицей № 155" (700516) ГБОУ "РПМГ №1" (410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк (210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск (210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск (50147) МАОУ Школа № 147 (30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"
2	Круглый стол «Эффективные педагогические практики в подготовке к ГИА по английскому языку в условиях реализации ФГОС ООО, ФГОС СОО»	(210310) МОАУ СОШ № 10 "Центр образования" г. Нефтекамск

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
…	Онлайн-вебинар «Эффективные педагогические практики учителей английского языка МБОУ «Гимназия № 3: при подготовке к ЕГЭ по английскому языку (ИРО РБ)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Проводить мониторинг подготовки к ЕГЭ. Работать со школами с низкими результатами ЕГЭ.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Проводить вебинары и семинары по подготовке к ЕГЭ по английскому языку совместно с ЦНППМ в 2024-2025 уч.г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Ризяпова Элина Марсовна	*ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доцент, кандидат филологических наук*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Каримова Гузель Абдрахмановна	*доцент кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Иванова Ирина Владимировна	*главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ[1]

по обществознанию
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5629	34	5479	35,4	5010	33,6

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4041	71,8	4031	73,6	3574	71,3
Мужской	1588	28,2	1448	26,4	1436	28,7

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ
[2] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	5414	32,7	5287	34,1	4823	32,3
ВТГ, обучающихся по программам СПО	15	0,1	12	0,1	22	0,1
ВПЛ	200	1,2	177	1,1	162	1,1

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[3] ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	1676	10,6	1717	11,7	1595	11,2
2.	выпускники СОШ	3516	22,3	3340	22,7	2970	20,9
3.	выпусники интернатов	70	0,4	55	0,4	56	0,4
4.	прочие	152	1	175	1,2	202	1,4

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	125	2,5
2	г.Уфа, Калининский район	205	4,1
3	г.Уфа, Кировский район	357	7,1
4	г.Уфа, Ленинский район	193	3,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	331	6,6
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	206	4,1
7	г.Уфа, Советский район	181	3,6
8	г.Агидель	12	0,2
9	г.Кумертау	64	1,3

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
10	г.Межгорье	22	0,4
11	г.Нефтекамск	218	4,4
12	г.Октябрьский	161	3,2
13	г.Салават	165	3,3
14	г.Сибай	83	1,7
15	г.Стерлитамак	370	7,4
16	Абзелиловский район	48	1
17	Альшеевский район	36	0,7
18	Архангельский район	14	0,3
19	Аскинский район	20	0,4
20	Аургазинский район	40	0,8
21	Баймакский район	66	1,3
22	Бакалинский район	29	0,6
23	Балтачевский район	22	0,4
24	Белебеевский район	87	1,7
25	Белокатайский район	19	0,4
26	Белорецкий район	172	3,4
27	Бижбулякский район	32	0,6
28	Бирский район	57	1,1
29	Благоварский район	24	0,5
30	Благовещенский район	39	0,8
31	Буздякский район	23	0,5
32	Бураевский район	14	0,3
33	Бурзянский район	20	0,4
34	Гафурийский район	21	0,4
35	Давлекановский район	48	1
36	Дуванский район	49	1
37	Дюртюлинский район	68	1,4
38	Ермекеевский район	7	0,1
39	Зианчуринский район	34	0,7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
40	Зилаирский район	13	0,3
41	Иглинский район	61	1,2
42	Илишевский район	34	0,7
43	Ишимбайский район	98	2
44	Калтасинский район	17	0,3
45	Караидельский район	22	0,4
46	Кармаскалинский район	39	0,8
47	Кигинский район	12	0,2
48	Краснокамский район	12	0,2
49	Кугарчинский район	28	0,6
50	Кушнаренковский район	12	0,2
51	Куюргазинский район	12	0,2
52	Министерство образования РБ	139	2,8
53	Мелеузовский район	111	2,2
54	Мечетлинский район	35	0,7
55	Мишкинский район	18	0,4
56	Миякинский район	26	0,5
57	Нуримановский район	21	0,4
58	Салаватский район	24	0,5
59	Стерлибашевский район	12	0,2
60	Стерлитамакский район	36	0,7
61	Татышлинский район	32	0,6
62	Туймазинский район	116	2,3
63	Уфимский район	161	3,2
64	Учалинский район	72	1,4
65	Федоровский район	6	0,1
66	Хайбулинский район	25	0,5
67	Чекмагушевский район	29	0,6
68	Чишминский район	33	0,7
69	Шаранский район	29	0,6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
70	Янаульский район	43	0,9

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по обществознанию почти так же, как и остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 57,1. У участников с ОВЗ средний балл равен 56,9.

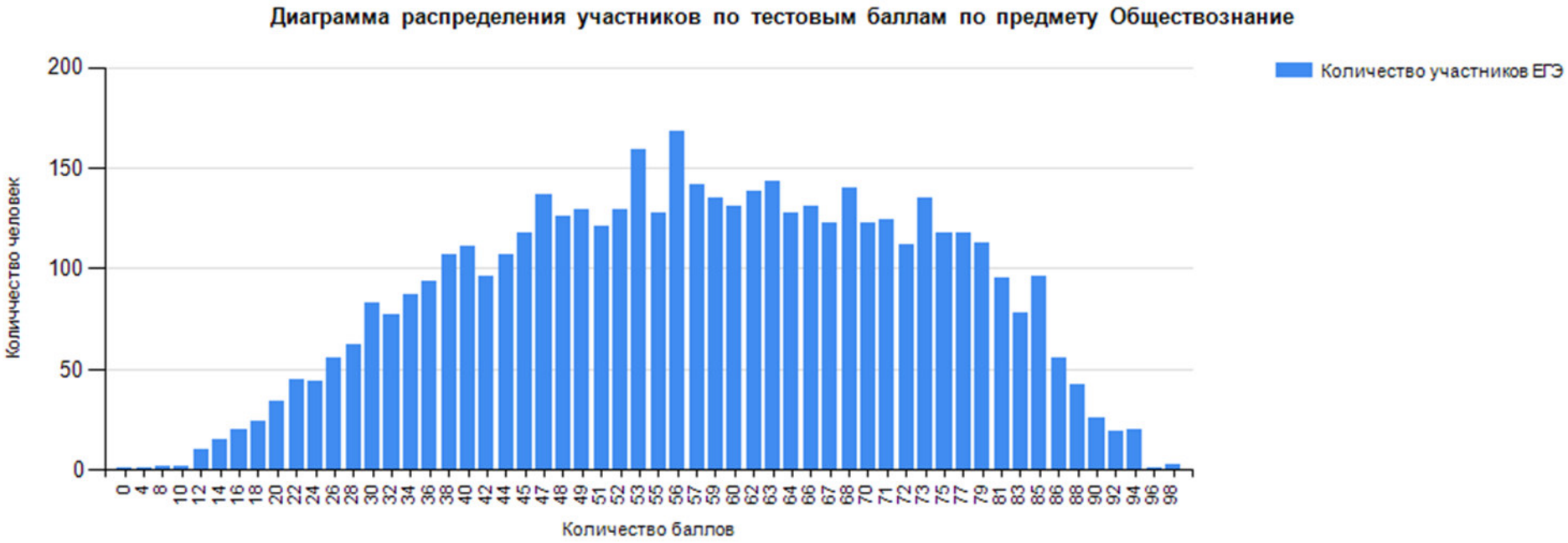
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных можно сделать вывод о том, что число участников экзамена по обществознанию по сравнению с прошлым 2023 годом уменьшилось на 469 человек и составило 33,6 % от общего числа участников (уменьшение на 1,8%). Кардинального изменения процентного соотношения сдающих обществознание относительно других предметов не наблюдается. Продолжает сохраняться тенденция по сокращению числа сдающих экзамен: 6003 (2021 г.) – 5629 (2022 г.) – 5479 (2023 г.) .) – 5010 (2024 г.). Сохранилось и процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по предмету: предмет пользуется популярностью у участников женского пола (более 70%). Основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 4823 чел. (в 2023 г. – 5287 чел.), из них 1595 чел. - выпускники лицеев и гимназий (в 2023 г. – 1717 чел.). Ежегодно сокращается число выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по предмету, – 162, в 2023 году таких участников ЕГЭ было 177, в 2022 году таких участников ЕГЭ было 200, в 2021 году таких участников ЕГЭ было 260. Сокращение числа участников ЕГЭ, скорее всего, связано с демографической ситуацией в Республике Башкортостан.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла[4], %	556 (9,9)	964 (17,6)	823 (16,4)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	2065 (36,7)	1975 (36)	2014 (40,2)
3.	от 61 до 80 баллов, %	2378 (42,2)	1779 (32,5)	1715 (34,2)
4.	от 81 до 100 баллов, %	630 (11,2)	762 (13,9)	458 (9,1)
5.	Средний тестовый балл	61,1	58,8	57,1

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	15,9	40,3	34,5	9,2
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	59,1	31,8	9,1	0
3.	ВПЛ	25,9	37	29,6	7,4
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	42,9	47,6	9,5

[4] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО[5]

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	2971	18,4	41,8	31,8	7,9
2.	Лицеи, гимназии	1596	11	38,3	39	11,8
3.	Интернаты	56	19,6	44,6	30,4	5,4
4.	Прочие	386	23,1	35	33,7	8,3

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	3574	14,4	37,9	36,8	10,9
2.	мужской	1436	21,4	45,8	27,9	4,9

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Уфа, Демский район	118	19,5	44,9	29,7	5,9
2	г.Уфа, Калининский район	194	14,9	45,9	30,9	8,2
3	г.Уфа, Кировский район	334	14,7	39,5	36,2	9,6
4	г.Уфа, Ленинский район	188	11,2	42	36,2	10,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	315	11,1	44,4	35,6	8,9

[5] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	196	8,7	33,2	45,9	12,2
7	г.Уфа, Советский район	172	4,7	44,2	39	12,2
8	г.Агидель	12	16,7	33,3	33,3	16,7
9	г.Кумертау	62	19,4	35,5	35,5	9,7
10	г.Межгорье	22	36,4	36,4	27,3	0
11	г.Нефтекамск	209	9,1	39,7	41,6	9,6
12	г.Октябрьский	157	5,1	29,3	50,3	15,3
13	г.Салават	161	25,5	38,5	29,8	6,2
14	г.Сибай	83	18,1	41	28,9	12
15	г.Стерлитамак	357	14,3	41,5	37	7,3
16	Абзелиловский район	48	25	52,1	22,9	0
17	Альшеевский район	34	14,7	32,4	41,2	11,8
18	Архангельский район	14	35,7	35,7	14,3	14,3
19	Аскинский район	20	10	45	45	0
20	Аургазинский район	38	15,8	52,6	23,7	7,9
21	Баймакский район	65	23,1	41,5	35,4	0
22	Бакалинский район	29	13,8	37,9	41,4	6,9
23	Балтачевский район	21	19	38,1	28,6	14,3
24	Белебеевский район	83	14,5	41	36,1	8,4
25	Белокатайский район	18	0	22,2	61,1	16,7
26	Белорецкий район	167	22,2	44,3	28,1	5,4
27	Бижбулякский район	32	37,5	21,9	34,4	6,3
28	Бирский район	56	10,7	26,8	46,4	16,1
29	Благоварский район	23	21,7	43,5	26,1	8,7
30	Благовещенский район	38	13,2	50	31,6	5,3
31	Буздякский район	23	30,4	43,5	21,7	4,3
32	Бураевский район	14	7,1	50	42,9	0
33	Бурзянский район	20	40	35	25	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
34	Гафурийский район	20	35	45	20	0
35	Давлекановский район	48	20,8	37,5	31,3	10,4
36	Дуванский район	48	14,6	33,3	35,4	16,7
37	Дюртюлинский район	66	16,7	43,9	31,8	7,6
38	Ермекеевский район	6	16,7	33,3	50	0
39	Зианчуринский район	34	47,1	32,4	14,7	5,9
40	Зилаирский район	12	8,3	66,7	25	0
41	Иглинский район	55	29,1	41,8	25,5	3,6
42	Илишевский район	31	6,5	48,4	41,9	3,2
43	Ишимбайский район	97	23,7	37,1	30,9	8,2
44	Калтасинский район	16	6,3	56,3	25	12,5
45	Караидельский район	22	27,3	36,4	27,3	9,1
46	Кармаскалинский район	37	27	43,2	21,6	8,1
47	Кигинский район	11	18,2	54,5	27,3	0
48	Краснокамский район	12	16,7	41,7	33,3	8,3
49	Кугарчинский район	28	14,3	42,9	28,6	14,3
50	Кушнаренковский район	11	18,2	45,5	36,4	0
51	Куюргазинский район	12	16,7	50	25	8,3
52	Министерство образования РБ	139	16,5	35,3	38,8	9,4
53	Мелеузовский район	98	12,2	42,9	32,7	12,2
54	Мечетлинский район	35	28,6	45,7	17,1	8,6
55	Мишкинский район	17	23,5	41,2	23,5	11,8
56	Миякинский район	26	19,2	38,5	26,9	15,4
57	Нуримановский район	21	19	42,9	28,6	9,5
58	Салаватский район	23	8,7	34,8	47,8	8,7
59	Стерлибашевский район	12	25	41,7	16,7	16,7
60	Стерлитамакский район	36	41,7	27,8	22,2	8,3
61	Татышлинский район	32	12,5	46,9	28,1	12,5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
62	Туймазинский район	113	4,4	23	46	26,5
63	Уфимский район	150	18,7	46	26,7	8,7
64	Учалинский район	70	22,9	41,4	30	5,7
65	Федоровский район	6	0	83,3	16,7	0
66	Хайбулинский район	25	20	48	32	0
67	Чекмагушевский район	29	44,8	41,4	10,3	3,4
68	Чишминский район	32	6,3	31,3	37,5	25
69	Шаранский район	28	10,7	39,3	35,7	14,3
70	Янаульский район	42	14,3	52,4	33,3	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	10	50	30	20	0
2	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	13	38,5	53,8	7,7	0
3	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	13	30,8	38,5	23,1	7,7
4	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	13	30,8	46,2	23,1	0
5	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	10	30	30	20	20
6	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	11	27,3	45,5	27,3	0
7	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	22	27,3	59,1	13,6	0
8	(800404) МОБУ СОШ №4 Мелеузовский район	22	27,3	13,6	40,9	18,2
9	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	15	26,7	40	33,3	0
10	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	15	26,7	60	13,3	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
11	(250342) МАОУ Гимназия №2	34	26,5	41,2	26,5	5,9
12	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	12	25	33,3	41,7	0
13	(220312) МБОУ СОШ № 12	13	23,1	38,5	38,5	0
14	(220321) МБОУ "СОШ № 22"	22	22,7	54,5	22,7	0
15	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	14	21,4	28,6	50	0
16	(220310) МБОУ СОШ № 10	14	21,4	64,3	14,3	0
17	(800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район	14	21,4	35,7	28,6	14,3
18	(830301) МОБУ СОШ №1 с. Киргиз-Мияки	20	20	35	35	10
19	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	10	20	70	0	10
20	(240341) МОБУ Гимназия	16	18,8	50	31,3	0
21	(520313) МБОУ лицей с.Месягутово	16	18,8	31,3	37,5	12,5
22	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	16	18,8	37,5	31,3	12,5
23	(890301) МБОУ Гимназия с.Верхние Татышлы	16	18,8	25	43,8	12,5
24	(220320) МБОУ СОШ № 20	11	18,2	27,3	45,5	9,1
25	(390392) МАОУ СОШ №17 г. Белебея	11	18,2	36,4	36,4	9,1
26	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	11	18,2	9,1	54,5	18,2
27	(960301) МАОУ СОШ №1 р.п.Чишмы	11	18,2	36,4	45,5	0
28	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	12	16,7	33,3	41,7	8,3
29	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	12	16,7	41,7	33,3	8,3
30	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	12	16,7	50	16,7	16,7

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	11	63,6	27,3	9,1	0
2	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш	11	63,6	27,3	0	9,1
3	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	12	58,3	33,3	0	8,3
4	(60109) МАОУ "Школа №109 им. М.И. Абдуллина"	11	54,5	36,4	9,1	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	(30014) МАОУ Школа №14	12	50	33,3	16,7	0
6	(240307) МОБУ СОШ №7	10	50	40	10	0
7	(30009) МАОУ Школа № 9	13	46,2	23,1	30,8	0
8	(230319) МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата	13	46,2	30,8	23,1	0
9	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	13	46,2	30,8	7,7	15,4
10	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	11	45,5	9,1	45,5	0
11	(210316) МОАУ СОШ № 16 г.Нефтекамск	11	45,5	45,5	9,1	0
12	(550302) МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	11	45,5	45,5	9,1	0
13	(50049) МАОУ Школа № 49	12	41,7	25	33,3	0
14	(40002) МАОУ "Башкирский лицей № 2"	10	40	40	20	0
15	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	10	40	30	30	0
16	(920405) МБОУ СОШ № 5 Учалинский район	15	40	13,3	40	6,7
17	(10132) МАОУ Школа № 132	13	38,5	61,5	0	0
18	(220301) МБОУ СОШ № 1	13	38,5	61,5	0	0
19	(20068) МАОУ "Лицей № 68"	16	37,5	43,8	18,8	0
20	(240301) МОБУ СОШ №1	11	36,4	36,4	18,2	9,1
21	(250310) МАОУ СОШ №10	11	36,4	36,4	27,3	0
22	(40024) МАОУ Школа № 24	12	33,3	58,3	8,3	0
23	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	12	33,3	41,7	25	0
24	(600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП им. Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая	16	31,3	43,8	25	0
25	(600482) МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	16	31,3	37,5	31,3	0
26	(10103) МАОУ "Школа №103" г.Уфы	13	30,8	61,5	7,7	0
27	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	13	30,8	38,5	30,8	0
28	(580305) МБОУ СОШ №5 с. Иглино	10	30	40	30	0
29	(210307) МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск	14	28,6	35,7	28,6	7,1
30	(420302) МОБУ СОШ №2 с.Бижбуляк	14	28,6	21,4	42,9	7,1

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в рамках проведения ЕГЭ-2024 по обществознанию приняли участие 5010 чел., из которых основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 4823 чел., 22 чел. – обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования, 162 чел. – выпускники прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по обществознанию, незначительно уменьшился и составил 57,1 баллов (2022 г. – 61,1; 2021 г. – 58,6; 2023 г. – 58,8).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по обществознанию в 2024 году определено 42 баллами. Число участников экзамена, не преодолевших данный порог, уменьшилось: 2024 г. - 823 чел. (16,4 %) по сравнению с 2023 г. - 964 чел. (17,6 %). Увеличилось число участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, - 40,2 % (2023 г. – 36 %; 2022 г. – 36,7 %). Увеличилось также число сдавших на 61-80 баллов – 34,2 % (2023 г. – 32,5 %; 2022 г. – 42,2 %). Необходимо отметить, что уменьшилось число высокобалльников – 9,1 % (2023 г. – 13,8 %; 2022 г. – 11,2 %). В республике ни один экзаменуемый не написал на 100 баллов (в 2023 г. 7 человек в субъекте написали ЕГЭ по обществознанию на 100 баллов, в 2021 и в 2022 годах было по 1 стобалльнику).

В категории «ВТГ, обучавшихся по программам СОО» больше всего участников получили от минимального балла до 60 баллов (40,3 %), аналогичная ситуация в категории «ВПЛ» - 37 %. Улучшились показатели в категории «Участники ЕГЭ с ОВЗ», здесь больше всего участников получили от 61 до 80 баллов (47,6 %) и все участники сдали экзамен. В категории «ВТГ, обучающиеся по программам СПО» больше всего участников набрали ниже минимального порога (59,1 %). Лицеи и гимназии подготовили наибольшее число высокобалльников, у них наименьшее число участников, набравших балл ниже минимального.

Результатом проделанной в субъекте методичной и плановой работы (в течение нескольких лет проводятся консультации и семинары для учителей республики, видеолекции для обучающихся с разбором заданий ЕГЭ, размещение материалов на сайтах Министерства образования и науки Республики Башкортостан, РЦОИ и на YouTube) явилась положительная динамика высокобалльных результатов ЕГЭ по обществознанию.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[6]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Основные изменения в ЕГЭ по обществознанию 2024 г.

1. Скорректирована формулировка и внесены изменения в систему оценивания выполнения задания 24 (критерий 24.1).

Первая часть ЕГЭ по обществознанию 2023 г. состоит из 16 заданий. Всего за эту часть можно набрать 28 первичных баллов.

В данной части можно встретить следующие форматы заданий:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (№ 1-2, 4-5, 7, 8-12, 14,16);
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (№ 3, 6, 13 и 15).

Вторая часть включает в себя 9 заданий с развернутым ответом (30 первичных баллов).

- 17. Задание к тексту. Нужно привести прямые цитаты из текста при ответе на вопрос.
- 18. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи.
- 19. Написание примеров.
- 20. Формулирование и аргументация оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.
- 21. Анализ экономического графика: график изменения спроса и предложения, равновесная цена.
- 22. Решение задания-задачи.
- 23. Задание по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации.
- 24. Составление плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.

25. Рассуждение с привлечением актуальных реалий.

Для содержательного анализа были использованы КИМы предоставленного «открытого» варианта (№ 321).

Задание 1 – выпускникам нужно было исключить действия, не относящиеся к сфере деятельности коммерческих банков.

Задание 2 – нужно было выбрать верные суждения о человеке. Для выполнения этого задания выпускнику требовалось вспомнить значение терминов «индивид», «человек», «личность»; отличия человека от животного.

В задании 3 требовалось установить соответствие между особенностями и этапами (ступенями) познания.

В задании 4 необходимо было вспомнить отличительные черты/особенности постиндустриального общества в предлагаемом списке.

Задания 2-4 проверяли знания из раздела ««Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию».

Задания раздела ««Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»:

- задание 5 – необходимо было выбрать верные суждения об экономике фирмы: для успешного выполнения данного задания выпускнику нужно было знать все об издержках;

[6] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

- задание 6 - требовалось установить соответствие между примерами и видами налогов и сборов в РФ;

- задание 7 – необходимо было определить вид рынка по условию задачи и найти характеристики данного вида в предложенном списке.

Задания раздела «Социальная сфера» / «Введение в социологию»:

- задание 8 – требовалось выбрать верные суждения о социальной мобильности и ее видах;

- задание 9 - нужно было осуществить поиск информации, представленной в диаграмме (результат социологического опроса совершеннолетних граждан об их отношении к работе).

Задания раздела «Политическая сфера» / «Введение в политологию»:

- задание 10 – в этом задании нужно было выбрать верные суждения о государстве, для этого необходимо было вспомнить понятие, признаки, функции государства;

- задание 11 – в задании-задаче было описано государство Z, выпускнику нужно было выбрать характеристики формы государства Z;

- задание 13 - необходимо было установить соответствие между вопросами и субъектами государственной власти РФ, к ведению которых эти вопросы относятся.

Задания раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»:

- задание 12 - проверялось знание положений Конституции РФ: необходимо было указать что из перечисленного относится к основам конституционного строя РФ;

- задание 14 – требовалось выбрать верные суждения о нормативных правовых актах. Для выполнения данного задания от выпускника требовалось вспомнить признаки и виды нормативны правовых актов;

- задание 15 - нужно было установить соответствие между организационно-правовыми формами юридических лиц и видами юридических лиц (некоммерческие/коммерческие);

- задание 16 – при выполнении задания выпускнику нужно было выбрать верные ответы из приводимого перечня позиций, связанных с формой и возможным содержанием брачного договора. Проверялось знание основ гражданского и семейного права.

Задания 2 части:

Задание 17 предполагает деятельность на воспроизводящем уровне, найти и выписать из текста ответы на вопросы. Ответы можно было найти в тексте, по ключевым словам, данным в формулировке самих вопросов (текст о социологии как науке).

В задании 18 нужно применить знания обществоведческого курса; в рамках данного 321 варианта требовалось указать не менее трех основных признаков науки как способа познания мира и объяснить связь указанной автором задачи социологии с решением политических задач в рамках избирательной кампании.

В задании 19 необходимо было проиллюстрировать примерами ситуации, в которых данные социологической науки востребованы бизнесом, политическими организациями, правоохранительными органами.

В задании 20 нужно было сформулировать свое мнение о том, может ли социологическое знание быть свободным от ценностей. Необходимо было привести 3 аргумента.

Задание 21 – задание позволяет проверить, насколько глубоко изучена выпускником тема «Спрос и предложение». Предлагается график, отражающий ситуацию на рынке: спрос или предложение определённого товара. В 321 варианте предлагался график изменения ситуации на рынке посудомоечных машин. Участник ЕГЭ должен был ответить на вопросы: как изменилась равновесная цена? что могло вызвать изменение спроса? если продавцы ожидают роста цен на посудомоечные машины, как изменятся предложение и равновесная цена?

Задание 22 – выпускник, исходя из условий задания, должен быть определить: какая тенденция в образовании описана, но не названа в условии задачи; какой факт в условии задачи иллюстрирует социально-культурную функцию образования, в чем может проявляться тенденция интернационализации образования. Также нужно было сформулировать собственное мнение о том, что характеризует роль образования в социализации граждан.

В задании 23 нужно было объяснить смысл характеристики нашего государства: Конституция РФ закрепляет условия, позволяющие гражданину быть субъектом политической деятельности.

Задание 24 – выпускнику нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Инфляция как макроэкономический фактор».

25 задание требовало обосновать необходимость проведения государством антиинфляционной политики; назвать меры антиинфляционной политики, которые принимаются в РФ в настоящее время; привести примеры мер данной политики.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	**68**	33	64	85	96
2	1.1–1.18	П	**81**	57	79	91	97
3	1.1–1.18	Б	**61**	29	60	72	83

[7] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	1.1–1.18	П	**81**	52	79	92	99
5	2.1–2.16	П	**64**	30	59	81	94
6	2.1–2.16	Б	**64**	18	56	89	99
7	2.1–2.16	П	**73**	35	69	92	99
8	3.1–3.13	Б	**74**	46	70	87	96
9	1.1–5.20	Б	**94**	88	94	97	98
10	4.1–4.13	П	**75**	50	71	87	96
11	4.1–4.13	П	**68**	34	62	86	97
12	5.4 (Конституция РФ. Главы 1 и 2)	Б	**55**	18	47	76	90
13	4.14, 4.15	Б	**57**	24	49	76	89
14	5.1–5.3, 5.5–5.20	П	**65**	45	60	75	87
15	5.1–5.3, 5.5– 5.20	Б	**51**	25	44	65	84
16	5.1–5.3, 5.5– 5.20	П	**48**	19	36	65	90
17	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	**89**	74	88	94	96
18	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	**41**	7	28	63	85
19	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	**43**	11	31	63	87
20	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	**35**	12	26	48	75
21	2.4	Б	**77**	47	76	90	96
22	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	**60**	19	52	81	95
23	5.4	Б	**46**	9	35	67	89
24К1	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	**23**	3	12	34	63
24К2	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	**5**	0	1	6	24
25К1	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	**29**	3	17	45	73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25К2	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	**25**	4	14	37	70
25К3	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	**21**	1	9	33	67

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках проведения анализа необходимо отметить, что с наименьшими процентами выполнения оказались модули «Политическая сфера» / «Введение в политологию» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение». Лучше выпускники выполнили задания модулей «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Социальная сфера» / «Введение в социологию».

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Во всех 8 заданиях базового уровня первой части процент выполнения выше, чем 50%. Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) было выявлено только два задания во второй части - № 18 (задание проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи) и № 23 (проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации). С 18 заданием справились 41 %, с 23 – 46 %. Хуже всего с заданиями справились группа не преодолевших минимальный балл (5 % - 18 задание и 6 % - 23 задание) и группа от минимального до 60 баллов (7 % - 18 задание и 9 % - 23 задание).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Из заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) также выявлено только одно задание - № 24 (задание требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса). Процент выполнения = 5 % был отмечен только по второму критерию К2 (корректность формулировок пунктов и подпунктов плана). Хуже всего с заданием опять справились группа не преодолевших минимальный балл – 0 %, а также группа от минимального до 60 баллов – 1 % и группа от 61 до 80 баллов – 6 %.

Прочие результаты статистического анализа

В 2024 году наибольшие трудности вызвали три задания – 20 (задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста), 24 и 25 (составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства). С ними хуже всего справились все группы участников.

Выделим задания, с которыми выпускники в 2024 году справились лучше всего. В первой части выпускники лучше всего справились с заданиями 2 и 4 («Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию») - по 81 % и 9 («Социальная сфера» / «Введение в социологию») - 94 % соответственно.

Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по обществознанию выполнили 17 (задание направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.) и 21 (анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения)) задания. Средние проценты выполнения заданий - 89 % и 77 % соответственно. Ситуация по выполнению одинакова по всем группам участников ЕГЭ.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

– умение различать существенные и несущественные признаки понятий, объяснять существующие между ними связи, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний;

– умение устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства;

– умение применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, включая официальные публикации на интернет-ресурсах государственных органов, нормативные правовые акты, государственные документы стратегического характера, публикации в средствах массовой информации; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев; делать обоснованные выводы, различать отдельные компоненты в информационном сообщении, выделять факты, выводы, оценочные суждения, мнения;

– умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде;

– применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

– использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста;

– умение подготавливать доклад по определённой теме;

– умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;

– использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации;

– готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами, использовать финансовую информацию для достижения личных финансовых целей гражданской ответственности в части уплаты налогов для развития общества и государства;

– сформированность навыков оценивания социальной информации, владение умением определять степень достоверности информации; владение умением соотносить различные оценки социальных явлений, содержащиеся в источниках информации, давать на основе полученных знаний правовую оценку действиям людей в модельных ситуациях.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня, проверяющие знание и понимание таких социальных понятий, как биосоциальная сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания.

Задания первой части.

Средний процент выполнения 1 задания составляет 68 %. Задание 1 - понятийное задание базового уровня, одного уровня сложности для различных вариантов КИМ, которое позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания, демонстрирует сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми). С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл. Выполнение составило 33 % (менее 50 %). В предоставленном «открытом» варианте выпускникам нужно было исключить действия, не относящиеся к сфере деятельности коммерческих банков. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 84 %. Анализ веера ответов на задание 1 варианта 321 показал, что выпускники в большинстве своем правильно исключили следующие действия – назначение учетной ставки и эмиссию денег.

Задания 2-4 тематического модуля обществоведческого курса «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию».

Все группы участников справились со 2 заданием повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения составил 81 %. Выполнение задания демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В 321 варианте нужно было выбрать верные суждения о человеке. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 77 %. Анализ веера ответов на задание 2 показал, что выпускники ошиблись, включив суждение «Понятие «индивид» используется для характеристики особенностей, отличающих одного человека от другого», либо исключив суждение «Потребности человека удовлетворяются в процессе его деятельности».

3 задание базового уровня сложности было выполнено на 61 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 29 %). В задании 3 «открытого» варианта требовалось установить соответствие между особенностями и этапами (ступенями) познания. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил всего 1 %. Согласно вееру ответов, особые затруднения вызвало у выпускников соотнесение с этапами/ступенями познания следующих особенностей: отражение предметов, явлений и связей между ними в обобщенной форме; воспроизведение сущностных свойств объектов; опосредованное отношение к познаваемой реальности, что свидетельствует о слабом овладении материалов раздела «Познание мира. Чувственное и рациональное познание. Мышление, его формы и методы. Знание как результат познавательной деятельности, его виды».

С 4 заданием справились участники всех групп. Даже в группе не преодолевших минимальный балл выполнение составило 52 %. В среднем процент выполнения составил 81 %. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 81 %. В открытом варианте в задании 4 необходимо было отметить признаки, свидетельствующие о том, что государство Z развивается как постиндустриальное общество. Ответ на этот вопрос присутствует в учебниках федерального перечня. Из веера ответов видно, что типичной ошибкой было исключение из перечня правильных ответов первого суждения - «творческий аспект деятельности человека, непрерывное самосовершенствование и повышение квалификации на протяжении всей жизни становятся значимыми чертами жизни общества» как признака государства Z в качестве постиндустриального общества.

Выпускники 2024 г. справились с заданиями модуля «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию».

Задания 5-7 тематического модуля обществоведческого курса «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику».

Задание 5 повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения составил 64 %. На 30 % выполнили это задание участники группы не преодолевших минимальный балл. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 61 %. Здесь необходимо было необходимо было выбрать верные суждения об экономике фирмы. В прошлом году необходимо было выбрать верные суждения о ценных бумагах (средний процент выполнения составил 70 %). Анализ веера ответов показывает, что выпускники ошиблись, включив в правильные ответы положение «Бухгалтерская прибыль учитывает неявные издержки».

Задание 6 оказалось провальным для группы не преодолевших минимальный балл: выполнение составило 18 % при среднем показателе 64 %. Процент выполнения этого задания в «открытом» варианте составил 58 % (требовалось установить соответствие между примерами и видами налогов и сборов в РФ). Элементы содержания ЕГЭ «Налоговая система в Российской Федерации. Виды налогов. Функции налогов. Налоги, уплачиваемые предприятиями» достаточно хорошо освещены в учебниках. Видимо, выпускники не овладели умением устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Самой распространенной ошибкой, согласно вееру ответов, было отнесение налога на имущество организаций к федеральным.

При выполнении 7 задания повышенного уровня сложности сложилась следующая ситуация. Средний процент выполнения составил 73 %. Это несколько лучше, чем средний процент выполнения в 2023 г., который составлял 62 %. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 35 %. В нынешнем году в задании «открытого» варианта необходимо было определить вид рынка по условию задачи и найти характеристики данного вида в предложенном списке (процент выполнения – 81 %). Видимо в других вариантах 7 задание вызвало затруднения при его решении. По вееру ответов 321 варианта отмечается самая распространенная ошибка – не включение в список характеристик в качестве правильного ответа монополистической конкуренции.

Тем не менее, процент выполнения заданий модуля «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» остался более 50 %. С некоторыми заданиями не справляются отдельные группы участников (группа не преодолевших минимальный балл).

Модуль «Социальная сфера» / «Введение в социологию»» (задания 8-9) в субъекте выполняется с лучшими результатами по сравнению с заданиями других модулей: 8 задание – 74 % («открытый» вариант – 63 %), справились все группы участников, только в группе не преодолевших минимальный балл средний процент выполнения составил 46 %; 9 задание – 94 % («открытый» вариант – 94 %), все группы участников справились на 88 % и выше.

В задании 8 321 варианта требовалось выбрать верные суждения о социальной мобильности и ее видах. Основной ошибкой выпускников было включение в перечень верных суждений положения «Социальная мобильность – это разделение общества на группы, занимающие разное положение в социальной иерархии». Выпускники явно перепутали определение социальной мобильности с социальной стратификацией. Возможно, сыграли роль волнение и торопливость при выполнении задания, оно показалось легким. В задании 9 нужно было осуществить поиск информации, представленной в диаграмме (результат социологического опроса совершеннолетних граждан об их отношении к работе). Большинство выпускников, согласно вееру ответов, дали правильный ответ. Минимальная доля экзаменуемых включила в верные положения позицию «Среди опрошенных в 2023 г. доля тех, кто отметил, что работа – не самое главное, меньше доли тех, кто затруднился ответить». Так как графическое изображение диаграммы ясное, не запутанное, думается, что опять выпускники были просто невнимательны.

Любые элементы кодификатора данного модуля не вызывают из года в год затруднений у учащихся, что демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Модуль «Политическая сфера» / «Введение в политологию» (задания 10, 11, 13).

Средний процент выполнения 10 задания – 75 %. Задание повышенного уровня сложности, на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В «открытом» варианте в этом задании нужно было выбрать верные суждения о государстве, процент выполнения составил 73 %. Анализ веера ответов показывает, что типичной ошибкой выпускников было включение в верные суждения о государстве положения «К обязательным признакам государства любого типа относят наличие политических партий и территорию, на которую распространяется его власть». Видимо, экзаменуемых сбило упоминание территории, так как она является одним из признаков государства.

11 задание повышенного уровня сложности было выполнено на 68 %. В задании-задаче «открытого» варианта было описано государство Z, выпускникам нужно было выбрать верные характеристики формы государства Z. Справились с этой задачей 75 % сдающих экзамен. Основными ошибками, согласно вееру ответов, были характеристика государства как федеративного (вместо унитарного) и неупоминание характеристики государства как демократического.

Проценты выполнения вышеуказанных заданий в нынешнем году выше, нежели в предыдущем.

13 задание было выполнено на 57 %; «открытого» варианта – на 70 %. Проверялось знание полномочий субъектов государственной власти РФ: необходимо было установить соответствие между вопросами ведения и субъектами государственной власти РФ. Согласно вееру ответов, обидной ошибкой было отнесение вопросов судоустройства и прокуратуры к совместному ведению федерального центра и субъектов.

Участники группы не преодолевших минимальный балл не справились с заданиями 11 и 13. В этой группе процент выполнения заданий составил менее 50 %. Самые низкие проценты выполнения – в 13 задании (в группе не преодолевших минимальный балл смогли выполнить задание только 24 %). Группа от минимального до 60 баллов тоже хуже всего справилась с 13 заданием (процент выполнения - 47 %).

Модуль «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» (задания 12, 14–16).

Задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. Это задание базового уровня было выполнено 55 % участников. Не справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл (процент выполнения составил всего 18 %). В «открытом» варианте проверялось знание положений Конституции РФ: необходимо было указать что из перечисленного характеризует основы конституционного строя РФ. Процент выполнения составил 57 %. Кардинального улучшения по выполнению этого задания не произошло. Основной ошибкой экзаменуемых было исключение из списка верных конституционных положений «Общественные объединения равны перед законом».

14 задание повышенного уровня на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук смогли выполнить 65 % выпускников. Значительно ниже процент выполнения задания среди участников экзамена, писавших 321 вариант (43 %). В задании «открытого» варианта требовалось выбрать верные суждения о нормативных правовых актах. Видимо, экзаменуемые не изучили различные виды нпа и их характеристики, о чем свидетельствует веер ответов: только 73 участника дали абсолютно правильный ответ. 66 участников в правильные ответы включили положение «Постановления Правительства Российской Федерации относятся к нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации» (второй по популярности ответ после правильного).

По 15 заданию процент выполнения составил 51 %. Справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл 25 %, в группе от минимального до 60 баллов – 44 % В 15 задании «открытого» варианта нужно было установить соответствие между организационно-правовыми формами юридических лиц и видами юридических лиц (некоммерческие/коммерческие). Выполнили это задание 35 % выпускников, что говорит о недостаточном понимании темы «Организационно-правовые формы предпринимательской деятельности». Веер ответов показывает, что только 103 участника дали абсолютно правильный ответ, а 101 участник отнес гаражный кооператив к коммерческим видам юридических лиц (1 ошибка в ответе), 2 ошибки допустили 62 человека.

С 16 заданием (проверяет владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений) справились 48 % участников. При выполнении задания «открытого» варианта выпускнику нужно было выбрать верные ответы из приводимого списка позиций, связанных с формой и возможным содержанием брачного договора. Процент выполнения составил – 47 %. Показатели нынешнего года значительно ниже показателей 2023 г. Типичной ошибкой, согласно вееру ответов, было исключение из верных позиций положения «права и обязанности супругов по взаимному содержанию» в возможное содержание брачного договора.

Как показал анализ выполнения заданий первой части, в заданиях модулей «Политическая сфера» / «Введение в политологию» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» пока еще есть задания, которые вызывают затруднения у выпускников.

Задания второй части.

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта.

Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Все группы справились с заданием, причем средний процент выполнения составил 89 %. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 74 %, остальные 3 группы – на 88 % и более (до 96 %). В «открытом»

варианте текст был посвящен социологии как науке. Необходимо было указать какие средства описания социальных действий и событий названы в тексте; что автор относит к первостепенным объектам социологического исследования; почему автор считает социологию «консервативной» наукой. Средний процент выполнения составил 91 %.

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание базового уровня сложности было выполнено на 41 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 7 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 28 %. В задании 18 «открытого» варианта требовалось указать не менее трех основных признаков науки как способа познания мира и объяснить связь указанной автором задачи социологии с решением политических задач в рамках избирательной кампании. И с этим заданием справились лучше, чем в среднем по всем вариантам, - 43 %. При проверке выяснилось, что наибольшие затруднения у выпускников вызвало 18 задание двух других вариантов. В одном из них требовалось указать не менее трех основных признаков преступления как деяния и объяснить связь любой из указанных автором функций социальных норм с благополучием каждого человека. В другом требовалось указать не менее двух черт отличия обыкновенной акции от облигации и объяснить связь любого из рассмотренных аспектов планирования инвестиций с цикличностью экономического развития. Большинство выпускников справлялись с первой частью 18 задания. Трудности возникали при попытках объяснить связи. Чаще выпускники просто отказывались от выполнения второй части задания.

Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание высокого уровня сложности было выполнено на 43 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 11 %). Ситуация с выполнением стала улучшаться по сравнению с прошлым годом.

С заданием 20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) справились 35 % выпускников. И та же группа хуже всего выполнили это задание (группа не преодолевших минимальный балл – 12 %). Менее 50 % (48 %) составило выполнение этого задания в группе от 61 до 80 баллов.

Данные выполнения заданий «открытого» варианта хуже. 19 задание, где необходимо было проиллюстрировать примерами ситуации, в которых данные социологической науки востребованы бизнесом, политическими организациями, правоохранительными органами, выполнено на 29 %. Типичной ошибкой было не приведение примеров, а рассуждения о роли социологии в развитии бизнеса, деятельности политических организаций и правоохранительных органов, либо примеры приводились некорректные. Например, в работе фигурирует следующее: «Бизнес востребован в плохом финансовом положении человека и желанием дать обществу немного полезного. Например, в городе Z нехватка щебня. Житель Д решает открыть бизнес по производству этого щебня». Экзаменуемый не показал роль социологии в своем ответе. Или участник ЕГЭ пишет следующее: «1) чтобы понять, чего хочет общество и в дальнейшем предсказать ход событий с целью заработка денег. 2) Политические организации должны знать, чего хочет общество для улучшения жизни общества. 3) Правоохранительные органы изучают социологию для дальнейшего решения проблем граждан, а также их защиты». То есть экзаменуемый не приводит примеры, его высказывания – это пояснения. В задании 20 нужно было сформулировать свое мнение о том,

может ли социологическое знание быть свободным от ценностей. Необходимо было привести 3 аргумента, выполнение составило 20 %. Чаще всего выпускники высказывали мнение, что социологическое знание не может быть свободным от ценностей, но в подтверждение не могли сформулировать три аргумента, либо приводили дублирующие друг друга положения. Были работы и с иным мнением: «Да, так как социологическое знание взято из социологии, а эта наука объективна, базируется на фактах и теоретична. Если бы социология была не свободна от ценностей, то изучение общества было затруднительно». То есть экзаменуемый вспоминал характерные черты научного знания и пытался связать их с заданием, но при этом не давал логичного и обоснованного ответа. Не засчитывались в качестве ответов согласно критериям отдельные словосочетания, но, необходимо отметить, что таких ответов было очень мало. Видимо выпускники внимательно слушали онлайн-консультации, в ходе которых на полноту и распространенность предложений аргументации обращалось внимание.

С заданием 21 выпускники справляются достаточно успешно. Процент выполнения составляет 77 %. Это второе по успешности выполнения задание второй части. И это второе успешное задание из второй части для группы не преодолевших минимальный балл, процент выполнения составил 47 %. В 21 задании 321 варианта предлагался график изменения ситуации на рынке посудомоечных машин. Участник ЕГЭ должен был ответить на вопросы: как изменилась равновесная цена? что могло вызвать изменение спроса? если продавцы ожидают роста цен на посудомоечные машины, как изменятся предложение и равновесная цена? Справились с заданием 74 % выпускников. Из факторов, повлиявших на изменение спроса на посудомоечные машины, назывались «падение дохода населения», «изменение цены на товары дополнители – капсулы для посудомоечных машин подорожали», «ожидание падения цен на посудомоечные машины». Можно говорить об овладении навыками оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; умении раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; а также об освоении такого элемента содержания как «Спрос, закон спроса, факторы, влияющие на формирование спроса. Предложение, закон предложения. Формирование рыночных цен. Равновесная цена».

С заданием 22 справились 60 % выпускников. При выполнении этого задания-задачи проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание имеет различное содержание в разных вариантах; содержит вопросы, проверяющие знания из различных модулей. Видимо, это и создаёт определённые затруднения для выпускников при выполнении данного задания. 60 % выпускников справились с этим заданием 321 варианта. Выпускник, исходя из условий задания, должен быть определить: какая тенденция в образовании описана, но не названа в условии задачи; какой факт в условии задачи иллюстрирует социально-культурную функцию образования, в чем может проявляться тенденция интернационализации образования. Также нужно было сформулировать собственное мнение о том, что характеризует роль образования в социализации граждан. Выпускники должны были вспомнить следующие элементы содержания: «Образование в современном обществе. Российская система образования. Основные направления развития образования в Российской Федерации. Непрерывность образования в информационном обществе. Значение самообразования». Типичными ошибками были: некорректное пояснение тенденции интернационализации образования (например, «Интернационализация образования проявляется в объединении обучающихся из разных стран»), неправильное оформление ответов на задание – не указана очередность ответов, при пропуске ответов на некоторые вопросы.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Процент выполнения этого задания составил 46 %; по «открытому» варианту – 53 %. В 321 варианте нужно было объяснить смысл характеристики нашего государства: Конституция РФ закрепляет условия, позволяющие гражданину быть субъектом политической деятельности. Наряду с верными положениями встречались и ошибочные: «Конституция РФ закрепляет равный доступ граждан к государственной службе», «Согласно Конституции РФ, граждане РФ могут на равных началах обращаться в гос. органы», «каждый гражданин имеет право на свободу мысли и слова» и др. Общий низкий процент выполнения этого задания возможно случился из-за ошибок в ответах 23 задания в двух других вариантах. Опять были допущены некорректные формулировки при объяснении смысла характеристики нашего государства как федеративного («… территория РФ состоит из республик, краев, городов федерального значения, областей и т.д.»). в одном из вариантов нужно было привести три объяснения этой характеристики, выпускники приводили одну-две.

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Большое количество выпускников не справилось с заданием 24 – составление сложного плана: процент выполнения по К1 – 23 %, по К2 – 5 %. По критерию К2 даже группа высокобалльников не достигла 50-процентного рубежа (24 %). В 321 варианте выпускнику нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Инфляция как макроэкономический фактор». Процент выполнения по К1 – 41 %, по К2 – 7 %. Выпускники называли такие пункты плана, как «признаки инфляции», «виды инфляции по масштабу», «методы борьбы с инфляцией», «причины инфляции», «последствия инфляции». Общий низкий процент выполнения этого задания возможно случился из-за невыполнения и ошибок в ответах 24 задания в варианте, где нужно было составить план на тему «Домохозяйство как основной субъект потребления в экономике».

Подсказкой при составлении плана могло послужить 25 задание. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. По критерию К1 процент выполнения составил 29 %. По этому критерию только одна группа высокобалльников преодолела 50-процентный рубеж (73 %). По критерию К2 (требуется указать необходимое количество объектов при отсутствии неверных позиций) средний процент выполнения составил 25 %. По критерию К3 (необходимо правильно привести примеры при отсутствии дополнительных (сверх требуемых трех) примеров, содержащих неточности/ошибки) средний процент выполнения составил 21 %. 25 задание «открытого» варианта требовало обосновать необходимость проведения государством антиинфляционной политики (К1 – процент выполнения 30 %); назвать меры антиинфляционной политики, которые принимаются в РФ в настоящее время (К2 – процент выполнения 31 %); привести примеры мер данной политики (К3 – процент выполнения 15 %). Выпускники пытались дать обоснование, но делали это в основном без опоры на обществоведческие знания, не раскрывая причинно-следственные или функциональные связи, на бытовом уровне, что приводило к незачету этой части задания. По второй части 25 задания выпускники, перечисляя меры антиинфляционной политики, часто упускали конкретизирующее условие – «которые принимаются в РФ в настоящее время»; называли меры, которые они учили, готовясь к ЕГЭ. При ответе на третий вопрос 25 задания была допущена та же ошибка – было упущено конкретизирующее условие – «привести примеры мер данной политики», то есть примеры мер, которые предпринимаются в РФ в настоящее время. Скорее всего, низкий процент выполнения этого задания связан с этим моментом – выпускники не обратили внимания на конкретные требования к заданию.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (познавательные)
- Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (познавательные)
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные)

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание базового уровня сложности было выполнено на 41 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 7 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 28 %. В задании 18 «открытого» варианта требовалось указать не менее трех основных признаков науки как способа познания мира и объяснить связь указанной автором задачи социологии с решением политических задач в рамках избирательной кампании. И с этим заданием справились лучше, чем в среднем по всем вариантам, - 43 %. При проверке выяснилось, что наибольшие затруднения у выпускников вызвало 18 задание двух других вариантов. В одном из них требовалось указать не менее трех основных признаков преступления как деяния и объяснить связь любой из указанных автором функций социальных норм с благополучием каждого человека. В другом требовалось указать не менее двух черт отличия обыкновенной акции от облигации и объяснить связь любого из рассмотренных аспектов планирования инвестиций с цикличностью экономического развития. Большинство выпускников справлялись с первой частью 18 задания. Трудности возникали при попытках объяснить связи. Чаще выпускники просто отказывались от выполнения второй части задания.

- Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей (познавательные)
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные)
- Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований (регулятивные)

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Процент выполнения этого задания составил 46 %; по «открытому» варианту – 53 %. В 321 варианте нужно было объяснить смысл характеристики нашего государства: Конституция РФ закрепляет условия, позволяющие гражданину быть субъектом политической деятельности. Наряду с верными положениями встречались и ошибочные: «Конституция РФ закрепляет равный доступ граждан к государственной службе», «Согласно Конституции РФ, граждане РФ могут на равных началах обращаться в гос. органы», «каждый гражданин имеет право на свободу мысли и слова» и др. Общий низкий процент выполнения этого задания возможно случился из-за ошибок в ответах 23 задания в двух других вариантах. Опять были допущены некорректные формулировки при объяснении смысла характеристики нашего государства как федеративного («… территория РФ состоит из республик, краев, городов федерального значения, областей и т.д.»). в одном из вариантов нужно было привести три объяснения этой характеристики, выпускники приводили одну-две.

- Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду (познавательные)

- Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (познавательные)

- Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний (регулятивные)

- Эмоциональный интеллект, предполагающий: сформированность саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей (регулятивные)

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Большое количество выпускников не справилось с заданием 24 – составление сложного плана: процент выполнения по К1 – 23 %, по К2 – 5 %. По критерию К2 даже группа высокобалльников не достигла 50-процентного рубежа (24 %). В 321 варианте выпускнику нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Инфляция как макроэкономический фактор». Процент выполнения по К1 – 41 %, по К2 – 7 %. Выпускники называли такие пункты плана, как «признаки инфляции», «виды инфляции по масштабу», «методы борьбы с инфляцией», «причины инфляции», «последствия инфляции». Общий низкий процент выполнения этого задания возможно случился из-за ошибок в ответах 24 задания в варианте, где нужно было составить план на тему «Домохозяйство как основной субъект потребления в экономике».

Подсказкой при составлении плана могло послужить 25 задание. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. По критерию К1 процент выполнения составил 29 %. По этому критерию только одна группа высокобалльников преодолела 50-процентный рубеж (73 %). По критерию К2 (требуется указать необходимое количество объектов при отсутствии неверных позиций) средний процент выполнения составил 25 %. По критерию К3 (необходимо правильно привести примеры при отсутствии дополнительных (сверх требуемых трех) примеров, содержащих неточности/ошибки) средний процент выполнения составил 21 %. 25 задание «открытого» варианта требовало обосновать необходимость проведения государством антиинфляционной политики (К1 – процент выполнения 30 %); назвать меры антиинфляционной политики, которые принимаются в РФ в настоящее время (К2 – процент выполнения 31 %); привести примеры мер данной политики (К3 – процент выполнения 15 %). Выпускники пытались дать обоснование, но делали это в основном без опоры на обществоведческие знания, не раскрывая причинно-следственные или функциональные связи, на бытовом уровне, что приводило к незачету этой части задания. По второй части 25 задания выпускники, перечисляя меры антиинфляционной политики, часто упускали конкретизирующее условие – «которые принимаются в РФ в настоящее время»; называли меры, которые они учили, готовясь к ЕГЭ. При ответе на третий вопрос 25 задания была допущена та же ошибка – было упущено конкретизирующее условие – «привести примеры мер данной политики», то есть примеры мер, которые предпринимаются в РФ в настоящее время. Скорее всего, низкий процент выполнения этого задания связан с этим моментом – выпускники не обратили внимания на конкретные требования к заданию.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям.

Можно считать достаточным:

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;

- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;

- сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире;

- сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов.

- умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;

- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным для всех школьников:

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;

- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

– владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

– владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;

- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

– владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

– владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;

- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

– владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

– владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

– владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

– владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

В целом, наблюдается сохранение проблемных областей знания по заданиям, особенно 2 части. Особо следует уделить внимание методике составления сложного плана (24 задание), написанию 25 задания (особенно обратить внимание на написание примеров), работе с понятиями и составлению развернутых ответов. Необходимо также усилить работу по блоку «Право».

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Выводы об изменении успешности выполнения заданий в 2022 г., 2023 г., 2024 г. можно представить в таблице:

Номер задания	Уровень сложности задания	Средний % выполнения			Изменение успешности выполнения задания (сравнение результатов 2023 г. и 2024 г.)
		2022	2023	2024	
1	Б	68	70	68	незначительное снижение
2	П	77	77	81	повышение
3	Б	75	62	61	незначительное снижение
4	П	61	86	81	снижение
5	П	72	70	64	снижение
6	Б	57	57	64	повышение
7	П	93	62	73	повышение
8	Б	74	73	74	незначительное повышение

9	Б	94	92	94	незначительное повышение
10	П	59	62	75	повышение
11	П	57	63	68	повышение
12	Б	64	51	55	повышение
13	Б	66	57	57	без изменений
14	П	65	56	65	повышение
15	Б	56	56	51	снижение
16	П	73	77	48	снижение
17	Б	95	96	89	снижение
18	Б	49	36	41	повышение
19	В	46	32	43	повышение
20	В	41	27	35	повышение
21	Б	82	80	77	незначительное снижение
22	Б	53	68	60	снижение
23	Б	59	49	46	незначительное снижение
24.1	В	43	45	23	снижение
24.2	В	12	15	5	снижение
25.1	В	26	28	29	незначительное повышение
25.2	В		46	25	снижение
25.3	В		35	21	снижение

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод, что количество заданий, по которым выявлено повышение процентов выполнения, либо проценты выполнения остались без изменений, равно количеству заданий с понижением процентов выполнения. Задания с понижением процентов выполнения в 2024 г. – это 50% повышенного и высокого уровня сложности и 50 % базового уровня сложности; это задания из разделов «Право» и «Человек и общество». Значительное снижение процентов выполнения наблюдается по 24 заданию. Скорее всего, это связано с корректировкой формулировки и внесенными изменениями в систему оценивания выполнения задания 24.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям.

РПК рекомендовала использовать инструменты, предложенные ФИПИ («Навигатор подготовки», «Методические рекомендации», «Методическую копилку», вебинары, ориентированные как на ПК, так и на всех участников ЕГЭ, открытый банк заданий, методические рекомендации ФИПИ прошлых лет). У учителей-предметников была возможность получать знания (в очной и дистанционной форме) на курсах повышения квалификации, тематических семинарах и вебинарах, организуемых Министерством образования и науки Республики Башкортостан и ГАУ ДПО Институтом развития образования Республики Башкортостан, встречах с педагогами-практиками, подготовивших выпускников-высокобалльников.

Исполнение рекомендаций для системы образования республики, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году, а также ежегодно проводимые мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022 и в 2023 годах, дали определенную положительную динамику результатов экзамена. Учителя республики и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по обществознанию Т.Е. Лисковой.

При этом органам исполнительной власти в сфере образования следует еще раз обратить внимание на необходимость организации работы по разработке программ повышения квалификации по наиболее сложным элементам содержания ЕГЭ по обществознанию.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[8] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации[9] для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

В целях повышения уровня обществоведческой подготовки обучающихся средней школы и совершенствования преподавания предмета «Обществознание» рекомендуется:

– В образовательных организациях начале 2024-2025 учебного года учителям-предметникам необходимо провести количественный и качественный анализ результатов ЕГЭ в 2024 году и определить мероприятия по устранению типичных ошибок и трудностей обучающихся в выполнении заданий.

– Для проведения эффективной аналитической работы результатов ЕГЭ-2024 учителю необходимо внимательно изучить «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся», «Спецификацию контрольно-измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по обществознанию».

---

[8] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

[9] Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- ***рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение* ***выявленных дефицитов*** *в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

– В процессе обучения и подготовки, обучающихся учителю необходимо уделить особое внимание на перечень проверяемых умений учащихся:

- учить сопоставлять, сравнивать суждения о социальных явлениях, выявлять признаки, систематизировать факты, понятия, извлекать нужную информацию из источника;

- отрабатывать умение правильно выделять и извлекать информацию из текста, правильно применять понятия и термины обществоведческого курса, аргументировать свою позицию и точку зрения с опорой на факты общественной жизни и личный социальный опыт;

– Научить обучающихся правильно понимать условия задания (смысловому чтению). Объяснить такие условия задания как «раскройте смысл понятия», «используя обществоведческие знания», «факты общественной жизни», «личный социальный опыт», «выскажите предположение», «проиллюстрируйте примером», «объясните свое мнение», «дайте пояснение», «приведите аргументы».

– На каждом уроке производить разбор примеров и ситуаций социального взаимодействия, которые позволят обучающимся закрепить изученный материал, осмыслить и воспроизвести социальный опыт в рамках формирования метапредметных навыков.

– Усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, географии, литературы, биологии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения.

– В процессе обучения использовать различные источники информации (документальные, иллюстративные, статистические), ресурсы информационной образовательной среды. Предлагать обучающимся задания, требующие раскрытия содержания источников, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными положениями (реальные события, смоделированные ситуации).

– В урочной и внеурочной деятельности использовать задания по различным видам функциональной грамотности (читательской, финансовой, математической, глобальных компетенций, креативного мышления).

– При организации обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо дифференцировать тип заданий, направленных на формирование разных умений и навыков. Например, результаты экзамена 2024 года указывают на необходимость акцентировать внимание учащихся с высоким уровнем подготовки на совершенствовании умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, - умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу.

– Элементом закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение задания 24 – составление сложного плана, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычленить основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершенную форму.

– Нормативно-правовые акты Российской Федерации, содержащиеся в приложении №2 спецификации работы, требуют детального изучения, что позволит избежать заучивания устаревших сведений и формировать актуальные правовые знания, развивать умения школьников читать и понимать язык нормативных актов.

– Значительное внимание уделить изучению разделов предмета: «Право» «Политика», «Экономика.

– Научить обучающихся критическому восприятию и осмыслению разнородной социальной информации, отражающей различные подходы, интерпретации социальных явлений, формулирование на этой основе собственных заключений и оценочных суждений.

– Организовать участие обучающихся в дискуссиях, диспутах, дебатах по актуальным социальным проблемам, отстаивание и аргументацию своей позиции, оппонирование иному мнению.

– Практиковать проведение повторительно-обобщающих уроков после изучения разделов предмета в формате урока-практикума. Организовать встречи (выступления) специалистов налоговой службы, сотрудников правоохранительных органов, депутатов и др.

– В подготовке обучающихся к ЕГЭ активно использовать информационные технологии: тест-онлайн, работа по модулям, компьютерные программы, позволяющие моделировать ситуации, проблемы и искать различные варианты выхода из ситуаций.

– Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ.

– В подготовке и проведении уроков использовать инструменты, предложенные ФИПИ («Навигатор подготовки», «Методические рекомендации», «Методическую копилку», вебинары, открытый банк заданий, методические рекомендации ФИПИ прошлых лет).

– Регулярно контролировать качество усвоения изученного учебного материала с использованием системы учебных заданий аналогичных заданиям КИМ экзамена из открытого банка ФИПИ (www.fipi.ru или ege.edu.ru).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан (круглые столы, вебинары, семинары, участие в мероприятиях, организованных ИРО РБ по подготовке к ГИА по обществознанию).

– Организовать республиканский научно-методический семинар для учителей по проблемам дифференцированного обучения обучающихся.

– Организовать консультационно-методическое сопровождение учителей образовательных учреждений, которые показали аномально низкие результаты на ЕГЭ по обществознанию.

– В целях выявления профессиональных дефицитов педагогов регулярно проводить диагностику предметных, методических компетенций учителей обществознания, и на основе полученных результатов оказать адресную помощь по проблемным областям.

– Разработать индивидуальный образовательный маршрут педагогам с разным уровнем предметных и методических компетенций.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Преподавание и изучение обществознания должно соответствовать системному-деятельностному подходу как одному из ключевых методологических принципов ФГОС.

В работе учителя должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами

обучения и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов. В связи с тем, что уровень образования обучающихся разный, учителям необходимо планировать систему работы с разными группами обучения, включая обучающихся демонстрирующие как низкие, так и высокие образовательные результаты.

Обучающимся, демонстрирующим высокие образовательные результаты, необходимо усилить преподавание за счет заданий повышенного уровня сложности. Эти задания направлены на развитие логического системного мышления, формирование умений решать проблемные, практико-ориентированные задачи.

В работе с обучающимися со средними и низкими образовательными результатами необходимо совершенствовать все виды деятельности. С учетом образовательного уровня, каждого обучающегося учителю необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур.

Учителям рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении:

– диагностический;
– проектировочный;
– исполнительный;
– контрольный;
– корректирующий.

Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на следующие группы:

- обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ЕГЭ и не набравших минимальный балл, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий;

- обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Обществознание». Как правило, они воспринимают учебный материал, но отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы;

- обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие в основном все задания КИМ. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий с развернутым ответом. В частности, в корректной формулировке достоверных и обоснованных выводов и суждений, примеров, аргументов.

Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий. В работе с обучающимися всех групп особо следует уделить внимание методике составления сложного плана (24 задание), написанию 25 задания (написание примеров).

При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся.

Осуществлять систематический контроль (диагностику) за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

Для проведения диагностических (контрольных) работ активно использовать задания ЕГЭ, размещенные на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (https://ege.fipi.ru/bank).

- *Администрациям образовательных организаций*

– В начале 2024-2025 учебного года рекомендуется провести расширенный методический совет с приглашением руководителей и учителей обществознания образовательных организаций для обсуждения количественных и качественных результатов ЕГЭ выпускников 2023-2024 учебного года и определить задачи по преодолению трудностей в выполнении заданий.

– В целях совершенствования преподавания предмета «Обществознание» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ЕГЭ) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на КПК, семинарах, вебинарах, проводимые как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.

– Создавать на базе школ муниципального образования, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты, стажировочные площадки для учителей.

– С целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по обществознанию провести мероприятия (в начале, середине и конце учебного года) с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих выпускников.

– В целях методической поддержки педагогов, обучающиеся которых показывают низкие результаты, организовать наставничество среди учителей обществознания муниципалитета.

– Выявлять и транслировать эффективный опыт преподавания обществознания в образовательных организациях муниципалитета.

– Внедрение и развитие системы наставничества среди учеников (наставник- ученик, демонстрирующий высокие образовательные результаты; наставляемый – ученик, имеющий текущие образовательные затруднения), что развивает чувство товарищества, взаимопомощи, коммуникативных умений.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– Провести круглый стол с участием методических служб региона для трансляции эффективных педагогических практик образовательных организаций.

– ИРО провести курсы повышения квалификации учителей по теме «Методика подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию».

– Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Итоги ГИА-2024 по обществознанию.
2. Структура и содержание КИМ ЕГЭ -2025 по обществознанию.

3. Критерии оценивания ЕГЭ по обществознанию: разбор требований, предъявляемых к участникам экзамена. (С использованием открытых методических материалов ФГБНУ «ФИПИ»)
4. Методика выполнения и оценивание заданий с развернутым ответом.
5. Организация текущего и итогового контроля на уроках по обществознанию.
6. Формирование читательской грамотности на уроках обществознания.
7. Финансовая грамотность на уроках обществознания.
8. Межпредметные и внутрипредметные связи предмета «Обществознание».
9. Проблемное обучение на уроках по обществознанию как средство реализации ФГОС.
10. Дифференцирование обучение школьников с разными уровнями подготовки.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Организовать выступления учителей обществознания образовательных организаций, показавших ежегодно стабильно высокие результаты.
2. Включить во все программы курсов повышения квалификации учителей модуль «Реализация требований ФГОС: метапредметный подход при подготовке к ГИА».
3. Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»).
4. Организовать для учителей региона, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.
5. Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей обществознания Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию (семинары, тренинги, стратегические сессии).

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№	Мероприятие	Категория участников

п/п	*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	
1	КПК «Методика подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию». ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя обществознания Республики Башкортостан, в том числе показавших низкие результаты ЕГЭ 2024 г.: МБОУ "СОШ № 20" г. Салавата МБОУ СОШ №1 с. Чекмагуш Чекмагушевский район МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С. МАОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина" г. Уфа МАОУ Школа №14 МОБУ СОШ №7 МАОУ Школа № 9 МБОУ "СОШ № 19" г. Салавата ГБОУ РПЛИ г.Кумертау МБОУ ОК "Перспектива" г. Уфа МОАУ СОШ № 16 г. Нефтекамск МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово Зианчуринский район МАОУ Школа № 49 г. Уфа МАОУ "Башкирский лицей № 2" МОБУ СОШ с.Старосубхангулово Бурзянский район МБОУ СОШ № 5 Учалинский район МАОУ Школа № 132 г. Уфа МБОУ СОШ № 1 МАОУ "Лицей № 68" МОБУ СОШ №1 МАОУ СОШ №10 МАОУ Школа № 24 МОБУ СОШ №20 г. Белорецк МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая Ишимбайский район МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди Ишимбайский район МАОУ "Школа №103" г.Уфы МБОУ лицей г. Янаул МБОУ СОШ №5 с. Иглино Иглинский район МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск

		МОБУ СОШ №2 с.Бижбуляк Бижбулякский район
2	Вебинар. Итоги ГИА -2024 по обществознанию. Типичные ошибки выпускников. ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя обществознания, методисты отделов образования муниципалитетов Республики Башкортостан
3	Вебинар. ЕГЭ –2025 по обществознанию: эффективные приёмы подготовки обучающихся. ГАУ ДПО ИРОРБ	Учителя обществознания Республики Башкортостан, в том числе показавших низкие результаты ЕГЭ 2024 г.: МБОУ "СОШ № 20" г. Салавата МБОУ СОШ №1 с. Чекмагуш Чекмагушевский район МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С. МАОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина" г. Уфа МАОУ Школа №14 МОБУ СОШ №7 МАОУ Школа № 9 МБОУ "СОШ № 19" г. Салавата ГБОУ РПЛИ г.Кумертау МБОУ ОК "Перспектива" г. Уфа МОАУ СОШ № 16 г. Нефтекамск МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово Зианчуринский район МАОУ Школа № 49 г. Уфа МАОУ "Башкирский лицей № 2" МОБУ СОШ с.Старосубхангулово Бурзянский район МБОУ СОШ № 5 Учалинский район МАОУ Школа № 132 г. Уфа МБОУ СОШ № 1 МАОУ "Лицей № 68" МОБУ СОШ №1 МАОУ СОШ №10 МАОУ Школа № 24 МОБУ СОШ №20 г. Белорецк МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая Ишимбайский район МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди Ишимбайский район МАОУ "Школа №103" г.Уфы МБОУ лицей г. Янаул МБОУ СОШ №5 с. Иглино Иглинский район

		МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск МОБУ СОШ №2 с.Бижбуляк Бижбулякский район
4	Онлайн-круглый стол. Разбор заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ по обществознанию. ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя обществознания Республики Башкортостан, в том числе показавших низкие результаты ЕГЭ 2024 г.: МБОУ "СОШ № 20" г. Салавата МБОУ СОШ №1 с. Чекмагуш Чекмагушевский район МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С. МАОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина" г. Уфа МАОУ Школа №14 МОБУ СОШ №7 МАОУ Школа № 9 МБОУ "СОШ № 19" г. Салавата ГБОУ РПЛИ г.Кумертау МБОУ ОК "Перспектива" г. Уфа МОАУ СОШ № 16 г. Нефтекамск МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово Зианчуринский район МАОУ Школа № 49 г. Уфа МАОУ "Башкирский лицей № 2" МОБУ СОШ с.Старосубхангулово Бурзянский район МБОУ СОШ № 5 Учалинский район МАОУ Школа № 132 г. Уфа МБОУ СОШ № 1 МАОУ "Лицей № 68" МОБУ СОШ №1 МАОУ СОШ №10 МАОУ Школа № 24 МОБУ СОШ №20 г. Белорецк МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая Ишимбайский район МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди Ишимбайский район МАОУ "Школа №103" г.Уфы МБОУ лицей г. Янаул МБОУ СОШ №5 с. Иглино Иглинский район МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск

		МОБУ СОШ №2 с.Бижбуляк Бижбулякский район
5	Онлайн-круглый стол. Практика формирования читательской грамотности на уроках обществознания. ГАУДПО ИРО РБ	Учителя обществознания образовательных организаций РБ, методисты отделов образования муниципалитетов
6	КПК «Подготовка экспертов для работы в республиканской предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по обществознанию». ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя обществознания образовательных организаций РБ
7	КПК «Методика подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию» для образовательных организаций с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2024 году. ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя обществознания Республики Башкортостан, в том числе показавших низкие результаты ЕГЭ 2024 г.: МБОУ "СОШ № 20" г. Салавата МБОУ СОШ №1 с. Чекмагуш Чекмагушевский район МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С. МАОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина" г. Уфа МАОУ Школа №14 МОБУ СОШ №7 МАОУ Школа № 9 МБОУ "СОШ № 19" г. Салавата ГБОУ РПЛИ г.Кумертау МБОУ ОК "Перспектива" г. Уфа МОАУ СОШ № 16 г. Нефтекамск МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово Зианчуринский район МАОУ Школа № 49 г. Уфа МАОУ "Башкирский лицей № 2" МОБУ СОШ с.Старосубхангулово Бурзянский район МБОУ СОШ № 5 Учалинский район МАОУ Школа № 132 г. Уфа МБОУ СОШ № 1 МАОУ "Лицей № 68" МОБУ СОШ №1 МАОУ СОШ №10 МАОУ Школа № 24 МОБУ СОШ №20 г. Белорецк МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая Ишимбайский район

		МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди Ишимбайский район МАОУ "Школа №103" г.Уфы МБОУ лицей г. Янаул МБОУ СОШ №5 с. Иглино Иглинский район МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск МОБУ СОШ №2 с.Бижбуляк Бижбулякский район
8	КПК. Совершенствование процесса преподавания истории и обществознания в условиях реализации обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО (очно-заочно с применением ДОТ). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя обществознания Республики Башкортостан, в том числе показавших низкие результаты ЕГЭ 2024 г.:
9	КПК. Современные требования к преподаванию курса «История» в свете требований обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО (заочно с применением ДОТ)	Учителя обществознания Республики Башкортостан, в том числе показавших низкие результаты ЕГЭ 2024 г.:
10	Концептуальные подходы к преподаванию предметов «История» и «Обществознание» в свете требований ФГОС. ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя обществознания Республики Башкортостан, в том числе показавших низкие результаты ЕГЭ 2024 г.:

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Мастер-классы с участием учителей школ, показавших высокие результаты в 2024 г. МАОУ СОШ№ 8 г. Туймазы, МБОУ "СОШ № 24" г. Салават, МОБУ МОАУ «Гимназия №1" г.Нефтекамск, МАОУ "Центр образования № 159"г. Уфа в рамках вебинара «ЕГЭ – 2025 по обществознанию: эффективные приёмы подготовки обучающихся». ГАУ ДПО ИРО РБ
2	Мастер-класс по теме «Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ" г. Уфа, МАОУ "Гимназия № 115" г. Уфа, эксперты предметной комиссии в рамках семинара с издательством «Экзамен». ГАУ ДПО ИРО РБ
3	Мастер-класс по разделам «Экономика», «Политика», «Право». Решение сложных заданий ЕГЭ по обществознанию. В рамках онлайн-круглого стола «Разбор заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ по обществознанию». учителя МОБУ СОШ №4 МР Мелеузовский район РБ, МАОУ "Гимназия №47" г. Уфа, эксперты предметной комиссии. ГАУ ДПО ИРО РБ
4	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по обществознанию. Издательства «Просвещение», «Русское слово», «Экзамен» и др. ГАУ ДПО ИРО РБ

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

1. Проведение диагностических работ образовательными организациями в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.
2. Возможные направления диагностики учебных достижений по предмету: диагностика умений объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу; формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам; применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений .
3. Проведение пробных ЕГЭ по обществознанию по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ с последующей проверкой экспертами РПК, составлением аналитических справок.
4. Проведение вебинаров по результатам пробных ЕГЭ с участием учителей, участников пробных ЕГЭ и экспертов РПК.
5. Онлайн-консультации для выпускников и учителей, с участием председателя РПК по обществознанию с целью разбора типичных ошибок, объяснения специфики содержания и оценивания каждого типа задания.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

1. Рассылка видеозаписи вебинаров «Итоги ГИА-2024 по обществознанию. Типичные ошибки выпускников», «ЕГЭ–2025 по обществознанию: эффективные приёмы подготовки обучающихся» с участием председателя ПК и старших экспертов в отделы образования муниципалитетов для просмотра и обсуждения на методических объединениях.
2. Разработка методических рекомендаций для родителей «Психологическая и методическая помощь родителям выпускников в подготовке к ГИА по предмету «Обществознание»».
3. Взаимодействие с родителями выпускников: индивидуальные консультации, тематические родительские собрания по вопросам подготовки проведения ГИА.
4. В целях повышения уровня образования и развитию потенциала каждого ученика проводить совместные образовательные мероприятий с Региональным центром развития талантов «Аврора» Республики Башкортостан.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Новикова Оксана Ивановна	*Председатель РПК по обществознанию, ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доцент кафедры теории государства и права Института права, кандидат исторических наук, доцент*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Искужина Наиля Гайфулловна	*Заведующий кафедрой гуманитарного образования Института развития образования Республики Башкортостан, д.ф.н., профессор*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Иванова Ирина Владимировна	*главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ[1]
по литературе
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
756	4,6	776	5	681	4,6

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	642	84,9	699	90,1	604	88,7
Мужской	114	15,1	77	9,9	77	11,3

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ
[2] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	693	4,2	704	4,5	620	4,2
ВТГ, обучающихся по программам СПО	7	0,1	7	0,1	6	0,1
ВПЛ	56	0,3	64	0,4	55	0,4

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[3] ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	225	1,4	246	1,7	218	1,5
2.	выпускники СОШ	424	2,7	420	2,9	375	2,6
3.	выпускники интернатов	6	0,1	5	0,1	5	0
4.	прочие	38	0,2	33	0,2	22	0,2

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	9	1,3
2	г.Уфа, Калининский район	21	3,1
3	г.Уфа, Кировский район	68	10
4	г.Уфа, Ленинский район	31	4,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	43	6,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	32	4,7
7	г.Уфа, Советский район	30	4,4
8	г.Агидель	2	0,3
9	г.Кумертау	11	1,6

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
10	г.Межгорье	1	0,1
11	г.Нефтекамск	40	5,9
12	г.Октябрьский	21	3,1
13	г.Салават	33	4,8
14	г.Сибай	13	1,9
15	г.Стерлитамак	56	8,2
16	Абзелиловский район	5	0,7
17	Альшеевский район	3	0,4
18	Архангельский район	1	0,1
19	Аскинский район	5	0,7
20	Аургазинский район	1	0,1
21	Баймакский район	5	0,7
22	Балтачевский район	1	0,1
23	Белебеевский район	11	1,6
24	Белокатайский район	1	0,1
25	Белорецкий район	28	4,1
26	Бижбулякский район	2	0,3
27	Бирский район	13	1,9
28	Благоварский район	1	0,1
29	Благовещенский район	8	1,2
30	Буздякский район	3	0,4
31	Бурзянский район	2	0,3
32	Гафурийский район	3	0,4
33	Давлекановский район	8	1,2
34	Дуванский район	4	0,6
35	Дюртюлинский район	10	1,5
36	Зианчуринский район	5	0,7
37	Иглинский район	4	0,6
38	Илишевский район	2	0,3
39	Ишимбайский район	21	3,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
40	Калтасинский район	7	1
41	Кармаскалинский район	6	0,9
42	Краснокамский район	2	0,3
43	Кугарчинский район	1	0,1
44	Кушнаренковский район	1	0,1
45	Куюргазинский район	2	0,3
46	Министерство образования РБ	20	2,9
47	Мелеузовский район	16	2,3
48	Мечетлинский район	2	0,3
49	Мишкинский район	1	0,1
50	Миякинский район	3	0,4
51	Стерлибашевский район	2	0,3
52	Стерлитамакский район	1	0,1
53	Татышлинский район	1	0,1
54	Туймазинский район	17	2,5
55	Уфимский район	15	2,2
56	Учалинский район	8	1,2
57	Федоровский район	1	0,1
58	Хайбулинский район	2	0,3
59	Чекмагушевский район	1	0,1
60	Чишминский район	3	0,4
61	Шаранский район	4	0,6
62	Янаульский район	7	1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по литературе хуже, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 55,1. У участников с ОВЗ средний балл равен 50,3.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по литературе в 2024 году составило 4,6%, наблюдается небольшое уменьшение по сравнению с прошлым годом. Среди участников 88,7% женского пола, 11,3% мужского. Юношей, выбирающих ЕГЭ по литературе, при прежнем количестве в 77 человек, стало больше на 1,4%.

91% участников ЕГЭ по литературе составляют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (чуть больше, чем в 2023 году – 90,7%); 8,1% - выпускники прошлых лет против 8,2% в 2023 году; выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, 0,9% (в 2023 году их было 0,1%).

Более половины всех сдававших ЕГЭ выпускников текущего года по литературе (60,5% от общего количества ВТГ, или 55% от общего количества сдававших ЕГЭ в 2024 году) являются выпускникам СОШ; соответственно 35% (32%)– выпускниками лицеев и гимназий, 0,8% (0,7%) - выпускниками интернатов и 3,5% (3,2%) – выпускниками прочих ОО. В 2023 году показатели соответственно были 59,6% (54%) для выпускников СОШ; 34,9%/ (31,7%) - для выпускников гимназий и лицеев; 0,7% (0,6%) – для выпускников интернатов; 4,7% (4,3%) – для выпускников прочих ОО. Небольшой рост численности участников произошел среди выпускников СОШ, гимназий и лицеев, чуть меньше участников стало среди выпускников интернатов и существенно меньше (на 1,2% / 1,1%) – среди выпускников прочих ОО.

Состав участников по АТЕ следующий: выпускники городских ОО – 63,3% (431 человек) против 60,2% (467 человек) в прошлом году; в том числе выпускники столичных ОО – 34,4% (234 человека) – в 2023 году соответственно 38% (295 человек); выпускники ОО других городов РБ – 26% (177 человек) – в 2023 году 22,2% (172 человек). Как и в 2023 году, литература стала наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников в Кировском районе г. Уфы (10%) и в г. Стерлитамак (8,2%).

Доля выпускников ОО районов республики – 36,7% (250 человек), что больше, чем в прошлом году (35,4% - 275 человек). Данные говорят о том, что в этом году литературу чаще выбирали учащиеся школ городов Республики Башкортостан, чем учащиеся деревенских, сельских школ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА

п/п		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла[4], %	46 (6,1)	35 (4,5)	35 (5,1)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	566 (74,9)	477 (61,5)	456 (67,0)
3.	от 61 до 80 баллов, %	119 (15,7)	196 (25,6)	129 (18,9)
4.	от 81 до 100 баллов, %	25 (3,3)	68 (8,8)	61 (9,0)
5.	Средний тестовый балл	51,1	56,5	55,1

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,9	66,8	19,8	9,5
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	83,3	16,7	0
3.	ВПЛ	20	67,3	9,1	3,6
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	62,5	37,5	0

2.3.2. в разрезе типа ОО[5]

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

[4] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «литература» для анализа берется минимальный балл 32).
[5] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

1.	СОШ	375	4,8	70,1	18,4	6,7
2.	Лицеи, гимназии	218	2,3	61	22,5	14,2
3.	Интернаты	5	0	60	40	0
4.	Прочие	22	13,4	69,5	11	6,1

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	604	4,1	66,1	20,2	9,6
2.	мужской	77	13	74	9,1	3,9

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Уфа, Демский район	9	0	44,4	33,3	22,2
2	г.Уфа, Калининский район	16	0	87,5	12,5	0
3	г.Уфа, Кировский район	56	5,4	62,5	17,9	14,3
4	г.Уфа, Ленинский район	28	0	71,4	14,3	14,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	40	5	67,5	20	7,5
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	25	4	68	20	8
7	г.Уфа, Советский район	23	4,3	65,2	21,7	8,7
8	г.Агидель	2	0	100	0	0
9	г.Кумертау	11	0	54,5	36,4	9,1
10	г.Межгорье	1	0	100	0	0
11	г.Нефтекамск	39	7,7	59	25,6	7,7
12	г.Октябрьский	20	0	60	30	10
13	г.Салават	31	9,7	64,5	16,1	9,7
14	г.Сибай	12	8,3	50	33,3	8,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15	г.Стерлитамак	51	5,9	62,7	21,6	9,8
16	Абзелиловский район	5	0	80	20	0
17	Альшеевский район	1	0	100	0	0
18	Архангельский район	1	0	100	0	0
19	Аскинский район	4	0	100	0	0
20	Аургазинский район	1	0	100	0	0
21	Баймакский район	4	0	100	0	0
22	Балтачевский район	1	0	100	0	0
23	Белебеевский район	11	0	63,6	9,1	27,3
24	Белокатайский район	1	0	100	0	0
25	Белорецкий район	27	0	85,2	7,4	7,4
26	Бижбулякский район	2	0	50	50	0
27	Бирский район	13	0	84,6	15,4	0
28	Благоварский район	1	0	100	0	0
29	Благовещенский район	8	12,5	62,5	12,5	12,5
30	Буздякский район	3	0	66,7	0	33,3
31	Бурзянский район	2	0	100	0	0
32	Гафурийский район	2	50	50	0	0
33	Давлекановский район	7	0	71,4	14,3	14,3
34	Дуванский район	4	0	25	75	0
35	Дюртюлинский район	10	0	70	30	0
36	Зианчуринский район	5	0	100	0	0
37	Иглинский район	4	25	25	50	0
38	Илишевский район	2	0	50	50	0
39	Ишимбайский район	21	9,5	47,6	28,6	14,3
40	Калтасинский район	7	0	85,7	14,3	0
41	Кармаскалинский район	5	0	80	20	0
42	Краснокамский район	2	0	50	50	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
43	Кугарчинский район	1	0	100	0	0
44	Кушнаренковский район	1	0	100	0	0
45	Куюргазинский район	2	0	100	0	0
46	Министерство образования РБ	19	0	78,9	5,3	15,8
47	Мелеузовский район	14	0	57,1	35,7	7,1
48	Мечетлинский район	2	0	50	0	50
49	Мишкинский район	1	0	100	0	0
50	Миякинский район	3	0	66,7	33,3	0
51	Стерлибашевский район	2	0	100	0	0
52	Стерлитамакский район	1	0	0	100	0
53	Татышлинский район	1	0	0	100	0
54	Туймазинский район	16	0	68,8	18,8	12,5
55	Уфимский район	15	6,7	73,3	6,7	13,3
56	Учалинский район	6	0	50	33,3	16,7
57	Федоровский район	1	100	0	0	0
58	Хайбулинский район	2	0	100	0	0
59	Чекмагушевский район	1	0	100	0	0
60	Чишминский район	3	0	0	33,3	66,7
61	Шаранский район	4	0	75	25	0
62	Янаульский район	7	0	71,4	28,6	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	4	75	25	0	0
2	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	5	40	0	40	20
3	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	5	40	40	20	0
4	(250345) МАОУ Гимназия №5	7	28,6	28,6	42,9	0
5	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	11	27,3	18,2	54,5	0
6	(40001) МАОУ "Лицей № 1"	4	25	0	75	0
7	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	4	25	25	50	0
8	(510405) МОБУ гимназия № 5	4	25	25	50	0
9	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	9	22,2	11,1	55,6	11,1
10	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	5	20	0	80	0
11	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	5	20	20	60	0
12	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	5	20	0	80	0
13	(30021) МАОУ "Лицей № 21"	6	16,7	16,7	66,7	0
14	(30160) МАОУ "Лицей №160"	7	14,3	14,3	71,4	0
15	(700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	10	10	10	80	0
16	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 "	13	7,7	23,1	69,2	0
17	(50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"	4	0	50	50	0
18	(250341) МАОУ Гимназия №1	9	0	44,4	55,6	0
19	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	6	0	33,3	66,7	0
20	(240301) МОБУ СОШ №1	6	0	33,3	66,7	0
21	(30018) МАОУ Школа № 18	7	0	28,6	57,1	14,3
22	(800404) МОБУ СОШ №4 Мелеузовский район	7	0	28,6	71,4	0
23	(50049) МАОУ Школа № 49	4	0	25	75	0
24	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	4	0	25	75	0
25	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	4	0	25	75	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№	Наименование ОО	Количество	Доля ВТГ, получивших тестовый балл

п/п		ВТГ, чел.	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(230315) МБОУ "СОШ № 15" г.Салавата	5	40	60	0	0
2	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	7	28,6	71,4	0	0
3	(250344) МАОУ Гимназия №4	4	25	75	0	0
4	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	5	20	40	0	40
5	(30045) МАОУ "Школа № 45"	5	20	60	20	0
6	(80015) МАОУ "ЦО №15 им.Сахабутдинова Р.Р."	5	20	80	0	0
7	(30018) МАОУ Школа № 18	7	14,3	57,1	28,6	0
8	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	7	14,3	71,4	14,3	0
9	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	9	11,1	55,6	11,1	22,2
10	(330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино	4	0	100	0	0
11	(410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	4	0	100	0	0
12	(410416) МОБУ СОШ №16 г. Белорецк	5	0	100	0	0
13	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	6	0	100	0	0
14	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	4	0	100	0	0
15	(530401) МБОУ СОШ №1 г. Дюртюли	4	0	100	0	0
16	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	4	0	100	0	0
17	(910330) МОБУ СОШ д. Шамонино	4	0	100	0	0
18	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	5	0	80	0	20
19	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	5	0	80	0	20
20	(600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая	5	0	80	20	0
21	(700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	10	0	80	10	10
22	(210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск	9	0	77,8	22,2	0
23	(40001) МАОУ "Лицей № 1"	4	0	75	0	25
24	(50049) МАОУ Школа № 49	4	0	75	25	0
25	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	4	0	75	25	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в ЕГЭ-2024 по литературе в основные сроки проведения принял участие 681 человек, из которых 620 – выпускники общеобразовательных организаций СОО текущего года; 6 – выпускники образовательных организаций среднего профессионального образования текущего года, 55 – выпускники прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 55,1 б. (для сравнения в 2022 г. – 51,1, в 2023 г. – 56,5). После повышения среднего балла в течение последних двух лет в 2024 году наблюдаем незначительное снижение.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по литературе, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2024 году определено 32 баллами. 35 участников (5,1 %) по республике не смогли преодолеть минимальный порог. Данный показатель несколько ниже результатов прошлого года: в 2023 году не набравших минимальный балл было тоже 35 человек, но это составляло 4,5%.

Результаты по группам набравших определенные баллы в чем-то позитивная, в чем-то настораживающая. С учетом небольшого увеличения количества тех, кто набрал высший балл (1 в 2022 году – 1 в 2023 году – 2 в 2024 году), несколько выросло число тех, кто показал отличные результаты, набрав от 81 до 100 баллов: в 2022 году таких участников было 3,2%, в 2023 году - 8,6%, в 2024 – 9%. Также выросло количество тех, кто набрал от минимального до 60 баллов: 74,9 % в 2022 году – 61,5% в 2023 году - 67% в 2024 году. Одновременно с этим в 2024 году значительно уменьшилось количество участников ЕГЭ по литературе, набравших баллы от 61 до 80 – 129 (18,9%) против 196 человек (25,6%) в 2023 году. Налицо снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: лишь 27% участников ЕГЭ по литературе показывают хорошие и отличные результаты (в 2023 году доля таких участников была выше - 34,4%). Большая часть сдававших ЕГЭ по литературе показала средние и низкие результаты

Среди ОО, показавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, только в 3-х ОО количество участников составило более 10 человек – все гимназии: среди них 2 гимназии из г. Уфы, 1 – республиканского подчинения. Но в целом результаты сдачи ЕГЭ по литературе у них средние, т.к. от 54,5% - 69,2% - 80% участников получили баллы от минимального до 60. Не преодолевших минимальный порог в этих ОО нет. Еще в 2-х ОО количество сдававших было по 9 человек, обе школы городские (1 СОШ – из город районного центра, 1 гимназия – из г. Уфы). В этих ОО результаты также средние – по 55,6% (т.е. больше половины) получили баллы от минимального до 60, причем в СОШ есть те, кто не преодолел минимальный порог.

В целом по таблице 2-11 без учета количества сдававших видим, что, в отличие от прошлого года, выпускников лицеев и гимназий в 2024 году значительно больше, чем выпускников средних школ: из 25 ОО, вошедших в перечень ОО, продемонстрировавших высокие по отдельным параметрам результаты ЕГЭ по предмету, 18 лицеев и гимназий и только 7 СОШ. В 2023 году ОО с высокими результатами было меньше – всего 13, и среди них было 7 лицеев и гимназий и 6 СОШ, среди этих ОО были деревенские и сельские школы. В 2024 году все 25 образовательных организаций с высокими результатами городские (из них ОО г. Уфы – 16, ОО других городов республики – 8, ОО республиканского подчинения - 1). Из 25 образовательных организаций списка с высокими результатами только в 7 получили от 61 до 100 т.б. от 50% и выше участников ЕГЭ. В 1 из этих 7 образовательных организаций есть не преодолевший минимальный порог. В остальных ОО результаты средние – больше половины участников не преодолели границу в 60 баллов.

Среди 14 образовательных организаций, вошедших в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, образовательных организаций, где количество сдававших было 10 – всего 1 (гимназия республиканского подчинения), 80% сдававших набрали от

минимального до 60 т.б., не преодолевших минимальный порог нет. Еще в 2-х ОО сдавали ЕГЭ по литературе по 9 человек: 1 СОШ и 1 гимназия (обе городские, районный центр). В них получили от минимального балла до 60 т.б. соответственно 55% и 77,8%.

В целом по таблице 2-12 без учета количества сдававших видим, что, из 25 образовательных организаций с низкими результатами 10 гимназий и лицеев (все городские), 15 СОШ (из них 13 городские, 2 деревенские). Обращает на себя внимание тот факт, что 9 образовательных организациях есть выпускники, которые не преодолели минимальный порог, из них 4 - гимназии и лицеи, 5 – городские СОШ. Только в 9 из данных 25 образовательных организаций есть участники ЕГЭ, получившие от 61 до 80 баллов, т.е. показавшие хороший результат. Высокобалльники (от 81-100 т.б.) есть в 6 из названных ОО.

Количество сдававших ЕГЭ по литературе в ОО с высокими и низкими результатами в основном было от 4 до 7 (исключая небольшое количество ОО с 9-10 сдававшими – о них было сказано выше). В связи со всем сказанным возникает вопрос об ответственности данных ОО за подготовку выпускников к ЕГЭ по литературе, о качестве преподавания литературы как предмета школьной программы и о наличии системы работы с данным контингентом обучающихся.

На основе полученных и проанализированных выше данных можно говорить о том, что после некоторого улучшения качества подготовки к ЕГЭ в 2023 году произошло снижение результативности ЕГЭ по литературе в 2024 году. Этому поспособствовал ряд факторов.

На протяжении ряда лет вызывает беспокойство тот факт, что выбравшие литературу как предмет для сдачи ЕГЭ массово пользуются помощью специализированных групп в соцсетях, видеокурсов, обещающих быструю подготовку на высокие баллы. Знакомство с содержанием некоторых подобных онлайн-ресурсов показало, что не все из них предлагают консультации высокого качества, в результате чего участники ЕГЭ отрабатывают порой устаревшие модели развёрнутых ответов, получают неверное представление о требованиях к аналитической работе с текстом, довольствуются знакомством с краткими версиями художественных произведений и экранизациями вместо полноценного их прочитывания, подменяют работу над совершенствованием аналитических навыков заучиванием наизусть стихотворений, следуя советам, полученным на онлайн-ресурсах и полагая, что большое количество использованных цитат заменит полноценный анализ.

На результативность/качество выполнения задания ЕГЭ влияет и тот факт, что тем выпускникам, кто выбрал ЕГЭ по литературе с целью поступления в творческие вузы, достаточно лишь преодолеть порог, обозначенный вузом по предмету (40-60 баллов), ведь бóльшее значение для поступления будет иметь внутренний творческий экзамен. Именно с этим связываем тот факт, что в 2024 году значительно (на 6,7%) снизилось количество тех, кто получил от 61 до 80 и увеличилось количество получивших от минимального балла до 60 т.б. (на 5,5%). 2/3 участников ЕГЭ (67%) получили от минимального балла до 60.

В связи с вышеизложенным надо признать, что на уроках литературы уделяется недостаточно внимания формированию элементарных навыков анализа художественного произведения, особенно навыков сопоставительного и сравнительного анализа, обучению написанию полноформатного сочинения по литературе; в практике школьного оценивания результатов освоения программного материала по литературе не всегда используется критериальный подход. Нередко уроки литературы в старших классах используются не на повторение и систематизацию программного материала по литературе, а на дополнительную подготовку к ЕГЭ по русскому языку, в результате чего подготовка к ЕГЭ собственно по литературе остается в зоне ответственности самих участников экзамена.

В Республике Башкортостан после экзаменационной кампании 2023 года был проведен мероприятий, цель которых была помочь учителям повысить качество преподавания литературы в свете современных требований к предметным и метапредметным результатам

освоения ООП СОО, а обучающимся, выбирающим литературу для сдачи ЕГЭ, скорректировать подготовку к экзамену с учетом результатов ЕГЭ прошлого года и изменений в КИМ. Среди них наиболее значимые следующие:

- Реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по литературе 2023-2024 годов. Так, перед началом 2023-24 учебного года председатель РПК ЕГЭ по литературе выступила на августовском совещании филологической секции г. Уфы с подробным анализом типичных ошибок участников ЕГЭ, обозначив проблемные зоны в преподавании литературы в ОО. В течение 2023-2024 учебного года ведущие и старшие эксперты РПК по литературе неоднократно выступали с анализом результатов, методическими рекомендациями для учителей на методических семинарах, вели занятия на курсах повышения квалификации.
- Повышение квалификации учителей русского языка и литературы ОО региона через бюджетные и внебюджетные КПК, организованные ГАОУ ДПО ИРО РБ, БГПУ им. М. Акмуллы, БашГУ. Проблематика курсов ГАОУ ДПО ИРО РБ была предложена учителям следующая: «Достижение личностных, предметных и метапредметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС основного и среднего общего образования», «Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку и литературе», «Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла», «Филологический (комплексный) анализ художественного текста», «Реализация требований обновленных ФГОС ООО в работе учителя русского языка и литературы».
- Проведение республиканских диагностических процедур по линии РЦОКО, связанных с изучением степени сформированности читательской грамотности в рамках диагностики функциональной грамотности (в 5 - 9 классах) с последующим проведением вебинара, где был дан подробный анализ результатов и точечные рекомендации для методических служб и учителей. Такие диагностики позволили обозначить проблемные зоны в текстоведческой подготовке обучающихся среднего звена.
- Ставшие уже традиционными осенние и весенние УТС по литературе, организованные ГАОУДО «Региональный центр развития талантов «Аврора»» РБ для обучающихся 8-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВОШ с целью повышения качества литературной подготовки. УТС в 2023-24 учебном году проводились с привлечением преподавателей вузов г. Москва.
- Проведение пробных ЕГЭ по литературе по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ с последующей проверкой экспертами РПК, составлением аналитических справок по требованию участников пробных ЕГЭ, проведением вебинаров по результатам пробных ЕГЭ с участием учителей, участников пробных ЕГЭ и экспертов РПК. Пробные ЕГЭ и консультации проводились также преподавателями БГПУ им. М. Акмуллы.
- Ставшие уже традиционными онлайн-консультации, организованные по плану МО и Н РБ для выпускников-участников ЕГЭ и для учителей, проведенные председателем РПК по литературе с целью разбора типичных ошибок, объяснения специфики содержания и оценивания каждого типа задания, консультирования по традиционно сложным для участников ЕГЭ компонентам развёрнутых ответов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[6]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Варианты КИМ по литературе, использованные в Республике Башкортостан в основные сроки проведения ЕГЭ в 2024 голу, включали различные по уровню сложности задания и позволили выявить качество усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса литературы, степень сформированности предметных компетенций (аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.) и метапредметных (общеучебных) универсальных учебных действий. Какого-либо принципиального усложнения заданий по сравнению с 2023 годом, что предопределило бы резкое снижение результативности ЕГЭ, не отмечено.

В вариантах КИМ в *части 1* предлагалось выполнение заданий к двум разным фрагментам из романа И.А. Гончарова «Обломов», двум разным фрагментам из романа Л.Н. Толстого «Война и мир», из рассказов И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» и «Чистый понедельник». Эпические произведения, фрагменты из которых были предложены в 1 части, входят в список обязательных для изучения произведений как базового, так и профильного уровней образовательного стандарта по литературе (Обязательный минимум содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе). Все предложенные фрагменты обычно разбираются текстуально на уроках литературы и не должны были представлять трудностей для понимания участниками ЕГЭ.

Для анализа лирического произведения в части 1 были в основном предложены малознакомые участникам ЕГЭ стихотворения поэтов второй половины XX века: В. Солоухина, А. Тарковского, Е. Винокурова, Я. Смелякова, Н. Заболоцкого. Включенные в КИМ стихотворения не входили в перечень обязательных для изучения на уроках литературы произведений, и потому участники ЕГЭ должны были применить сформированные навыки анализа поэтического текста к незнакомому им произведению. Задания к данным фрагментам и текстам были достаточно хрестоматийными, несложными (об этом ниже). Кроме того, произведения названных авторов встречались и в прошлые годы, так что при подготовке к ЕГЭ по литературе участники могли познакомиться с особенностями их творчества.

В заданиях с кратким ответом 1 части на основе предложенных текстов проверялось умение участников ЕГЭ определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (роды и жанры литературы, художественные и стилистические приемы, различные виды тропов, вид рифмовок), относить конкретное произведение к одному из литературных направлений, а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи со всем творчеством писателя и материалом всего изученного курса (коды требований 1, 2, 3, 5)

Задания с развернутым ответом, предложенные в КИМ, проверяли умения экзаменуемых раскрыть *образно-психологические* (проявление натуры героя в поступках и словах, объяснение мотивации поступков героя, объяснение смысла его слов; взаимоотношения героев стихотворения и сравнение их поступков; способы раскрытия эмоционального состояния героев и создания поэтических образов, анализ ключевых образов лирики и их символики) и *идейно-тематические* (проявление социально-нравственных понятий, связанных с героями – «обломовщина», «теплота патриотизма»; смысл отдельных строк фрагмента, черты жанра элегии в стихотворении, раскрытие особенностей композиции стихотворения; проявление авторской иронии; отражение творческих принципов поэта в стихотворении)

[6] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

особенности анализируемых текстов, сопоставить предложенные темы и проблемы, выбрав соответствующий литературный контекст. По мнению экспертов РПК, все предложенные в республике задания отражают базовый уровень изучения литературы, соотносятся с изученными на уроках литературы приемами анализа литературного произведения, связанными с умением находить детали, ключевые слова, с помощью которых создается характер героя художественного произведения, раскрывается его эмоционально-психологическое состояние, выражается идейно-тематическое содержание. Следует отметить, что предложенные в КИМ формулировки заданий уже встречались неоднократно в прошлые годы, что давало возможность участникам ЕГЭ по литературе при подготовке учесть данные направления.

Задания на сопоставление выбранных участниками ЕГЭ произведений с исходным фрагментом /стихотворением позволяли проверить знание традиционных сквозных тем и образов русской литературы (тип «лишнего человека», персонаж-антигерой, герои, переживающие любовную драму, человеческую драму; взаимоотношения слуги хозяина; патриотическая тема; сцены дуэли; в лирике - тема природы; тема любви в соединении с темой природы; тема поэтического творчества). Несмотря на содержательное разнообразие заданий 5 и 10 в КИМ основного и резервных этапов, большинство заданий были традиционными, относящимися к базовым, среди них также встретились задания, знакомые участникам ЕГЭ по прошлым годам. Сложность вызвало задание, связанное с анализом образа антигероя: само понятие имеет разные толкования в литературоведческих источниках, к тому же редко используется при анализе программных произведений на уроках, поэтому большинство участников не знало сути понятия «антигерой» и писало о героях, в характере которых есть какие-либо отрицательные черты, которые совершают безнравственные поступки, в результате чего сопоставление было натянутым, немотивированным. Традиционно сложнее были задания, для ответа на которые нужно было иметь знания по теории литературы (например, черты жанра элегии, способы проявления авторской иронии, понятие «обломовщина»). Но указанные сложности связаны не с содержанием КИМ, а с качеством подготовки участников ЕГЭ по литературе и их общекультурной эрудицией.

Часть 2 проверяла умение участников ЕГЭ писать полноформатное развернутое сочинения на литературную тему, выражать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. В КИМ в Республике Башкортостан были предложены разнообразные темы, затрагивающие базовый школьный курс литературы первой и второй половины XIX века, рубежа XIX – XX веков, поэзию Серебряного века (задания 11.1-11.5). Среди них практически не было тем, которые должны были вызвать затруднения у участников ЕГЭ. Предложенные формулировки были связаны с анализом тематики, социально-нравственной проблематики и художественных особенностей произведений, ключевых эпизодов, характеристикой персонажей и раскрытием сути литературных типажей (например, обывателя; героя, ищущего смысл жизни; сатирических образов и т.п.) и являются базовыми, отражающими требования к подготовке выпускников средней школы по литературе, в силу чего должны достаточно полно освещаться на литературы, независимо от используемых учебников. Все авторы и произведения включены в кодификатор.

В целом, содержание и структура использованных в Республике Башкортостан КИМ давали возможность выпускниками показать знания содержательной стороны базового курса русской литературы, основных теоретических литературоведческих понятий, а также сформированность практический умений по предмету на основе изученных на уроках произведений русской литературы.

Участники ЕГЭ по литературе на основе представленных в Республике Башкортостан КИМ могли продемонстрировать степень владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров, владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов; самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5);

- различные виды пересказа (11.1-11.5);

- определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру (1-3, 6-8);

- анализ и интерпретация художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5);

- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);

- умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления; умение определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью (5, 10, 11.1–11.5);

- умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле (все задания);

- понимание элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы (11.5);

- письменные интерпретации художественного произведения (4.1/4.2,5,9.1/9.2,10, 11.1-11.5);

- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре полноформатного сочинения, на основе литературных произведений (11.1-11.5);

- применение знаний о нормах русского литературного языка в письменной речевой практике (4.1/4.2,5,9.1/9.2,10, 11.1-11.5).

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Часть 1						
1	**Блок 1** – эпические, лиро- эпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44 (Коды проверяемых требований к уровню подготовки -1-6)	Б	**83**	39	82	94	92
2		Б	**84**	21	81	100	100
3		Б	**87**	43	85	97	100
4К1		П	**87**	36	86	97	99
4К2		П	**70**	21	66	85	96
5К1		П	**71**	5	64	97	100
5К2		П	**53**	4	44	79	95
5К3		П	**47**	0	37	75	89
6	**Блок 2** – стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55 (Коды проверяемых требований к уровню подготовки -1-6)	Б	**85**	32	83	99	100
7		Б	**94**	46	96	98	100
8		Б	**61**	32	56	74	87
9К1		П	**89**	39	88	97	98
9К2		П	**71**	25	68	84	95
10К1		П	**74**	2	69	98	100

[7] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10К2		П	**59**	1	51	85	96
10К3		П	**54**	2	46	79	96
	Часть 2						
11К1	Коды проверяемых элементов содержания: 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–40, 42–52 (Коды проверяемых требований к уровню подготовки -1-6)	В	**68**	10	61	93	99
11К2		В	**67**	5	60	91	99
11К3		В	**55**	8	48	75	89
11К4		В	**67**	11	61	87	96
11К5		В	**53**	0	46	74	87
11К6		В	**82**	18	80	97	98
11К7		В	**65**	0	59	90	94
11К8		В	**77**	7	74	93	100

Выполнение заданий части 1 (базовый уровень, задания с кратким ответом 1-3,6-8)

Среди средних по региону показатель ниже 50% не зафиксирован ни в одном задании с кратким ответом.

Задания по фрагменту из прозаического/драматического/лироэпического произведения выполнили от 83% (задание 1) до 87% (задания 2,3) всех участников ЕГЭ по литературе (в открытом варианте 93% выполнили 1 задание, 86% и 87% соответственно задания 2 и 3). Несколько хуже по сравнению с другими заданиями данной линии справились участники с заданием 8, проверявшем умение находить в стихотворном тексте средства выразительности: показатель выполнения по данному заданию 61 %, хотя и находится значительно выше порога в 50%. Данный результат сопоставим с 60% в 2023 году.

В сравнении с результатами 2023 года не может не радовать значительный рост показателя, отражающего выполнение задания 2, проверявшего знание участниками текстов художественных произведений. Это задание традиционно выполнялось хуже всего среди заданий базового уровня. В 2023 году знание текстов произведений продемонстрировали всего 30% (это был наименьший результат среди заданий с кратким ответом), причем даже в группе 81-100 т.б. его выполнили в прошлом году всего 77% участников. Значительный рост показателя по заданию 2 отмечаем во всех контрольных группах: в группе не преодолевших минимальный порог с заданием справились 21% против 7% в 2023 году; в группе от минимального балла до 60 т.б. задание выполнил 81% (20% в 2023 году); в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. показатели соответственно 100% и 100% (в 2023 году было 41% и 77%). Пока говорить о повышении качества чтения текстов произведений как о

тенденции преждевременно, тем не менее такой значительный рост показателей радует. Можно сказать, что элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1,2 (знание содержания произведений русской классической литературы), выпускниками 2024, сдававшими ЕГЭ по литературе, года усвоены на высоком уровне.

Задания по лирическому произведению вопреки традиции последних лет выполнены также успешно и с ростом показателей - от 61% (задание 8) до 94% (задание 7) всех участников ЕГЭ по литературе (в 2023 году – от 60% до 89%). В группе не преодолевших минимальный порог соответствующие показатели –32% - 46% против 29 и 43% в 2023 г.; в группе от минимального до 60 т.б. – 56% - 96% против 52% и 87% в 2023 г.; в группе 61-80 показатели 2024 года - 74% -96% против 73% - 98% в 2023 г.; в группе 81-100 – 87%- 100% против 94%-100% в 2023 г.

Самый низкий средний показатель среди заданий базового уровня – 61% - отмечаем при выполнении задания 8, связанного с умением выбрать из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов те, которые использованы в предложенном стихотворении, хотя он и выше порогового значения в 50% (в 2023 году выполнивших подобное задание было 60%). Результат нельзя считать высоким для заданий базового уровня, он средний, тем более что *при выполнении открытого варианта 314* при всех остальных высоких показателях за задания базового уровня (от 82% до 97%) *показатель выполнения задания 8* оказался *ниже порогового значения – всего 34%.* Примечательно, что даже в группе высокобалльников смогли выполнить задание 8 верно только 87% (в 2023 году показатель был выше – 94%). О причинах будет сказано в п.3.2.2.

Таким образом, задания базового уровня в 2024 году не представляли особых трудностей для участников ЕГЭ и были выполнены на достаточно высоком уровне.

Выполнение заданий части 1 повышенного уровня сложности.

1. Анализ предложенного фрагмента /стихотворения (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет.

Самые низкие показатели в данной группе заданий – 70% по критерию К2 в задании 4.1/4.2 и 71% по критерию К2 в задании 9.1/9.2. Обе критерия связаны с оцениванием логичности, соблюдения речевых и грамматических норм. В открытом 314 соответствующие показатели 69% и 74%. Для сравнения: в 2023 году показатели выполнения соответствующих заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 по похожему критерию К3 «Логичность и соблюдение речевых норм», несмотря на то что соблюдение грамматических норм не учитывалось, были ниже - соответственно 66% и 68%.

Средний по региону показатель выполнения анализа текста в заданном направлении по критерию К1 («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации») – 87% для эпических произведений и 89% для лирических произведений (при выполнении открытого варианта 81% и 91%). В 2023 году показатели по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» были соответственно 84% и 90%; по критерию К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» - 77% и 85%.

Повышение результативности отмечаем при выполнении аналитических заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 с развернутым ответом повышенного уровня по всем критериям (по среднему показателю в регионе): повысился или остался в пределах прошлогоднего и средний процент, и показатели по группам участников, кроме выполнения задания 9.1/9.2 в группе не преодолевших минимальный порог: по сравнению с 2023 годом в этой группе с анализом стихотворения справились хуже – по критерию К1 – 39% (в 2023 по критерию К1 было

55%, по критерию К2 - 47%); по критерию 2 – 25% (в 2023 году – 28%). Снижение по сравнению с 2023 годом некоторых показателей в группах 61-80 (критерий 4К1) и 81-100 (критерии 4К1, 9К1, 9К2) на 1% можно считать несущественным.

Таким образом, несмотря на объединение 1 и 2 критериев прошлого года в один и необходимость оценивать теперь и соблюдение грамматических норм, ожидаемого снижения результатов не произошло - налицо даже некоторое улучшение показателей. Причем нужно отметить, что результаты анализа эпического и лирического произведения практически одинаковы, тогда как в прошлые годы работа со стихотворением вызывала больше затруднений.

Можно констатировать, что навыки анализа текста сформированы на достаточном уровне (коды требований к предметным результатам освоения программы 2,3). Лучше сформированы и навыки составления письменных высказываний с учётом норм русского литературного языка (код требования 6).

2. Сопоставительные задания 5,10

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет: средние проценты выполнения задания 5 по критериям К1 – К2 – К3 составляют 71% - 53% - 47%; задания 10 соответственно 74% - 59% - 54%. В открытом 314 варианте показаны более низкие результаты в задании 5 (соответственно 60% - 47% - 44% в задании 5 и 76% - 59% - 55% в задании 10). В 2023 году показатели были следующими: для задания 5 – 79% - 59% - 59%; для задания 10 - 85%- 65% - 66%. Налицо снижение результативности выполнения сопоставительных заданий соответственно на 8% - 6% - 12% в задании 5 и на 11% - 6% - 12% в задании 10.

Внимания заслуживает и следующая статистика: 150 человек (17%) вообще не приступали к выполнению задания 5, 46 человек (7,5%) получили за задание 5 по всем критериям 0 баллов; к заданию 10 вообще не приступали 60 человек (9,8%), а 0 баллов по всем позициям оценивания задания 10 получили еще 62 человека (10,1%) – среди указанных участников есть те, кто не выполнял оба сопоставительных задания. Данные цифры свидетельствуют о том, что почти четверть участников ЕГЭ не знает, что такое сопоставительный анализ, не может подобрать ни одного соответствующего направлению сопоставления произведения.

Сравнение результатов двух лет показывает, что с сопоставительными заданиями участники ЕГЭ этого года справились значительно хуже, причем снижение практически всех показателей (за небольшим исключением) отмечается и во всех группах участников, что не может не огорчать, поскольку результативность выполнения сопоставительных заданий в 2023 году после нескольких лет снижения показала рост. В 2024 году вновь произошел спад.

В группе не преодолевших минимальный порог в задании 5 по всем критериям произошло существенное ухудшение результативности: по критериям К1 – К2 – К3 соответственно на 18% - 11% - 10%.

В группе от минимального балла до 60 т.б. отмечаем значительное снижение результативности по всем критериям заданий 5 и 10: в задании 5 соответственно на 8% - 4% - 10% и в задании 10 на 11% - 5% - 10%.

В группе 61 – 80 т.б. снижение результативности по всем критериям заданий 5 и 10 не столь значительное: в задании 5 соответственно на 2% - 3% - 9% и в задании 10 на 2% - 1% - 6%.

В группе 81-100 т.б. хуже стал результат по критерию К3 в задании 5 (на 8%) и по критерию К3 в задании 10 (соответственно на 2%). Критерии 1 и 2 в заданиях 5 и 10 остались на прошлогоднем высоком уровне (по 100% выполнения по К1 в обоих заданиях, 96%/95% по критерию К2).

Такие результаты в целом свидетельствуют о среднем (недостаточном) уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % результаты 2023 года):

		средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	**71 (79)**	5 (8)	64 (72)	97 (99)	100 (100)
5 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	**53 (59)**	4 (5)	44 (48)	79 (82)	95 (95)
5 К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	**47 (59)**	0 (3)	37 (47)	75 (84)	89 (97)
10 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	**74 (85)**	2 (20)	69 (80)	98 (100)	100 (100)
10 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	**59 (65)**	1 (12)	51 (56)	85 (84)	96 (95)
10 К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	**54 (66)**	2 (12)	46 (56)	79 (85)	96(98)

Наименьшие результаты показаны в группе не преодолевших минимальный порог. Именно в этой контрольной группе видим показатели выполнения заданий повышенной уровня сложности значительно менее 15% по всем критериям: в задании 5 показатели 5% - 4% - 0%, в задании 10 - 2% - 1% - 2%. Это связано с тем, что сопоставительное задание по лирике требует от участника ЕГЭ хорошей памяти, знания большого объема текстового материала. Кроме того, в 2024 году были введены хронологические рамки выбора произведений для сопоставления, и такие факторы, как невнимательное прочтение заданий, незнание хронологических этапов развития литературы и неразличение родов литературы, повлияли на результативность выполнения сопоставительных заданий. Низкие показатели по критерию К1 («Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом») и К2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») свидетельствуют о том, что у участников данной группы требования, обозначенные кодами 2,3,4, практически не сформированы. В лучшем случае сопоставление у участников этой группы является формальным, т.е. сводится к повторению формулировки задания.

В группе 81-100 т.б. и частично (по критериям К1) в группе 61-80 т.б. показатели выполнения сопоставительных заданий 5 и 10 *самые высокие*: в группе 81-100 т.б. в задании 5 – 100% - 95% - 89%, в задании 10 – 100% - 96% - 96%; в группе 61-80 т.б. по критериям К1 – 97% в задании 5 и 98% в задании 10.

Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о среднем (недостаточном) уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2,3,4 применительно к сопоставительному анализу эпических и лирических произведений. Недостаточно сформированы также навыки, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике).

Выполнение заданий части 2 высокого уровня сложности (задание 11.1 – 11.5 – полноформатное сочинение)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет. Больше 2/3 участников ЕГЭ справились с написанием полноформатного сочинения, т.е. раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне, использовать литературоведческие понятия с разной степенью качества, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок с соблюдением речевых норм.

Показатели по содержательным критериям К1-К2-К3-К4-К5 соответственно 68% - 67% - 55% - 67% - 53% (в открытом 314 варианте соответственно 68% - 67% - 56% - 66% - 45%). Рост успешности по сравнению с 2023 годом составил, кроме критерия К1, где отмечаем незначительное снижение на 1%, по К2- 1%, по К3 - 2%, по К4 – 2%, по К5 – 4%. Результаты в контрольных группах по всем позициям оценивания содержания, кроме К5 в группе не преодолевших минимальный порог, также свидетельствуют об улучшении результативности выполнения задания 11 (содержательный аспект).

По критериям оценивания грамотности (К6 – К8) результаты 2024 года соответственно 82% - 65% - 77% (в открытом варианте 86% - 66% - 83%) – в 2023 году было 80% - 59% - 78%. Улучшение показателей отмечаем по орфографии и пунктуации (на 2% и 6% соответственно), незначительное снижение (на 1 %) по грамматическим нормам.

В группе не преодолевших минимальный порог отмечаем увеличение количества выполнивших 11 задание высокого уровня сложности более чем в в 3 раза по четырем критериям содержательной части: по К1 – К2 – К3 – К4 показатели составили соответственно 10% - 5% - 8% - 11% (в 2023 году результативность была соответственно 3% - 2% - 2% - 4%). По критериям, оценивающим грамотность (К6 - К8), результаты разные: соблюдение пунктуационных норм осталось на уровне прошлогодних (0%), стали ниже на 3% показатели по грамматическим нормам, но более чес в 2 раза выросли показатели по орфографии (18% против 7% в 2023 году), ч о можно объяснить в частности тем, что на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Тем не менее практически все показатели в данной группе ниже 15% (за исключением позиции оценивания соблюдения орфографических норм).

В контрольных группах от минимального балла до 60 т.б., 61-80 т.б. и 81-100 т.б. отмечаем улучшение результативности по всем содержательным критериям К1 – К5.

В группе от минимального балла до 60 т.б. показатели улучшились практически по всем критериям оценивания задания 11. Позиции оценивания содержания: процент выполнения по К1 остался на прошлогоднем уровне (61%), по К2 рост составил 2%, по К3 – 3%, по К4 – 3%, по К5 - 3%. Позиции оценивания грамотности: по критерию К6 (орфография) рост составил 6%, по критерию К7(пунктуация) – 12%, по критерию К8 (грамматика) – 2 %.

В группе от 61 до 80 т.б. рост количества выполнивших задание 11 по сравнению с 2023 годом составил по всем содержательным критериям К1 – К5 соответственно 5% - 6% - 5% - 8% - 12%. По позициям оценивания грамотности результаты по К1 (орфографические нормы) очень высокие и остались на уровне 2023 года (97%), по критерию К2 (пунктуационные нормы) отмечаем существенный рост – 90% против 83% в 2023 году, по К8 (грамматические нормы) произошло небольшое снижение – с 95% в 2023 году до 93% в 2024 г.

В группе 81-100 т.б. показатели по всем содержательным критериям К1 – К5 выросли соответственно на 1% - 3% - 7% - 6% - 9%. Результативность по критериям оценки грамотности К6 – К8 для данной группы следующая: по К1 (орфографические нормы) – небольшое снижение со 100% в 2023 году до 98% в 2024 году, по К2 (пунктуационные нормы) и К3 (грамматические нормы) результаты остались на уровне прошлого года (соответственно 94% и 100%).

Лучше всего проявила себя группа от минимального балла до 60 т.б. – практически по всем критериям оценки или произошел рост показателей, или результаты сохранились на уровне прошлогодних. По критериям К1 – К5 результаты следующие: 61% - 58% - 45% - 58% - 43% против 61% - 56% - 44% - 58% - 38% в 2022 году. По критериям грамотности К6 – К8 показатели 74% - 47% - 72% против 72% - 51% - 70% в 2022 году. Хуже стала пунктуационная грамотность участников ЕГЭ.

Самая низкая результативность выполнения задания 11 как по среднему показателю, так и по показателям в каждой контрольной группе отмечается по критериям К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») и по К5 («Соблюдение речевых норм»): средние показатели соответственно 55% и 53%. Такие результаты можно считать проявлением среднего уровня подготовки по литературе. Ситуацию с К3 можно объяснить, в частности, некоторым изменением требований к оценке по К3, которое произошло в 2022 году и сохранилось в 2024 году. Для получения высшего балла по К3 участнику необходимо использовать в качестве инструмента анализа текста не одно, а два теоретико-литературных понятия, что несколько усложнило задание 11 в этом аспекте для участников с низким и средним уровнем подготовки. Но и в группах с хорошим и отличным уровнем подготовки, несмотря на отмеченный рост показателей выполнения задания 11 по всем позициям оценивания содержательной стороны ответа, не все участники ЕГЭ выполняют требования данных критериев: в группе 61-80 т.б по критерию К3 показатель 75%, по критерию К5 – 74%; в группе 81-100 т.б. соответственно 89% и 87%.

Наименьшие показатели выполнения (по критериям К1-К5 и К7-К8 меньше 15%) наблюдаем только в группе не преодолевших минимальный порог – 11% по критерию К4, 10% по критерию К1, 8% по критерию К3, 7% по критерию К2, 5% по критерию К2 и 0% по критерию К5, хотя результаты по К1 – К4 практически в 2-3 раза выше прошлогодних.

Самые высокие показатели выполнения задания 11 в группе 81-100 т.б.: 100% по К8, 99% по критериям К1 и К2, 98% по критерию К6, 96% по К4, 94% по К7, 89% по К3, 87% по К5.

Высокие показатели по критериям оценки грамотности (К6-К8) показаны в двух группах: 61-80 т.б. и 81-100 т.б. Так, владеют орфографическими нормами на письме на высоком уровне по 97% и 98% участников этих групп соответственно. Высокую степень владения грамматическими нормами русского языка продемонстрировали соответственно 93% и 100%. Чуть ниже, но все же достаточно прочно сформированы и пунктуационные навыки - соответственно у 90% и 94% участников данных групп.

Следует также отметить, что к написанию сочинения вообще не приступали 19 участников ЕГЭ, еще 23 человека получили 0 баллов по всем критериям оценивания задания 11 – в общей сложности это 42 человека (6,9%).

Результаты свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки (коды проверяемых требований 2, 3,5, 6) сформированы более чем у 2/3 сдающих ЕГЭ по литературе.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди средних по региону показатель ниже 50% не зафиксирован ни в одном задании с кратким ответом. Минимальный средний показатель - 61% в задании 8.

Ниже 50% выполнения отмечаем в задании 8 открытого 314 варианта - 34% (использование средств выразительности в стихотворении, задание с выбором нескольких ответов из предложенных).

Ниже 50% выполнили все задания с кратким ответом только в группе не преодолевших минимальный порог. В остальных группах результаты выше 50%.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

1. Ни в одном аналитическом задании повышенного уровня (4.1/4.2 и 9.1/9.2) показатель ниже 15% среди средних по региону не зафиксирован. Показателя ниже 15% нет также ни в одной контрольной группе. Минимальный средний показатель - 70% и 71% (критерий К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в заданиях 4/4.2 и 9.1/9.2). Минимальный показатель по группам – 21% по тому же критерию К2 в задании 4 в группе не преодолевших минимальный порог. Также низкие результаты в данной группе показаны по остальным критериям заданий 4 и 9: 39% по 9К1, 25% по 9К2, 36% по 4К1 (в 2023 было соответственно 55%/47% - 28% - 32%/25%).

2. Ни в одном сопоставительном задании повышенного уровня (5 и 10) показатель ниже 15% среди средних по региону не зафиксирован. Показатели ниже 15% отмечены в группе не преодолевших минимальный порог по всем критериям: в задании 5 показатели 5% - 4% - 0%, в задании 10 - 2% - 1% - 2%.

3. Средних по региону показателей выполнения задания 11 высокого уровня сложности ниже 15% нет. Показатели ниже 15% выполнения наблюдаем только в группе не преодолевших минимальный порог по критериям К1-К5 и К7-К8: 11% по критерию К4, 10% по критерию К1, 8% по критерию К3, 7% по критерию К2, 5% по критерию К2 и 0% по критерию К5, хотя результаты по К1 – К4 практически в 2-3 раза выше прошлогодних.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения

Задания разных уровней с наименьшими средними процентами выполнения указаны в итоговой таблице. Данные по заданиям базового, повышенного и высокого уровня выше пороговых значений (порог для повышенного и высокого уровней - ниже 15%). Для сравнения даны и самые высокие средние проценты.

Уровень		Средний %	Задание, критерий
базовый	Самый низкий %	61	Задание 8 (выбор из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов, использованных в предложенном стихотворении)
	Самый высокий %	94	Задание 7 (знание литературоведческой терминологии – элементов содержания и формы)
повышенный	Самый низкий %	47	Задание 5 – К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»
	Самый высокий %	89	Задание 9 – К1 «Соответствие ответа заданию»
высокий	Самый низкий %	53	Задание 11 – К5 «Соблюдение речевых норм»
	Самый высокий %	82	Задание 11 – К6 «Соблюдение орфографических норм»

Выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/ вид деятельности

1. Критерий «Привлечение текста для аргументации» (задания 5, 10, 11)

Названный критерий использовался в 2024 году только при оценке развернутых ответов на сопоставительные задания повышенного уровня сложности 5 и 10 (критерии К2) и в задании высокого уровня сложности 11 (критерий К2).

О степени сформированности умения/навыка аналитической работы с художественным текстом свидетельствуют следующие средние показатели по указанным критериям: 53% (задание 5), 59% (задание 10), 67% (задание 11). Результаты на уровне средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы у более чем половины участников ЕГЭ. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании. По результатам видно, что аналитическая работа по лирике (задание 10) выполняется лучше, чем по эпическому произведению. Сопоставление с результатами прошлого года (соответственно 47% - 59% - 67%), в том числе сравнение результатов в группах не дает возможности вывести некую закономерность в их изменении: где-то результаты стабильны, где-то виден небольшой рост качества, а где-то наблюдаем снижение показателей. На результативность оказывает влияние степень сложности тех направлений, которые предлагаются для выполнения сопоставления, и тем сочинений.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % результаты 2023 года):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 К2	53 (59)	4 (5)	44 (48)	79 (82)	95 (95)
10 К2	59 (65)	1 (12)	51 (56)	85 (84)	96 (95)
11 К2	67 (66)	5 (2)	60 (58)	91 (85)	99(95)

2. Критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (задания 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11)

Также сопоставимы показатели выполнения всех заданий по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»: 70% (задание 4.4/4.2, критерий 2), 47% (задание 5, критерий 3), 71% (задание 9.1/9.2, критерий 2), 54% (задание 10, критерий 3), 67% (задание 11, критерий К4 «Композиционная цельность и логичность»), 53% (задание 11, критерий К5 «Соблюдение речевых норм»), 77% (задание 11, критерий К8 «Соблюдение грамматических норм»). Сравнение с показателями 2023 года по критериям 4К2, 5К3, 9К2, 10К3 невозможно, так как допущенные грамматические ошибки при выполнении заданий 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10 стали учитываться только в 2024 году. Говорить о динамике результатов можно только в отношении критериев К4, К5, К8 по заданию11 (это сделано выше).

Наглядно сопоставимость результатов в % можно увидеть в таблице (в скобках даны сопоставимые показатели 2023 года):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4 К2	71	21	66	85	96
5 К3	47	0	37	75	89
9 К2	71	25	68	84	95
10 К3	54	2	46	79	96
11 К4	67 (65)	11 (4)	61 (58)	87 (79)	96 (93)

11 К5	53 (49)	0 (1)	46 (43)	74 (62)	87 (78)
11 К8	77 (78)	7 (10)	74 (72)	93 (95)	100 (100)

Практически все, кто выполнял задания 5 и 10, 6 и 11, 12 смогли построить развернутое высказывание в соответствии с особенностями композиции текста-рассуждения. Это свидетельствует о сформированности у выпускников навыков создания связного текста (код проверяемого требования в кодификаторе 6).

В результате проведенного статистического анализа выполнения заданий КИМ можно выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности.

1. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1,2 (знание содержания произведений русской классической литературы), выпускниками 2024, сдававшими ЕГЭ по литературе, года усвоены на высоком уровне.

2. Навыки анализа текста (понимание содержания, тематики, проблематики и т.п.) сформированы на достаточном уровне (коды требований к предметным результатам освоения программы 2,3). Лучше сформированы и навыки составления письменных высказываний с учётом норм русского литературного языка (код требования 6).

Результаты выполнения части 2 свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки (коды проверяемых требований 2, 3,5, 6) сформированы более чем у 2/3 сдающих ЕГЭ по литературе.

3. Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о среднем (недостаточном) уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2,3,4 в части собственно анализа эпических и лирических произведений (использования текста для аргументации). Недостаточно сформированы также навыки, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике).

Прочие результаты статистического анализа

Обращает на себя внимание такой факт: 19 работ (3,1%) имеют сумму баллов за развернутые ответы от 0 до 10 баллов. Из них 0 баллов – 3, 1 балл – 2, 2 балла - 7, 3 балла – 1, 4 балла – 2, 5 баллов – 1, 6 баллов – 1, 10 баллов – 2. Эти участники выполнили всего 1-2 из заданий повышенной сложности или выполнили большинство заданий на 0 баллов, и практически все (кроме 2 человек, один из которых получил 2 балла за задание 11, а другой 0 баллов) даже не приступали к написанию полноформатного сочинения. Цифры в общем массиве незначительные, но не могут не вызывать вопросы об ответственности ОО, где учились данные участники ЕГЭ, за подготовку таких выпускников и об ответственности самих участников за выбор предмета для сдачи ЕГЭ и за результаты подготовки к экзамену.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Часть 1. Задания с кратким ответом (1-3,6-8). Базовый уровень.

Представленные в таблице 2-13 результаты свидетельствуют о высоком уровне теоретической подготовки участников ЕГЭ 2024 года. Более 80% выполнявших работу могут определить литературные роды и жанры представленных в КИМ произведений, знают их содержание, определения различных средств выразительности и приемов, определяют виды рифмовки, стихотворные размеры (задания по

фрагменту из эпического и лирического произведений). В данной группе заданий нет таких, которые были бы выполнены со средней результативностью меньше 50%.

Задание № 8

Выполняя данное задание, участники должны были выбрать из данных вариантов все средства выразительности, использованные в предложенном стихотворении.

Самый низкий средний показатель – 61% - отмечаем при выполнении задания 8, связанного с умением выбрать из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов те, которые использованы в предложенном стихотворении (в 2023 году выполнивших подобное задание было 60%). Примечательно, что даже в группе высокобалльников смогли выполнить задание 8 верно только 87% (в 2023 году показатель был выше – 94%). Результат нельзя считать высоким для заданий базового уровня, он средний. Тем более что *при выполнении открытого варианта 314* при всех остальных высоких показателях за задания базового уровня (от 82% до 97%) *показатель выполнения задания 8* оказался *ниже порогового значения – всего 34%.* В тех вариантах, в которых задание 8 было скомпоновано на базе задания 8 из варианта 314, процент выполнения также невысок – 37-39%. Причина низкой результативности задания 8 в открытом 314 варианте связана, помимо причин, указанных ниже, и с тем, что из четырех вариантов ответа 31% участников указали только 3 верных, не увидев в предложенном стихотворении звукопись. Справедливости ради нужно отметить, что данный фонетический прием достаточно специфичен: он редко бывает доминирующим и чаще дополняет основные средства выразительности. Зачастую звукопись очень трудно определить в стихотворениях, которые не относятся к пейзажной лирике и в которых нет явных звуковых образов, как, например, и случилось со стихотворением Р. Рождественского «Вновь нахлынул северный ветер…», включённом в открытый 314 вариант

Ошибки, встречающиеся при выполнении заданий 1-3,6-8 следующие:

- незнание эпических жанров или неразличение родов, жанров, литературных направлений (в варианте 314 «роман», «эпос») – участники отвечали «повесть», «рассказ», «пьеса», «комедия», «драма», «сатира», «художественный»; вместо ответа «эпос» писали «реализм», даже был ответ «социализм».
- неразличение понятий «рифма» и «рифмовка», видов рифм, типов рифмовки и стихотворных размеров (вместо «перекрестная» писали «двусложная», «линейная», «смешанный»), «деталь» и «символ»;
- незнание таких простейших тропов, как «эпитет», «олицетворение»;
- орфографические ошибки в терминах – «перекресная», «диолог», «рифмофка».

Назвать указанные ошибки типичными нельзя, поскольку в общей сложности их допустили не более 17%. Например, незнание термина «эпитет» продемонстрировали 19% писавших открытый вариант, термина «инверсия» и «риторическое восклицание - по 4%. Тем не менее не знать такие базовые термины, как перечисленные выше, для сдающих ЕГЭ по литературе считаем недопустимым, поскольку они включены в программы по литературе для 5-9 класса, их повторение осуществляется на уроках не только литературы, но и русского языка в 10-11 классах при подготовке к выполнению задания 26 ЕГЭ по русскому языку (например, «эпитет», «олицетворение», «диалог», «анафора», «инверсия», «риторическое восклицание» и др.). Кроме того, все включенные в КИМ 2024 года термины постоянно встречаются в сборниках ФИПИ для подготовки к ЕГЭ по литературе, в тренировочных вариантах.

Причину ошибок видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в

практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения с опорой на использование теоретико-литературных понятий в качестве инструмента такого анализа оказываются сформированными не на должном уровне практически у трети участников ЕГЭ Данный разрыв между теорией и практикой сказывается затем и на качестве выполнения задания 11 в части требований по критерию 3.

Часть 1. Задания с развернутым ответом (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2). Повышенный уровень.

Задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 в КИМ 2024 года были достаточно разнообразными и позволяли участникам ЕГЭ продемонстрировать степень сформированности навыков анализа фрагмента прозаического произведения и предложенного стихотворения. Так, например, нужно было показать умение раскрыть *образно-психологические* (проявление натуры героя в поступках и словах, объяснение мотивации поступков героя, объяснение смысла его слов; взаимоотношения героев стихотворения и сравнение их поступков; способы раскрытия эмоционального состояния героев и создания поэтических образов, анализ ключевых образов лирики и их символики) и *идейно-тематические* (проявление социально-нравственных понятий, связанных с героями – «обломовщина», «теплота патриотизма»; смысл отдельных строк фрагмента, черты жанра элегии в стихотворении, раскрытие особенностей композиции стихотворения; проявление авторской иронии; отражение творческих принципов поэта в стихотворении) особенности анализируемых текстов. Все предложенные задания оказались посильными для участников ЕГЭ по литературе, о чем свидетельствуют достаточно высокие показатели их выполнения: в задании 4 - 87%-70% (критерии К1 – К2), в задании 9 – 89% - 71% (критерии К1 – К2). Показатели по группам участников, преодолевшим минимальный порог, также достаточно высокие - по критерию К1 86% - 99% в задании 4 и 88% - 98% в задании 9. По критерию К2 показатели по группам минимальный балл -60, 61-80 т.б., 81-100 т.б. составили соответственно 66% - 85% - 96% в задании 4 и 68% - 84% - 95% в задании 9. Следует отметить, что предложенные в КИМ формулировки заданий уже встречались неоднократно в прошлые годы, что давало возможность участникам ЕГЭ по литературе при подготовке учесть данные направления.

Перепроверка части работ открытого варианта показала, что участники ЕГЭ верно поняли содержание фрагмента из романа И.А. Гончарова «Обломов», правильно охарактеризовали натуру главного героя на основе его высказываний, поступков, верно объяснили смысл последней фразы героя, смогли использовать особенности его речи, поведения в качестве материала для анализа. Так же правильно было понято большинством участников ЕГЭ и стихотворение Р. Рождественского из открытого 314 варианта: ответы на задания 9.1/9.2 не искажали авторскую позицию, для анализа использовались средства выразительности, цитаты умело комментировались.

В силу сказанного говорить о типичных ошибках нецелесообразно. Можно лишь отметить те *ошибки*, которые были допущены участниками, не получившими балл, отличный от 0, за задания 4 и 9 – это порядка 12-13% участников (по разным критериям):

- вместо характеристики героя или прямого ответа на вопрос по стихотворению дается простой пересказ фрагмента/стихотворения с вкраплением цитат;

- ошибки в характеристике героя на грани искажения авторской позиции - например, говоря о проявлении натуры Обломова (вариант 314), отмечают его «отвратную натуру», эгоизм, грубость и высокомерие, что противоречит оценкам героя другими персонажами романа (Ольга Ильинская говорит о его «голубиной нежности», способности любить и заботиться о других, Штольц ценит его «хрустальную душу, говорит, что никогда не встречал сердца чище, светлее и проще и т.п.);

- подмена анализа важных для ответа на вопрос элементов текста обычным цитированием без каких-либо комментариев;

- искажение смысла цитат, неверные выводы из них – например, из высказывания Обломова «Что ты пристаёшь ко мне?» по отношению к Захару делаются выводы об эгоизме Обломова, его грубости, высокомерии, суровом характере; словами героя «Ведь есть же такие ослы, что женятся» подтверждаются ложные тезисы об эгоизме героя, его неспособности радоваться за других;

- упрощенной понимание социально-нравственных явлений, связанных с героем произведения (так, понятие «обломовщина» было понято упрощенно и сведено либо только к лени, либо к необразованности, либо к апатии).

Говорить о серьезных системных пробелах в преподавании литературы нельзя. Имеют место отдельные недостатки: работа с художественными произведениями на уроках литературы нередко сводится к формулированию эмоциональных суждений и оценок, изучение стихотворений - к заучиванию наизусть и выписыванию примеров выразительных средств без обучения их интерпретации как ключа к пониманию смысла, недостаточно уделяется времени на обучение собственно анализу текста. Такая работа выстраивается, начиная с 5 класса и должна быть системной. Для работы с текстом, особенно стихотворным, целесообразна групповая форма организации деятельности, разработка дифференцированных заданий, в т.ч. индивидуальных повышенного уровня для тех, кто готовится к ЕГЭ по литературе.

Часть 1. Задания с развернутым ответом (сопоставительные задания 5,10). Повышенный уровень.

Задания на сопоставление выбранных участниками ЕГЭ произведений с исходным фрагментом/стихотворением позволяли проверить знание традиционных сквозных тем и образов русской литературы (тип «лишнего человека», персонаж-антигерой, герои, переживающие любовную драму, человеческую драму; взаимоотношения слуги хозяина; патриотическая тема; сцены дуэли; в лирике - тема природы; тема любви в соединении с темой природы; тема поэтического творчества). Несмотря на содержательное разнообразие заданий 5 и 10 в КИМ основного и резервных этапов, большинство заданий были традиционными, относящимися к базовым, среди них также встретились задания, знакомые участникам ЕГЭ по прошлым годам.

Необходимо отметить, что сопоставительные задания выполняют традиционно хуже, хотя показанные в 2024 году результаты по критерию 1 задания 5 (71%) и заданию 10 (74%) можно считать ближе к высоким. Задания 5 и 10 проверяют умение участников ЕГЭ по литературе сопоставлять данное произведение с другими произведениями русской литературы в заданном направлении (самим находить литературный контекст, выбирать основания для сопоставления, аргументировать суждения текстом, делать выводы и т.п.).

Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий 5 и 10 следующие.

1. Подбор произведений для сопоставления без учета хронологических рамок и указанного рода литературы.

В 2024 году были введены хронологические рамки выбора произведений для сопоставления - в КИМ Республики Башкортостан это нововведение коснулось в основном эпических произведений (задание 5). Такие факторы, как невнимательное прочтение заданий, незнание хронологических этапов развития литературы и неразличение родов литературы, повлияли на снижение результативности выполнения сопоставительных заданий. К I половине XIX века участники отнесли романы «Отцы и дети» И.С. Тургенева и «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, пьесу М. Горького «На дне», «Письмо к женщине» С. Есенина. Вместо произведения поэзии на тему любви для сопоставления были выбраны рассказы И.А. Бунина.

2.Незнание типов литературных героев и их характерных (типологических) черт.

Сложность вызвало задание, связанное с анализом образа антигероя: само понятие имеет разные толкования в литературоведческих источниках, к тому же редко используется при анализе программных произведений на уроках, поэтому большинство участников не знало

сути понятия «антигерой» и писало о героях, в характере которых есть какие-либо отрицательные черты, которые совершают безнравственные поступки, в результате чего сопоставление было натянутым, немотивированным. Тип «лишнего человека» ряд участников ЕГЭ понимает упрощенно. В качестве «лишнего человека» участники ЕГЭ приводили Митрофана из «Недоросля» Д.И. Фонвизина (сходство с Обломовым участник увидел в необразованности, которая помешала героям найти применение своим способностям), Гринева, Башмачкина, Демона. Чацкий был отнесен к типу «лишнего человека» только на основании того, что он критикует чинопочитание.

3. Неразличение (незнание) тематических групп лирики.

Не все участники ЕГЭ смогли подобрать стихотворения, в которых тема любви соединялась бы с темой природы. частники схитрили: они расширили понятие «любовь» до понятий «любовь к природе», «любовь к Родине», «любовь к близкому человеку» и пытались «подогнать» выбранный контекст под заданное направление сопоставления. Так появились в ответах «Родина» М.Ю. Лермонтова, «К морю», «Няне» и «Я помню чудное мгновение…» А.С. Пушкина (в последнем стихотворении участник увидел природу в упоминании поэтом слова «буря», поняв его буквально, а не как метафору жизненных испытаний, событий и т.п.), «О, как убийственно мы любим…» Ф.И. Тютчева (за пейзажную деталь было принято слово «розы», понятое буквально, а не как метафора при описании героини), «Белая береза» С.А. Есенина, «Сжала руки под темной вуалью…» А.А. Ахматовой и даже «Ночь, улица, фонарь аптека…» А.А. Блока.

4. Сужение темы (направления сопоставления).

Часть участников ЕГЭ, которые должны были при выполнении задания 5 открытого 314 варианта подобрать произведения, в которых были бы показаны взаимоотношения слуги и господина, сузили тему и писали чаще всего только об отношении господ к слугам, в результате чего задание было выполнено наполовину.

5. Неверный выбор контекста по причине незнания содержания произведений.

Ошибочным был выбор взаимоотношений Молчалина и Фамусова: участники спутали паронимы «слуга» и «служащий» (Молчалин служит секретарём, но не является слугой Фамусова), прислуги и Раскольникова (имелась в виду Настасья, кухарка и служанка в доме Зарницыной, где герой снимал жилье) – этот контекст не подходил ещё и по хронологическому периоду.

6. Другие типы ошибок: вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных тем. К тому же экзаменуемые не всегда демонстрируют знание содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в атрибуции выбранных произведений, именах героев, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания.

7. Нередко при сопоставлении участники не учитывают предложенное направление, подменяют направление анализа и пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали, соотнося его с предложенным направлением по формальным, косвенным признакам. В конце ответа формально участники добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке по каким-то материалам. Самый частотный следующий: «Таким образом, все писатели поднимают … тему/используют … приемы…/… но каждый делает это по-разному/ по-своему…».

8. Подмена анализа важных для раскрытия темы элементов текстов пересказом, общими рассуждениями.

9. На снижение результативности по критериям 3 в заданиях 5 и 10 повлияло нововведение 2024 года: учет при оценивании по этому критерию соблюдения грамматических норм. Грамматические ошибки являются достаточно частотными в письменных работах участников ЕГЭ.

Причины подобных ошибок видим в следующем. В практике преподавания литературы в школе сопоставительные задания используются редко. Учителя считают такой навык специфическим, углублённым и не уделяют внимания и времени его формированию на уроках, в силу того, что ЕГЭ по литературе выбирают единицы.

При подготовке к ЕГЭ не все ребята уделяют достаточное внимание систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы, типов литературных героев, не отрабатывают выполнение сопоставительных заданий на практике.

Необходимо отметить еще один важный недостаток в подготовке выпускников к ЕГЭ по литературе, который наблюдаем уже не в первый раз и который оказывает влияние на качество выполнения заданий 5 и 10. С 2019 года в ответе не требуется обязательно обосновывать выбор произведения для выполнения анализа. Тем не менее ряд участников продолжает писать подробные обоснования, анализируют выбранное произведение, забывая при этом выполнить собственно сопоставление с исходным текстом, и подменяют один вид работы другим. Очевидно, во время подготовки не все участники знакомятся с демоверсией и кодификатором, материалами, размещенными на сайте ФИПИ, не слушают онлайн консультации, проводимые в регионе, опираются на устаревшие рекомендации

Часть 2. Задание с развернутым ответом (11). Высокий уровень.

Критерий 1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие

С написанием полноформатного сочинения справились больше 2/3 участников: средний по региону показатель выполнения по критериям К1 – 68%, К2 – 67%, К3 – 55%, К4 – 67%, К5 – 53%. Сравнение результатов двух лет свидетельствует об их улучшении практически по всем данным критериям на 1-4%.

1. Среди заданий части 2 (полноформатное сочинение) открытого 314 варианта большинство выбирали тему 11.1. «Чем обусловлен конфликт Базарова со старшими Кирсановыми? (по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)». Однако уже не первый год комиссия отмечает упрощенное понимание участниками ЕГЭ сути изображенного в романе конфликта. Большинство писавших сочинение на эту тему сводят суть конфликта к возрастной разнице героев, которая предопределяет их разные взгляды на жизнь. Редко кто поднимается до раскрытия социальных разногласий героев, забывая, что роман является отражением идейных споров в русском обществе накануне реформы 1861 года. Причина – неумение анализировать тему, сопоставлять ее с идейным содержанием произведения, упрощенное толкование произведений на уроках литературы, неполное представление о проблематике произведений.

2. Иногда участники ЕГЭ допускают подмену указанных в теме сочинения понятий, что сказывается на качестве ответа, либо делают это сознательно, «подгоняя» под тему то, что помнят по выбранному произведению. Так, при написании сочинения по теме 11.3. «Тема сострадания в пьесе М. Горького «На дне»» ключевое понятие «сострадание» было подменено понятием «страдание»; вместо раскрытия нравственной проблематики стихотворений Н.А. Некрасова выпускники пишут о тяжёлой жизни крестьян, о трудной доле женщины-крестьянки, о «народе-музе» поэта; раскрывая тему 11.2. «Почему «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского называют романом-предупреждением», пишут не о том, о чем предупреждает роман (судьбы героев, их поступки и т.п.) читателя, а о том, о чем предупреждали Раскольникова события, увиденные им сцены.

3. Участники порой не знают, какие черты отличают тот или иной тип литературного героя или социально-психологический тип, о котором идет речь в теме сочинения. Так, вместо изображения мира обывателя пишут о страданиях «маленького человека». Само понятие «обыватель» объясняют так: «человек с трагичной судьбой либо с трагичным завершением жизни», «тот, кто не приносит людям пользу, а наоборот лишь мешает»; приписывают герою-обывателю наличие богатого внутреннего мира, «способность сострадать и при этом подвергаться давлению со стороны общества, находиться в конфликте с обществом или с самим собой».

4. При написании сочинений на темы 11.5, нацеленные на «диалог искусств», возникает некоторый содержательный «перекос»: вместо опоры на текст произведения и анализ выбранных сцен/эпизодов/образов героев и обоснования выбора участники ЕГЭ больше пересказывали произведение, подменяли анализ общими пространными рассуждениями. Так, совсем нелегкой оказалась тема 11.5 «Ваши советы художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа А.П. Чехова «Ионыч» (с опорой на текст произведения)» из открытого варианта 314, в силу того, что в произведении как таковых портретных описаний, за исключением меняющейся внешности главного героя, мало. Писавшие данный ответ нередко просто рассказывали о деградации главного героя, сбивались на пересказ содержания всего рассказа. Обнаружилось непонимание терминов «деталь», «образ». Совету художнику свелись к напоминанию обязательно показать нравственную деградацию героя, но ни слова не было сказано о том, какими деталями (хотя бы портретными) это должно быть показано.

5. Часть сочинений представляет собой общие рассуждения по теме (например, о жестокости войны, ее влиянии на человека) без обращения к конкретным фактам, эпизодам, судьбам героев произведения либо примитивный, упрощенный пересказ содержания произведения, при этом требования к структуре сочинения-рассуждения не соблюдаются. При этом грубо искажается авторская позиция, выпускник довольствуется собственной точкой зрения эмоционально-оценочного характера или пишет все, что вспомнил о произведении.

Критерий 3. Опора на теоретико-литературные понятия

РПК констатирует, что, как и в прошлом году, участники ЕГЭ, успешно справляясь с выполнением заданий по теории с кратким ответом (процент их выполнения в зависимости от типа задания и термина составил 61% - 94%), не умеют применять полученные знания в практике анализа художественного произведения (при написании сочинения), что свидетельствует об отсутствии полноценной практической составляющей на уроках литературы. Средний показатель по критерию К3 низкий – 55%, причем этот показатель включает и тех, кто просто упоминает простейшие термины, и тех, кто умеет пользоваться терминами как инструментом анализа текста. Поэтому судить собственно о качестве работ по данному критерию нет возможности.

Наиболее *типичные ошибки* связаны с непониманием сути термина (фактические ошибки при использовании термина): например, роман «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского назван «философско-религиозным»; Евангелие, которое хранит Раскольников «под подушкой» (+фактическая ошибка), названо *интерьерной деталью*; прилагательное «*антитетичный*», которое относится к понятия «антитеза» как стилистическому приему, было использовано в качестве полноценной замены слова «противоположный» («*герои антитетичны друг другу*» - речевая ошибка); роман назван *лироэпическим* произведением; использование слова «*мужчина»* вместо понятий «герой произведения», «персонаж»; *лирическим героем* называют героя драматических или эпических произведений и др.

Непонимание важных для раскрытия тем сочинения терминов («эпизод», «сцена», «образ» и др.) приводят, например, к тому, что при раскрытии темы 11.5, связанной с «диалогом искусств», писавшие нередко выбирали несущественные для понимания идейного содержания

произведения второстепенные эпизоды или несущественные характеристики героев, в результате чего сбивались на примитивный пересказ содержания.

Среди других типичных ошибок - подмена аналитической работы с текстом эмоциональными рассуждениями по содержанию и неумение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста.

Невысокие показатели по К3 можно объяснить и некоторым изменением требований к оценке по этому критерию. Теперь для получения высшего балла по К3 участнику необходимо использовать в качестве инструмента анализа текста не одно, а два теоретико-литературных понятия, что несколько усложнило задание 11 в этом аспекте. Другая причина низких показателей выполнения задания 11 по критерию К3 – недостаточно сформированные навыки анализа текста, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса. Излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа художественного текста, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту.

Критерий 4. Композиционная цельность и логичность

Эксперты РПК отмечают, что сочинения больше 2/3 участников ЕГЭ (67%) структурированы: выпускники знают требования к композиции сочинения, соразмерности ее частей, связывают части работы различными скрепами. 33% участников не владеет навыками построения связного, композиционно выверенного текста, и нередко такие работы представляют собой набор бессвязных суждений с грубыми нарушениями последовательности частей выказывания.

Наиболее *типичные композиционные и логические ошибки*, как и прошлом году, следующие.

1. Отсутствие вступления по теме или пространные вступления о жизни и творчестве писателя; неумение выбрать зачин и подойти к основной теме.

2. Отсутствие выводов (заключения); немотивированное заключение, алогичный вывод, противоречащие сформулированному во вступлении тезису.

3. Нарушения связи между смысловыми частями работы: отсутствие скреп между микротемами, «скачки» с одной микротемы на другую.

4. «Топтание на месте», дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате которого мысль не развивается и повторяется.

5. Несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису/микровыводу.

Причины видим в следующем: отсутствие системной работы по обучению написания полноформатного сочинения не по шаблону, недостаточная работа по редактированию написанных работ. Кроме того, с целью экономии ограниченного времени на написание достаточно объемных по содержанию ответов на задания КИМ выпускники пишут ответы без использования черновика сразу в чистовом варианте. Поэтому у них не всегда остается время на тщательную проверку и редактирование написанного. Отсюда композиционные и логические ошибки.

Критерии К2 и К5 рассмотрены ниже.

Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания/ вид деятельности

1. Соблюдение речевых норм (критерий К5 задания 11, частично критерии 4К2, 5К3, 9К2, 10К3)

Сделать выводы о качестве речевой подготовки возможно только на основе показателей выполнения задания 11.1 – 11.5 по критерию 5: по сравнению в 2023 годом качество речевой подготовки повысилось как по среднему показателю в регионе, так и по показателям всех групп участников, преодолевших минимальный порог. Но показатели по критериям оценивания речи нельзя считать высокими: средний – 53%, по группам выше минимального порога от 46% до 87%, т.е. даже в группе высокобалльников результат не высший. Одна из причин заключается в том, что участники ЕГЭ, претендующие на высокий балл, пишут объемные ответы, стараясь дать развернутый многоаспектный ответ и выполнить качественный анализ текста. Нередко речь таких участников, имеющих к тому же опыт участия в олимпиадах, отличается излишней эмоциональностью и образностью, что приводит к нарушению речевых норм. Из-за ограниченного времени у таких участников не остается времени для полноценной правки текста.

Типичные речевые ошибки следующие:

1. Нарушение лексической сочетаемости или употребление слов, устойчивых оборотов без учета их лексического значения: «В романе представлено *множество* проблем», «Герой находится *в моменте*, когда…», «Поэт использует художественные *особенности*» (вместо *средства*), «В *крайнем* предложении автор применяет градацию» (вместо *последнем*), « Автор *увеличивает* впечатление» (вместо *усиливает*), «Автор *передаёт* тему», «Автор *протягивает* данную тему на протяжении всего произведения», «Тема *отчетливо описана*…», «Противопоставляются взгляды *«старого» и «нового» света*» (об отцах и детях), «Мешковатая одежда Базарова похожа на *лохмотья*» (незнание слова *«балахон»)*; *светлость* души, *крохотность* людей и др.

2. Употребление иноязычной лексики без учета лексического значения/неуместное употребление иноязычных слов: так появляются фразы типа «Базаров выступал за фракцию детей», «герои *антитетичны*», «Отцы и дети в связи с разным *хроносом* не понимают друг друга», «Повторение строчки *манифестирует* мысль о том, что…», «Герой утверждает, что у него все *ОК*»; путаются понятия «либерал» и «демократ» («Павел Петрович Кирсанов ориентирован на демократию»). Часто стали встречаться слова *прокрастинация (прокрастинирует), триггер, протагонист, эмпатия (эмпатичен),* устаревшие союзы *ибо, дабы*, и не всегда их использование обусловлено контекстом – чаще это некий эпатаж.

3. Неуместное использование просторечия, жаргонизмов, арготизмов: «В ночлежке живут банкроты, *зеки,* наркоманы», «Отец Аркадия после смерти жены *завел себе* девушку», «Павел Петрович в споре был *упёртый*», «герой - *токсичный* человек» и пр.

4. Речевые ошибки из-за неправильного словообразования (грамматико-речевые): *авторитарство, меркантилизм* и пр.

Такие ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных ответов участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

2. Привлечение текста произведения для аргументации (по всем заданиям КИМ)

Привлечение текста художественного произведения свидетельствует о том, что произведение прочитано, понято, интерпретируется без искажения авторской позиции, а его факты умело используется для аргументации собственных тезисов, суждений.

Результаты 2024 года по данному умению показаны на уровне средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы лишь у немногим более половины участников ЕГЭ. Выше показатели в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании. По результатам видно, что аналитическая работа по лирике (задание 10) выполняется лучше, чем по эпическому произведению. Сопоставление с результатами прошлого года (соответственно 47% - 59% - 67%), в том числе сравнение результатов в группах не дает возможности вывести некую закономерность в их изменении: где-то результаты стабильны, где-то виден небольшой рост качества, а где-то наблюдаем снижение показателей. Можно сказать, что требование аргументировать суждения текстом художественного произведения при выполнении всех заданий КИМ продолжает вызывать затруднения. На результативность оказывает влияние степень сложности тех направлений, которые предлагаются для выполнения сопоставления, и тем сочинений.

Типичные ошибки:

1. Часть участников ЕГЭ полноценную аргументацию подменяет пересказом текста, часто примитивным, поверхностным, или общими рассуждениями о творчестве писателя, о содержании текста без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем и т.п. При выполнении задания 11 пересказ используется чаще в сочинениях по прозаическим и лироэпическим произведениям и нередко подменяет собственно анализ.

Причины в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего содержательную и формальную стороны текста.

2. В лирических произведениях нередко происходит подмена полноценного анализа обычным цитированием по схеме «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата». Надо отметить, что именно так учат анализировать текст на некоторых популярных онлайн курсах, которыми пользуются выбравшие ЕГЭ по литературе при подготовке. Ведущие подобных курсов убеждают, что чем больше цитат, тем выше будут баллы за привлечение текста, игнорируя вторую часть требований критерия – текст должен быть привлечен на уровне анализа какого-либо элемента текста. Использование схемы «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата» свидетельствует о непонимании некоторыми выпускниками специфики литературоведческого анализа. Во время апелляции выяснялось, что, выражая несогласие с выставленными баллами именно по критериям, оценивающим привлечение текста для аргументации, участники ЕГЭ не могли назвать ни одного элемента текста, которые они проанализировали, включая даже те, которые перечислены в формулировке критериев.

Причина по-прежнему кроется в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения с применением специфической литературоведческой терминологии, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего взаимосвязь его содержательной и формальной стороны.

3. При использовании текста для аргументации участники допускают немало фактических ошибок в изложении событий, объяснении поступков героев, их характеристике, и т.п.: *«Базаров часто спорит со своими старшими приятелями», «Актер испортил песню, которую исполнял», «Кирсановы проще как люди, нежели Базаровы», «В развязке появляется странник Лука и остается на пару дней», «Мешковатая одежда Базарова похожа на лохмотья»,* пейзаж в начале XI главы (описание наступления вечера в саду) назван *мрачным, «Базаров приехал в*

Марьинское имение». «Сестра Раскольникова Дуняша выходит замуж и вынуждена терпеть издевательства и побои своего мужа», «Воланд счищает с общества все его пороки», «Воланд является отражением внутренней красоты» и т.п.

Путь устранения причин остаётся прежними – выполнение требований программы по литературе, согласно которой системное формирование навыков анализа литературного произведения должно начинаться с 5 класса и продолжаться на всех ступенях обучения по принципам «от простого к сложному», «от коллективного через групповое к индивидуальному».

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям ОО региона следует усилить практическую направленность уроков, разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

Особое внимание на уроках обучения анализу произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения.

При планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п.).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, проводим на основе рассмотрения тех заданий, которые выполнены с относительно наименьшими (среди всех остальных) средними показателями.

1. Сопоставительные задания 5 и 10 (повышенный уровень сложности)

Сравнение результатов двух лет показывает, что с сопоставительными заданиями участники ЕГЭ этого года справились значительно хуже, причем снижение практически всех показателей (за небольшим исключением) отмечается и во всех группах участников, что не может не огорчать, поскольку результативность выполнения сопоставительных заданий в 2023 году после нескольких лет снижения показала рост. В 2024 году вновь произошел спад.

Следует отметить, что средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет: средние проценты выполнения задания 5 по критериям К1 – К2 – К3 составляют 71% - 53% - 47%; задания 10 соответственно 74% - 59% - 54%. В открытом 314 варианте показаны более низкие результаты в задании 5 (соответственно 60% - 47% - 44% в задании 5 и 76% - 59% - 55% в задании 10). В 2023 году показатели были следующими: для задания 5 – 79% - 59% - 59%; для задания 10 - 85%- 65% - 66%. Налицо снижение результативности выполнения сопоставительных заданий соответственно на 8% - 6% - 12% в задании 5 и на 11% - 6% - 12% в задании 10.

Внимания заслуживает и следующая статистика: 150 человек (17%) вообще не приступали к выполнению задания 5, 46 человек (7,5%) получили за задание 5 по всем критериям 0 баллов; к заданию 10 вообще не приступали 60 человек (9,8%), а 0 баллов по всем позициям оценивания задания 10 получили еще 62 человека (10,1%) – среди указанных участников есть те, кто не выполнял оба сопоставительных задания. Данные цифры свидетельствуют о том, что почти четверть участников ЕГЭ не знает, как выполнять сопоставительный анализ, или не может подобрать ни одного соответствующего направлению сопоставления произведения.

Относительно невысокие результаты показаны особенно по критериям К2 («Привлечение текста при сопоставлении для аргументации») и К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»). Это связано с недостаточно сформированными следующими метапредметными УУД.

1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.1 – 1.1.3 (устанавливать существенный признак или основания для сравнения и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне);

- *базовые исследовательские действия* – 1.2.1 (владение навыками учебно-исследовательской деятельности), 1.2.3 (владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей);

- *работа с информацией* – 1.3.1 (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации), 1.3.2 (создавать тексты с учётом назначения информации).

2. Коммуникативные УУД:

- *общение* – 2.1.2 (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

3. Регулятивные УУД:

- *самоорганизация* – 3.1.2 (самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений);

- *самоконтроль* – 3.2.1 (вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям), 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения)

Типичные ошибки:

1. Подбор произведений для сопоставления без учета хронологических рамок и указанного рода литературы.

В 2024 году были введены хронологические рамки выбора произведений для сопоставления - в КИМ Республики Башкортостан это нововведение коснулось в основном эпических произведений (задание 5). Такие факторы, как невнимательное прочтение заданий, незнание хронологических этапов развития литературы и неразличение родов литературы, повлияли на снижение результативности выполнения сопоставительных заданий. К I половине XIX века участники отнесли романы «Отцы и дети» И.С. Тургенева и «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, пьесу М. Горького «На дне», «Письмо к женщине» С. Есенина. Вместо произведения поэзии на тему любви для сопоставления были выбраны рассказы И.А. Бунина.

2. Неразличение (незнание) тематических групп лирики.

Не все участники ЕГЭ смогли подобрать стихотворения, в которых тема любви соединялась бы с темой природы. Участники схитрили: они расширили понятие «любовь» до понятий «любовь к природе», «любовь к Родине», «любовь к близкому человеку» и пытались «подогнать» выбранный контекст под заданное направление сопоставления. Так появились в ответах «Родина» М.Ю. Лермонтова, «К морю», «Няне» и «Я помню чудное мгновение…» А.С. Пушкина (в последнем стихотворении участник увидел природу в упоминании поэтом слова «буря», поняв его буквально, а не как метафору жизненных испытаний, событий и т.п.), «О, как убийственно мы любим…» Ф.И. Тютчева (за пейзажную деталь было принято слово «розы», понятое буквально, а не как метафора при описании героини), «Белая береза» С.А. Есенина, «Сжала руки под темной вуалью…» А.А. Ахматовой и даже «Ночь, улица, фонарь аптека…» А.А. Блока. Произошла подмена оснований для выполнения задания либо ввиду невнимательного чтения формулировки, либо в силу слабых предметных знаний.

3. Слабые предметные знания

Вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных тем. К тому же экзаменуемые не всегда демонстрируют знание содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в атрибуции выбранных произведений, именах героев, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания.

4. Сужение темы (направления сопоставления).

Часть участников ЕГЭ, которые должны были при выполнении задания 5 открытого 314 варианта подобрать произведения, в которых были бы показаны взаимоотношения слуги и господина, сузили тему и писали чаще всего только об отношении господ к слугам, в результате чего задание было выполнено наполовину. Причина – неумение анализировать информацию в формулировке задания, планировать многоаспектный ответ.

5. Неверный выбор контекста по причине незнания содержания произведений.

Ошибочным был выбор взаимоотношений Молчалина и Фамусова: участники спутали паронимы «слуга» и «служащий» (Молчалин служит секретарём, но не является слугой Фамусова), прислуги и Раскольникова (имелась в виду Настасья, кухарка и служанка в доме Зарницыной, где герой снимал жилье) – этот контекст не подходил ещё и по хронологическому периоду.

6. Нередко при сопоставлении участники не учитывают предложенное направление, подменяют направление анализа и пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали, соотнося его с предложенным направлением по формальным, косвенным признакам. В конце ответа формально участники добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке по каким-то материалам. Самый частотный следующий: «Таким образом, все писатели поднимают … тему/используют … приемы…/… но каждый делает это по-разному/ по-своему…».

7. Подмена анализа важных для раскрытия темы элементов текстов пересказом, общими рассуждениями.

8. На снижение результативности по критериям 3 в заданиях 5 и 10 повлияло нововведение 2024 года: учет при оценивании по этому критерию соблюдения грамматических норм. Грамматические ошибки, связанные со слабыми предметными знаниями по русскому языку, являются достаточно частотными в письменных работах участников ЕГЭ. Учащиеся не используют знания по грамматической стилистике, которые получают при подготовке к выполнению задний 7, 8 ЕГЭ по русскому языку, чему в ОО на уроках русского уделяется немало времени.

9. Речевые ошибки: нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слова без учета его лексического значения, тавтология и плеоназм, неоправданные повторы, неуместное употребление заимствованных и иностилевых слов.

10. Логические ошибки: отсутствие вступления по теме или пространные вступления о жизни и творчестве писателя; неумение выбрать зачин и подойти к основной теме; отсутствие выводов (заключения); немотивированное заключение, алогичный вывод, противоречащие сформулированному во вступлении тезису; нарушения связи между смысловыми частями работы - отсутствие скреп между микротемами, «скачки» с одной микротемы на другую; «топтание на месте», дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате которого мысль не развивается и повторяется; несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису/микровыводу.

2. Полноформатное сочинение (задание 11.1-11.5, критерии К3 и К5)

Критерий 3. Опора на теоретико-литературные понятия

Как и в прошлом году, участники ЕГЭ, успешно справляясь с выполнением заданий по теории с кратким ответом (процент их выполнения в зависимости от типа задания и термина составил 61% - 94%), не умеют применять полученные знания в практике анализа художественного произведения (при написании сочинения), что свидетельствует об отсутствии полноценной практической составляющей на уроках литературы: недостаточно сформированные навыки анализа текста, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса, излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа художественного текста, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту.

Средний показатель по критерию К3 низкий – 55%, причем этот показатель включает и тех, кто просто упоминает простейшие термины, и тех, кто умеет пользоваться терминами как инструментом анализа текста. Поэтому судить собственно о качестве работ по данному критерию нет возможности. Показатели по К3 ниже по сравнению с остальными критериями оценивания сочинения и во всех контрольных группах участников, преодолевших минимальный порог (48% - 89%).

Средние результаты выполнения задания 11 по К3 связаны со следующими недостаточно сформированными метапредметными умениями, навыками и способами деятельности:

1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.1 (устанавливать существенный признак или основания для обобщения);
- *базовые исследовательские действия* – 1.2.1 (владение навыками учебно-исследовательской деятельности), 1.2.3 (владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности);
- *работа с информацией* – 1.3.1 (самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации).

2. Коммуникативные УУД:

- *общение* – 2.1.2 (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

3. Регулятивные УУД:

- *самоорганизация* – 3.1.2 (самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений);
- *самоконтроль* – 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения).

Наиболее *типичные ошибки* связаны с непониманием сути термина (фактические ошибки при использовании термина): например, роман «Преступление и наказание» Ф.М.Достоевского назван «философско-религиозным»; Евангелие, которое хранит Раскольников «под подушкой» (+фактическая ошибка), названо *интерьерной деталью*; прилагательное «*антитетичны*й», которое относится к понятия «антитеза» как стилистическому приему, было использовано в качестве полноценной замены слова «противоположный» («*герои антитетичны друг другу*» - речевая ошибка); роман назван *лироэпическим* произведением; использование слова «*мужчина»* вместо понятий «герой произведения», «персонаж»; *лирическим героем* называют героя драматических или эпических произведений и др. Слабые предметные знания не позволяют сформироваться вышеуказанным метапредметным УУД.

Непонимание важных для раскрытия тем сочинения терминов («эпизод», «сцена», «образ» и др.) приводят, например, к тому, что при раскрытии темы 11.5, связанной с «диалогом искусств», писавшие нередко выбирали несущественные для понимания идейного содержания произведения второстепенные эпизоды или несущественные характеристики героев, в результате чего сбивались на примитивный пересказ содержания.

Среди других типичных ошибок – подмена аналитической работы с текстом эмоциональными рассуждениями по содержанию и неумение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста.

Критерий 5 «Соблюдение речевых норм»

По сравнению в 2023 годом качество речевой подготовки повысилось как по среднему показателю в регионе, так и по показателям всех групп участников, преодолевших минимальный порог. Но показатели по критериям оценивания речи все равно нельзя считать высокими: средний – 53%, по группам выше минимального порога от 46% до 87%, т.е. даже в группе высокобалльников результат не высший. Одна из причин заключается в том, что участники ЕГЭ, претендующие на высокий балл, пишут объемные ответы, стараясь дать развернутый многоаспектный ответ и выполнить качественный анализ текста. Нередко речь таких участников, имеющих к тому же опыт участия в олимпиадах, отличается излишней эмоциональностью и образностью, что приводит к нарушению речевых норм. Из-за ограниченного времени у таких участников не остается времени для полноценной правки текста.

Средние результаты по позиции оценивания речевой подготовки участников ЕГЭ связаны со следующими недостаточно сформированными метапредметными умениями, навыками и способами деятельности

1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.4 (вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям);

- *базовые исследовательские действия* – 1.2.5 (анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей);

- *работа с информацией* – 1.3.2 (создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления).

2. Коммуникативные УУД:

- *общение* – 2.1.2 (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

3. Регулятивные УУД:

- *самоорганизация* – 3.1.2 (самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений);

- *самоконтроль* – 3.2.1 (вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям), 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения).

Типичные речевые ошибки следующие:

1. Нарушение лексической сочетаемости или употребление слов, устойчивых оборотов без учета их лексического значения: «В романе представлено *множество* проблем», «Герой находится *в моменте*, когда…», «Поэт использует художественные *особенности*» (вместо *средства*), «В *крайнем* предложении автор применяет градацию» (вместо *последнем*), « Автор *увеличивает* впечатление» (вместо *усиливает*), «Автор *передаёт* тему», «Автор *протягивает* данную тему на протяжении всего произведения», «Тема *отчетливо описана*…», «Противопоставляются взгляды *«старого» и «нового» света*» (об отцах и детях), «Мешковатая одежда Базарова похожа на *лохмотья*» (незнание слова *«балахон»)*; *светлость* души, *крохотность* людей и др.

2. Употребление иноязычной лексики без учета лексического значения/неуместное употребление иноязычных слов: так появляются фразы типа «Базаров выступал за фракцию детей», «герои *антитетичны*», «Отцы и дети в связи с разным *хроносом* не понимают друг друга», «Повторение строчки *манифестирует* мысль о том, что…», «Герой утверждает, что у него все *ОК*»; путаются понятия «либерал» и «демократ» («Павел Петрович Кирсанов ориентирован на демократию»). Часто стали встречаться слова *прокрастинация (прокрастинирует), триггер, протагонист, эмпатия (эмпатичен),* устаревшие союзы *ибо, дабы*, и не всегда их использование обусловлено контекстом – чаще это некий эпатаж.

3. Неуместное использование просторечия, жаргонизмов, арготизмов: «В ночлежке живут банкроты, *зеки,* наркоманы», «Отец Аркадия после смерти жены *завел себе* девушку», «Павел Петрович в споре был *упёртый*», «герой - *токсичный* человек» и пр.

4. Речевые ошибки из-за неправильного словообразования (грамматико-речевые): *авторитарство, меркантилизм* и пр.

Такие ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных ответов участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

1. На *высоком* уровне - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодами 1,2:

- знание содержания произведений русской и мировой классической литературы (БУ);
- сформированность представлений об изобразительно- выразительных возможностях русского языка (БУ)

2. На *достаточном* уровне - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодами 2,3:

- владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации (БУ);
- способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях (БУ);
- сформированность умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (БУ).

3. На *достаточном* уровне - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 6:

- владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания развернутых письменных ответов и сочинений (объём сочинения – не менее 250 слов).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

1. *Средний уровень* сформированности (*недостаточный*) - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодами 2,3,4 (применительно к сопоставительным заданиям):

- сформированность умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (БУ);
- умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы (БУ, УУ);
- владение умениями написания развёрнутых аргументированных высказываниях (БУ).

2. *Средний* уровень сформированности (*недостаточный*) - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 6:

- сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике (БУ);
- владение различными приёмами редактирования текстов (УУ).

3. *Недостаточный* уровень сформированности - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 4:

- умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка) (УУ).

4. *Недостаточный* уровень сформированности - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 5:

- понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений (УУ).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Сопоставление результатов показывает разную степень изменения успешности выполнения в зависимости от конкретного задания и критерия. Среди заданий базового уровня нет ни одного с процентом выполнения ниже 15%, среди заданий повышенного и высокого уровня – ни одной позиции оценивания с показателем ниже 50%. <u>По большинству позиций оценивания произошло повышение результативности.</u>

1. Показатели успешности по результатам выполнения всех *заданий с кратким ответом базового уровня* по эпическим/лирическим произведениям выше прошлогодних на 1-54%. Средние показатели по разным заданиям данного типа от 61% до 94%, что позволяет говорить в целом об успешном выполнении заданий с кратким ответом. Наименьший процент выполнения среди заданий с кратким ответом базового уровня отмечен в задании 8, которое проверяет умение находить изобразительно-выразительные средства в предложенной стихотворении. Средний процент выполнения в 2023 году такого задания был 60%, в 2024 году – 61%. Даже в группе 81-100 т.б. показывают названное умение лишь 87%. Говорить о какой-либо системе сложно, поскольку качество выполнения задания зависит от конкретного произведения, включенного в задание, и набора ответов для выбора. Но все же можно констатировать, что уровень теоретической подготовки выпускников 2024 года, сознательно выбравших ЕГЭ по литературе, высокий.

2. Повышение результативности (по средним в регионе показателям) отмечаем при выполнении *аналитических заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 с развернутым ответом повышенного уровня* по всем критериям: повысился или остался в пределах прошлогоднего и средний

процент, и показатели по группам участников, кроме выполнения задания 9.1/9.2 в группе не преодолевших минимальный порог. Снижение по сравнению с 2023 годом некоторых показателей в группах 61-80 (критерий 4К1) и 81-100 (критерии 4К1, 9К1, 9К2) на 1% можно считать несущественным.

Таким образом, несмотря на объединение 1 и 2 критериев прошлого года в один и необходимость оценивать теперь и соблюдение грамматических норм, ожидаемого снижения результатов не произошло - налицо даже некоторое улучшение показателей. Причем нужно отметить, что результаты анализа эпического и лирического произведения практически одинаковы, тогда как в прошлые годы работа со стихотворением вызывала больше затруднений. Можно констатировать, что навыки анализа текста сформированы на достаточном уровне. Лучше сформированы и навыки составления развернутых письменных высказываний с учётом норм русского литературного языка.

3. Сравнение результатов двух лет показывает, что с *сопоставительными заданиями повышенного уровня сложности 5 и 10* участники ЕГЭ 2024 года справились значительно хуже, причем снижение практически всех показателей (за небольшим исключением) отмечается и во всех группах участников, что не может не огорчать, поскольку результативность выполнения сопоставительных заданий в 2023 году после нескольких лет снижения показала рост. В 2024 году вновь произошел спад.

Средние проценты выполнения задания 5 по критериям К1 – К2 – К3 составляют 71% - 53% - 47%; задания 10 соответственно 74% - 59% - 54%. Результативность выполнения сопоставительных заданий снизилась соответственно на 8% - 6% - 12% в задании 5 и на 11% - 6% - 12% в задании 10. Относительно невысокие результаты показаны особенно по критериям К2 («Привлечение текста при сопоставлении для аргументации») и К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»).

Внимания заслуживает и следующая статистика: 196 человек (17%) либо вообще не приступали к выполнению задания 5, получили по всем критериям 0 баллов; 122 человека либо не приступали к заданию 10 вообще, либо получили 0 баллов по всем позициям оценивания – среди указанных участников есть те, кто не выполнял оба сопоставительных задания. Данные цифры свидетельствуют о том, что почти четверть участников ЕГЭ не знает, как выполнять сопоставительный анализ, или не может подобрать ни одного соответствующего направлению сопоставления произведения. Такие результаты в целом свидетельствуют о среднем (недостаточном) уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

4. Повышение средних показателей результативности отмечаем и *по заданию высокого уровня сложности 11.* С написанием полноформатного сочинения справились больше 2/3 участников: они раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне, использовать литературоведческие понятия с разной степенью качества, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок с соблюдением речевых норм. Средний по региону показатель выполнения по критериям К1 – 68%, К2 – 67%, К3 – 55%, К4 – 67%, К5 – 53%. Сравнение результатов двух лет свидетельствует об их улучшении практически по всем данным критериям на 1-4%. В контрольных группах от минимального балла до 60 т.б., 61-80 т.б. и 81-100 т.б. отмечаем улучшение результативности по всем содержательным критериям К1 – К5.

5. Самая низкая результативность при выполнении задания 11 как по среднему показателю, так и по показателям в каждой контрольной группе отмечается по критериям К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») и по К5 («Соблюдение речевых норм»): средние показатели соответственно 55% и 53%. Такие результаты можно считать проявлением среднего уровня подготовки по литературе.

6. По критериям оценивания грамотности в задании 11 (К6 – К8) результаты 2024 года соответственно 82% - 65% - 77%. Улучшение показателей в сравнении с 2023 годом отмечаем по орфографии и пунктуации (на 2% и 6% соответственно), незначительное снижение (на 1 %) по грамматическим нормам.

7. Результаты 2024 года выполнения *всех заданий КИМ, проверяющих умение привлекать текст произведения для аргументации*, по показаны на уровне средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы лишь у немногим более половины участников ЕГЭ. Выше показатели в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании, допускаются фактические ошибки по содержанию текста, при характеристике героев, трактовке образов и т.п. По результатам видно, что аналитическая работа по лирике (задание 10) выполняется лучше, чем по эпическому произведению. Сопоставление с результатами прошлого года в том числе сравнение результатов в группах. не дает возможности вывести некую закономерность в их изменении: где-то результаты стабильны, где-то виден небольшой рост качества, а где-то наблюдаем снижение показателей. Можно сказать, что требование аргументировать суждения текстом художественного произведения при выполнении всех заданий КИМ продолжает вызывать затруднения. Результативность каждый раз зависит от степени сложности тех направлений, которые предлагаются для выполнения сопоставления и тем сочинений.

8. Сделать выводы о *качестве речевой подготовки* возможно только на основе показателей выполнения задания 11.1 – 11.5 по критерию 5, поскольку оценка речевой грамотности при выполнении заданий повышенного уровня 4.1/4.2 и 9.1/9.2 накладывается на оценивание логичности ответов и соблюдения грамматических норм. По результатам выполнения задания 11.1-11.5 видим, что по сравнению в 2023 годом качество речевой подготовки повысилось как по среднему показателю в регионе, так и по показателям всех групп участников, преодолевших минимальный порог. Но показатели по критериям оценивания речи нельзя считать высокими: средний – 53%, по группам выше минимального порога от 46% до 87%, т.е. даже в группе высокобалльников результат не высший. Одна из причин заключается в том, что участники ЕГЭ, претендующие на высокий балл, пишут объемные ответы, стараясь дать развернутый многоаспектный ответ и выполнить качественный анализ текста. Нередко речь таких участников, имеющих к тому же опыт участия в олимпиадах, отличается излишней эмоциональностью и образностью, что приводит к нарушению речевых норм. Из-за ограниченного времени у таких участников не остается времени для полноценной правки текста. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, особенно если этому не противопоставлена системная, комплексная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

9. В результате проведенного анализа выполнения заданий КИМ можно выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности:

а. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1,2 (знание содержания произведений русской классической литературы), выпускниками 2024, сдававшими ЕГЭ по литературе, года усвоены <u>на высоком уровне</u>.

б. Навыки анализа текста (понимание содержания, тематики, проблематики и т.п.) сформированы <u>на достаточном уровне</u> (коды требований к предметным результатам освоения программы 2,3).

в. <u>На достаточном уровне</u> сформированы и навыки составления письменных высказываний с учётом норм русского литературного языка (код требования 6). Результаты выполнения части 2 свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на

заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки (коды проверяемых требований 2, 3,5, 6) сформированы более чем у 2/3 сдающих ЕГЭ по литературе.

г. Результаты выполнения заданий 1 части свидетельствуют о среднем (недостаточном) уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2,3,4 в части собственно анализа эпических и лирических произведений (использования текста для аргументации). Недостаточно сформированы также навыки, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике).

10. В целом статистический и содержательный анализ показал, что по 15 позициям оценивания из 24 в 2024 году произошло повышение результативности по сравнению с 2023 годом. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 55,1 б. (для сравнения в 2022 году – 51,1, в 2023 г. – 56,5). После повышения среднего балла в течение последних двух лет в 2024 году наблюдаем его незначительное снижение.

Результаты по группам набравших определенные баллы в чем-то позитивная, в чем-то настораживающая. Несколько выросло число тех, кто показал отличные результаты, набрав от 81 до 100 баллов; также выросло количество тех, кто набрал от минимального до 60 баллов. Одновременно с этим в 2024 году значительно (на 6,7%) уменьшилось количество участников ЕГЭ по литературе, набравших баллы от 61 до 80, т.е. показавших хороший уровень обученности литературе. Налицо снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: лишь 27% участников ЕГЭ по литературе показывают хорошие и отличные результаты (в 2023 году доля таких участников была выше - 34,4%). Большая часть сдававших ЕГЭ по литературе показала средние и низкие результаты

На основе полученных и проанализированных выше данных можно говорить о том, что после некоторого улучшения результативности ЕГЭ в прошлом году в 2024 году произошло, несмотря на рост показателей по большинству позиций оценивания, снижение качества сдачи ЕГЭ по литературе.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В статистико – аналитическом отчете по результатам ЕГЭ по литературе 2023 года давались рекомендации:

1. Продолжить работу по подготовке учащихся 11 класса к единому государственному экзамену, учитывая ошибки, допущенные участниками при выполнении заданий.
2. Обратить внимание на оформление ответов, которые не должны стать поводом снижения результатов и потере баллов за правильный ответ из-за заполнения бланка.
3. Учить обучающихся рационально распределять время при выполнении работы.
4. Использовать методики проблемного обучения, новые технологии.
5. В образовательных организациях провести аспектный анализ выполнения 1 и 2 части экзаменационной работы по литературе.
6. В практике работы учителей русского языка и литературы обеспечить планомерную работу по формированию практических умений и навыков обучающихся на протяжении всего курса обучения литературе.

Сравнение статистических данных 2023 и 2024 годов по группам, набравших определенные баллы дает дополнительную информацию об уровне качества обученности литературе. В целом статистический и содержательный анализ показал, что по 15 позициям оценивания из 24 в 2024 году произошло повышение результативности по сравнению с 2023 годом.

Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 55,1 б. (для сравнения в 2022 году – 51,1, в 2023 г. – 56,5). После повышения среднего балла в течение последних двух лет в 2024 году наблюдаем его незначительное снижение. Налицо снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: практически 3/4 участников ЕГЭ по литературе показывают средний уровень. На основе полученных и проанализированных данных говорить о снижении результативности по литературе как о тенденции считаем пока преждевременным. Говорить можно о снижении качества подготовки по литературе.

По выполнению сопоставительных заданий повышенного уровня сложности 5 и 10 в 2024 году произошло снижение практически всех показателей (за небольшим исключением) во всех группах участников по сравнению с 2023 годом, снизилось до показателей 2022 года. Результативность выполнения заданий снизилась по сравнению с 2023 годом соответственно на 8% - 6% - 12% в задании 5 и на 11% - 6% - 12% в задании 10.

Относительно невысокие результаты показаны особенно по критериям К2 («Привлечение текста при сопоставлении для аргументации») и К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»). Повышение средних показателей результативности отмечено в выполнении задания *высокого уровня сложности 11.* Сравнение результатов 2023 и 2024 года свидетельствует об их улучшении практически по всем данным критериям на 1-4%. Отмечено улучшение показателей на 2% в сравнении с 2023 годом по орфографии и пунктуации на 6% и незначительное снижение (на 1 %) по грамматическим нормам.

Наименьший процент выполнения среди заданий с кратким ответом базового уровня отмечен в задании 8, которое проверяет умение находить изобразительно-выразительные средства в предложенной стихотворении. Средний процент выполнения в 2023 году такого задания был 60%, в 2024 году – 61%.

Несмотря на снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: лишь 27% участников ЕГЭ по литературе показывают хорошие и отличные результаты (в предыдущие годы году доля таких участников была немного выше), произошел рост участников, показавших отличные результаты (от 81 до 100 баллов).

Необходимо отметить, что что подготовка к выполнению работы велась в школах республики планомерно на протяжении всего учебного года как на уроках, так и на дополнительных консультациях по подготовке к экзамену. Проводились пробные работы регионального, так и школьного уровней, где выпускники оформляли свои ответы на бланках, следовательно, были хорошо знакомы с правилами их оформления, особенностями записей ответов по каждому заданию. Для подготовки к экзамену учителя республики наряду с традиционными использовали новые образовательные технологии, электронные образовательные ресурсы, платформы для непрерывного отслеживания индивидуальных результатов выпускников.

В целом, несмотря на некоторое снижение качества выполнения заданий ЕГЭ, по всем позициям оценивания заданий (за некоторым исключением) произошло повышение результативности - участники ЕГЭ получили баллы, отличные от 0, т.е. выполнили задания ЕГЭ с разной степенью качества данных ответов.

Анализ результатов разных групп участников дает нам следующую картину: наиболее проблемными для экзаменуемых в группе не преодолевших порог и в группе набравших количество баллов от минимального до 60 стали задания повышенного и высокого уровня

сложности. Хотя, если в 2023году в группе не преодолевших порог с заданиями на сопоставление не справились, то в этом году ситуация изменилась, и участники всех групп выполнили эти задания, тем не менее заметен невысокий уровень сформированности умений и навыков, необходимых для выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[8] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации[9] для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

1.Включение в систему подготовки к написанию сочинений по литературе следующих аспектов:
- глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
- использование теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения;
- построение развёрнутого полноформатного сочинения по литературе.

2. Отработка умения выявлять и характеризовать элементы художественной формы. Планирование систематической работы с теоретико-литературными понятиями на уроках. Обучение школьников применению литературоведческих терминов как инструмента анализа художественного текста.

3. Совершенствование умений школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).

4.При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах:

---

[8] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

[9] Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- ***рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение* ***выявленных дефицитов*** *в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

- тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий);
- образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров);
- образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.

4. При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:

- в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;
- конфликт в драматическом произведении движет действие и обнаруживает характер героев;
- «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.

При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики:

- открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении;
- в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека;
- единство переживания и речи – непременное условие эстетического воздействия лирики на читателя.

8. Использование в школьной практике сопоставительных заданий. В процессе их выполнения формировать у обучающихся умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа важных элементов произведения.

9. Обязательное использование материалов открытого банка заданий ОГЭ по литературе в процессе обучения школьников 7 – 9 классов.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. На основании анализа результатов выполнения заданий ЕГЭ по литературе 2024 года представляется необходимым отработать точечно для ликвидации выявленных дефицитов знаний обучающихся , связанных с применением в практике анализа художественного произведения теоретико-литературных терминов и понятий: «Авторский замысел и его воплощение», «Пространство и время в художественном произведении», «Роль сюжета, своеобразие конфликта (конфликтов), его составляющих (вступление, завязка, развитие действия, кульминация, развязка, эпилог)», «Предметный мир произведения», «Система образов, персонажей», «Ключевые мотивы и образы произведения», «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе», «Пафос», «Фабула», «Трагическое и комическое», «Сатира, юмор, ирония, сарказм», «Гротеск», «Язык художественного произведения», «Системы стихосложения», «Стихотворные размеры». Особое внимание следует уделить разделу «Литературная критика».
2. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан (круглые столы, вебинары, семинары, участие в мероприятиях, организованных ИРО РБ по подготовке к ГИА по русскому языку и литературе).
3. При организации обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо дифференцировать тип заданий, направленных на формирование разных умений и навыков. Так, результаты экзамена 2024 года указывают на необходимость акцентировать внимание учащихся с высоким уровнем подготовки на совершенствовании умение определять изобразительно-выразительное средство.

Обучающимся, чей уровень подготовки можно оценить как средний и невысокий, следует уделять больше внимания работе на речевое оформление своих мыслей, а также увеличить количество учебных упражнений, направленных на формирование знаний языковых средств художественной выразительности и изобразительности и умения определять их в литературном произведении.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

В учебном процессе учитель должен решать проблему дифференцированного подхода к каждому ученику, поэтому надо хорошо представлять уровень сформированности навыков обучающихся. Определить его помогут диагностические работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует вычленить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется. Кроме того, учителям-словесникам нужно активнее использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения литературе и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов. При работе со слабой группой учащихся рекомендуем:

1. Развивать активный словарный запас, используя в работе словари разной направленности: словарь синонимов, словарь поэтических терминов А. Квятковского, словарь литературоведческих терминов, словарь эпитетов К. Горбачевича, словарь черт характера С. Фридмана, словарь иностранных слов и т.п.

2. Практиковать «медленное» и комментированное чтение, уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отраженным в произведении.

3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом, драмой и особенно с лирикой.

4. Особое внимание уделять ведению тетради, где учащиеся составляют конспекты прочитанного, закрепляя содержание изученных произведений, ведут цитатные страницы, чертят сюжетные схемы, графики жизни персонажей, таблицы со сравнительными характеристиками героев (Обломов – Штольц, Наташа Ростова – Марья Болконская, Николай Петрович – Павел Петрович и т.п.)

5. Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7–10 предложений).

6. Формировать навык филологического анализа текста с использованием простых литературоведческих терминов.

7. Обучать сопоставительному анализу образов, эпизодов. 8. Разнообразить формы контроля на занятиях: тесты, проверочные работы, сочинения-миниатюры, зачёты по теории литературы, по содержанию произведений.

При работе с сильной группой учащихся рекомендуем:

1. Воспитывать интерес к глубокому, многомерному чтению не только русской классики, но и новейшей русской литературы, а также зарубежной. Всеми способами расширять литературную эрудицию: чтение литературоведческих комментариев (например,

Ю. Лотмана, В. Набокова), знакомство с трудами литературоведов (Г. Гуковского, М. Бахтина, М. Гершензона, В. Шкловского, И. Сухих и т.д.), прослушивание лекций знатоков классики («Беседы о русской культуре» Ю. Лотмана).

2. Учить сопоставлять оценки произведения в критике, отмечать достоинства и недостатки разных подходов к произведению, аргументировать разные позиции.

3. Формировать навык филологического анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных).

4. Обучать сопоставительному анализу сложных лирических произведений, используя разные модели анализа.

5. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения.

6. Развивать способность выявлять характер персонажа в его противоречивости, постигать и формулировать многомерность авторской позиции, осуществлять многосторонний, диалектический подход к анализу характера, сцены.

7. Учить познавать литературное произведение во взаимосвязи с другими видами искусства (отражение в живописи, на театральной сцене, на экране, в музыке), практиковать написание рецензий на спектакль, экранизацию, выставку иллюстраций.

Кроме того, работа с учащимися, интересующимися литературой, может быть организована в рамках кружковой деятельности или факультатива, а также на базе учреждений дополнительного образования. При работе с одаренными детьми необходимо обратить внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся. 5 За дополнительной информацией о работе с одаренными детьми рекомендуем обратиться на сайт http://window.edu.ru (единое окно доступа к образовательным ресурсам).

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо использовать индивидуальный подход к обучению каждого из обучающихся: учитывать его индивидуальные особенности и дифференцировать учебный материал с опорой на программу и учебник.

Для обучающихся, имеющих низкий уровень подготовки, рекомендуется начать работу с заданий, включающих анализ средств языковой выразительности, затем продолжить, приступив к выполнению анализа лирического произведения в указанном направлении. Работа с этими заданиями будет по силам даже слабо успевающим ученикам, если действовать по определённому алгоритму: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания; обобщение, понятая схема решения заданий; отработка задания по алгоритму с многократным повторением.

Для обучающихся, имеющих средний уровень подготовки, рекомендуется работа с тестовыми заданиями («Установление соответствия между героями, сюжетами и т.п.»), а также «Сопоставительный анализ произведений (фрагментов произведений эпических, драматических и лироэпических)» и «Сопоставительный анализ лирических произведений». Указанные задания помогут успешному написанию сочинения части 2, а значит, они могут быть рекомендованы для выбранной категории обучающихся со средним уровнем подготовки.

Для обучающихся, имеющих высокий уровень подготовки, рекомендуется особое внимание уделить объективно сложным заданиям, требующим применения аналитических, комплексных знаний и умений

При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание (т.е. оценивание достижений ученика относительно его самого, «оценивание для обучения», а не для контроля) в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения языку и реализацией уровневого подхода добиться более высоких результатов.

- *Администрациям образовательных организаций*

1.Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

2. Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.

2.Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с низким, средним и высоким уровнем мотивации

1.Низкий уровень мотивации (0 б. – min)

1) Интенсификация обучения сочинению-рассуждению:

- формирование умения анализировать формулировку задания, в том числе с использованием понятийного анализа темы (источник формулировок –Открытый банк заданий ФИПИ);

- обучение написанию сочинения-рассуждения по плану (тезис-аргументация/иллюстрация с опорой на текст – вывод);

- редактирование готовых работ с логико-композиционными ошибками, затем– собственных работ.

2) развитие речи: рекомендуется усилить работу на метапредметном уровне;

3) активное использование средств мотивации к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организация обобщающего повторения с использованием читательских дневников, синквейна, кластеров и карт понятий, табличных упражнений и др., выявление «сквозных» тем и мотивов, ключевых проблем русской литературы (с использованием «Методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» ФИПИ: https://doc.fipi.ru/metodicheskaya- kopilka/metod-recommendation-dlya-slabykhshkol/literatura-mr-oo.pdf)

4) заучивание наизусть минимума лирических произведений;

5) работа с готовыми ответами формата КИМ: изучение эталонов, анализ структуры ответа и критериев оценивания, редактирование и др.

2.Средний уровень мотивации (min – 60 б.; 60-80 б.)

1) активное использование средств мотивации к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организация обобщающего повторения,

2) обучение сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления, рассмотрение критериев оценивания; 3) обучение способам привлечении текста произведения для аргументации;

4) обучение написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием;

5) систематическая работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, расширение метапредметных связей;

6) повышение уровня речевой культуры.

3. Высокий уровень мотивации (81-100 б.)

1) обеспечение качественного повторения, обобщения и систематизации прочитанных произведений и изученных тем, заучивание наизусть лирических произведений, важных цитат;

2) расширение литературного кругозора за счет чтения дополнительной современной литературы и зарубежной литературы (список Б кодификатора);

3) обучение редактированию сочинений;

4) работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, рассмотрение возможностей диалога литературы с другими видами искусств;

5) повышение уровня речевой культуры.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Включить в тематику мастер-классов следующие темы:

- «Практические аспекты подготовки школьников к ЕГЭ по литературе: имманентный анализ поэтического текста.

- Современный литературный процесс: методические рекомендации по подготовке школьников к сочинению на основе современной русской литературы.

- Критерии оценивания ЕГЭ по литературе: разбор требований, предъявляемых к участникам экзамена. (С использованием открытых методических материалов ФГБНУ «ФИПИ»)

- Типология тем сочинений в задании ЕГЭ по литературе.

- Специфика работы над темой «на стыке искусств».

2. Шире использовать для подготовки к ГИА по литературе произведения башкирских авторов, например, Мустая Карима, Зейнаб Биишевой, Анвера Бикчентаева и др., опираться на свою национальную культуру.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Выступления учителей русского зыка и литературы, показавших высокие результаты на ежегодной всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития гуманитарного образования» 2024 г.

2. Следует включить во все программы курсов повышения квалификации учителей (обновленный с учетом результатов ЕГЭ 2024 года) учебный модуль «Реализация требований ФГОС: метапредметный подход при подготовке к ГИА».

3. Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»). Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.

4. Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей литературы Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ литературе; посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей Республики Башкортостан.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1.	Итоги ЕГЭ-2024 по русскому языку и литературе и направления работы по повышению результативности ГИА. Вебинар, ИРО РБ	Учителя русского языка и литературы Республики Башкортостан, в том числе показавших низкие результаты ЕГЭ 2024 г.
2.	Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по литературе — 2025: эффективные приёмы подготовки обучающихся к выполнению заданий тестовой части». ИРО РБ	Учителя русского языка и литературы Республики Башкортостан, в том числе показавших низкие результаты ЕГЭ 2024 г.
3.	Онлайн-круглый стол «Приемы и способы формирования смыслового чтения на уроках литературы». ИРО РБ	Учителя русского языка и литературы Республики Башкортостан
4.	Лингвистический кросс «На старт! Внимание! ЕГЭ!». ИРО РБ	Обучающиеся Республики Башкортостан
5.	Курсы повышения квалификации «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС». ИРО РБ	Учителя по учебному предмету с приглашением преподавателей, показавших низкие результаты ГИА (230315) МБОУ "СОШ № 15" г.Салавата (50155) МАОУ "Лицей № 155" (250344) МАОУ Гимназия №4
6.	Курсы повышения квалификации «Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся», ИРО РБ	Учителя по учебному предмету с приглашением преподавателей, показавших низкие результаты ГИА (30045) МАОУ "Школа № 45" (80015) МАОУ "ЦО №15 им.Сахабутдинова Р.Р." (30018) МАОУ Школа № 18

		(60086) МАОУ "Гимназия № 86" (210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск
7.	Курсы повышения квалификации «Филологический (комплексный) анализ художественного текста». ИРО РБ	Учителя по учебному предмету с приглашением преподавателей, показавших низкие результаты ГИА (330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино (410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк (410416) МОБУ СОШ №16 г. Белорецк (410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк (430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска
8.	Курсы повышения квалификации «Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО». ИРО РБ	Учителя по учебному предмету с приглашением преподавателей, показавших низкие результаты ГИА (530401) МБОУ СОШ №1 г. Дюртюли (700516) ГБОУ "РПМГ №1" (910330) МОБУ СОШ д. Шамонино (40046) МАОУ "Лицей № 46" (50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"
9.	Курсы повышения квалификации «Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла». ИРО РБ.	Учителя по учебному предмету с приглашением преподавателей, показавших низкие результаты ГИА (600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая (700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева
10.	Курсы повышения квалификации «Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку и литературе». ИРО РБ	Учителя по учебному предмету с приглашением преподавателей, показавших низкие результаты ГИА (210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск (40001) МАОУ "Лицей № 1" (50049) МАОУ Школа № 49
11.	Курсы повышения квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС ООО в работе учителя русского языка и литературы». ИРО РБ	Учителя по учебному предмету с приглашением преподавателей, показавших низкие результаты ГИА (210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск (30016) МАОУ "Гимназия № 16"

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1.	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА по литературе, ИРО РБ. ИРО РБ.
2.	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку. Издательства «Просвещение», «Мнемозина», «Русское слово» и др. ИРО РБ
3.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатовГИА2023 года, ИРО РБ
4.	Комментарий к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК, организованных кафедрой гуманитарного образования ИРО РБ с приглашением старших экспертов РПК по литературе).
5.	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУДПО ИРО РБ и педагоги
6.	Онлайн-встреча представителей РПК ИРО РБ с учителями русского языка и литературы образовательных организаций «Разные виды сочинений в формате ГИА у: их специфика и особенности подготовки обучающихся». ИРО РБ
7.	УТС по литературе, для обучающихся 8-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВОШ с целью повышения качества литературной подготовки. УТС в 2024-25 учебном году. ГАОУДО «Региональный центр развития талантов «Аврора»» РБ

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Диагностические работы будут проводится ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету. Оптимизировать использование в образовательном процессе методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, использование современных педагогических технологий по учебным предметам.

Возможные направления диагностики учебных достижений по предмету: диагностика умений учащихся выполнять сравнительно-сопоставительный анализ прозаического и стихотворного текста; диагностика умений и навыков аналитической работы с текстом (по разным уровням – характеристика героя, сравнение героев, выявление авторской позиции анализ изобразительно-выразительных средств и т.п.). Проведение пробных ЕГЭ по литературе по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ с последующей проверкой экспертами РПК, составлением аналитических справок по требованию участники пробных ЕГЭ, проведением вебинаров по результатам пробных ЕГЭ с участием учителей, участников пробных ЕГЭ и экспертов РПК. Пробные ЕГЭ и консультации проводились также преподавателями БГПУ им. М.Акмуллы.

Онлайн-консультации, организованные по плану МО и Н РБ для выпускников-участников ЕГЭ и для учителей, проведенные председателем РПК по литературе с целью разбора типичных ошибок, объяснения специфики содержания и оценивания каждого типа задания, консультирования по традиционно сложным для участников ЕГЭ компонентам развёрнутых ответов.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям следует усилить практическую направленность уроков, для чего разрабатывать систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

Комплексный подход по подготовке к ГИА на уровне образовательной организации включает в себя следующие направления:

1. Усиление взаимодействия с родителями (законными представителями): - индивидуальные консультации, - информационная работа, - тематические родительские собрания («Психологические особенности подготовки к итоговой аттестации», «Порядок проведения ЕГЭ в 2025 году» и т.п.);

2. Привлечение опыта лучших учителей литературы республики, членов РПК к проведению методических семинаров, курсов повышения квалификации учителей-словесников, в т.ч. выездных в районы республики - подготовка методических рекомендаций по преподаванию общеобразовательных предметов в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2024-2025 учебном году;

3. Оказание методической помощи образовательным организациям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА 2025 года.

4. Осенние и весенние УТС по литературе, организованные ГАОУДО «Региональный центр развития талантов «Аврора»» РБ для обучающихся 8-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВОШ с целью повышения качества литературной подготовки. УТС в 2024-25учебном году проводились с привлечением преподавателей вузов Москвы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Леонова Гузель Ахмадиевна	*МАОУ «Лицей №106 «Содружество» им. Л.М. Павличенко» ГО город Уфа Республики Башкортостан, учитель. Председатель РПК по литературе*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Прядильникова Ольга Владимировна	*ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры гуманитарного образования, к.ф.н.*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Иванова Ирина Владимировна	*главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан*

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ[1]
по информатике
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[2] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3311	20	3580	23,1	3462	23,2

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	939	28,4	1066	29,8	1051	30,4
Мужской	2372	71,6	2514	70,2	2411	69,6

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

[1] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ
[2] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3213	19,4	3470	22,4	3366	22,6
ВТГ, обучающихся по программам СПО	14	0,1	18	0,1	14	0,1
ВПЛ	84	0,5	91	0,6	82	0,5

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[3] ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	1283	8,1	1350	9,2	1311	9,2
2.	выпускники СОШ	1807	11,5	1928	13,1	1810	12,8
3.	выпускники интернатов	46	0,3	77	0,5	92	0,6
4.	прочие	77	0,5	115	0,8	153	1,1

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	82	2,4
2	г.Уфа, Калининский район	154	4,4
3	г.Уфа, Кировский район	299	8,6
4	г.Уфа, Ленинский район	125	3,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	320	9,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	187	5,4
7	г.Уфа, Советский район	109	3,1
8	г.Агидель	6	0,2
9	г.Кумертау	42	1,2

[3] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
10	г.Межгорье	17	0,5
11	г.Нефтекамск	99	2,9
12	г.Октябрьский	99	2,9
13	г.Салават	143	4,1
14	г.Сибай	63	1,8
15	г.Стерлитамак	272	7,9
16	Абзелиловский район	47	1,4
17	Альшеевский район	28	0,8
18	Архангельский район	6	0,2
19	Аскинский район	12	0,3
20	Аургазинский район	16	0,5
21	Баймакский район	31	0,9
22	Бакалинский район	31	0,9
23	Балтачевский район	5	0,1
24	Белебеевский район	44	1,3
25	Белокатайский район	9	0,3
26	Белорецкий район	81	2,3
27	Бижбулякский район	20	0,6
28	Бирский район	48	1,4
29	Благоварский район	14	0,4
30	Благовещенский район	25	0,7
31	Буздякский район	7	0,2
32	Бураевский район	16	0,5
33	Бурзянский район	8	0,2
34	Гафурийский район	31	0,9
35	Давлекановский район	13	0,4
36	Дуванский район	26	0,8
37	Дюртюлинский район	48	1,4
38	Ермекеевский район	4	0,1
39	Зианчуринский район	9	0,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
40	Зилаирский район	11	0,3
41	Иглинский район	29	0,8
42	Илишевский район	21	0,6
43	Ишимбайский район	62	1,8
44	Калтасинский район	12	0,3
45	Караидельский район	9	0,3
46	Кармаскалинский район	24	0,7
47	Кигинский район	1	0
48	Краснокамский район	10	0,3
49	Кугарчинский район	18	0,5
50	Кушнаренковский район	7	0,2
51	Куюргазинский район	11	0,3
52	Министерство образования РБ	112	3,2
53	Мелеузовский район	48	1,4
54	Мечетлинский район	21	0,6
55	Мишкинский район	19	0,5
56	Миякинский район	15	0,4
57	Нуримановский район	11	0,3
58	Салаватский район	15	0,4
59	Стерлибашевский район	12	0,3
60	Стерлитамакский район	13	0,4
61	Татышлинский район	3	0,1
62	Туймазинский район	74	2,1
63	Уфимский район	100	2,9
64	Учалинский район	79	2,3
65	Федоровский район	5	0,1
66	Хайбулинский район	8	0,2
67	Чекмагушевский район	35	1
68	Чишминский район	28	0,8
69	Шаранский район	21	0,6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
70	Янаульский район	32	0,9

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по информатике и ИКТ в компьютерной форме значительно хуже, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 58,2. У участников с ОВЗ средний балл равен 49,8.

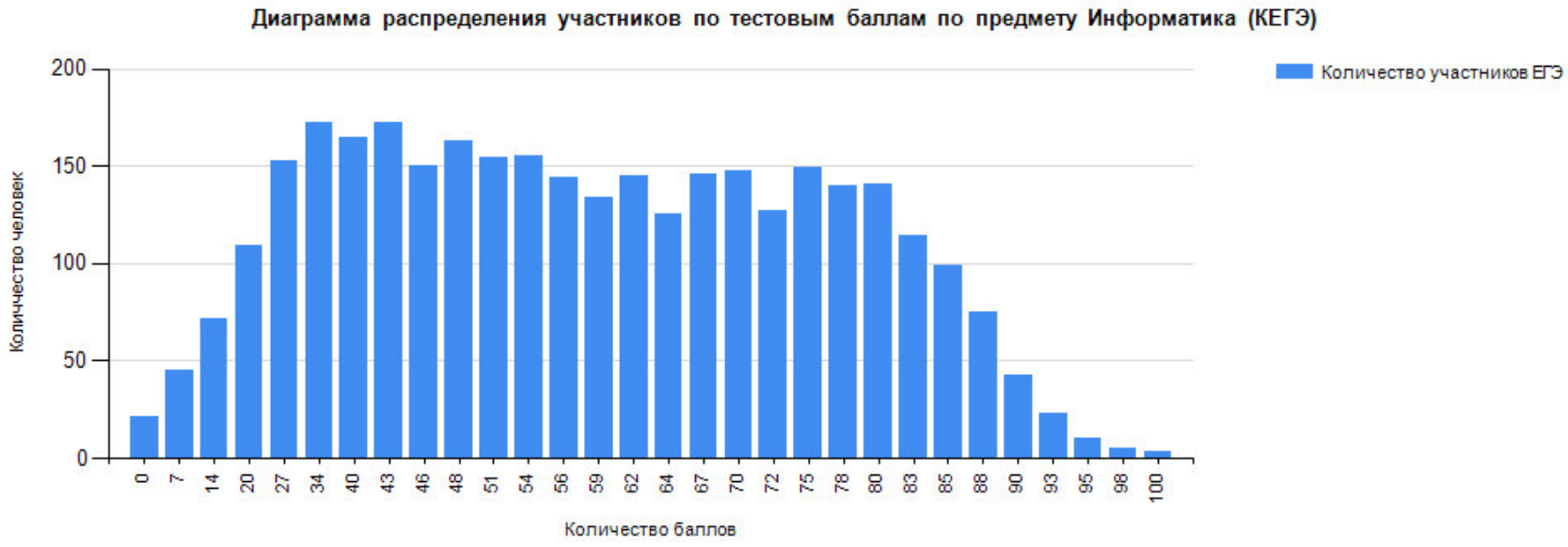
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Информатика остается очень популярным предметом ЕГЭ по выбору в Республике Башкортостан. Отметим, как процентное, так и количественное увеличение выпускников, сдающих КЕГЭ. Информатика с 2023 году стала самым популярным предметом по выбору среди выпускников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла[4], %	372 (11,2)	408 (11,4)	441 (12,7)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	1116 (33,7)	1417 (39,6)	1377 (39,8)
3.	от 61 до 80 баллов, %	1217 (36,8)	1290 (36,0)	1233 (35,6)
4.	от 81 до 100 баллов, %	606 (18,3)	465 (13,0)	411 (11,9)
5.	Средний тестовый балл	61,7	59,4	58,2

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	11,9	39,9	36,2	12
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	57,2	35,7	7,1	0
3.	ВПЛ	37,8	36,6	18,3	7,3
4.	Участники экзамена с ОВЗ	21,6	37,8	35,2	5,4

[4] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО[5]

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1811	14,9	43,2	32,5	9,4
2.	Лицеи, гимназии	1312	8,4	35,8	40,9	14,9
3.	Интернаты	92	8,7	33,7	41,3	16,3
4.	Прочие	247	21,9	37,7	28,3	12,1

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1051	12,6	41,4	35,6	10,4
2.	мужской	2411	12,8	39,1	35,6	12,5

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Уфа, Демский район	79	7,6	41,8	35,4	15,2
2	г.Уфа, Калининский район	151	7,3	44,4	39,7	8,6
3	г.Уфа, Кировский район	285	10,9	31,9	38,2	18,9
4	г.Уфа, Ленинский район	120	12,5	41,7	33,3	12,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	311	9,3	39,5	37,9	13,2

[5] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	180	6,1	35	40	18,9
7	г.Уфа, Советский район	102	5,9	42,2	45,1	6,9
8	г.Агидель	5	0	0	60	40
9	г.Кумертау	41	17,1	39	39	4,9
10	г.Межгорье	17	47,1	41,2	11,8	0
11	г.Нефтекамск	95	7,4	41,1	43,2	8,4
12	г.Октябрьский	96	14,6	38,5	31,3	15,6
13	г.Салават	138	10,9	42	35,5	11,6
14	г.Сибай	59	10,2	44,1	33,9	11,9
15	г.Стерлитамак	264	11,4	36,7	42	9,8
16	Абзелиловский район	47	14,9	38,3	38,3	8,5
17	Альшеевский район	28	7,1	25	57,1	10,7
18	Архангельский район	6	0	66,7	33,3	0
19	Аскинский район	12	50	16,7	25	8,3
20	Аургазинский район	16	12,5	43,8	37,5	6,3
21	Баймакский район	31	22,6	61,3	12,9	3,2
22	Бакалинский район	30	6,7	23,3	33,3	36,7
23	Балтачевский район	5	0	20	60	20
24	Белебеевский район	44	22,7	29,5	38,6	9,1
25	Белокатайский район	9	11,1	44,4	33,3	11,1
26	Белорецкий район	80	25	50	21,3	3,8
27	Бижбулякский район	20	25	60	10	5
28	Бирский район	47	8,5	42,6	34	14,9
29	Благоварский район	14	14,3	57,1	21,4	7,1
30	Благовещенский район	24	4,2	41,7	33,3	20,8
31	Буздякский район	7	0	42,9	42,9	14,3
32	Бураевский район	16	18,8	43,8	25	12,5
33	Бурзянский район	8	0	50	50	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
34	Гафурийский район	31	3,2	48,4	25,8	22,6
35	Давлекановский район	13	0	23,1	61,5	15,4
36	Дуванский район	26	30,8	38,5	19,2	11,5
37	Дюртюлинский район	47	14,9	34	46,8	4,3
38	Ермекеевский район	4	25	25	50	0
39	Зианчуринский район	8	25	75	0	0
40	Зилаирский район	11	45,5	45,5	0	9,1
41	Иглинский район	29	27,6	27,6	37,9	6,9
42	Илишевский район	21	9,5	47,6	28,6	14,3
43	Ишимбайский район	61	3,3	47,5	31,1	18
44	Калтасинский район	12	8,3	58,3	16,7	16,7
45	Караидельский район	9	11,1	44,4	44,4	0
46	Кармаскалинский район	22	27,3	36,4	31,8	4,5
47	Кигинский район	1	0	100	0	0
48	Краснокамский район	9	11,1	22,2	66,7	0
49	Кугарчинский район	18	5,6	44,4	44,4	5,6
50	Кушнаренковский район	7	28,6	14,3	57,1	0
51	Куюргазинский район	11	18,2	63,6	18,2	0
52	Министерство образования РБ	112	3,6	31,3	43,8	21,4
53	Мелеузовский район	47	6,4	36,2	44,7	12,8
54	Мечетлинский район	21	52,4	38,1	9,5	0
55	Мишкинский район	19	5,3	63,2	31,6	0
56	Миякинский район	15	6,7	20	46,7	26,7
57	Нуримановский район	11	36,4	27,3	18,2	18,2
58	Салаватский район	12	16,7	58,3	25	0
59	Стерлибашевский район	12	8,3	41,7	41,7	8,3
60	Стерлитамакский район	13	23,1	53,8	15,4	7,7
61	Татышлинский район	3	33,3	0	33,3	33,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
62	Туймазинский район	73	6,8	31,5	41,1	20,5
63	Уфимский район	96	22,9	45,8	27,1	4,2
64	Учалинский район	77	14,3	42,9	36,4	6,5
65	Федоровский район	5	0	0	80	20
66	Хайбулинский район	8	12,5	50	37,5	0
67	Чекмагушевский район	35	11,4	57,1	28,6	2,9
68	Чишминский район	27	11,1	63	25,9	0
69	Шаранский район	21	4,8	52,4	33,3	9,5
70	Янаульский район	32	18,8	50	18,8	12,5

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	43	58,1	37,2	4,7	2,3
2	(360302) МОБУ СОШ№2 с.Бакалы	11	45,5	9,1	27,3	18,2
3	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	21	42,9	38,1	19	0
4	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	62	41,9	38,7	17,7	3,2
5	(360301) МОБУ СОШ№1 с.Бакалы	15	40	40	20	0
6	(700505) РИЛИ	32	34,4	37,5	28,1	3,1
7	(830301) МОБУ СОШ №1 им.М.Абдуллина с. Киргиз-Мияки	12	33,3	50	8,3	8,3
8	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	39	30,8	48,7	20,5	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
9	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	10	30	50	20	0
10	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	17	29,4	47,1	23,5	0
11	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	17	29,4	52,9	17,6	0
12	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	22	27,3	45,5	18,2	9,1
13	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	11	27,3	72,7	0	0
14	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	26	26,9	26,9	30,8	15,4
15	(250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И.	26	26,9	42,3	23,1	7,7
16	(450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска	12	25	33,3	41,7	0
17	(10123) МАОУ "Лицей № 123"	13	23,1	30,8	30,8	15,4
18	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	13	23,1	30,8	38,5	7,7
19	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	18	22,2	33,3	38,9	5,6
20	(20105) МАОУ "Гимназия № 105 им.Н.И.Кузнецова"	10	20	70	10	0
21	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	25	20	52	24	4
22	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	15	20	33,3	46,7	0
23	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко	15	20	46,7	33,3	0
24	(430409) МБОУ СОШ №9 г.Бирска	10	20	20	60	0
25	(10161) МАОУ "Лицей №161"	26	19,2	53,8	19,2	7,7
26	(250341) МАОУ Гимназия №1	27	18,5	51,9	25,9	3,7
27	(40004) МАОУ Школа № 4	11	18,2	9,1	54,5	18,2
28	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	11	18,2	54,5	18,2	9,1
29	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	22	18,2	54,5	22,7	4,5
30	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	11	18,2	18,2	63,6	0
31	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	34	17,6	47,1	29,4	5,9
32	(500341) МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова	17	17,6	29,4	52,9	0
33	(30160) МАОУ "Лицей №160"	18	16,7	22,2	44,4	16,7
34	(300001) МБОУ СОШ №1 с.Аскарово	18	16,7	50	27,8	5,6
35	(40001) МАОУ "Лицей № 1"	19	15,8	21,1	52,6	10,5
36	(250342) МАОУ Гимназия №2	19	15,8	47,4	15,8	21,1
37	(50147) МАОУ Школа № 147	13	15,4	53,8	15,4	15,4

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
38	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	33	15,2	33,3	45,5	6,1
39	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	41	14,6	51,2	31,7	2,4
40	(10103) МАОУ "Школа №103" г.Уфы	14	14,3	14,3	71,4	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское	13	46,2	38,5	15,4	0
2	(920410) МБОУ СОШ № 10 Учалинский район	12	41,7	33,3	25	0
3	(910361) МОБУ лицей с. Булгаково	17	41,2	41,2	17,6	0
4	(230319) МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата	10	40	40	20	0
5	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	13	38,5	30,8	30,8	0
6	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	13	30,8	53,8	7,7	7,7
7	(410561) МБОУ "Белорецкий лицей-интернат"	10	30	50	20	0
8	(480303) МОАУ СОШ №3 с.Бураево	10	30	60	10	0
9	(520312) МБОУ гимназия с.Месягутово	10	30	40	20	10
10	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея	11	27,3	45,5	18,2	9,1
11	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	11	27,3	54,5	18,2	0
12	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш	11	27,3	63,6	9,1	0
13	(250311) МАОУ СОШ №11	12	25	25	41,7	8,3
14	(250342) МАОУ Гимназия №2	19	21,1	15,8	47,4	15,8
15	(220312) МБОУ СОШ № 12	10	20	30	40	10
16	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	10	20	50	20	10
17	(20131) МАОУ Школа № 131	16	18,8	50	31,3	0
18	(20052) МАОУ "Лицей № 52"	11	18,2	36,4	45,5	0
19	(40004) МАОУ Школа № 4	11	18,2	54,5	9,1	18,2
20	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	11	18,2	45,5	27,3	9,1

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
21	(360302) МОБУ СОШ№2 с.Бакалы	11	18,2	27,3	9,1	45,5
22	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	11	18,2	27,3	54,5	0
23	(910330) МОБУ СОШ д. Шамонино	17	17,6	41,2	41,2	0
24	(30160) МАОУ "Лицей №160"	18	16,7	44,4	22,2	16,7
25	(50049) МАОУ Школа № 49	12	16,7	16,7	66,7	0
26	(530405) МБОУ СОШ №5 г. Дюртюли	12	16,7	25	50	8,3
27	(10123) МАОУ "Лицей № 123"	13	15,4	30,8	30,8	23,1
28	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	26	15,4	30,8	26,9	26,9
29	(50147) МАОУ Школа № 147	13	15,4	15,4	53,8	15,4
30	(210312) МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск	13	15,4	61,5	15,4	7,7
31	(250344) МАОУ Гимназия №4	13	15,4	30,8	46,2	7,7
32	(50097) МАОУ Школа № 97 имени Г.А. Ахмерова	14	14,3	57,1	21,4	7,1
33	(50141) МАОУ Школа № 141	14	14,3	64,3	14,3	7,1
34	(20157) МАОУ Школа № 157 им. С.Х. Суфьянова	16	12,5	56,3	25	6,3
35	(30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"	17	11,8	52,9	35,3	0
36	(40001) МАОУ "Лицей № 1"	19	10,5	52,6	21,1	15,8
37	(50038) МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой	10	10	50	30	10
38	(50114) МАОУ "Центр образования № 114"	20	10	55	25	10
39	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	10	10	30	60	0
40	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	10	10	40	50	0

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Мы в очередной раз вынуждены констатировать тенденцию увеличения количества детей, которые не смогли набрать минимальный пороговый балл. Мы можем предположить причину такой тенденции. Достаточно популярны у детей распространенные в интернете ресурсы по подготовке к КЕГЭ. Качество таких ресурсов очень разниться. К сожалению, некоторые из них предлагают абитуриентам шаблоны решения задач. Слабо подготовленные дети запоминают эти шаблоны. Малейшее изменение в условии задачи делает ее для такого слабого ребенка нерешаемой. В данном случае ответственность за некачественную подготовку, за зазубривание шаблонов вместо качественного изучения предмета лежит на детях, их родителях и на учителях, если последние не убеждают будущих абитуриентов в необходимости качественной подготовки. Причем изменения в условиях, которые позволяют выполнять сепарацию детей

думающих от зазубривших, мы 100% приветствуем. С другой стороны, общая перегруженность варианта, о которой пойдет речь ниже в данном отчете, подталкивает детей и, к сожалению, некоторых педагогов, к «натаскиванию», к изготовлению шаблонов. Вариант практически не оставляет времени подумать над задачей, разобрать несколько способов ее решения.

Общий уровень преподавания предмета несколько лет остается стабильным: средний балл фактически не меняется. Заметные изменения только в группе высокобальников. Резко уменьшилось количество детей, выполнивших КЕГЭ без ошибок. Причины таких изменений мы видим больше в текстах задач, нежели в некачественной подготовке.

Интересен анализ списков образовательных учреждений, показывающих лучшие и худшие результаты: школы, в которых дети сдают хорошо, год от года практически остаются теми же, особенно если рассматривать образовательные учреждения, с значительным количеством детей, выбирающих информатику в качестве сдаваемого экзамена ЕГЭ. А вот школы, в которых дети показывают низкие результаты, каждый год новые. Это может говорить о том, что методическая работа, проводимая в регионе по результатам анализа итогов прошлых лет, приносит положительные изменения.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[6]

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Авторы данного документа полагают, что похвальные отзывы, конструктивная критика КИМ и предложения по улучшению содержания КИМ имеют непосредственное отношение к разделу 3.1.

Содержание КИМ КЕГЭ не столь значительно отличается от прошлого года, поэтому мы позволим себе сделать акцент на самозначимости, на практической значимости умений, навыков и знаний, проверяющихся тем или иным заданием в соответствии с кодификатором.

Задание №3 интересное, понятное, требующее умения вникать в информационную модель. Но отметим, что оно только приближает детей к пониманию реляционных баз данных. Таким образом, спецификации оно соответствует формально.

Задание 5 помимо алгоритмических компетенций позволяет проверить элементы функциональной грамотности абитуриентов.

Задание 6 в данном варианте нормальное, решаемое с учетом прямых углов в фигуре. Обратимся к самозначимости умения решать это задание. Самозначимость спорна. Разработчики строго ограничены спецификацией. В спецификации сказано: «определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.» Возможно, имеет смысл посмотреть на принципы управления станками с ЧПУ. Чтобы задание оставалось максимально простым, но была полезна подготовка к нему.

Задания 11 и 4 проверяют понимание сущности двоичного кодирования, а задание 4 – дополнительно, вопроса однозначности дешифровки сообщений.

[6] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задание 8 сформулировано с учетом критики прошлого года – мы благодарим разработчиков за внимание к нашим предложениям. Однако, задание 8 не соответствует кодификатору. В представленном варианте оно является заданием на комбинаторику или на программный перебор. К умению вычислять количество информации оно не имеет отношения. Мы помним из теории информации три базовых подхода к определению количества информации: содержательный, вероятностный, алфавитный. Непредвзятое чтение спецификации варианта отсылает нас заданием 8 именно к этой части курса.

Задания 9 и 10 позволяют школьнику продемонстрировать компетенции обработки информации с использованием готовых компьютерных сред – данные умения потребуются ему в жизни независимо от выбранного направления дальнейшего образования.

Задание 12 знакомое, но поскольку исполнитель не меняется год от года, то умение его решать, скорее всего, не представляет практической ценности. Хотелось бы видеть в задании описание системы команд нового исполнителя и короткую, пусть максимально простую, программу для него. Впрочем, нововведения, если применить их все вместе, будут противоречить нашим общим выводам, но раз того требует заголовок раздела, прокомментируем вариант.

В задании 13 маска такова, что значительная часть адреса отвечает за номер компьютера. В этом случае диапазон адресов в подсети очень велик. Решение программным перебором становится непригодным, и задание превращается в интересное задание на комбинаторику. Соответствие кодификатору в данном случае соблюдается лишь формально. Хотелось бы видеть на этом месте задачу, подготовка к решению которой, реально знакомила бы школьников с основами маршрутизации. Может быть, это будет задание на умение понимать отчет по команде ipconfig? Не нужно делать сложное задание. Но пусть подготовка к выполнению этого задания будет полезной.

Задание 15 соответствует кодификатору лишь формально. Для его решения из булевой алгебры следует знать только то, как раскрывается импликация. Оно не проверяет знание ни одного из законов математической логики. Но если следовать спецификации, то от ребенка должно требоваться упростить логическое выражение. Т.е. применить знание законов математической логики на практике. Можно ограничить запись ответа количеством допустимых операций и аккуратно наложить веер ответов. С проверкой подобного задания в тестовой форме прекрасно справляются коллеги из СПБГУ ИТМО – можно перенять их опыт.

Задание 16 сформулировано с учетом наших пожеланий. Это позволяет учителям при подготовке детей к экзамену подробно остановиться на сути рекурсии, а детям выполнить задание вручную, не прибегая к набору на компьютере. В этот раз баланс между простотой решения и желанием разработчиков сделать задание нерешаемым с помощью прямого программирования, соблюдён.

Задание 17 хорошее, соответствует полностью кодификатору.

Задания 18, 23 хорошо иллюстрирует значимость метода динамического программирования. Причем задание 18 в этом году осталось усложненным информацией про угловые клетки. Заметим при этом, что задание 18 соответствует кодификатору лишь формально. С точки зрения практической значимости умения работать в электронных таблицах, задание 18 весьма спорное, а времени для решения забирает довольно много. Для практической работы с электронными таблицами, чаще всего, требуются другие навыки. С этой точки зрения, задание на электронную таблицу №14 из ОГЭ больше соответствует спецификации ЕГЭ по номеру 18. Предлагаем рассмотреть возможность повторить его ОГЭ-шную формулировку, оставив один из трех вопросов. Добавим, что, задание №3 ЕГЭ значительно лучше соответствует спецификации к номеру 18, чем его нынешняя формулировка.

Задания 19, 20 и 21 на теорию игр. Следует в очередной раз отметить несоответствие задания 21 кодификатору в его дословном понимании. Чтобы задания соответствовали кодификатору, их следует вернуть к базовой формулировке, которая использовалась «на заре» ЕГЭ по информатике. Вопрос о формализации проверки дерева на КЕГЭ можно обсудить. Иначе дети начинают программировать это задание. Но в данном случае, метод программирования является технически сложным. В прочем, как и в прошлом году, уход от двух куч камней в сторону одной кучи, уже является разумным упрощением.

Задание 22. При подготовке к его формулировке прошлого года дети знакомились с неизвестным основному кругу пользователей функционалу электронных таблиц. Это было хорошо. Но задание изменилось. Приведем выдержку из прошлогоднего анализа по номеру 22: «Хорошее задание. Важно не усложнять его в следующие годы.» Задание в этом году усложнили. Исходная проблема с этим заданием кроется в обновленных ФГОС. Сложно придумать, что можно рассказать школьникам, которые только начинают программировать, про многопроцессорные системы. Поэтому тематика задания - многопроцессорность, а по сути – задание на электронные таблицы. Учителям информатики требуются обучающие консультации. Возможно - от разработчиков. Мы не понимаем, как разработчики предполагают использовать знания о многопроцессорных системах для решения этого задания. Оно превратилось в головоломку, отнимающую драгоценное временя экзамена. На наш взгляд – это самое спорное изменение во всем КЕГЭ в этом году.

Задания 24 – 27 прекрасно проверяют умение проводить формализацию условия и выбирать метод решения от написания программы до использования электронных таблиц. Однако, уровень сложности задач 24 - 26 вызывает недоумение.

Задание 24 на обработку строк. Обработка строк - важнейшее умение для будущего IT-специалиста. На наш взгляд нынешняя формулировка задания малопрактичная. Предлагаем в этом задании рассказать в задаче о структуре строки, попросить выделить в ней нужный фрагмент. Это побудит часть абитуриентов и педагогов к изучению основ регулярных выражений. Остальные смогут использовать базовые средства языков программирования по обработке строк, изучение которых предусмотрено рабочими программами.

Задание 25 усложнено формулировкой про минимальный делитель.

Задание 26 интересное, но оно максимально сложное. Заметим, простой двойной сортировки в общем случае для ее решения недостаточно: нужно убедиться в отсутствии таких номеров мест, по которым во всех рядах нет проданных билетов. Но эти соображения переводят задачу в олимпиадную плоскость. Победители и призеры олимпиад по программированию высокого уровня поступают в ВУЗы по олимпиадам. Поэтому, выявление таких детей не должно входить в задачи проведения ЕГЭ.

Задача 27 – чудесная, адекватная по сложности. Но многие ли дети вообще дочитывают вариант до нее? Анализ в следующей главе даст ответ – «Нет».

Теперь в целом о варианте. Мы позволим себе говорить не только о самом варианте, но и о спецификации к нему. Принципиальное и хорошее изменение задач в том, что зазубренные детьми шаблоны, часто не работали в этом варианте. Это прекрасное направление деятельности разработчиков. Теперь о минусах: На наш взгляд КЕГЭ очень перегружен задачами. В действительности, этот экзамен спорный и с точки зрения СанПиН. Реально решить его на высокий балл может только ребенок одновременно и сильный и обязательно еще «выдрессированный». Боимся даже представить себе, что было бы без частных интернет ресурсов, позволяющих постоянно решать КЕГЭ.

Памятуя обозначенное нами отсутствие явно выраженной самоценности знаний, требуемых для решения некоторых задач, можно рассмотреть вопрос о разгрузке варианта на уровне спецификации. Например, сильно убавить количество заданий. Де-факто – многие

номера проверяют одни и те же компетенции. Например: умение работать с данными в электронных таблицах проверяется в заданиях №№: 3, 9, 18, 22. Оставив в спецификации одно из них, можно предоставить ребенку время на обдумывание того или иного задания. Задание 10 проверяет умение работать с текстовым процессором. Это умение качественно, с ручной проверкой проверили во время ОГЭ. Стоит ли тратить на него время в КЕГЭ с учетом того, что подавляющее большинство детей, участвующих в КЕГЭ, прошли через ОГЭ по информатике?

Выше содержатся наши предложения по сути самих заданий. Но если все эти предложения применить без уменьшения количества заданий, то вариант еще усложнится. На экзамене у ребенка должно быть время подумать, как решается та или иная задача. Этого времени данный вариант, уже на уровне спецификации, не предоставляет. Ребенок должен решать, как машина.

Адекватным выглядит и решение о смещении шкалы по образцу ЕГЭ по математике. Выглядит разумным выставлять 100 тестовых баллов в том числе при наличии минимального количества ошибок. Это предложение нами было высказано в прошлом году. К нему не прислушались. Вариант усложнился, в итоге количество 100 бальников по информатике в нашем регионе сократилось кратно. Очень обидно, так как подготовка абитуриентов ведется на высоком уровне.

3.2.Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	**88 (94)**	69	88	96	98
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	**80 (86)**	35	79	96	99

[7] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	**67 (79)**	29	66	80	92
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	**86 (86)**	65	87	91	97
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или *умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы*	Б	**54 (36)**	6	35	85	98
6	*Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов*	Б	**40 (25)**	10	30	52	84
7	**Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации**	Б	**48 (69)**	11	34	69	92
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	**39 (32)**	2	18	65	90
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	**40 (17)**	1	19	63	95
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	**56 (83)**	30	53	65	81
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	**29 (60)**	2	19	41	67
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	**71 (35)**	18	68	94	99
13	Умение использовать маску подсети	П	**38 (66)**	1	14	63	92
14	Знание позиционных систем Счисления	П	**42 (49)**	1	15	74	99
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	**42 (53)**	3	19	70	94
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	**64 (59)**	6	52	94	100
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	**32 (24)**	0	6	57	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[7] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	**51 (24)**	6	35	77	93
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	**73 (78)**	30	68	93	99
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	**66 (66)**	10	57	93	100
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	**54 (55)**	6	38	82	99
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	**8 (64)**	1	3	11	28
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	**53 (52)**	3	33	87	99
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	**4 (11)**	0	0	3	27
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	**21 (44)**	0	1	32	87
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	**6 (6)**	0	0	4	39
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	**6 (6)**	0	0	5	35

Технический статистический анализ мы традиционно выполнили, выделяя данные цветом. Спецификация варианта 2024 года, в отличии от спецификации 2023 года, не содержит определений понятий уровня сложности заданий. В 2023 году это было написано так: «Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40–60. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40.»

Разницу между высоким и повышенным уровнем из спецификации уловить сложно. Поэтому, выделяя цветом результаты, мы, в целом, ориентировались на диапазоны предполагаемого процента выполнения из спецификации 2023 года. Следует обратить внимание на то, что, к сожалению, по сравнению с прошлым годом, ни одна строка для заданий базового и повышенного уровней из красного цвета (задание выполнено детьми с меньшим процентом, чем ожидался разработчиками варианта) не окрасилась в черный цвет (задание

выполнено детьми в ожидаемых разработчиками диапазонах выполняемости). Новые же красные строки добавились. Для высокого уровня сложности мы выделили красным задания с процентом выполнения ниже 15. Числа в скобках показывают результаты прошлого года.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В эту группу вошли задания 6, 7, 8 и 9.

Задание 6. В прошлогоднем анализе мы писали «Не усложняйте задание. Дети успокоятся и с имеющимися у них знаниями будут решать его лучше». Разработчики не усложняли задание. Процент выполнения ожидаемо вырос. В прошлом году процент выполнения – 25. В этом – 40. Про сомнительную самоценность умения решать это задание мы писали выше. Если можно влиять не спецификацию, то одно из предложений – убрать эту задачу вовсе.

Задание 7. Очень хорошее задание. Но формулировка в некоторых вариантах была изменена так, что внутри формул решений должны были появиться округления. Все те дети, которые готовились к экзамену простым натаскиванием, ожидаемо не смогли решить задачу в новой формулировке. Отметим, что избежать натаскивания при нынешней загруженности варианта не удается. В целом с изменениями задачи мы согласны и приветствуем их.

Задание 8. В прошлом году было выполнено с процентом 32. Мы разбирали его на курсах, как и планировали. Процент выполнения увеличился. Но выше мы уже писали, причем не только в этом году, о полном несоответствии задания спецификации.

Задание 9. Хорошее задание. Процент выполнения в прошлом году – 17. В текущем – 40. Результаты работы и разработчиков и учителей – налицо. Задание не такое простое по причине формулировок «… все числа различны»

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В эту группу вошли задания №№: 22, 24, 26 и 27

Задание 22. Мы писали о нем подробно в предыдущем разделе. Мы считаем, что это неквалифицированная работа разработчиков. Либо нужно вернуться к прошлогодней формулировке: «Через какое минимальное время все процессы будут выполнены», либо изменить идею задания, о чем писали выше, либо изменить спецификацию и убрать эту задачу.

Задание 24. Мы о нем тоже писали выше. Оно объективно сложное. Если не знаком с алгоритмом удобной для этой задачи, замены подстроки, то придумать верное решение во время экзамена маловероятно. Задание требует упрощения методом полного изменения идеи. Иначе, готовить к выполнению такого задания кроме как натаскиванием на конкретный тип задания не представляется возможным.

Задание 26. Мы подробно написали об этом задании выше. Задание сложное. Хорошо, что хоть кто-то справился. Смотрим в спецификации – задача на сортировку. Попросите выполнить сортировку по интересным необычным критериям сортировки. Сразу будет понятно, кто натаскивался, а кто умеет программировать. Кто-то напишет вручную алгоритм сортировки. Кто-то использует встроенный алгоритм, но будет вынужден написать компаратор. В любом случае будет понятна целевая аудитория. И будет на практике применяться

то, чему мы по программе учим в школе. Сортировка есть в любом курсе. Но ведь ее могут применить в имеющихся формулировках единицы детей. Это неправильно.

Задание 27. Мы подробно писали о нем выше. Оно чудесное в этом году. Мы предполагаем, что общая перегруженность варианта не оставила детям времени на эту задачу.

Прочие результаты статистического анализа

Задание 12 выполнено с превышением ожидаемого процента выполнения. Мы уже писали о нем выше.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Необходимо отметить, что в КЕГЭ отсутствуют задания с ручной проверкой решений, поэтому сформулировать типичные ошибки, которые дети допускают в процессе решения, на основе статистической информации практически невозможно. Ниже продублируем основную информацию по сложным заданиям, добавив важные комментарии по содержательному анализу выполнения детьми этих заданий.

Задание № 22

Тематика задания: Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы.

Придумать задание на такую тему – проблема. В любом случае мы будем иметь дело лишь с формальным соответствием задания указанной теме. Мы прекрасно понимаем, что исходная проблема кроется даже не в спецификации к варианту, а в обновленных ФГОС. Что можно рассказать школьникам, которые только начинают программировать, про многопроцессорные системы? Казалось, в предыдущие годы авторы КИМ придумали задание, формально соответствующее тематике. При подготовке к его предыдущей формулировке дети знакомились с неизвестным основному кругу пользователей функционалу электронных таблиц. Были также дети, которые обрабатывали массив данных программно. Т.е. даже натаскивание на умение решать эту задачу было полезным. Все это было хорошо, хоть и не имело реального отношения к архитектуре вычислительных систем. А теперь мы скопируем строчку из прошлогоднего анализа по номеру 22: «Хорошее задание. Важно не усложнять его в следующие годы.» Почему к нашим отчетам так редко прислушиваются? Усложнили! Очень! Как разработчики предлагают использовать знания о многопроцессорных системах и об архитектуре вычислительных систем для решения этого задания? Оно превратилось в головоломку, отнимающую уйму драгоценного времени от экзамена. Нынешняя формулировка превратила задание в максимально сложное и неясно, что проверяющее. Если это задание останется в текущей формулировке, то необходимы обучающие встречи, например, в онлайн-формате, учителей информатики с разработчиками этого задания. Сначала нужно объяснить учителям: чему учить в рамках этой темы и как решать конкретно это задание, а потом можно будет размышлять о методике подготовки детей.

Задание 24

Тематика задания: Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации

Обработка строк - важнейшее умение для будущего IT-специалиста. Но почему столь малопрактичная формулировка? Задание следует изменить. Например, задание может знакомить ребенка со структурой строки из некоторой предметной области. В задании далее можно попросить выделить в строке такого формата нужный фрагмент, или фрагменты. Это побудит часть абитуриентов и педагогов к изучению основ регулярных выражений. Но оно не должно требовать от ребенка придумывать новый способ решения. Это не олимпиада. Изучение темы «Обработка строк» в своей основе строится на знакомстве с символьным и строковым типами данных и к изучению встроенных функций языка программирования для обработки этих строк: поиск, выделение фрагментов, замена, слияние, сравнение строк. Именно эти знания и умения должно проверять задание 24. А оно проверяет умение придумать короткий олимпиадный алгоритм.

Задание 26

Тематика задания: Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.

Интересное, но максимально сложное задание. Заметим, простой двойной сортировки, в общем случае, для ее решения недостаточно: нужно убедиться в отсутствии таких номеров мест, по которым во всех рядах нет проданных билетов. Но эти соображения переводят задачу в олимпиадную плоскость. Победители и призеры олимпиад по программированию высокого уровня поступают в ВУЗы по олимпиадам. Поэтому, выявление таких детей не должно входить в задачи проведения ЕГЭ. Попросите выполнить сортировку по интересным необычным критериям сортировки. Сразу будет понятно, кто натаскивался на конкретные задачи, а кто умеет программировать. Кто-то напишет вручную алгоритм сортировки. Кто-то использует встроенный алгоритм, но будет вынужден написать компаратор. В любом случае будет понятна целевая аудитория.

Задача 27 – чудесная, адекватная по сложности. Но многие ли дети вообще дочитывают вариант до нее? Практика и анализ в следующей главе дадут ответ – «Нет».

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

- Для формирования у выпускника образовательной организации метапредметных умений и успешной сдачи экзамена по информатике профильного уровня необходимо вырабатывать следующие универсальные учебные действия:
- - познавательные УУД;
- - коммуникативные УУД;
- - регулятивные УУД.
-
- 1. *Познавательные универсальные учебные действия* (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией).
- Базовые логические действия — овладения действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по признакам, установление аналогий и причинно — следственных связей, построение рассуждений, отнесения к известным понятиям. Эти действия в основном сформированы, что демонстрируют показатели выполнения части 1 (задания с 1 по 10, баллы выше 70 %, кроме заданий 5, 6, 8 и 9, процент выполнения ниже 40%).
- Базовые исследовательские действия — формулировка цели, учет изменения объекта, ситуации; проведение несложных исследований; формулировка выводов и подкрепление их доказательствами; прогнозирование возможного развития процессов, событий и т.п. Эти действия были частично продемонстрированы при выполнении заданий на умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) - задание 1 - и слабо при выполнении заданий на исполнение алгоритмов для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (задание 12) и простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд (задание 5), соответственно 35% и 36%.
- Работа с информацией—нахождение нужной информации, распознавание достоверной и недостоверной информации, анализ текстовой, графической, информаций в соответствии с учебной задачей; самостоятельно построение схемы, таблицы для представления информации. Такая компетенция, как работа с информацией, является одной из ключевых базовых компетенций. Для решения любой задачи необходимо внимательно ознакомиться с информацией, которая дана в условие задачи, понять ее содержание (смысловое чтение), проанализировать ее. В КИМ ЕГЭ по информатике имеется ряд заданий с объемными формулировками условий, при решении которых обучающиеся, к сожалению, допускают много ошибок, что связано с их неумением работать с текстом задачи.
- *2. Коммуникативные универсальные учебные действия*—умение правильно интерпретировать условие задачи, обоснованно выбрать структуры данных и виды алгоритмов (коммуникативные УУД в ситуации выполнения заданий КИМ ЕГЭ). Несформированность этих действий просматривалось при выполнении заданий:
- - на составление алгоритма и простой программы (10–15 строк) на языке программирования для обработки числовой последовательности и символьной информации (задания 17, 24);

- на составление программы по имеющемуся алгоритму, формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке (заданий 5, 12);
- при обработке целочисленной информации с использованием сортировки и при анализе числовых последовательностей (часть 2: задания 26, 27).
- *3.Регулятивные универсальные учебные действия* — определение проблемы, цели; планирования своей деятельности, нахождение алгоритма решения, выдвижения гипотезы, оформление, проверка и оценка конечного результата, корректировка, самостоятельная работа с информацией для выполнения конкретного задания, проведение анализа проделанной работы и выводы. В данном случае, это самоорганизация и самоконтроль. Настрой на успешное выполнение заданий КИМ ЕГЭ и проверка полученных результатов гарантирует достижение хороших результатов. Основным показателем достижения результатов является освоение учащимися средств управления своей учебной деятельностью. К этому следует отнестись как к обязательной части выполнения любого задания. Для эффективного самоанализа и самоконтроля в течение учебного года и в ходе подготовки к ЕГЭ необходимо знакомить учащихся с подробной инструкцией для оценивания заданий. Это помогает понять аргументированность оценки, определить пробелы в знаниях.
- В дальнейшей работе учителям информатики необходимо обратить внимание на формирование у учащихся умения самостоятельн**о** планировать свою деятельность; прочитав задачу, продумывать ход ее решения; оценивать свои знания и действия**,** анализировать полученный результат и выполнять самооценку. Большое значение на уроках информатики необходимо уделять работе с текстом – умению осмысленно читать, выделять в тексте главное, передавать его основной смысл и логически оценивать полученный результат.
- Более подробно остановимся на следующих моментах, повлиявших на результаты ЕГЭ профильного уровня.
- Невысокие показатели связаны со слабо сформированными следующими метапредметными умениями, навыками, способами деятельности:
- - владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач.
- - задачи на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни представлены заданиями 3, 9 и 10, базового уровня сложности, при этом процент выполнения задания 9существенно ниже (всего 17%), чем у заданий 3 и 10, с которыми участники ЕГЭ справились хорошо (79% и 83%) (познавательные УУД);
- - готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, интерпретировать (коммуникативные УУД).
- Это выявилось:
- - при выполнении задания №26 (процент выполнения 6%) и №27 (процент выполнения 6%). Уровень сложности – высокий. Свидетельствует о недостаточном умении проводить рассуждения, выбрать правильный тип данных, проанализировать входные данные, представленные в условии, выполнить промежуточные преобразования, подбирать алгоритмы с минимальным количеством повторных проходов по сохраненным данным. Поэтому за решение задачи берутся в основном, выпускники с высоким уровнем подготовки. Навыки, необходимые для верного выполнения данного задания, формируются на протяжении многих лет обучения информатике;

- при выполнении задания №18 (процент выполнения 24%). Проверяется умение строить и исследовать простейшие математические модели. Задача имеет исследовательский характер, требуя подчас проверки подтверждения или опровержения гипотез.

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок участников экзамена являлись:

- слабое (или полное) невладение теоретическим материалом (познавательные универсальные учебные действия);
– низкий уровень читательской и вычислительной культуры (познавательные универсальные учебные действия);
- отсутствие понимания содержания текста задания (познавательные универсальные учебные действия);
-неумение анализировать полученную информацию (коммуникативные универсальные учебные действия);
– «натасканность» на алгоритмы решения задач в ущерб пониманию;
– неумение критически оценивать полученный результат (ответ) (регулятивные универсальные учебные действия).

Затруднения обучающихся при выполнении заданий на формирование метапредметных умений и навыков традиционны и в значительной степени обусловлены общей нерешенностью методических подходов для решения данной проблемы. Также учителям информатики необходимо обратить серьёзное внимание на решение прикладных и ситуационных задач.

Возникают сложности и в понимании специфики формирования УУД. Для успешного формирования универсальных учебных действий учителю нужно знать и понимать содержание УУД, их структуру, психологическую специфику их формирования и с учетом этого осуществлять подбор методических средств, приемов, методов. Все вышесказанное свидетельствует о том, что школе и конкретному учителю нужна серьезная и содержательная поддержка со стороны психологов образования.

Формирование метапредметных учебных умений происходит при использовании следующих образовательных технологий: технологии совместного обучения; технологии исследовательской деятельности; проектной деятельности; проблемно-диалогической технологии; игровой технологии и другие. Уровень развития метапредметных компетенций проявляется в таких образовательных продуктах как: исследовательские работы, рефераты, ребусы, макеты, карты.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).

Умение строить таблицы истинности и логические схемы.
Умение поиска информации в реляционных базах данных.
Умение кодировать и декодировать информацию на базовом уровне заданий.
Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.
Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.
Умение подсчитывать информационный объём сообщения.
Умение анализировать алгоритм логической игры.

- Построение математических моделей для решения практических задач.
- Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы.
- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
- Умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы.
- Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.
- Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации
- Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.
- Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.
- Умение подсчитывать информационный объём сообщения.
- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.
- Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.
- Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы.
- Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Можно отметить значимые ухудшение результативности выполнения заданий по следующим темам:

- Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;
- Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора;
- Умение подсчитывать информационный объём сообщения;
- Умение использовать маску подсети;
- Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы;
- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;
- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.

Предполагаемые нами причины ухудшений подробно рассмотрены выше. Обобщая, мы видим эти причины в следующем: значительная перегрузка варианта неизбежно приводит к натаскиванию учеников на решение конкретных заданий, вплоть до зубрежки программного кода. Без такого натаскивания ребенок НЕ УСПЕЕТ выполнить вариант. Это, с одной стороны. С другой стороны, разработчики КИМ ожидаемо стараются изменить задания так, чтобы натаскивание на КЕГЭ не приносило значимых плодов – они

пытаются проверить истинные компетенции у экзаменующихся. Это желание разработчиком нами приветствуется, но в этом противоречие.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Методическая работа в соответствии с рекомендациями ожидаемо приводит к увеличению решаемости заданий по некоторым темам:

- Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы;
- Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;
- Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
- Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- Вычисление рекуррентных выражений;
- Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования;
- Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[8] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации[9] для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*** *(Раздел 3).*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

1. В связи с переходом на компьютерную форму проведения ЕГЭ по информатике целесообразно на всех ступенях обучения информатике и ИКТ уделять особое внимание решению задач, в том числе и по теоретической информатике, с использованием компьютерных инструментов: средств программирования и электронных таблиц.

2. Обратить внимание на формирование у обучающихся умений определять объемы информационных объектов (текстовых, графических, звуковых файлов). Необходимо постоянно возвращаться к теме «Измерение информации», которая изучается с 7 класса, чтобы поддерживать навыки расчетов информационных объемов и перевода результатов в различные единицы измерения. При проведении расчетов рекомендуется использовать электронные таблицы.

3. В старшей школе при профильном обучении информатике особое внимание уделять формированию навыков преобразования и упрощения логических выражений с применением законов алгебры логики и записи таких выражений в языках программирования.

4. Следует включать в тему «Программирование» рассмотрение понятий «эффективность по времени», «эффективность по памяти», кроме того, знакомить обучающихся с теорией тестирования программных продуктов.

---

[8] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

[9] Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- ***рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения****, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение* ***выявленных дефицитов*** *в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

5. Учитывать при преподавании раздела «Программирование» перечень возможных алгоритмических задач, приведенный в Кодификаторе к материалам единого государственного экзамена по информатике и ИКТ. Развивать в учащихся навыки переноса знаний и умений в новую ситуацию, формулировать задачи, проверяющие использование знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Формировать психологическую устойчивость при решении заданий «на скорость», «на результат». Изучать различные типы заданий одной линии экзамена.

6. При профильном изучении информатики особое внимание уделить алгоритмам обработки структур данных, таких как: строки, массивы, записи. Увеличить количество текстовых задач по обработке символьных данных. Уделить особое внимание изучению темы «Динамическое программирование».

7. Формировать у учащихся видение возможных путей решения задач из межпредметной области (физики, химии, лингвистики и т.д.) с использованием различного программного обеспечения.

8. При разработке программ учебного курса вводить изучение основ программирования с первого года изучения информатики, уделить внимание алгоритмической составляющей курса информатики.

9. В старшей школе при изучении раздела «Программирования» отдавать предпочтение языкам программирования высокого уровня: Python 3.X, семейство языков C/C++/C#

10. Уделить внимание алгоритмической составляющей курса информатики.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Обратить внимание при организации внеурочной деятельности обучающихся на имеющиеся в Республике Башкортостан организации дополнительного образования, ориентированные на развитие цифровых навыков: «Кванториум», «Мобильный кванториум», «IT-кубы», «Точки роста».

2. Рассмотреть возможность создания оффлайн-системы тренировок для КЕГЭ с актуальными заданиями.

3. Вносить изменения в программы повышения квалификации учителей информатики с учетом изменений содержания и форм 4. Проведения итоговых государственных аттестаций по информатике.

5. Ввести в практику проведение онлайн встреч учителей с разработчиками КИМ.

6. Рассмотреть возможность создания на всероссийском уровне оффлайн-системы тренировок для КЕГЭ с актуальными заданиями.

4.1.2. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

1. Использовать разделение подгрупп по информатике на основе уровня подготовки детей по программированию.

2. Использовать часы внеурочной деятельности для подготовки детей по программированию, которые в аспекте КЕГЭ рассматривается как необходимый инструмент для успешной сдачи экзамена.

3. На уроках предложить наиболее сильным учащимся разработку заданий на основе имеющегося открытого сегмента. Выполнять перекрестное решение и разбор наиболее успешных заданий с остальными детьми.

- *Администрациям образовательных организаций*

1. Формировать внеурочные курсы по программированию, по возможности, разделяя группы в зависимости от начального уровня подготовки обучающихся.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Допустить и закрепить документально возможность проведения курсов внеурочной деятельности по программированию в онлайн формате. Указать директорам ОО на необязательность строгого расписания курсов внеурочной деятельности по программированию с равномерной недельной нагрузкой.

2. Для организации дифференциации обучения необходимо использовать дидактический материал из КИМов ЕГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы формируются у учащихся навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности в работе на экзамене.

3. Рекомендуем организовать групповую форму обучения, в ходе которой, учитывать индивидуальные способности каждого учащегося. Различным по уровню подготовки учащихся необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы.
2. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.
3. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.
4. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.
5. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.
6. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.
7. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.
8. Особенности подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике в форме КЕГЭ.
9. Структура и содержание практических занятий по информатике.
10. Корректировка рабочих программ и тематического планирования по информатики с учётом результатов ГИА текущего года.
11. Анализ типичных ошибок, допущенных обучающимися при сдаче ГИА по информатике.
12. Вариативность некоторых заданий в КИМ КЕГЭ по информатике.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Организация курсов повышения квалификации для учителей информатики по указанным в п. 4.2 темам.

2. Организация и проведение курсов повышения квалификации учителей с участием членов ПК ЕГЭ по информатике. Проведение вебинаров по компьютерному ЕГЭ по информатике для учителей ОО РБ.

3. Продолжить практику стажировок педагогов на базе образовательных организаций, имеющих положительные результаты ГИА.

4.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1.	КПК Методика применения ЦОР в преподавании информатики в школе	учителя информатики, (810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское (920410) МБОУ СОШ № 10 Учалинский район (910361) МОБУ лицей с. Булгаково (230319) МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата
2.	КПК Современные подходы к обучению информатике в свете требований ФГОС	учителя информатики, (40001) МАОУ "Лицей № 1" (50038) МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой (50114) МАОУ "Центр образования № 114" (210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск (340361) МБОУ Лицей с.Толбазы
3.	КПК Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике	учителя информатики, (210312) МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск (250344) МАОУ Гимназия №4 (50097) МАОУ Школа № 97 имени Г.А. Ахмерова (50141) МАОУ Школа № 141
4.	КПК Теоретические и методические подходы к обучению информатике в соответствии с обновленным ФГОС 72 ч.	учителя информатики, (30160) МАОУ "Лицей №160" (50049) МАОУ Школа № 49 (530405) МБОУ СОШ №5 г. Дюртюли

		(10123) МАОУ "Лицей № 123" (30016) МАОУ "Гимназия № 16"
5.	КПК Современные подходы к обучению информатике в свете требований ФГОС	учителя информатики, (20131) МАОУ Школа № 131 (20052) МАОУ "Лицей № 52" (40004) МАОУ Школа № 4 (50047) МАОУ "Гимназия №47" (50147) МАОУ Школа № 147
6.	КПК Теоретические и методические подходы к обучению информатике в соответствии с обновленным ФГОС 112 ч.	учителя информатики, (390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея (910364) МОБУ ЦО "Знание" (950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш (250311) МАОУ СОШ №11
7.	Организация индивидуальных консультаций для учителей информатики, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно), ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя информатики, (580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С. (40035) МАОУ "Центр образования № 35" (410561) МБОУ "Белорецкий лицей-интернат" (480303) МОАУ СОШ №3 с.Бураево
8.	Вебинар «Эффективные методы и подходы к решению задач на программирование ЕГЭ по информатике», ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя информатики, (250342) МАОУ Гимназия №2 (220312) МБОУ СОШ № 12 (530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли (20157) МАОУ Школа № 157 им. С.Х. Суфьянова (30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"
9.	Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых получили максимальные баллы по информатике в рамках курсов ПК, ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя информатики, (360302) МОБУ СОШ№2 с.Бакалы (530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли (910330) МОБУ СОШ д. Шамонино (520312) МБОУ гимназия с.Месягутово

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*

1.	Проведение семинаров и вебинаров по теме «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике», с привлечением членов ПК ЕГЭ (по заявкам районов и городов республики). ГАУ ДПО ИРО РБ *учителя ОО:* (30153) МАОУ "Лицей № 153" (360302) МОБУ СОШ№2 с.Бакалы (50042) МАОУ "Лицей № 42" (60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ" (360301) МОБУ СОШ№1 с.Бакалы (700505) РИЛИ (830301) МОБУ СОШ №1 им.М.Абдуллина с. Киргиз-Мияки
2.	Организация и проведение мастер-классов, семинаров с привлечением лучших учителей информатики ОО, показавших высокие результаты ЕГЭ. ГАУ ДПО ИРО РБ *учителя ОО:* (700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова (20058) МАОУ "Лицей № 58" (430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска (900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы (30005) МАОУ "Лицей № 5" (230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата (30016) МАОУ "Гимназия № 16"
3.	Круглый стол «Методические рекомендации по выполнению заданий ЕГЭ, вызывающих затруднения у обучающихся» в рамках КПК учителей информатики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике». ГАУ ДПО ИРО РБ *учителя ОО:* (250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И. (450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска (10123) МАОУ "Лицей № 123" (310360) МБОУ башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский (230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата (20105) МАОУ "Гимназия № 105 им.Н.И.Кузнецова" (40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."
4.	Мастер-класс «Методика решения КИМ ЕГЭ по информатике» в рамках КПК учителей информатики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике». ГАУ ДПО ИРО РБ *учителя ОО:* (50159) МАОУ "Центр образования № 159"

	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко (430409) МБОУ СОШ №9 г.Бирска (10161) МАОУ "Лицей №161" (250341) МАОУ Гимназия №1 (40004) МАОУ Школа № 4 (60086) МАОУ "Гимназия № 86"
5.	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для учителей школ, выпускники которых показали низкие результаты ГИА (2022 – 2023 учебный год) *учителя ОО:* (210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск (230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата (50155) МАОУ "Лицей № 155" (500341) МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова (30160) МАОУ "Лицей №160" (300001) МБОУ СОШ №1 с.Аскарово (40001) МАОУ "Лицей № 1"
6.	Организация и проведение КПК для учителей информатики «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике» *учителя ОО:* (250342) МАОУ Гимназия №2 (50147) МАОУ Школа № 147 (30003) МАОУ "Гимназия № 3" (50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93" (10103) МАОУ "Школа №103" г.Уфы

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В 2024-2025 учебном году рекомендуем общеобразовательным организациям провести стартовые (октябрь) и итоговые (март) диагностические работы по информатике для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов работ обучающихся (с привлечением членов ПК ЕГЭ и тьюторов районов и городов республики). При формировании содержания диагностических работ следует включать в него виды заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ прошлых лет.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Разработать программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с организацией самостоятельной подготовки к ГИА по информатике на основе применения электронных образовательных ресурсов. Отслеживание новых версий (демоверсий компьютерного ЕГЭ) по информатике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
…	
…	

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Гильдин Александр Григорьевич	*учитель информатики МАОУ «Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ», заслуженный учитель РБ, председатель РПК по информатике в РБ*
Кондратьев Денис Васильевич	*Доцент кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, кандидат физико-математических наук, Отличник образования РБ*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Иванова Ирина Владимировна	*главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан*