

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2023 году
в Республике Башкортостан
(наименование субъекта Российской Федерации)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Башкортостан (далее – отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Башкортостан;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Башкортостан в 2023 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³, китайский язык⁴.

1 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

2 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

3 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

4 При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ) (их подведомственных организаций).

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения:

Статистико-аналитический отчёт 2023 (<https://rcoi02.ru/sao11/>)

Дата размещения (не позднее 12.09.2023)

31.08.2023

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2023 году
в Республике Башкортостан
(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики⁵ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Республике Башкортостан

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	14699	15088	125
2.	Математика (базовый уровень)	7247	7247	71
3.	Математика (профильный уровень)	7766	8029	52
4.	Физика	2464	2517	7
5.	Химия	2255	2410	27
6.	Информатика	2579	2776	36
7.	Биология	1678	1747	19
8.	История	320	331	2
9.	География	7766	8029	52
10.	Обществознание	5296	5485	47
11.	Литература	706	777	5
12.	Английский язык	1528	1603	16
13.	Немецкий язык	7	7	0
14.	Французский язык	3	4	0
15.	Испанский язык	-	-	-
16.	Китайский язык	2	2	0
17.	Информатика и ИКТ	3471	3580	29
18.	Русский язык ГВЭ-11	195	195	55
19.	Математика ГВЭ-11	199	199	59

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	(10101) МАОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	25	15	60	6	24	2	8	2

⁵ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

⁶ Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	(10102) МАОУ "Башкирская гимназия № 102 "	18	4	22,22	9	50	3	16,67	2
3	(10103) МАОУ "Школа №103" г.Уфы	54	15	27,78	21	38,89	14	25,93	4
4	(10104) МАОУ "Школа № 104 им.М. Шаймуратова""	25	4	16	13	52	5	20	3
5	(10113) МАОУ "Школа №113 им.И.И.Рыбалко"	12	4	33,33	7	58,33	1	8,33	0
6	(10123) МАОУ "Лицей № 123"	63	17	26,98	27	42,86	11	17,46	8
7	(10132) МАОУ Школа № 132	40	31	77,5	6	15	3	7,5	0
8	(10161) МАОУ "Лицей №161"	77	31	40,26	26	33,77	13	16,88	7
9	(20051) МАОУ Школа №51	24	8	33,33	2	8,33	11	45,83	3
10	(20052) МАОУ "Лицей №52"	25	9	36	13	52	3	12	0
11	(20053) МАОУ "Центр образования № 53 "	18	10	55,56	8	44,44	0	0	0
12	(20055) МАОУ Школа № 55	15	7	46,67	6	40	2	13,33	0
13	(20056) МАОУ Школа № 56	17	6	35,29	10	58,82	0	0	1
14	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	26	5	19,23	12	46,15	7	26,92	2
15	(20060) МАОУ "Лицей № 60" им. М.А. Ферина	47	12	25,53	18	38,3	13	27,66	4
16	(20068) МАОУ "Лицей № 68"	20	4	20	10	50	6	30	0
17	(20070) МАОУ Школа № 70	9	6	66,67	3	33,33	0	0	0
18	(20074) МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушникова"	28	10	35,71	12	42,86	1	3,57	5
19	(20075) МАОУ Школа № 75	18	13	72,22	4	22,22	1	5,56	0
20	(20078) МАОУ Школа № 78 им.Героя РФ Сафронова А.А.	26	18	69,23	7	26,92	1	3,85	0
21	(20087) МАОУ Школа № 87	23	17	73,91	4	17,39	2	8,7	0
22	(20105) МАОУ "Гимназия № 105 им.Н.И.Кузнецова"	50	6	12	33	66	10	20	1
23	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	23	17	73,91	4	17,39	2	8,7	0
24	(20112) МАОУ Школа № 112	20	10	50	8	40	2	10	0
25	(20118) МАОУ Школа № 118	26	4	15,38	15	57,69	5	19,23	2
26	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	25	10	40	12	48	3	12	0
27	(20122) МАОУ " Башкирская гимназия № 122"	18	8	44,44	9	50	1	5,56	0
28	(20131) МАОУ Школа № 131	26	6	23,08	8	30,77	8	30,77	4
29	(20140) МАОУ "Башкирская гимназия № 140 им.З.Бишевой"	29	17	58,62	9	31,03	3	10,34	0
30	(20157) МАОУ Школа № 157	50	17	34	21	42	10	20	2
31	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	132	36	27,27	50	37,88	36	27,27	10
32	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	103	21	20,39	42	40,78	25	24,27	15
33	(30009) МАОУ Школа № 9	28	18	64,29	9	32,14	0	0	1

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
34	(30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"	46	14	30,43	18	39,13	12	26,09	2
35	(30014) МАОУ Школа №14	21	12	57,14	7	33,33	1	4,76	1
36	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	111	25	22,52	52	46,85	24	21,62	10
37	(30018) МАОУ Школа № 18	63	18	28,57	35	55,56	7	11,11	3
38	(30019) МАОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина"	19	9	47,37	5	26,32	4	21,05	1
39	(30021) МАОУ "Лицей № 21"	43	12	27,91	22	51,16	7	16,28	2
40	(30022) МАОУ Школа № 22	30	15	50	6	20	6	20	3
41	(30034) МАОУ Школа № 34	20	13	65	5	25	2	10	0
42	(30041) МАОУ Школа № 41	21	3	14,29	11	52,38	6	28,57	1
43	(30045) МАОУ "Школа № 45"	48	9	18,75	23	47,92	10	20,83	6
44	(30046) ЧОУ "Гармония"	43	18	41,86	20	46,51	5	11,63	0
45	(30119) МАОУ Школа № 119	49	13	26,53	25	51,02	9	18,37	2
46	(30126) МАОУ Школа № 126	20	10	50	8	40	2	10	0
47	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	104	0	0	16	15,38	29	27,88	59
48	(30158) МАОУ "Башкирская гимназия № 158 "	70	14	20	31	44,29	19	27,14	6
49	(30160) МАОУ "Лицей №160"	30	8	26,67	11	36,67	4	13,33	7
50	(40001) МАОУ "Лицей № 1"	37	12	32,43	19	51,35	4	10,81	2
51	(40002) МАОУ "Башкирский лицей № 2"	6	5	83,33	0	0	0	0	1
52	(40004) МАОУ Школа № 4	47	19	40,43	24	51,06	3	6,38	1
53	(40010) МАОУ "Центр образования № 10"	26	9	34,62	12	46,15	3	11,54	2
54	(40024) МАОУ Школа № 24	18	11	61,11	6	33,33	1	5,56	0
55	(40025) МАОУ "Центр образования № 25"	11	7	63,64	3	27,27	0	0	1
56	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	79	23	29,11	36	45,57	12	15,19	8
57	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	91	6	6,59	27	29,67	31	34,07	27
58	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	34	11	32,35	20	58,82	2	5,88	1
59	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	72	15	20,83	39	54,17	16	22,22	2
60	(40128) МАОУ Школа № 128	28	5	17,86	14	50	7	25	2
61	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	25	2	8	9	36	12	48	2
62	(50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"	83	35	42,17	34	40,96	9	10,84	5
63	(50017) МАОУ Школа № 17	10	5	50	4	40	1	10	0
64	(50029) МАОУ "Центр образования № 29"	12	8	66,67	3	25	1	8,33	0
65	(50031) МАОУ «Школа № 31»	57	28	49,12	20	35,09	8	14,04	1

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
66	(50037) МАОУ Школа № 37 имени Героя Советского Союза Недошивина Вениамина Георгиевича	25	6	24	10	40	6	24	3
67	(50038) МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой	47	10	21,28	27	57,45	7	14,89	3
68	(50040) МАОУ "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов"	13	9	69,23	3	23,08	1	7,69	0
69	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	67	7	10,45	27	40,3	23	34,33	10
70	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	40	12	30	23	57,5	1	2,5	4
71	(50049) МАОУ Школа № 49	34	9	26,47	15	44,12	9	26,47	1
72	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	50	15	30	23	46	9	18	3
73	(50088) МАОУ Школа № 88	25	17	68	8	32	0	0	0
74	(50089) МАОУ "Центр образования № 89"	22	19	86,36	3	13,64	0	0	0
75	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	67	3	4,48	31	46,27	15	22,39	18
76	(50097) МАОУ Школа № 97 имени Г.А. Ахмерова	42	17	40,48	17	40,48	4	9,52	4
77	(50114) МАОУ "Центр образования № 114"	52	14	26,92	24	46,15	8	15,38	6
78	(50124) МАОУ Школа № 124	14	6	42,86	6	42,86	1	7,14	1
79	(50127) МАОУ Школа №127	19	9	47,37	6	31,58	3	15,79	1
80	(50130) МАОУ Школа № 130	19	6	31,58	9	47,37	3	15,79	1
81	(50136) МАОУ "Башкирский лицей № 136"	43	13	30,23	21	48,84	7	16,28	2
82	(50141) МАОУ Школа № 141	32	6	18,75	20	62,5	5	15,63	1
83	(50147) МАОУ Школа № 147	61	24	39,34	23	37,7	11	18,03	3
84	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	105	30	28,57	49	46,67	19	18,1	7
85	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	51	8	15,69	25	49,02	14	27,45	4
86	(50712) АНО СОШ "Баярд"	4	0	0	1	25	2	50	1
87	(60048) МАОУ "Башкирский лицей № 48"	20	9	45	10	50	1	5	0
88	(60061) МАОУ Школа № 61	25	7	28	15	60	3	12	0
89	(60062) МАОУ "Лицей № 62"	25	1	4	11	44	12	48	1
90	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	52	6	11,54	20	38,46	18	34,62	8
91	(60065) МАОУ "Татарская гимназия № 65"	25	15	60	9	36	1	4	0
92	(60069) МАОУ "Центр образования № 69"	29	7	24,14	12	41,38	5	17,24	5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
93	(60071) МАОУ Школа № 71	26	10	38,46	12	46,15	3	11,54	1
94	(60080) МАОУ Школа № 80	24	15	62,5	9	37,5	0	0	0
95	(60082) МАОУ "Гимназия № 82"	64	12	18,75	30	46,88	17	26,56	5
96	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	85	5	5,88	23	27,06	32	37,65	25
97	(60085) МАОУ Школа № 85	18	5	27,78	12	66,67	1	5,56	0
98	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	53	13	24,53	18	33,96	14	26,42	8
99	(60098) МАОУ Школа № 98	23	2	8,7	12	52,17	5	21,74	4
100	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	79	2	2,53	29	36,71	20	25,32	28
101	(60116) МАОУ Школа № 116	20	9	45	7	35	4	20	0
102	(60129) МАОУ Школа № 129	21	9	42,86	12	57,14	0	0	0
103	(60156) МАОУ Школа № 156	31	18	58,06	11	35,48	1	3,23	1
104	(60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП"	80	42	52,5	37	46,25	1	1,25	0
105	(60712) АНО СОШ "Ор Авнер"	4	1	25	2	50	1	25	0
106	(80007) МАОУ Школа № 7	12	4	33,33	4	33,33	3	25	1
107	(80008) МАОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	23	12	52,17	9	39,13	2	8,7	0
108	(80015) МАОУ "ЦО №15 им.Сахабутдинова Р.Р."	39	7	17,95	21	53,85	8	20,51	3
109	(80020) МАОУ "УГБГ№20 им. Ф.Х.Мустафиной"	40	24	60	9	22,5	4	10	3
110	(80023) МАОУ Школа № 23	14	10	71,43	3	21,43	1	7,14	0
111	(80026) МАОУ "Центр образования № 26"	17	7	41,18	8	47,06	2	11,76	0
112	(80027) МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов"	64	19	29,69	32	50	9	14,06	4
113	(80094) МАОУ "Лицей № 94"	42	7	16,67	23	54,76	11	26,19	1
114	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	48	7	14,58	27	56,25	9	18,75	5
115	(80100) МАОУ Школа № 100	14	6	42,86	6	42,86	2	14,29	0
116	(80107) МАОУ "Лицей № 107"	26	7	26,92	15	57,69	4	15,38	0
117	(80108) МАОУ Школа № 108	14	9	64,29	3	21,43	2	14,29	0
118	(80110) МАОУ Школа №110	51	8	15,69	18	35,29	17	33,33	8
119	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	56	11	19,64	23	41,07	16	28,57	6
120	(80117) МАОУ "Школа № 117 с УИИЯ"	41	11	26,83	17	41,46	9	21,95	4
121	(80401) ЧОУ "Детская академия"	33	7	21,21	16	48,48	7	21,21	3
122	(80713) ЧОУ СОШ Альфа	7	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0
123	(180301) МАОУ СОШ № 1 г.Агидель им. Р.К.Холбана	23	7	30,43	10	43,48	3	13,04	3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
124	(180302) МАОУ СОШ № 2 г. Агидель	9	7	77,78	2	22,22	0	0	0
125	(180303) МАОУ "Башкирская гимназия" г. Агидель	11	8	72,73	3	27,27	0	0	0
126	(190303) МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача	26	11	42,31	10	38,46	4	15,38	1
127	(190305) МБОУ "СОШ №5"	24	5	20,83	11	45,83	3	12,5	5
128	(190306) МБОУ "СОШ № 6" ГО г.Кумертау РБ	31	8	25,81	14	45,16	7	22,58	2
129	(190308) МБОУ "СОШ № 8"	4	2	50	2	50	0	0	0
130	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	25	13	52	8	32	4	16	0
131	(190310) МБОУ "СОШ № 10"	17	15	88,24	2	11,76	0	0	0
132	(190312) МБОУ "СОШ № 12"	10	9	90	1	10	0	0	0
133	(190319) МБОУ "СОШ с. Ира"	3	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0
134	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	63	12	19,05	25	39,68	18	28,57	8
135	(190401) МБОУ" ВСОШ № 1"	12	12	100	0	0	0	0	0
136	(190481) МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г.о. г. Кумертау	30	7	23,33	17	56,67	5	16,67	1
137	(200301) МАОУ СОШ № 1 им. Б. Абдрахманова ЗАТО Межгорье	10	6	60	4	40	0	0	0
138	(200302) МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан	24	12	50	8	33,33	4	16,67	0
139	(200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан	42	24	57,14	13	30,95	3	7,14	2
140	(210302) МОАУ СОШ № 2 г. Нефтекамск	18	7	38,89	7	38,89	1	5,56	3
141	(210303) МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	12	7	58,33	2	16,67	2	16,67	1
142	(210304) МОАУ СОШ № 4 г. Нефтекамск	16	5	31,25	9	56,25	1	6,25	1
143	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	72	30	41,67	33	45,83	8	11,11	1
144	(210307) МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск	28	14	50	14	50	0	0	0
145	(210309) МОАУ СОШ № 9 г. Нефтекамск	13	3	23,08	8	61,54	2	15,38	0
146	(210310) МОАУ СОШ № 10 "Центр образования" г. Нефтекамск	59	13	22,03	31	52,54	14	23,73	1
147	(210311) МОАУ СОШ № 11 г. Нефтекамск	32	12	37,5	13	40,63	6	18,75	1

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
148	(210312) МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск	29	11	37,93	10	34,48	6	20,69	2
149	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	13	9	69,23	1	7,69	2	15,38	1
150	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	19	11	57,89	7	36,84	1	5,26	0
151	(210315) МОАУ СОШ № 15 г. Нефтекамск	7	3	42,86	3	42,86	1	14,29	0
152	(210320) МОАУ СОШ с.Ташкиново	5	4	80	1	20	0	0	0
153	(210321) МОАУ СОШ села Амзя	6	2	33,33	2	33,33	2	33,33	0
154	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	108	7	6,48	33	30,56	38	35,19	30
155	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	32	2	6,25	6	18,75	14	43,75	10
156	(210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск	56	17	30,36	32	57,14	5	8,93	2
157	(220301) МБОУ СОШ № 1	23	11	47,83	11	47,83	1	4,35	0
158	(220304) МБОУ БГ № 4	12	10	83,33	0	0	2	16,67	0
159	(220308) МБОУ СОШ № 8	15	2	13,33	11	73,33	1	6,67	1
160	(220309) МБОУ СОШ № 9	12	3	25	5	41,67	4	33,33	0
161	(220310) МБОУ СОШ № 10	38	12	31,58	21	55,26	2	5,26	3
162	(220311) МБОУ ТГ № 11	22	14	63,64	7	31,82	1	4,55	0
163	(220312) МБОУ СОШ № 12	29	3	10,34	12	41,38	8	27,59	6
164	(220313) МБОУ СОШ № 13	19	9	47,37	6	31,58	2	10,53	2
165	(220317) МБОУ СОШ № 17	19	6	31,58	11	57,89	2	10,53	0
166	(220318) МБОУ СОШ № 18	24	4	16,67	17	70,83	3	12,5	0
167	(220320) МБОУ СОШ № 20	33	19	57,58	10	30,3	4	12,12	0
168	(220321) МБОУ СОШ № 22	48	5	10,42	19	39,58	18	37,5	6
169	(220342) МБОУ Гимназия № 2	26	0	0	5	19,23	17	65,38	4
170	(220343) МБОУ Гимназия № 3	49	6	12,24	17	34,69	15	30,61	11
171	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	26	18	69,23	7	26,92	1	3,85	0
172	(230304) МБОУ "СОШ № 4" г.Салавата	29	9	31,03	10	34,48	10	34,48	0
173	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	31	20	64,52	9	29,03	1	3,23	1
174	(230311) МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата	15	9	60	6	40	0	0	0
175	(230318) МБОУ "СОШ № 18" г.Салавата	31	5	16,13	16	51,61	10	32,26	0
176	(230319) МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата	18	11	61,11	6	33,33	1	5,56	0
177	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	26	14	53,85	9	34,62	1	3,85	2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
178	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	53	16	30,19	30	56,6	6	11,32	1
179	(230322) МБОУ "СОШ № 22" г.Салавата	30	9	30	19	63,33	2	6,67	0
180	(230323) МБОУ "СОШ № 23" г.Салавата	27	11	40,74	12	44,44	3	11,11	1
181	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	22	6	27,27	10	45,45	6	27,27	0
182	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	53	8	15,09	23	43,4	9	16,98	13
183	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	31	3	9,68	19	61,29	5	16,13	4
184	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	31	12	38,71	15	48,39	3	9,68	1
185	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	49	5	10,2	24	48,98	13	26,53	7
186	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	27	9	33,33	17	62,96	1	3,7	0
187	(240301) МОБУ СОШ №1	23	7	30,43	11	47,83	3	13,04	2
188	(240306) МОБУ СОШ №6	24	12	50	10	41,67	2	8,33	0
189	(240307) МОБУ СОШ №7	15	13	86,67	2	13,33	0	0	0
190	(240308) МОБУ СОШ №8	21	14	66,67	7	33,33	0	0	0
191	(240312) МОБУ СОШ №12	23	10	43,48	10	43,48	3	13,04	0
192	(240341) МОБУ Гимназия	53	6	11,32	31	58,49	11	20,75	5
193	(240362) МОБУ "Лицей "Ирандык"	14	4	28,57	6	42,86	3	21,43	1
194	(240369) МОБУ Лицей №9	41	5	12,2	14	34,15	16	39,02	6
195	(250301) МАОУ СОШ №1	58	12	20,69	25	43,1	13	22,41	8
196	(250302) МАОУ СОШ №2	19	15	78,95	2	10,53	2	10,53	0
197	(250303) МАОУ Лицей №3	32	6	18,75	15	46,88	6	18,75	5
198	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова	17	11	64,71	5	29,41	1	5,88	0
199	(250305) МАОУ СОШ №5	37	15	40,54	15	40,54	4	10,81	3
200	(250307) МАОУ СОШ №7	22	5	22,73	14	63,64	3	13,64	0
201	(250308) МАОУ СОШ №8	7	6	85,71	1	14,29	0	0	0
202	(250309) МАОУ СОШ №9	14	10	71,43	2	14,29	2	14,29	0
203	(250310) МАОУ СОШ №10	42	13	30,95	17	40,48	8	19,05	4
204	(250311) МАОУ СОШ №11	28	12	42,86	15	53,57	1	3,57	0
205	(250312) МАОУ Лицей №12	41	9	21,95	17	41,46	11	26,83	4
206	(250315) МАОУ СОШ №15	11	6	54,55	5	45,45	0	0	0
207	(250316) МАОУ СОШ №16	10	4	40	4	40	2	20	0
208	(250317) МАОУ СОШ №17	19	8	42,11	7	36,84	2	10,53	2
209	(250319) МАОУ СОШ №19	6	6	100	0	0	0	0	0
210	(250320) МАОУ СОШ №20	19	11	57,89	6	31,58	2	10,53	0
211	(250321) МАОУ СОШ №21	25	5	20	12	48	7	28	1

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
212	(250323) МАОУ ПМШ №23	44	20	45,45	18	40,91	4	9,09	2
213	(250324) МАОУ СОШ №24	22	15	68,18	4	18,18	3	13,64	0
214	(250326) МАОУ СОШ №26	13	7	53,85	4	30,77	2	15,38	0
215	(250329) МАОУ СОШ №29	22	6	27,27	14	63,64	2	9,09	0
216	(250330) МАОУ СОШ №30	21	11	52,38	8	38,1	1	4,76	1
217	(250331) МАОУ СОШ №31	19	9	47,37	7	36,84	2	10,53	1
218	(250332) МАОУ СОШ №32	28	7	25	14	50	6	21,43	1
219	(250333) МАОУ СОШ №33	44	13	29,55	17	38,64	7	15,91	7
220	(250334) МАОУ СОШ №34	14	10	71,43	3	21,43	0	0	1
221	(250341) МАОУ Гимназия №1	93	5	5,38	36	38,71	36	38,71	16
222	(250342) МАОУ Гимназия №2	70	16	22,86	30	42,86	14	20	10
223	(250343) МАОУ Гимназия №3	9	3	33,33	3	33,33	3	33,33	0
224	(250344) МАОУ Гимназия №4	44	7	15,91	20	45,45	16	36,36	1
225	(250345) МАОУ Гимназия №5	39	12	30,77	18	46,15	9	23,08	0
226	(250346) МАОУ Гимназия №6	20	12	60	6	30	1	5	1
227	(250361) МАОУ Лицей №1	84	29	34,52	31	36,9	18	21,43	6
228	(250563) МАОУ БЛИ №3	40	8	20	25	62,5	6	15	1
229	(250586) МАОУ "Школа-интернат №1 СОО"	3	3	100	0	0	0	0	0
230	(300001) МБОУ СОШ №1 с.Аскарново	31	11	35,48	19	61,29	1	3,23	0
231	(300002) МБОУ "Гимназия им.Т.Кусимова" с.Аскарново	19	7	36,84	11	57,89	1	5,26	0
232	(300004) СОШ д.Рахметово	9	6	66,67	3	33,33	0	0	0
233	(300009) МБОУ СОШ с.Амангильдино	4	4	100	0	0	0	0	0
234	(300011) СОШ с.Баимово	9	7	77,78	2	22,22	0	0	0
235	(300012) МБОУ СОШ с.Бурангулово	5	5	100	0	0	0	0	0
236	(300013) МБОУ СОШ с.Гусево МР Абзелиловский район РБ	5	4	80	1	20	0	0	0
237	(300014) МБОУ СОШ с.Давлетово	14	10	71,43	2	14,29	2	14,29	0
238	(300016) МБОУ СОШ с.Ишкулово	5	5	100	0	0	0	0	0
239	(300017) МБОУ СОШ д.Казмашево	6	4	66,67	2	33,33	0	0	0
240	(300018) МБОУ СОШ с.Кирдасово	4	3	75	1	25	0	0	0
241	(300019) МБОУ СОШ с. Красная Башкирия	10	8	80	2	20	0	0	0
242	(300020) МБОУ СОШ с.Кусимовского рудника	4	3	75	0	0	1	25	0
243	(300021) МБОУ СОШ им. Васева Г.Т. с.Михайловка	12	6	50	4	33,33	1	8,33	1

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
244	(300022) МБОУ СОШ д.Новобалапаново	4	4	100	0	0	0	0	0
245	(300024) МБОУ СОШ с.Ташбулатово	7	3	42,86	2	28,57	1	14,29	1
246	(300029) МБОУ СОШ д.Таштимерово	7	4	57,14	3	42,86	0	0	0
247	(300032) МБОУ СОШ с.Халилово	5	4	80	1	20	0	0	0
248	(300033) МБОУ СОШ с.Хамитово	2	1	50	1	50	0	0	0
249	(300034) МБОУ СОШ с.Целинный	9	6	66,67	3	33,33	0	0	0
250	(300035) МБОУ СОШ с.Янгельское	9	7	77,78	0	0	1	11,11	1
251	(310302) МБОУ СОШ №2 с.Раевский	25	9	36	9	36	4	16	3
252	(310304) МБОУ СОШ №4 с.Раевский	24	6	25	12	50	4	16,67	2
253	(310307) МБОУ СОШ с.Аксеново	4	0	0	2	50	0	0	2
254	(310313) МБОУ СОШ с.Крымский	3	2	66,67	0	0	1	33,33	0
255	(310316) МБОУ СОШ им. Героя Ихсанова Р.Р. с.Нижнее Аврюзово	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0
256	(310317) МБОУ СОШ с.Никифарово	4	3	75	1	25	0	0	0
257	(310319) МБОУ СОШ с.Слак	3	3	100	0	0	0	0	0
258	(310324) МБОУ СОШ с.Шафраново	9	1	11,11	4	44,44	3	33,33	1
259	(310340) МБОУ гимназия с.Раевский	21	8	38,1	7	33,33	4	19,05	2
260	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	29	10	34,48	12	41,38	6	20,69	1
261	(320301) МОБУ СОШ №1 с. Архангельское	20	7	35	11	55	0	0	2
262	(320302) МОБУ СОШ №2 с. Архангельское	9	5	55,56	2	22,22	1	11,11	1
263	(320306) МОБУ СОШ с. Абзаново	1	1	100	0	0	0	0	0
264	(320311) МОБУ СОШ с. Ирныкши	1	1	100	0	0	0	0	0
265	(320312) МОБУ СОШ с. Красный Зилим	3	2	66,67	0	0	0	0	1

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
266	(320313) МОБУ СОШ с. Благовещенка	4	1	25	2	50	1	25	0
267	(320314) МОБУ СОШ д. М.Горький	5	4	80	0	0	1	20	0
268	(320318) МОБУ СОШ с. Узунларово	2	0	0	2	100	0	0	0
269	(320319) МОБУ СОШ д. Тереклы	2	1	50	1	50	0	0	0
270	(330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино	20	15	75	2	10	3	15	0
271	(330302) МБОУ СОШ №2 с.Аскино	47	23	48,94	17	36,17	5	10,64	2
272	(330309) МБОУ СОШ с.Кашкино	4	4	100	0	0	0	0	0
273	(330312) МБОУ СОШ с.Кубиязы	4	3	75	1	25	0	0	0
274	(330314) МБОУ СОШ д.Кшлау-Елга	3	1	33,33	2	66,67	0	0	0
275	(330316) МБОУ СОШ с.Старые Казанчи	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0
276	(330319) МБОУ СОШ с.Урмиязы	5	2	40	1	20	1	20	1
277	(330320) МБОУ СОШ д.Султанбеково	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0
278	(340302) МБОУ СОШ №2 с.Толбазы	4	2	50	2	50	0	0	0
279	(340303) МБОУ СОШ №3 с.Толбазы	9	3	33,33	6	66,67	0	0	0
280	(340307) МБОУ СОШ с.Бишкаин	10	7	70	3	30	0	0	0
281	(340308) МБОУ СОШ с.Исмагилово	6	4	66,67	1	16,67	0	0	1
282	(340309) МБОУ СОШ с.Ишлы	5	1	20	4	80	0	0	0
283	(340311) МБОУ СОШ д.Курманаево	4	2	50	2	50	0	0	0
284	(340316) МБОУ "Нагадакская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0
285	(340322) МБОУ СОШ с. Семенкино	7	4	57,14	3	42,86	0	0	0
286	(340325) МБОУ СОШ с.Степановка	6	4	66,67	2	33,33	0	0	0
287	(340334) МБОУ СОШ с.Шланлы	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0
288	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	28	4	14,29	8	28,57	13	46,43	3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
289	(340362) МБОУ Толбазинская башкирская гимназия	4	3	75	1	25	0	0	0
290	(350308) МОАУ СОШ с. Абдулкаримово	7	6	85,71	1	14,29	0	0	0
291	(350309) МОБУ СОШ с. Акмурун	6	6	100	0	0	0	0	0
292	(350316) МОБУ СОШ с.Билялово	7	4	57,14	3	42,86	0	0	0
293	(350325) МОБУ СОШ с.1-е Иткулово	4	4	100	0	0	0	0	0
294	(350327) МОБУ СОШ с.Кульчурово	5	4	80	1	20	0	0	0
295	(350329) МОАУ СОШ с.Куянтаево	3	1	33,33	2	66,67	0	0	0
296	(350332) МОБУ СОШ с.Нигаматово	12	11	91,67	1	8,33	0	0	0
297	(350336) МОБУ СОШ с.Старый Сибай	8	6	75	2	25	0	0	0
298	(350340) МОБУ СОШ с.Темясово	8	6	75	2	25	0	0	0
299	(350342) МОБУ СОШ с.1-е Туркменево	3	3	100	0	0	0	0	0
300	(350346) МОБУ СОШ им.А.Алибаева с.Юмашево	6	5	83,33	1	16,67	0	0	0
301	(350347) МОБУ СОШ с. Ургаза	7	3	42,86	3	42,86	1	14,29	0
302	(350349) МОБУ СОШ с.Яратово	5	5	100	0	0	0	0	0
303	(350401) МОБУ СОШ № 1 г.Баймака	16	11	68,75	5	31,25	0	0	0
304	(350402) МОБУ СОШ № 2 г.Баймака	20	13	65	5	25	2	10	0
305	(350403) МОБУ СОШ № 3 г.Баймака	17	9	52,94	6	35,29	1	5,88	1
306	(350404) МОАУ лицей № 4 г.Баймака	33	6	18,18	22	66,67	3	9,09	2
307	(350561) МОБУ Баймакский лицей-интернат	24	16	66,67	8	33,33	0	0	0
308	(360301) МОБУ СОШ№1 с.Бакалы	35	4	11,43	14	40	13	37,14	4
309	(360302) МОБУ СОШ№2 с.Бакалы	27	7	25,93	9	33,33	5	18,52	6
310	(360307) МОБУ СОШ с.Бузюрово	1	1	100	0	0	0	0	0
311	(360309) МОБУ СОШ с.Дияшево	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
312	(360311) МОБУ СОШ с.Старокатаево	1	0	0	1	100	0	0	0
313	(360313) МОБУ СОШ с.Куштиряково	2	1	50	0	0	1	50	0
314	(360317) МОБУ СОШ с.Старые Маты	5	3	60	2	40	0	0	0
315	(360319) МОБУ СОШ с.Старокуручево	2	2	100	0	0	0	0	0
316	(360322) МОБУ СОШ с.Урманево	3	0	0	3	100	0	0	0
317	(380301) МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	23	15	65,22	6	26,09	2	8,7	0
318	(380302) МОБУ СОШ №2 с.Старобалтачево	19	6	31,58	7	36,84	3	15,79	3
319	(380312) МОБУ СОШ д.Нижнеиванаево	5	5	100	0	0	0	0	0
320	(380314) МОБУ СОШ д.Норкино	4	2	50	1	25	1	25	0
321	(380315) МОБУ СОШ с.Сейтяково	4	1	25	1	25	2	50	0
322	(380316) МОБУ СОШ д.Старотимкино	2	1	50	0	0	1	50	0
323	(380318) МОБУ СОШ д.Уразаево	5	2	40	3	60	0	0	0
324	(380324) МОБУ СОШ д.Штанды	7	4	57,14	3	42,86	0	0	0
325	(390307) МАОУ СОШ №41 с.Аксаково	10	2	20	6	60	2	20	0
326	(390315) МАОУ СОШ с.ЦУП им.М.Горького	2	1	50	1	50	0	0	0
327	(390321) МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово	24	17	70,83	4	16,67	3	12,5	0
328	(390322) МАОУ СОШ №7 р.п. Приютово	19	7	36,84	4	21,05	8	42,11	0
329	(390323) МАОУ СОШ №16 р.п. Приютово	15	3	20	8	53,33	3	20	1
330	(390325) МАОУ СОШ с.Слакбаш	4	3	75	1	25	0	0	0
331	(390328) МАОУ СОШ с.Усень-Ивановское	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0
332	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея	45	17	37,78	18	40	8	17,78	2
333	(390392) МАОУ СОШ №17 г. Белебея	22	7	31,82	9	40,91	5	22,73	1
334	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея	55	9	16,36	27	49,09	11	20	8

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
335	(390394) МАОУ СОШ №8 г. Белебея	19	4	21,05	6	31,58	9	47,37	0
336	(390401) МАОУ СОШ №1 г.Белебея	5	2	40	3	60	0	0	0
337	(390402) МАОУ СОШ №2 г. Белебея	18	7	38,89	8	44,44	2	11,11	1
338	(390443) МАОУ Башкирская гимназия-интернат г. Белебея РБ	32	16	50	12	37,5	4	12,5	0
339	(400301) МБОУ СОШ №1 с.Новобелокатай	25	12	48	7	28	3	12	3
340	(400302) МБОУ СОШ №2 с.Новобелокатай	5	3	60	1	20	1	20	0
341	(400306) МБОУ СОШ с.Белянка	5	2	40	2	40	1	20	0
342	(400307) МБОУ СОШ с.Емаши	9	6	66,67	1	11,11	1	11,11	1
343	(400309) МБОУ СОШ с.Карлыханово	7	5	71,43	2	28,57	0	0	0
344	(400313) МБОУ СОШ с.Ургала	15	5	33,33	6	40	3	20	1
345	(410306) МОБУ СОШ с. Абзаково	5	5	100	0	0	0	0	0
346	(410311) МОБУ СОШ с. В-Авзян	4	3	75	1	25	0	0	0
347	(410313) МОБУ СОШ с. Зигаза	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0
348	(410315) МОБУ СОШ №1 с. Инзер	12	4	33,33	8	66,67	0	0	0
349	(410316) МОБУ СОШ №2 с. Инзер	9	7	77,78	2	22,22	0	0	0
350	(410320) МОБУ СОШ с. Кага	2	1	50	1	50	0	0	0
351	(410324) МОБУ СОШ с. Серменево	12	6	50	6	50	0	0	0
352	(410401) МОБУ СОШ №1 г. Белорецк	31	14	45,16	17	54,84	0	0	0
353	(410405) МОБУ СОШ с. Тирлянский	7	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0
354	(410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	14	12	85,71	1	7,14	1	7,14	0
355	(410412) МОБУ СОШ с. Тукан	4	4	100	0	0	0	0	0
356	(410418) МОБУ СОШ №18 г. Белорецк	18	14	77,78	4	22,22	0	0	0
357	(410419) МОБУ СОШ с. Ломовка	7	2	28,57	2	28,57	1	14,29	2
358	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	41	26	63,41	10	24,39	3	7,32	2
359	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	26	8	30,77	10	38,46	8	30,77	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
360	(410422) МОБУ Башкирская гимназия им. Я. Хамматова г. Белорецк	17	6	35,29	11	64,71	0	0	0
361	(410424) МОБУ СОШ №3 г. Белорецк	15	4	26,67	7	46,67	4	26,67	0
362	(410444) МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	42	4	9,52	22	52,38	10	23,81	6
363	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	92	25	27,17	37	40,22	21	22,83	9
364	(410481) БСО компьютерная школа	13	4	30,77	7	53,85	2	15,38	0
365	(410561) МБОУ "Белорецкий лицей-интернат"	7	6	85,71	0	0	1	14,29	0
366	(420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк	22	12	54,55	5	22,73	4	18,18	1
367	(420302) МОБУ СОШ №2 с.Бижбуляк	13	7	53,85	3	23,08	3	23,08	0
368	(420306) МОБУ СОШ им.Ф.Карима с. Аитово	13	8	61,54	2	15,38	1	7,69	2
369	(420307) МОБУ СОШ им. К.Иванова с. Базлык	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0
370	(420308) МОБУ СОШ с. Демский	3	1	33,33	2	66,67	0	0	0
371	(420315) МОБУ СОШ с. Кенгер-Менеуз	7	5	71,43	1	14,29	1	14,29	0
372	(420317) МОБУ СОШ с. Кош-Елга	6	5	83,33	1	16,67	0	0	0
373	(420319) МОБУ СОШ с.Сухоречка	6	6	100	0	0	0	0	0
374	(420320) МОБУ СОШ с.Усак-Кичу	3	3	100	0	0	0	0	0
375	(420322) МОБУ СОШ с. Михайловка	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0
376	(430307) МБОУ СОШ с.Бахтыбаево	4	3	75	1	25	0	0	0
377	(430312) МБОУ СОШ с.Калинники	5	4	80	0	0	1	20	0
378	(430314) МБОУ СОШ с.Кусекеево	1	1	100	0	0	0	0	0
379	(430316) МБОУ СОШ с.Николаевка	2	2	100	0	0	0	0	0
380	(430317) МБОУ СОШ с.Осиновка	2	2	100	0	0	0	0	0
381	(430318) МБОУ СОШ с.Печенкино	3	1	33,33	0	0	2	66,67	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
382	(430320) МБОУ СОШ с.Силантьево	1	1	100	0	0	0	0	0
383	(430321) МБОУ СОШ с.Старобазаново	8	4	50	2	25	2	25	0
384	(430322) МБОУ СОШ с.Старопетрово	1	1	100	0	0	0	0	0
385	(430324) МБОУ СОШ с.Суслово	1	1	100	0	0	0	0	0
386	(430325) МБОУ СОШ с.Чишма	6	3	50	3	50	0	0	0
387	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	26	10	38,46	7	26,92	7	26,92	2
388	(430403) МБОУ СОШ №3 г.Бирска	20	8	40	11	55	1	5	0
389	(430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска	11	7	63,64	4	36,36	0	0	0
390	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	30	6	20	15	50	6	20	3
391	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	38	17	44,74	14	36,84	5	13,16	2
392	(430409) МБОУ СОШ №9 г.Бирска	18	3	16,67	9	50	5	27,78	1
393	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	26	7	26,92	7	26,92	9	34,62	3
394	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	28	11	39,29	7	25	8	28,57	2
395	(440306) МОБУ СОШ с. Благовар	6	5	83,33	1	16,67	0	0	0
396	(440310) МОБУ СОШ с.Кашкалаци	2	2	100	0	0	0	0	0
397	(440312) МОБУ СОШ с.Мирный	4	2	50	1	25	1	25	0
398	(440313) МОБУ СОШ с. Первомайский	5	2	40	2	40	1	20	0
399	(440314) МОБУ СОШ с.Пришиб	4	3	75	1	25	0	0	0
400	(440316) МОБУ СОШ с. Старокучербаево	3	3	100	0	0	0	0	0
401	(450307) МОБУ СОШ с. Бедеева Поляна	4	2	50	2	50	0	0	0
402	(450310) МОБУ СОШ села Ильино-Поляна	6	5	83,33	1	16,67	0	0	0
403	(450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	23	6	26,09	8	34,78	9	39,13	0
404	(450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска	32	6	18,75	16	50	8	25	2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
405	(450406) МОБУ СОШ № 6 им. М.А. Киняшова г. Благовещенска РБ	27	6	22,22	12	44,44	5	18,52	4
406	(450441) МОБУ гимназия № 1 г. Благовещенска	9	3	33,33	3	33,33	3	33,33	0
407	(460301) МОБУ СОШ №1 с.Буздяк	17	4	23,53	5	29,41	3	17,65	5
408	(460302) МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	34	12	35,29	13	38,24	6	17,65	3
409	(460310) МОБУ СОШ с.Гафури	2	2	100	0	0	0	0	0
410	(460312) МОБУ СОШ им. Х. Гиляжева с. Канлы-Туркеево	4	4	100	0	0	0	0	0
411	(460313) МОБУ СОШ им.Х.Султанова с.Копей-Кубово	3	1	33,33	1	33,33	0	0	1
412	(460315) МОБУ СОШ с.Килимово	6	2	33,33	3	50	0	0	1
413	(460316) МОБУ СОШ с.Кузеево	1	0	0	1	100	0	0	0
414	(460325) МОБУ Каранская СОШ	6	2	33,33	3	50	1	16,67	0
415	(480301) МОБУ СОШ №1 с.Бураево	14	6	42,86	6	42,86	2	14,29	0
416	(480303) МОАУ СОШ №3 с.Бураево	26	10	38,46	12	46,15	3	11,54	1
417	(480307) МОБУ СОШ д.Большебадраково	3	3	100	0	0	0	0	0
418	(480309) МОБУ СОШ д. Ваньш-Алпаутово	3	3	100	0	0	0	0	0
419	(480310) МОБУ СОШ д.Каинлыково	6	5	83,33	1	16,67	0	0	0
420	(480318) МОБУ СОШ д.Новотазларово	2	1	50	1	50	0	0	0
421	(480323) МОБУ СОШ с.Челкаково	3	2	66,67	0	0	0	0	1
422	(480341) МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	37	7	18,92	21	56,76	8	21,62	1
423	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	63	36	57,14	22	34,92	5	7,94	0
424	(490306) МОБУ СОШ д.Абдулмамбетово	4	3	75	0	0	1	25	0
425	(490307) МОБУ СОШ д.Аскарново	2	0	0	2	100	0	0	0
426	(490310) МОБУ СОШ д.Байназарово	17	12	70,59	5	29,41	0	0	0
427	(490318) МОБУ СОШ д.Старомунасипово	10	6	60	3	30	1	10	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
428	(500301) МОБУ СОШ №1 с. Красноустьинский	25	10	40	12	48	2	8	1
429	(500302) МОБУ СОШ №2 с. Красноустьинский	9	3	33,33	2	22,22	2	22,22	2
430	(500303) МОБУ СОШ №3 с. Красноустьинский	8	3	37,5	4	50	1	12,5	0
431	(500309) МОБУ СОШ с. Бурлы	9	8	88,89	1	11,11	0	0	0
432	(500315) МОБУ СОШ с. Карагаево	6	2	33,33	3	50	1	16,67	0
433	(500322) МОБУ СОШ имени Ж.Г. Кийкбаева с. Сайтбаба	8	6	75	2	25	0	0	0
434	(500323) МОБУ СОШ с. Табынское	8	4	50	4	50	0	0	0
435	(500330) МОБУ СОШ с. Янгискаин	5	3	60	1	20	0	0	1
436	(500341) МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова	39	11	28,21	17	43,59	8	20,51	3
437	(510313) МОБУ СОШ д.Новоянбеково	4	3	75	1	25	0	0	0
438	(510401) МОБУ СОШ № 1	11	9	81,82	2	18,18	0	0	0
439	(510403) МОБУ БГИ № 3	15	6	40	6	40	2	13,33	1
440	(510404) МОБУ лицей № 4	24	8	33,33	13	54,17	2	8,33	1
441	(510405) МОБУ гимназия № 5	32	2	6,25	15	46,88	12	37,5	3
442	(510407) МОБУ СОШ № 7	21	8	38,1	10	47,62	0	0	3
443	(520301) МБОУ СОШ д.Усть-Аяз	2	2	100	0	0	0	0	0
444	(520302) МБОУ СОШ с.Вознесенка	6	1	16,67	4	66,67	0	0	1
445	(520303) МБОУ СОШ с.Дуван	9	4	44,44	5	55,56	0	0	0
446	(520304) МБОУ СОШ с.Метели	3	0	0	2	66,67	0	0	1
447	(520305) МБОУ СОШ с.Михайловка	5	4	80	0	0	1	20	0
448	(520306) МБОУ СОШ с.Тастуба	7	6	85,71	1	14,29	0	0	0
449	(520307) МБОУ СОШ с.Улькунды	4	1	25	2	50	0	0	1
450	(520308) МБОУ СОШ с.Ярославка	14	4	28,57	9	64,29	1	7,14	0
451	(520310) МБОУ СОШ с.Рухтино	4	3	75	1	25	0	0	0
452	(520312) МБОУ гимназия с.Месягутово	29	10	34,48	12	41,38	5	17,24	2
453	(520313) МБОУ лицей с.Месягутово	34	6	17,65	13	38,24	11	32,35	4
454	(530306) МБОУ СОШ с. Ангасяк	5	3	60	1	20	1	20	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
455	(530307) МБОУ СОШ с. Асяново им. Ш. Бабича	8	5	62,5	2	25	0	0	1
456	(530309) МБОУ СОШ с. Иванаево	8	5	62,5	3	37,5	0	0	0
457	(530310) МБОУ СОШ с. Исмаилово	3	0	0	3	100	0	0	0
458	(530312) МБОУ СОШ им. В.Н.Горшкова с. Маядык	2	2	100	0	0	0	0	0
459	(530313) МБОУ СОШ с. Миништы	1	1	100	0	0	0	0	0
460	(530314) МБОУ СОШ с. Москово	7	2	28,57	3	42,86	0	0	2
461	(530317) МБОУ СОШ с. Семилетка	7	2	28,57	4	57,14	1	14,29	0
462	(530319) МБОУ СОШ с. Староянтузово	3	3	100	0	0	0	0	0
463	(530320) МБОУ СОШ с. Суккулово	2	2	100	0	0	0	0	0
464	(530323) МБОУ СОШ с. Учпили	1	1	100	0	0	0	0	0
465	(530401) МБОУ СОШ №1 г. Дюртюли	11	6	54,55	4	36,36	1	9,09	0
466	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	41	17	41,46	19	46,34	4	9,76	1
467	(530405) МБОУ СОШ №5 г. Дюртюли	27	12	44,44	14	51,85	0	0	1
468	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	41	9	21,95	20	48,78	10	24,39	2
469	(530443) МБОУ гимназия №3 г. Дюртюли	40	17	42,5	16	40	6	15	1
470	(530444) МБОУ башкирская гимназия им. Н.Наджми г. Дюртюли	24	9	37,5	13	54,17	2	8,33	0
471	(540301) МОБУ СОШ с. Ермакеево	8	5	62,5	1	12,5	2	25	0
472	(540302) МОБУ СОШ с. имени Восьмое Марта	8	8	100	0	0	0	0	0
473	(540311) МОБУ СОШ с. Суккулово	5	5	100	0	0	0	0	0
474	(550301) МОБУ СОШ № 1 с. Исянгулово	7	6	85,71	1	14,29	0	0	0
475	(550302) МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	31	12	38,71	15	48,39	4	12,9	0
476	(550303) МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово	21	8	38,1	9	42,86	3	14,29	1

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
477	(550306) МОБУ СОШ с. Абзаново	5	3	60	2	40	0	0	0
478	(550307) МОБУ СОШ с. Арсеново	5	5	100	0	0	0	0	0
479	(550308) МОБУ СОШ им. Г. Акманова д.Байшево	3	3	100	0	0	0	0	0
480	(550309) МОБУ СОШ д. Верхний Муйнак	2	1	50	1	50	0	0	0
481	(550310) МОБУ СОШ д.Ибраево	1	0	0	1	100	0	0	0
482	(550311) МОБУ СОШ д. Идельбаково	5	2	40	2	40	0	0	1
483	(550312) МОБУ СОШ д. Идяш	4	3	75	1	25	0	0	0
484	(550313) МОБУ СОШ с. Ишемгул	2	0	0	2	100	0	0	0
485	(550320) МОБУ СОШ с.Газларово	4	2	50	2	50	0	0	0
486	(550323) МОБУ СОШ д. Башкирская Ургинка	3	3	100	0	0	0	0	0
487	(550324) МОБУ СОШ д. Утягулово	3	3	100	0	0	0	0	0
488	(550341) МОАУ Башкирская гимназия-интернат с. Исянгулово	10	1	10	4	40	4	40	1
489	(560301) МОАУ "СОШ им. Н. Р. Ирикова"	14	7	50	5	35,71	2	14,29	0
490	(560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	18	14	77,78	3	16,67	1	5,56	0
491	(560313) МОБУ "СОШ с. Матраево"	4	3	75	1	25	0	0	0
492	(560314) МОБУ "СОШ с. Сабырово"	3	1	33,33	2	66,67	0	0	0
493	(560316) МОБУ "СОШ с. Юлдыбаево"	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0
494	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино	28	14	50	8	28,57	4	14,29	2
495	(580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино	35	9	25,71	19	54,29	6	17,14	1
496	(580303) МБОУ СОШ №3 с.Иглино	23	17	73,91	5	21,74	1	4,35	0
497	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	43	20	46,51	15	34,88	8	18,6	0
498	(580306) МБОУ СОШ с.Акбердино	12	10	83,33	2	16,67	0	0	0
499	(580311) МБОУ СОШ с.Казаяк	2	2	100	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
500	(580312) МБОУ СОШ с.Калтыманово им. Силантьева И.М.	6	4	66,67	2	33,33	0	0	0
501	(580314) МБОУ СОШ с. Карамалы	6	4	66,67	2	33,33	0	0	0
502	(580316) МБОУ СОШ с.Кудеевский	2	1	50	0	0	1	50	0
503	(580317) МБОУ СОШ с.Минзитарово	6	6	100	0	0	0	0	0
504	(580319) МБОУ СОШ с.Охлебинино им. Анискина М.А.	3	3	100	0	0	0	0	0
505	(580323) МБОУ СОШ с.Улу-Теляк им.В.Лесунова	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0
506	(580324) МБОУ СОШ с.Урман	2	2	100	0	0	0	0	0
507	(580325) МБОУ СОШ с.Чуваш-Кубово им. Пономарева П.И.	6	6	100	0	0	0	0	0
508	(590301) МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	31	10	32,26	10	32,26	6	19,35	5
509	(590302) МБОУ СОШ им.Т.Рахманова с. Верхнеяркеево	17	9	52,94	6	35,29	1	5,88	1
510	(590303) МБОУ Лицей с.Нижнеяркеево	2	0	0	2	100	0	0	0
511	(590304) МБОУ СОШ №4 с. Верхнеяркеево	10	1	10	4	40	4	40	1
512	(590306) МБОУ СОШ с. Аккузево	3	1	33,33	2	66,67	0	0	0
513	(590308) МБОУ СОШ с. Андреевка	11	3	27,27	3	27,27	3	27,27	2
514	(590309) МБОУ СОШ с. Базитамак	6	4	66,67	2	33,33	0	0	0
515	(590319) МБОУ СОШ с. Кадырово	2	0	0	2	100	0	0	0
516	(590320) МБОУ СОШ с. Карабашево	5	3	60	2	40	0	0	0
517	(590321) МБОУ СОШ с.Кужбахты	4	2	50	2	50	0	0	0
518	(590322) МБОУ СОШ с. Старокуктово	3	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0
519	(590325) МБОУ СОШ с. Рсаево	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0
520	(590330) МБОУ СОШ с. Ябалаково	4	1	25	3	75	0	0	0
521	(600315) МБОУ СОШ с. Кулгунино	5	5	100	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
522	(600318) МБОУ СОШ с.Новоаптиково	4	1	25	2	50	0	0	1
523	(600319) МБОУ СОШ с.Петровское	5	3	60	2	40	0	0	0
524	(600401) ФГБПОУ "Ишимбайское СУВУ"	1	1	100	0	0	0	0	0
525	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	25	1	4	15	60	9	36	0
526	(600403) МБОУ СОШ №3 г.Ишимбая	16	10	62,5	6	37,5	0	0	0
527	(600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП г. Ишимбая	20	4	20	7	35	4	20	5
528	(600415) МБОУ СОШ №15 г.Ишимбая	8	6	75	2	25	0	0	0
529	(600416) МБОУ СОШ №16 г.Ишимбая	33	12	36,36	15	45,45	5	15,15	1
530	(600418) МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0
531	(600419) МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая	23	12	52,17	8	34,78	3	13,04	0
532	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	29	4	13,79	13	44,83	8	27,59	4
533	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	31	1	3,23	11	35,48	12	38,71	7
534	(600482) МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	30	4	13,33	16	53,33	8	26,67	2
535	(610301) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 1	17	3	17,65	7	41,18	7	41,18	0
536	(610302) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 2	13	10	76,92	1	7,69	2	15,38	0
537	(610312) МОБУ Краснохолмская СОШ № 1	19	8	42,11	6	31,58	3	15,79	2
538	(610313) МОБУ Краснохолмская СОШ № 2	8	0	0	6	75	2	25	0
539	(610314) МОБУ Краснохолмская СОШ № 3	14	5	35,71	7	50	0	0	2
540	(610315) МОБУ Кутеремская СОШ	12	8	66,67	2	16,67	2	16,67	0
541	(620301) МОБУ Караидельская СОШ №1 Караидельский район РБ	22	9	40,91	9	40,91	4	18,18	0
542	(620302) МОБУ Караидельская СОШ №2 Караидельский район РБ	12	3	25	5	41,67	4	33,33	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
543	(620307) МОБУ Артакульская СОШ Караидельский район РБ	6	2	33,33	4	66,67	0	0	0
544	(620308) МОБУ Байкинская СОШ Караидельский район	6	5	83,33	1	16,67	0	0	0
545	(620311) МОБУ Караярская СОШ Караидельский район	7	4	57,14	1	14,29	1	14,29	1
546	(620312) МОБУ Кирзинская СОШ Караидельский район РБ	2	2	100	0	0	0	0	0
547	(620316) МОБУ Магинская СОШ Караидельский район	3	3	100	0	0	0	0	0
548	(620326) МОБУ Ургушевская СОШ Караидельский район РБ	4	4	100	0	0	0	0	0
549	(620327) МОБУ Халиловская СОШ Караидельский район РБ	5	4	80	0	0	1	20	0
550	(630301) МОБУ СОШ им.С.М.Чугункина с.Кармаскалы	7	5	71,43	2	28,57	0	0	0
551	(630302) МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы	31	19	61,29	9	29,03	2	6,45	1
552	(630303) МОБУ гимназия с.Кармаскалы	25	10	40	11	44	3	12	1
553	(630308) МОБУ СОШ с.Бекетово	5	4	80	1	20	0	0	0
554	(630310) МОБУ СОШ им.Ф.Асянова с.Бузовьязы	3	3	100	0	0	0	0	0
555	(630311) МОБУ СОШ с.Ефремкино	5	2	40	3	60	0	0	0
556	(630314) МОБУ СОШ д.Кабаково	15	4	26,67	8	53,33	3	20	0
557	(630318) МОБУ СОШ д.Константиновка	6	2	33,33	4	66,67	0	0	0
558	(630324) МОБУ СОШ с.Прибельский	20	9	45	6	30	4	20	1
559	(630325) МОБУ СОШ д.Савалеево	3	1	33,33	2	66,67	0	0	0
560	(630326) МОБУ СОШ д.Сахаево	16	6	37,5	9	56,25	1	6,25	0
561	(630331) МОБУ СОШ д.Улукулево	11	4	36,36	5	45,45	1	9,09	1
562	(630337) МОБУ СОШ им.С.Т.Аксакова д.Старые Киешки	5	4	80	1	20	0	0	0
563	(640301) МОБУ лицей с.Верхние Киги МР Кигинский район РБ	23	12	52,17	11	47,83	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
564	(640302) МОБУ СОШ №2 с.Верхние Киги МР Кигинский район РБ	4	1	25	1	25	2	50	0
565	(640306) МОБУ СОШ с.Абзаево МР Кигинский район РБ	2	2	100	0	0	0	0	0
566	(640314) МОБУ СОШ с.Нижние Киги МР Кигинский район РБ	6	3	50	1	16,67	1	16,67	1
567	(640315) МОБУ СОШ д.Старомухаметово МР Кигинский район РБ	2	2	100	0	0	0	0	0
568	(650301) МБОУ СОШ с. Николо-Березовка	20	1	5	13	65	3	15	3
569	(650306) МБОУ ШИС(П)ОО с. Арлан	6	2	33,33	2	33,33	1	16,67	1
570	(650308) МБОУ СОШ с. Куяново	15	3	20	5	33,33	5	33,33	2
571	(650311) МБОУ СОШ д. Новая Бура	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0
572	(650312) МБОУ ШИС(П)ОО с. Новокабаново	5	2	40	2	40	1	20	0
573	(650313) МБОУ Школа-интернат с. Новый Каинлык	1	1	100	0	0	0	0	0
574	(650314) МБОУ СОШ с. Новонагаево	2	1	50	1	50	0	0	0
575	(660301) МБОУ СОШ №1 с. Мраково	26	7	26,92	11	42,31	6	23,08	2
576	(660307) МБОУ СОШ д. Воскресенское	4	2	50	0	0	2	50	0
577	(660315) МБОУ СОШ д. Тляумбетово	5	2	40	3	60	0	0	0
578	(660316) МБОУ СОШ д. Худайбердино	5	4	80	1	20	0	0	0
579	(660317) МБОУ СОШ №1 им. Филиппова А.П. с. Юмагузино	8	2	25	4	50	2	25	0
580	(660318) МБОУ СОШ №2 с. Юмагузино	13	6	46,15	4	30,77	2	15,38	1
581	(660341) МБОУ БГ с. Мраково	29	8	27,59	18	62,07	3	10,34	0
582	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнареново	24	12	50	4	16,67	6	25	2
583	(680319) МБОУ СОШ с.Старые Тукмаклы	6	2	33,33	3	50	1	16,67	0
584	(680322) МБОУ СОШ с.Шарипово	2	1	50	1	50	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
585	(680341) МБОУ Гимназия с.Кушнараренково	13	8	61,54	4	30,77	1	7,69	0
586	(690301) МБОУ СОШ № 1 с. Ермолаево	17	5	29,41	9	52,94	0	0	3
587	(690302) МБОУ СОШ № 2 с. Ермолаево	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0
588	(690307) МБОУ СОШ с. Бахмут	2	1	50	1	50	0	0	0
589	(690308) МБОУ СОШ с. Бугульчан	3	3	100	0	0	0	0	0
590	(690309) МБОУ СОШ с. Зяк-Ишметово	3	0	0	3	100	0	0	0
591	(690313) МБОУ СОШ с. Новомурапталово	5	4	80	1	20	0	0	0
592	(690316) МБОУ СОШ с. Ст. Отрада	1	0	0	1	100	0	0	0
593	(690317) МБОУ Гимназия с. Новотаймасово	4	3	75	1	25	0	0	0
594	(690319) МБОУ СОШ с. Якшимбетово	5	3	60	2	40	0	0	0
595	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	133	10	7,52	67	50,38	33	24,81	23
596	(700502) ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова	28	15	53,57	9	32,14	4	14,29	0
597	(700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	18	9	50	9	50	0	0	0
598	(700504) ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова	34	6	17,65	24	70,59	3	8,82	1
599	(700505) РИЛИ	86	11	12,79	44	51,16	24	27,91	7
600	(700509) ГБОУ ВСОШ	1	0	0	1	100	0	0	0
601	(700510) ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	38	16	42,11	14	36,84	5	13,16	3
602	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	31	12	38,71	8	25,81	7	22,58	4
603	(700512) ГБОУ СГИ г. Сибай	38	17	44,74	18	47,37	2	5,26	1
604	(700514) ГБОУ СЛИ №2	18	5	27,78	12	66,67	1	5,56	0
605	(700515) ГБОУ РЛИ им.Т.Ю.Юсупова	9	8	88,89	1	11,11	0	0	0
606	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	58	12	20,69	22	37,93	16	27,59	8
607	(700517) ГБОУ РПМГ 2 "СМАРТ"	16	5	31,25	8	50	1	6,25	2
608	(700555) ГБОУ РЦДО	4	2	50	0	0	1	25	1
609	(800309) МОБУ СОШ с. Воскресенское	5	5	100	0	0	0	0	0
610	(800310) МОБУ СОШ с. Дарьино	1	1	100	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
611	(800311) МОБУ СОШ с. Зирган Мелеузовский район РБ	10	10	100	0	0	0	0	0
612	(800312) МОБУ СОШ д. Корнеевка им. Б. Рафикова	8	2	25	4	50	2	25	0
613	(800314) МОБУ СОШ с. Нордовка	2	1	50	1	50	0	0	0
614	(800315) МОБУ СОШ с. Нугуш	11	6	54,55	3	27,27	2	18,18	0
615	(800316) МОБУ СОШ д. Первомайская	6	2	33,33	4	66,67	0	0	0
616	(800362) МОБУ СОШ д. Сарышево	1	0	0	1	100	0	0	0
617	(800401) МОБУ СОШ № 1 Мелеузовский район РБ	27	8	29,63	14	51,85	5	18,52	0
618	(800404) МОБУ СОШ №4 Мелеузовский район РБ	35	15	42,86	11	31,43	7	20	2
619	(800405) МОБУ СОШ №5 Мелеузовский район РБ	7	4	57,14	1	14,29	0	0	2
620	(800408) МОБУ СОШ № 8	26	8	30,77	12	46,15	3	11,54	3
621	(800441) МОБУ гимназия №1 Мелеузовский район РБ	36	7	19,44	17	47,22	10	27,78	2
622	(800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район РБ	41	8	19,51	19	46,34	11	26,83	3
623	(800449) МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова	15	10	66,67	4	26,67	1	6,67	0
624	(800466) МОБУ Лицей № 6 МР Мелеузовский район РБ	21	3	14,29	10	47,62	6	28,57	2
625	(800561) МОБУ СОШ д. Восточный Мелеузовский район РБ	6	3	50	3	50	0	0	0
626	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустыикинское	46	31	67,39	11	23,91	4	8,7	0
627	(810302) МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустыикинское	33	23	69,7	7	21,21	1	3,03	2
628	(810313) МОБУ средняя общеобразовательная школа с. Нижнее Бобино	5	1	20	3	60	1	20	0
629	(820301) МБОУ Лицей №1 им. Ф. Булякова с.Мишкино	26	4	15,38	11	42,31	9	34,62	2
630	(820302) МБОУ СОШ №2 с. Мишкино	22	10	45,45	7	31,82	5	22,73	0
631	(820306) МБОУ СОШ д.Баймурзино	7	3	42,86	3	42,86	1	14,29	0
632	(820310) МБОУ СОШ им. А. Искандарова д. Ирсаево	8	8	100	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
633	(820311) МБОУ СОШ с. Камеево	10	8	80	2	20	0	0	0
634	(820312) МБОУ СОШ д. Малонакаряково	7	6	85,71	1	14,29	0	0	0
635	(820316) МБОУ СОШ д. Тынбаево	4	4	100	0	0	0	0	0
636	(820319) МБОУ марийская гимназия с. Чураево	11	9	81,82	2	18,18	0	0	0
637	(820321) МБОУ СОШ д. Кайраково	3	1	33,33	2	66,67	0	0	0
638	(830301) МОБУ СОШ №1 им.М.Абдуллина с. Киргиз-Мияки	60	24	40	22	36,67	7	11,67	7
639	(830302) МБОУ СОШ №2 с.Киргиз-Мияки	7	3	42,86	4	57,14	0	0	0
640	(830307) МОБУ СОШ с. Анясево	11	7	63,64	3	27,27	0	0	1
641	(830311) МОБУ СОШ с.Большие Каркалы	5	3	60	1	20	0	0	1
642	(830313) МОБУ СОШ с.Зильдярово	4	3	75	0	0	1	25	0
643	(830314) МОБУ БГ с.Ильчигулово	2	1	50	0	0	1	50	0
644	(830322) МОБУ СОШ с.Новые Карамалы	7	5	71,43	1	14,29	1	14,29	0
645	(830328) МОБУ СОШ с.Тамьян-Таймас	3	2	66,67	0	0	0	0	1
646	(830330) МОБУ СОШ с.Уршакбашкарамалы	4	4	100	0	0	0	0	0
647	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	28	16	57,14	10	35,71	2	7,14	0
648	(840307) МАОУ СОШ с.Красный Ключ	9	4	44,44	4	44,44	1	11,11	0
649	(840310) МБОУ СОШ с.Новокулево	2	1	50	0	0	1	50	0
650	(840312) МБОУ СОШ с.Павловка	27	18	66,67	8	29,63	1	3,7	0
651	(840314) МБОУ СОШ д.Старокулево	9	6	66,67	3	33,33	0	0	0
652	(840361) МБОУ Байгильдинский сельский лицей им.Исмагилова Р.С.	6	1	16,67	5	83,33	0	0	0
653	(850301) МОБУ СОШ № 1 с.Малояз	8	4	50	2	25	2	25	0
654	(850306) МОБУ СОШ с.Алькино	2	0	0	2	100	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
655	(850310) МОБУ СОШ с.Лагерево	3	3	100	0	0	0	0	0
656	(850311) МОБУ СОШ с.Лаклы	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0
657	(850314) МОБУ СОШ с.Мурсалимкино	9	8	88,89	1	11,11	0	0	0
658	(850319) МОБУ СОШ им.генерал-лейтенанта полиции А.Ф. Ахметханова с.Турналы	8	3	37,5	5	62,5	0	0	0
659	(850322) МОБУ СОШ с.Янгантау	15	7	46,67	5	33,33	2	13,33	1
660	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	31	7	22,58	20	64,52	3	9,68	1
661	(860301) МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево	24	9	37,5	10	41,67	4	16,67	1
662	(860302) МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево	19	12	63,16	6	31,58	1	5,26	0
663	(860309) МБОУ СОШ с.Бузат	2	2	100	0	0	0	0	0
664	(860317) МБОУ СОШ с.Первомайский	7	5	71,43	2	28,57	0	0	0
665	(860321) МБОУ СОШ с.Тятер-Арасланово	2	2	100	0	0	0	0	0
666	(860325) МБОУ СОШ с.Елимбетово.	1	1	100	0	0	0	0	0
667	(880308) МОБУ СОШ с. Алатана	2	1	50	1	50	0	0	0
668	(880310) МОБУ СОШ с. Большой Куганак	6	2	33,33	4	66,67	0	0	0
669	(880311) МОБУ СОШ с. Буриказганово	4	4	100	0	0	0	0	0
670	(880313) МОБУ СОШ с. Верхние Услы	2	1	50	1	50	0	0	0
671	(880315) МОБУ СОШ д. Золотоношка им. Я.Т. Ткаченко	2	1	50	1	50	0	0	0
672	(880320) МОБУ СОШ с. Бельское	3	3	100	0	0	0	0	0
673	(880321) МОБУ СОШ с. Наумовка	4	2	50	2	50	0	0	0
674	(880322) МОБУ СОШ с. Николаевка им. П.А. Ушакова	3	3	100	0	0	0	0	0
675	(880324) МОБУ СОШ д. Новофедоровское	3	1	33,33	2	66,67	0	0	0
676	(880326) МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка	10	5	50	1	10	3	30	1
677	(880327) МОБУ СОШ с. Первомайское	4	3	75	1	25	0	0	0
678	(880330) МОБУ СОШ с. Роцинский	10	1	10	7	70	2	20	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
679	(880334) МОБУ СОШ с. Талачево	7	3	42,86	3	42,86	1	14,29	0
680	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	33	3	9,09	17	51,52	9	27,27	4
681	(890302) МБОУ СОШ №2 с.Верхние Татышлы	16	7	43,75	7	43,75	1	6,25	1
682	(890306) МБОУ СОШ с.Староакбулатово	3	2	66,67	0	0	1	33,33	0
683	(890309) МБОУ СОШ д.Бадряшево	3	0	0	3	100	0	0	0
684	(890313) МБОУ СОШ с.Кальтеево	3	1	33,33	2	66,67	0	0	0
685	(890315) МБОУ СОШ с.Старый Курдым	10	5	50	3	30	2	20	0
686	(890316) МБОУ СОШ с.Нижнебалтачево	5	1	20	4	80	0	0	0
687	(890317) МБОУ СОШ с.Новые Татышлы	10	5	50	5	50	0	0	0
688	(890318) МБОУ СОШ с.Старокайпаново	6	4	66,67	2	33,33	0	0	0
689	(890319) МБОУ СОШ с.Шулганово	4	0	0	3	75	1	25	0
690	(900318) МАОУ СОШ с. Карамалы-Губеево	7	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0
691	(900319) МАОУ СОШ с. Какрыбашево	3	1	33,33	0	0	2	66,67	0
692	(900324) МАОУ СОШ д. Нуркеево	5	0	0	5	100	0	0	0
693	(900401) МАОУ СОШ №1 г. Туймазы	28	16	57,14	9	32,14	3	10,71	0
694	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	45	7	15,56	19	42,22	12	26,67	7
695	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	41	5	12,2	20	48,78	12	29,27	4
696	(900405) МАОУ СОШ №5 г. Туймазы	8	1	12,5	5	62,5	2	25	0
697	(900406) МАОУ СОШ №6 г. Туймазы	19	3	15,79	7	36,84	6	31,58	3
698	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	22	0	0	7	31,82	5	22,73	10
699	(900421) МАОУ СОШ №1 с. Кандры	13	1	7,69	8	61,54	4	30,77	0
700	(900422) МАОУ СОШ №2 им. А.М. Мирзагитова с. Кандры	18	1	5,56	10	55,56	4	22,22	3
701	(900429) МАОУ СОШ с. Нижнетроицкий	4	1	25	3	75	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
702	(900430) МАОУ СОШ с. Субханкулово	16	1	6,25	7	43,75	6	37,5	2
703	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	11	0	0	3	27,27	4	36,36	4
704	(900432) МАОУ СОШ №3 с. Серафимовский	10	4	40	2	20	3	30	1
705	(900441) МАОУ гимназия № 1 г. Туймазы	22	6	27,27	10	45,45	2	9,09	4
706	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	42	3	7,14	20	47,62	9	21,43	10
707	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	14	0	0	10	71,43	2	14,29	2
708	(910306) МОБУ СОШ с. Авдон	20	6	30	11	55	2	10	1
709	(910308) МОБУ СОШ с. Дмитриевка	15	8	53,33	4	26,67	1	6,67	2
710	(910309) МОБУ СОШ с. Жуково МР Уфимский район РБ	11	6	54,55	4	36,36	1	9,09	0
711	(910313) МОБУ СОШ с. Красный Яр	5	3	60	2	40	0	0	0
712	(910315) МОБУ СОШ с. Миловка	13	8	61,54	4	30,77	1	7,69	0
713	(910316) МОБУ СОШ им. Алымова А.М. с. Михайловка МР Уфимский район РБ	24	10	41,67	8	33,33	6	25	0
714	(910317) МОБУ СОШ с. Нижегородка	10	5	50	4	40	0	0	1
715	(910318) МОБУ СОШ д. Николаевка	6	1	16,67	3	50	1	16,67	1
716	(910319) МОБУ СОШ с. Нурлино	8	2	25	4	50	1	12,5	1
717	(910320) МОБУ СОШ с. Октябрьский	4	3	75	1	25	0	0	0
718	(910322) МОБУ СОШ д. Подымалово	2	1	50	0	0	0	0	1
719	(910323) МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш	6	5	83,33	1	16,67	0	0	0
720	(910327) МОБУ СОШ с.Чесноковка Уфимский район РБ	14	6	42,86	4	28,57	1	7,14	3
721	(910328) МОБУ СОШ д. Юматово	6	2	33,33	4	66,67	0	0	0
722	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	14	11	78,57	2	14,29	0	0	1
723	(910330) МОБУ СОШ д. Шамонино	30	15	50	9	30	5	16,67	1

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%6	чел.	%	чел.	%	чел.	%
724	(910332) МОБУ СОШ д. Дорогино МР Уфимский район РБ	21	7	33,33	8	38,1	6	28,57	0
725	(910361) МОБУ лицей с. Булгаково	36	12	33,33	15	41,67	7	19,44	2
726	(910362) МБОУ ЦО "Спутник"	13	11	84,62	0	0	2	15,38	0
727	(910363) МОБУ "Школа Успеха" с. Жуково.	12	3	25	9	75	0	0	0
728	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	35	11	31,43	16	45,71	7	20	1
729	(910365) МОБУ ЦО "Олимп" с. Михайловка	21	11	52,38	6	28,57	3	14,29	1
730	(920307) МБОУ СОШ с. Ахуново Учалинский район	4	0	0	4	100	0	0	0
731	(920311) МБОУ СОШ с.Ильчино Учалинский район	5	3	60	1	20	1	20	0
732	(920314) МБОУ СОШ с.Комсомольск Учалинский район	4	2	50	2	50	0	0	0
733	(920315) МБОУ СОШ с.Кунакбаево Учалинский район	5	2	40	2	40	1	20	0
734	(920319) МБОУ СОШ с.Наурузово Учалинский район	2	1	50	1	50	0	0	0
735	(920321) МБОУ СОШ с.Поляковка Учалинский район	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0
736	(920323) МБОУ СОШ с.Рысаево Учалинский район	2	1	50	1	50	0	0	0
737	(920324) МБОУ СОШ с.Сафарово Учалинский район	2	1	50	1	50	0	0	0
738	(920325) МБОУ СОШ с.Уральск Учалинский район	11	5	45,45	5	45,45	1	9,09	0
739	(920326) МБОУ СОШ с.Учалы Учалинский район	8	4	50	4	50	0	0	0
740	(920341) МБОУ Башкирская гимназия с.Учалы Учалинский район	18	9	50	7	38,89	1	5,56	1
741	(920361) МБОУ Уразовский лицей Учалинский район	7	6	85,71	1	14,29	0	0	0
742	(920402) МБОУ СОШ №2 Учалинский район	5	4	80	1	20	0	0	0
743	(920403) МБОУ лицей № 3 Учалинский район	38	3	7,89	16	42,11	13	34,21	6
744	(920405) МБОУ СОШ № 5 Учалинский район	68	20	29,41	30	44,12	15	22,06	3
745	(920406) МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк Учалинский район	4	2	50	2	50	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
746	(920410) МБОУ СОШ № 10 Учалинский район	15	1	6,67	8	53,33	5	33,33	1
747	(920462) МБОУ Башкирский лицей № 1 Учалинский район РБ	76	29	38,16	30	39,47	12	15,79	5
748	(930301) МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка	11	5	45,45	5	45,45	1	9,09	0
749	(930302) МБОУ СОШ №2 с.Фёдоровка	17	7	41,18	9	52,94	0	0	1
750	(930306) МБОУ СОШ с.Бала-Четырман	6	2	33,33	3	50	1	16,67	0
751	(930311) МБОУ СОШ с.Денискино	3	2	66,67	0	0	1	33,33	0
752	(930313) МБОУ СОШ с.Новоселка	4	4	100	0	0	0	0	0
753	(940301) МАОУ СОШ №1 с. Акъяр	14	5	35,71	6	42,86	2	14,29	1
754	(940302) МАОУ СОШ №2 с.Акъяр	40	21	52,5	11	27,5	6	15	2
755	(940305) МОБУ СОШ с. Новый Зирган	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0
756	(940309) МБОУ СОШ с. Большеабишево	4	3	75	1	25	0	0	0
757	(940311) МАОУ СОШ с. Бурибай	18	9	50	5	27,78	2	11,11	2
758	(940317) МОБУ СОШ с. Макан	2	0	0	2	100	0	0	0
759	(940323) МОБУ СОШ с. Самарское	2	1	50	1	50	0	0	0
760	(940325) МБОУ СОШ с. Татыр-Узяк	2	0	0	2	100	0	0	0
761	(940327) МБОУ СОШ с. Уфимский	6	3	50	3	50	0	0	0
762	(940328) МБОУ СОШ с. Целинное	5	2	40	2	40	1	20	0
763	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш МР Чекмагушевский район РБ	29	14	48,28	8	27,59	7	24,14	0
764	(950302) МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш МР Чекмагушевский районРБ	36	12	33,33	15	41,67	6	16,67	3
765	(950307) МБОУ СОШ с.Имянликулево МР Чекмагушевский район РБ	6	1	16,67	5	83,33	0	0	0
766	(950313) МБОУ СОШ с.Новобалтачево МР Чекмагушевский район Р Б	3	3	100	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
767	(950315) МБОУ СОШ с.Резяпово МР Чекмагушевский район РБ	6	6	100	0	0	0	0	0
768	(950317) МБОУ СОШ с.Старокалмашево МР Чекмагушевский район РБ	8	4	50	4	50	0	0	0
769	(950320) МБОУ СОШ с.Урняк МР Чекмагушевский район РБ	5	2	40	1	20	2	40	0
770	(950321) МБОУ СОШ с.Юмашево МР Чекмагушевский район РБ	5	2	40	3	60	0	0	0
771	(960301) МАОУ СОШ №1 р.п.Чишмы	33	10	30,3	17	51,52	5	15,15	1
772	(960302) МБОУ СОШ №2 с.Чишмы	5	2	40	3	60	0	0	0
773	(960304) МБОУ СОШ №4 р.п.Чишмы	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0
774	(960305) МБОУ СОШ №5 р.п.Чишмы	20	10	50	7	35	1	5	2
775	(960306) МБОУ СОШ им.Р.Абзалова с. Алкино-2	14	4	28,57	10	71,43	0	0	0
776	(960312) МБОУ СОШ с. Енгальшево	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0
777	(960315) МБОУ СОШ им.М.Карима с. Кляшево	6	3	50	2	33,33	1	16,67	0
778	(960321) МБОУ СОШ им.М.Гали с. Старомусино	5	3	60	2	40	0	0	0
779	(960325) МБОУ СОШ с. Шингак-Куль	7	4	57,14	3	42,86	0	0	0
780	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	23	3	13,04	7	30,43	7	30,43	6
781	(980301) МБОУ "СОШ №1 с.Шаран"	38	22	57,89	9	23,68	5	13,16	2
782	(980302) МБОУ "СОШ №2 с.Шаран"	9	1	11,11	7	77,78	1	11,11	0
783	(980306) МБОУ "СОШ д. Акбарисово"	4	2	50	1	25	1	25	0
784	(980307) МБОУ "СОШ им. М. Егорова с.Базгиево"	5	3	60	2	40	0	0	0
785	(980309) МБОУ "СОШ им.Алексея Кондратьева с.Дюртюли"	5	0	0	3	60	2	40	0
786	(980310) МБОУ "СОШ им. И.Абдуллина с.Зириклы"	4	4	100	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
787	(980312) МБОУ "СОШ им.М.Фархутдинова с.Мичуринск"	3	2	66,67	1	33,33	0	0	0
788	(980313) МБОУ "СОШ с.Наратасты"	4	3	75	0	0	1	25	0
789	(980320) МБОУ "СОШ д.Сакты"	2	2	100	0	0	0	0	0
790	(980323) МБОУ "СОШ с.Чалмалы"	4	3	75	0	0	1	25	0
791	(990324) МБОУ СОШ с. Ямады	5	5	100	0	0	0	0	0
792	(990401) МБОУ СОШ № 1 г.Янаул	23	8	34,78	8	34,78	3	13,04	4
793	(990403) МБОУ СОШ им. Р.Гареева г. Янаул	13	3	23,08	6	46,15	1	7,69	3
794	(990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул	21	12	57,14	5	23,81	3	14,29	1
795	(990441) МБОУ гимназия им.И.Ш. Муксинова г. Янаул	47	10	21,28	22	46,81	11	23,4	4
796	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	60	30	50	25	41,67	4	6,67	1

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ⁷

по русскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество⁸ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
16652	97	16146	97,5	15086	97,4

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9543	57,3	9179	56,8	8553	56,7
Мужской	7109	42,7	6967	43,2	6533	43,3

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	15086
Из них:	14683
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	75
– ВПЛ	313
– Не завершившие ГИА в прошлых годах	7
– 10 класс	7
– Участники ОВЗ	124

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам⁹ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	14683
Из них:	4943
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	8927

⁷ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

⁸ Количество участников основного периода проведения ГИА

⁹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	14683
– интернаты	248
– прочее	565

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	331	2,2
2	г.Уфа, Калининский район	580	3,8
3	г.Уфа, Кировский район	1041	6,9
4	г.Уфа, Ленинский район	488	3,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	1022	6,8
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	729	4,8
7	г.Уфа, Советский район	574	3,8
8	г.Агидель	43	0,3
9	г.Кумертау	250	1,7
10	г.Межгорье	77	0,5
11	г.Нефтекамск	538	3,6
12	г.Октябрьский	376	2,5
13	г.Салават	516	3,4
14	г.Сибай	221	1,5
15	г.Стерлитамак	1063	7
16	Абзелиловский район	184	1,2
17	Альшеевский район	127	0,8
18	Архангельский район	48	0,3
19	Аскинский район	90	0,6
20	Аургазинский район	93	0,6
21	Баймакский район	195	1,3
22	Бакалинский район	83	0,6
23	Балтачевский район	70	0,5
24	Белебеевский район	283	1,9
25	Белокатайский район	66	0,4
26	Белорецкий район	391	2,6
27	Бижбулякский район	84	0,6
28	Бирский район	208	1,4
29	Благоварский район	54	0,4
30	Благовещенский район	104	0,7
31	Буздякский район	73	0,5
32	Бураевский район	94	0,6
33	Бурзянский район	96	0,6
34	Гафурийский район	117	0,8
35	Давлекановский район	108	0,7
36	Дуванский район	117	0,8
37	Дюртюлинский район	239	1,6
38	Ермекеевский район	22	0,1
39	Зианчуринский район	106	0,7
40	Зилаирский район	42	0,3
41	Иглинский район	178	1,2

42	Илишевский район	102	0,7
43	Ишимбайский район	246	1,6
44	Калтасинский район	83	0,6
45	Караидельский район	69	0,5
46	Кармаскалинский район	156	1
47	Кигинский район	37	0,2
48	Краснокамский район	52	0,3
49	Кугарчинский район	91	0,6
50	Кушнаренковский район	46	0,3
51	Куюргазинский район	49	0,3
52	Министерство образования РБ	513	3,4
53	Мелеузовский район	268	1,8
54	Мечетлинский район	87	0,6
55	Мишкинский район	98	0,6
56	Миякинский район	104	0,7
57	Нуримановский район	82	0,5
58	Салаватский район	79	0,5
59	Стерлибашевский район	55	0,4
60	Стерлитамакский район	62	0,4
61	Татышлинский район	93	0,6
62	Туймазинский район	342	2,3
63	Уфимский район	351	2,3
64	Учалинский район	287	1,9
65	Федоровский район	41	0,3
66	Хайбуллинский район	98	0,6
67	Чекмагушевский район	98	0,6
68	Чишминский район	126	0,8
69	Шаранский район	78	0,5
70	Янаульский район	172	1,1

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹⁰, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Пахнова Т.М. Русский язык (базовый уровень) 10 ООО - М.: Дрофа, 2018-2022. rosuchebnik.ru/expertise/umk-162	40%
2.	Пахнова Т.М.Русский язык (базовый уровень)11 ООО - М.: Дрофа, 2018-2022. rosuchebnik.ru/expertise/umk-162	40%

¹⁰ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерны й процент ОО, в которых использова лся учебник
3.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык 10-11 класс, М.: Русское слово, 2018, 2019, 2020-2023.г.	До 10%
4.	Бабайцева В.В. Русский язык. 10-11 кл. (баз/углуб. уровни) Дрофа, 2019-2020	Менее 5%
5.	Власенков А.И. Русский язык и литература. 10-11 классы: учеб. для общеобразовательных организаций: базовый уровень. – М.: Просвещение; 2018-2022 год:	Менее 5%
6.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень) 10 – 11 классы, АО. – М.: Просвещение, 2018-2021	Менее 5%

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается уменьшение количества участников по сравнению с предыдущим годом более чем на тысячу человек. Явка участников, которые не отказались от сдачи русского языка в 2023 году составила 97,4%. Этот показатель соответствует уровню прошлого года.

В Республике Башкортостан преобладают выпускники СОШ, выпускников гимназий и лицеев почти в 2 раза меньше.

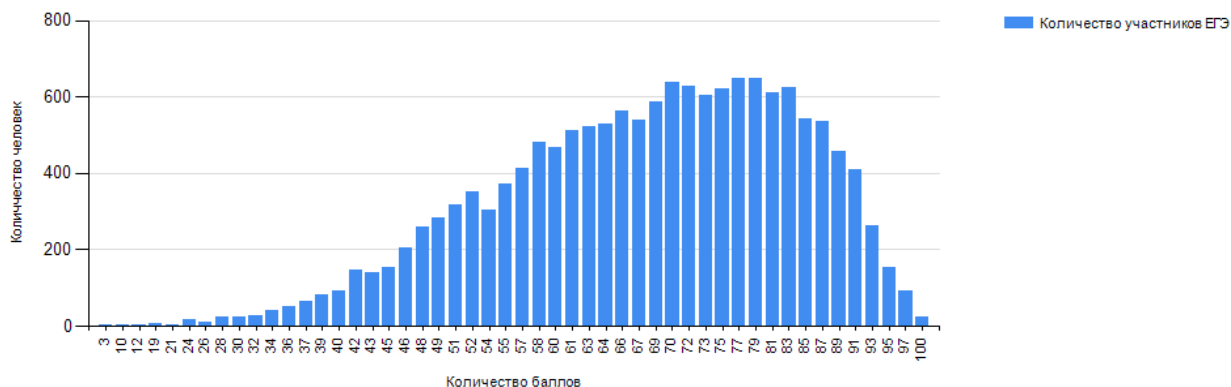
Самый высокий процент сдающих русский язык от общего количества участников в Республике Башкортостан (около 7%) показали Кировский район, Октябрьский район и г. Стерлитамак.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам по предмету Русский язык



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ¹¹ , %	11 (0,07)	37 (0,2)	12 (0,2)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	3549 (21,3)	4530 (28,1)	4323 (28,7)
3.	от 61 до 80 баллов, %	9153 (54,9)	8691 (53,8)	7036 (46,6)
4.	от 81 до 99 баллов, %	3922 (23,6)	2876 (17,8)	3691 (24,5)
5.	100 баллов, чел.	22	12	24
6.	Средний тестовый балл	70,6	67,9	68,7

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹² участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	7 (0,1)	1 (1,3)	4 (1,3)	0	0	0

¹¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

¹² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	4143 (28,2)	40 (50,3)	134 (42,8)	5 (71,4)	1 (14,3)	45 (36,3)
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	6871 (46,8)	32 (42,7)	128 (40,9)	2 (28,6)	2 (28,6)	50 (40,3)
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3638 (24,8)	2 (2,7)	47 (15)	0	0	30 (24,2)
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	24 (0,2)	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа¹³ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5 (0,1)	2959 (33,1)	4146 (46,4)	1821 (20,4)	13
Лицеи, гимназии	1 (0,01)	973 (19,7)	2324 (47)	1639 (33,1)	9
Интернаты	0	70 (28,2)	125 (50,4)	52 (21)	1
Прочее	6 (0,6)	321 (33,9)	441 (46,5)	179 (18,9)	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	314	0,3	29	43	27,7	0	69,2
2	г.Уфа, Калининский район	563	0	29,5	48	22,4	1	68,3
3	г.Уфа, Кировский район	1001	0,2	19,3	45,9	34,5	2	72,3
4	г.Уфа, Ленинский район	474	0	21,9	46,2	31,4	2	72,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	993	0	27,5	47,6	24,7	2	69,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	704	0	22,6	45,5	32	0	71,8
7	г.Уфа, Советский район	541	0	21,4	51	27,5	0	71
8	г.Агидель	43	0	32,6	51,2	16,3	0	64,8
9	г.Кумертау	245	0,4	32,2	43,3	24,1	0	68,1
10	г.Межгорье	75	0	42,7	44	13,3	0	63,4
11	г.Нефтекамск	525	0	21,3	49,5	29	1	71,2
12	г.Октябрьский	369	0	16,8	52	31,2	0	72,7
13	г.Салават	499	0	23,4	53,1	23,4	0	69,7
14	г.Сибай	214	0	29,4	50,9	19,6	0	67,9
15	г.Стерлитамак	1035	0	27,3	47,3	25,1	2	69,1
16	Абзелиловский район	180	0	50,6	42,2	7,2	0	61,1
17	Альшеевский район	125	0	26,4	45,6	27,2	1	71,2

¹³ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
18	Архангельский район	47	0	38,3	38,3	23,4	0	65,7
19	Аскинский район	89	0	38,2	51,7	10,1	0	64,2
20	Аургазинский район	90	1,1	38,9	37,8	22,2	0	65,6
21	Баймакский район	191	0	51,8	38,7	9,4	0	59,9
22	Бакалинский район	79	0	20,3	51,9	27,8	0	71,3
23	Балтачевский район	69	0	33,3	46,4	20,3	0	66,9
24	Белебеевский район	273	0	26,7	46,2	27,1	0	69,9
25	Белокатайский район	66	0	40,9	34,8	24,2	0	66,1
26	Белорецкий район	381	0	33,9	46,7	19,4	0	67
27	Бижбулякский район	84	1,2	58,3	25	15,5	0	59,1
28	Бирский район	203	0	25,6	49,8	24,1	1	70,4
29	Благоварский район	52	0	50	32,7	17,3	0	61,9
30	Благовещенский район	101	0	15,8	49,5	34,7	0	73,4
31	Буздякский район	73	0	34,2	37	28,8	0	67,5
32	Бураевский район	94	0	33	44,7	22,3	0	66,8
33	Бурзянский район	96	0	59,4	34,4	6,3	0	56,8
34	Гафурийский район	116	0	27,6	51,7	20,7	0	68,6
35	Давлекановский район	107	0	23,4	44,9	31,8	0	71,8
36	Дуванский район	117	0	33,3	36,8	29,1	1	69,3
37	Дюртюлинский район	231	0	34,2	50,2	15,2	1	65,8
38	Ермекеевский район	21	0	42,9	33,3	23,8	0	63,8
39	Зианчуринский район	106	0	34,9	45,3	18,9	1	66
40	Зилаирский район	42	0	54,8	40,5	4,8	0	59,5
41	Иглинский район	177	0,6	44,6	37,9	16,9	0	63,9
42	Илишевский район	101	0	25,7	52,5	21,8	0	70,2
43	Ишимбайский район	238	0	22,7	43,7	33,6	0	71,9
44	Калтасинский район	83	0	30,1	47	22,9	0	67,8
45	Караидельский район	67	0	41,8	44,8	13,4	0	63,4
46	Кармаскалинский район	152	0	36,2	44,1	19,7	0	66,5
47	Кигинский район	37	0	35,1	54,1	10,8	0	64,6
48	Краснокамский район	52	0	23,1	50	26,9	0	71,1
49	Кугарчинский район	90	0	26,7	50	23,3	0	68,6
50	Кушнаренковский район	45	0	31,1	42,2	26,7	0	67,4
51	Куюргазинский район	48	0	29,2	58,3	10,4	1	65,6
52	Министерство образования РБ	512	0	17,8	54,3	27,5	2	71,6
53	Мелеузовский район	258	0	24	49,2	26,7	0	70,3
54	Мечетлинский район	84	0	59,5	23,8	16,7	0	59,6
55	Мишкинский район	98	0	34,7	52	13,3	0	65,1
56	Миякинский район	103	0	39,8	40,8	19,4	0	65,1
57	Нуримановский район	81	0	44,4	46,9	8,6	0	62,8
58	Салаватский район	79	0	45,6	40,5	12,7	1	64,6
59	Стерлибашевский район	55	0	49,1	38,2	12,7	0	62
60	Стерлитамакский район	60	0	30	50	20	0	66,4
61	Татышлинский район	93	0	32,3	53,8	12,9	1	65,7
62	Туймазинский район	328	0	10,4	50,3	38,4	3	75,6
63	Уфимский район	326	0	34	45,4	20,6	0	66,7
64	Учалинский район	282	0	30,1	48,2	21,3	1	67,6
65	Федоровский район	41	0	36,6	48,8	14,6	0	65,2
66	Хайбуллинский район	96	0	38,5	49	12,5	0	64,2
67	Чекмагушевский район	98	0	34,7	42,9	22,4	0	66,4
68	Чишминский район	124	0	25,8	45,2	29	0	69,8
69	Шаранский район	78	0	33,3	48,7	17,9	0	66,9
70	Янаульский район	169	0	34,3	40,2	25,4	0	66,9

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(340307) МБОУ СОШ с.Бишкаин	10	10	30	50	10	56
2	(190401) МБОУ" ВСОШ № 1"	12	0	8,3	83,3	8,3	46,9
3	(10101) МАОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	25	16	36	44	4	61
4	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного	28	21,4	28,6	46,4	3,6	61,2
5	(30018) МАОУ Школа № 18	63	25,4	49,2	23,8	1,6	69,3
6	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	132	40,9	37,1	21,2	0,8	73,3
7	(220342) МБОУ Гимназия № 2	26	80,8	19,2	0	0	85,7
8	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	23	78,3	21,7	0	0	85,2
9	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	31	77,4	22,6	0	0	85,5
10	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	22	68,2	31,8	0	0	83
11	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	32	65,6	31,3	3,1	0	82,9
12	(910327) МОБУ СОШ им. Горчилина А.М. с.Чесноковка МР Уфимский район РБ	14	64,3	21,4	14,3	0	79,2
13	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	91	63,7	35,2	1,1	0	82,5
14	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	11	63,6	18,2	18,2	0	80,3
15	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	104	62,5	37,5	0	0	82,5
16	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	108	62	35,2	2,8	0	80,6
17	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	28	60,7	21,4	17,9	0	78,4
18	(550311) МОБУ СОШ д. Идельбаково	5	60	0	40	0	72
19	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	79	59,5	39,2	1,3	0	80,8
20	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	85	57,6	34,1	8,2	0	78,7
21	(250341) МАОУ Гимназия №1	93	57	39,8	3,2	0	80,2
22	(60098) МАОУ Школа № 98	23	56,5	43,5	0	0	80,7
23	(450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	23	56,5	30,4	13	0	75,8
24	(20051) МАОУ Школа №51	24	54,2	41,7	4,2	0	79,1
25	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	52	53,8	38,5	7,7	0	77,9
26	(10104) МАОУ "Школа № 104 им.М. Шаймуратова""	25	52	48	0	0	79,9
27	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	25	52	48	0	0	79,4
28	(510405) МОБУ гимназия № 5	32	50	50	0	0	80,4
29	(40128) МАОУ Школа № 128	28	50	39,3	10,7	0	77,9
30	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	26	50	34,6	15,4	0	78,2

31	(550341) МОАУ Башкирская гимназия-интернат им. М.С.Буракаевой с. Исянгулово	10	50	40	10	0	77,8
32	(880326) МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка	10	50	0	50	0	69
33	(540301) МОБУ СОШ с. Ермекеево	8	50	25	25	0	74,8
34	(800312) МОБУ СОШ д. Корнеевка им. Б. Рафикова	8	50	25	25	0	75,4
35	(220312) МБОУ СОШ № 12	29	48,3	51,7	0	0	80,8
36	(990401) МБОУ СОШ № 1 г. Янаул	23	47,8	34,8	17,4	0	73,2
37	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г. Салавата	53	47,2	39,6	13,2	0	76,9
38	(80110) МАОУ Школа №110	51	47,1	43,1	9,8	0	77,1
39	(220343) МБОУ Гимназия № 3	49	46,9	46,9	6,1	0	78,6
40	(20131) МАОУ Школа № 131	26	46,2	34,6	19,2	0	75,4

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество учащихся, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(220342) МБОУ Гимназия № 2	26	0	0	19,2	80,8	85,7
2	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	31	0	0	22,6	77,4	85,5
3	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	23	0	0	21,7	78,3	85,2
4	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	22	0	0	31,8	68,2	83
5	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г. Нефтекамск	32	0	3,1	31,3	65,6	82,9
6	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	104	0	0	37,5	62,5	82,5
7	(40039) МАОУ "Гимназия № 39"	91	0	1,1	35,2	63,7	82,5
8	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	79	0	1,3	39,2	59,5	80,8
9	(220312) МБОУ СОШ № 12	29	0	0	51,7	48,3	80,8
10	(60098) МАОУ Школа № 98	23	0	0	43,5	56,5	80,7
11	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г. Нефтекамск	108	0	2,8	35,2	62	80,6
12	(510405) МОБУ гимназия № 5	32	0	0	50	50	80,4
13	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	11	0	18,2	18,2	63,6	80,3
14	(250341) МАОУ Гимназия №1	93	0	3,2	39,8	57	80,2
15	(10104) МАОУ "Школа № 104 "	25	0	0	48	52	79,9
16	(600402) МБОУ СОШ №2 г. Ишимбая	25	0	0	48	52	79,4
17	(900430) МАОУ СОШ с. Субханкулово	16	0	0	56,3	43,8	79,3
18	(910327) МОБУ СОШ с. Чесноковка	14	0	14,3	21,4	64,3	79,2
19	(20051) МАОУ Школа №51	24	0	4,2	41,7	54,2	79,1
20	(220321) МБОУ СОШ № 22	48	0	6,3	47,9	45,8	79
21	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 УГНТУ"	85	0	8,2	34,1	57,6	78,7
22	(220343) МБОУ Гимназия № 3	49	0	6,1	46,9	46,9	78,6
23	(340361) МБОУ Лицей с. Толбазы	28	0	17,9	21,4	60,7	78,4
24	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	67	0	6	49,3	44,8	78,2
25	(430461) МБОУ Лицей г. Бирска	26	0	15,4	34,6	50	78,2
26	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	14	0	0	57,1	42,9	78,1
27	(40128) МАОУ Школа № 128	28	0	10,7	39,3	50	77,9
28	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	52	0	7,7	38,5	53,8	77,9
29	(550341) МОАУ БГИ с. Исянгулово	10	0	10	40	50	77,8
30	(900406) МАОУ СОШ № 6 г. Туймазы	19	0	5,3	52,6	42,1	77,8
31	(10102) МАОУ "Башкирская гимназия № 102"	18	0	0	61,1	38,9	77,4

№ п/п	Наименование ОО	Кол иче ств о уча стн ико в, чел.	Доля участн иков, не достиг ших миним альног о балла	Доля участни ков, получивш их от минималь ного балла до 60 баллов	Доля участн иков, получи вших от 61 до 80 баллов	Доля участн иков, получи вших от 81 до 100 баллов	Сред ний балл
32	(80110) МАОУ Школа №110	51	0	9,8	43,1	47,1	77,1

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Кол иче ств о уча стн ико в, чел.	Доля участ нико в, не дости гших мини маль ного балла	Доля участни ков, получи вших от минима льного балла до 60 баллов	Доля участн иков, получ ивших от 61 до 80 балло в	Доля участн иков, получ ивших от 81 до 100 баллов	Сре дний балл
1	(340307) МБОУ СОШ с.Бишкаин	10	10	50	30	10	56
2	(190401) МБОУ" ВСОШ № 1"	12	8,3	83,3	8,3	0	46,9
3	(10101) МАОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	25	4	44	36	16	61
4	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного	28	3,6	46,4	28,6	21,4	61,2
5	(30018) МАОУ Школа № 18	63	1,6	23,8	49,2	25,4	69,3
6	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	132	0,8	21,2	37,1	40,9	73,3
7	(220342) МБОУ Гимназия № 2	26	0	0	19,2	80,8	85,7
8	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	23	0	0	21,7	78,3	85,2
9	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	31	0	0	22,6	77,4	85,5
10	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	22	0	0	31,8	68,2	83
11	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	32	0	3,1	31,3	65,6	82,9
12	(910327) МОБУ СОШ им. Горчилина А.М. с.Чесноковка	14	0	14,3	21,4	64,3	79,2
13	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина"	91	0	1,1	35,2	63,7	82,5
14	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	11	0	18,2	18,2	63,6	80,3
15	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	104	0	0	37,5	62,5	82,5
16	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	108	0	2,8	35,2	62	80,6
17	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	28	0	17,9	21,4	60,7	78,4
18	(550311) МОБУ СОШ д. Идельбаково	5	0	40	0	60	72
19	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	79	0	1,3	39,2	59,5	80,8
20	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	85	0	8,2	34,1	57,6	78,7
21	(250341) МАОУ Гимназия №1	93	0	3,2	39,8	57	80,2
22	(60098) МАОУ Школа № 98	23	0	0	43,5	56,5	80,7
23	(450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	23	0	13	30,4	56,5	75,8
24	(20051) МАОУ Школа №51	24	0	4,2	41,7	54,2	79,1
25	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	52	0	7,7	38,5	53,8	77,9
26	(10104) МАОУ "Школа № 104 им.М. Шаймуратова""	25	0	0	48	52	79,9

27	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	25	0	0	48	52	79,4
28	(510405) МОБУ гимназия № 5	32	0	0	50	50	80,4
29	(40128) МАОУ Школа № 128	28	0	10,7	39,3	50	77,9
30	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	26	0	15,4	34,6	50	78,2
31	(550341) МОАУ Башкирская гимназия-интернат им. М.С.Буракаевой с. Исянгулово	10	0	10	40	50	77,8
32	(880326) МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка	10	0	50	0	50	69
33	(540301) МОБУ СОШ с. Ермекеево	8	0	25	25	50	74,8
34	(800312) МОБУ СОШ д. Корнеевка им. Б. Рафикова	8	0	25	25	50	75,4
35	(220312) МБОУ СОШ № 12	29	0	0	51,7	48,3	80,8
36	(990401) МБОУ СОШ № 1 г. Янаул	23	0	17,4	34,8	47,8	73,2
37	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	53	0	13,2	39,6	47,2	76,9
38	(80110) МАОУ Школа №110	51	0	9,8	43,1	47,1	77,1
39	(220343) МБОУ Гимназия № 3	49	0	6,1	46,9	46,9	78,6
40	(20131) МАОУ Школа № 131	26	0	19,2	34,6	46,2	75,4

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(190401) МБОУ" ВСОШ № 1"	12	8,3	83,3	8,3	0	46,9
2	(350332) МОБУ СОШ с.Нигаматово	12	0	91,7	8,3	0	48,8
3	(50029) МАОУ "Центр образования № 29"	12	0	91,7	8,3	0	50,2
4	(890315) МБОУ СОШ с.Старый Курдым	10	0	60	40	0	50,5
5	(490310) МОБУ СОШ д.Байназарово	17	0	76,5	23,5	0	51,1
6	(190310) МБОУ "СОШ № 10"	17	0	76,5	23,5	0	53
7	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова	17	0	70,6	23,5	5,9	53,1
8	(190312) МБОУ "СОШ № 12"	10	0	70	30	0	53,2
9	(50089) МАОУ "Центр образования № 89"	22	0	72,7	22,7	4,5	53,3
10	(490318) МОБУ СОШ д.Старомунасиново	10	0	60	20	20	54,8
11	(350401) МОБУ СОШ № 1 г.Баймака	16	0	68,8	31,3	0	55,7
12	(340307) МБОУ СОШ с.Бишкаин	10	10	50	30	10	56
13	(20087) МАОУ Школа № 87	23	0	78,3	17,4	4,3	56,4
14	(610302) МОБУ Калтасинская СОШ № 2	13	0	61,5	23,1	15,4	56,8
15	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	26	0	61,5	34,6	3,8	56,9
16	(250302) МАОУ СОШ №2	19	0	63,2	26,3	10,5	57
17	(410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	14	0	64,3	28,6	7,1	57,1
18	(300019) МБОУ СОШ с. Красная Башкирия	10	0	70	30	0	57,4
19	(380301) МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	23	0	60,9	26,1	13	57,4
20	(20078) МАОУ Школа № 78 им.Героя РФ Сафронова А.А.	26	0	61,5	34,6	3,8	57,6
21	(50088) МАОУ Школа № 88	25	0	68	32	0	57,6
22	(680341) МБОУ Гимназия с.Кушнаренково	13	0	69,2	23,1	7,7	57,6
23	(80023) МАОУ Школа № 23	14	0	64,3	21,4	14,3	57,9

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
24	(800311) МОБУ СОШ с. Зирган Мелеузовский район	10	0	60	40	0	57,9
25	(240308) МОБУ СОШ №8	21	0	57,1	42,9	0	58
26	(920325) МБОУ СОШ с.Уральск Учалинский район	11	0	54,5	45,5	0	58
27	(300014) МБОУ СОШ с.Давлетово	14	0	64,3	35,7	0	58,2
28	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	63	0	55,6	38,1	6,3	58,2
29	(250320) МАОУ СОШ №20	19	0	63,2	31,6	5,3	58,3
30	(810302) МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустыкинское	33	0	63,6	21,2	15,2	58,5
31	(580306) МБОУ СОШ с.Акбердино	12	0	66,7	33,3	0	58,7
32	(20053) МАОУ "Центр образования № 53"	18	0	50	50	0	58,8
33	(560302) МАОУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	18	0	61,1	27,8	11,1	58,8
34	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустыкинское	46	0	60,9	23,9	15,2	58,8
35	(10132) МАОУ Школа № 132	40	0	60	32,5	7,5	58,9
36	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	23	0	56,5	34,8	8,7	58,9

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку, а также средний балл, полученный выпускниками по предмету, сопоставимы с результатами и средним баллом 2021-2022 уч.г

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁴

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Основные характеристики экзаменационной работы 2023 г. по сравнению с экзаменационной работой 2022 г. сохранены (время выполнения работы, структура работы, количество заданий), однако первичный балл изменён с 58 до 54 вследствие уменьшения баллов по заданиям 8,26, заданию с развёрнутым ответом. Кроме того, в КИМе представлены некоторые изменения: в части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3); в задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала; заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста.

Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средства языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов

¹⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь).

В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов).

В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12).

Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка»; уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К2, К12.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. По типу заданий: с кратким ответом – 26; с развернутым ответом – 1.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности было следующим: задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

В этой части экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли владение экзаменуемым практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать умение понимать текст.

За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 3 баллов в зависимости от вида задания: №8 – 3 балла, №26 – 3 балла, все остальные задания – по 1 баллу. Таким образом, за решение первой части варианта ЕГЭ по русскому языку участник мог получить 30 баллов.

Задание части 2 (задание 27) содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста и могло быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком). Данная часть экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых. Иными словами, задание части 2 – это сочинение, в котором выражена типическая вербальная реакция выпускника в ситуации письменного общения, обусловленная опытом пользования функциональными стилями, жанрами и другими речевыми средствами, т.е. его свернутым речевым опытом.

Для оценки выполнения задания №27 предложено 12 критериев, которые предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 5. Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы составило 24.

Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 54 баллов.

Все варианты, предложенные участникам экзамена, соответствовали демонстрационным КИМаМ, представленным ФИПИ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	77	28	60	79	92
2	Лексическое значение слова	Б	83	22	68	87	94
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	П	53	17	36	53	74
4	Орфоэпические нормы	Б	60	0	34	63	85
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	70	17	48	73	90
6	Лексические нормы	Б	86	50	73	89	94
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	76	28	53	80	95
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	73	17	43	79	97
9	Правописание корней	Б	68	17	38	73	94
10	Правописание приставок	Б	57	6	27	59	88
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	57	6	27	59	87
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	50	6	20	51	84
13	Правописание НЕ и НИ	Б	72	17	43	77	96
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	55	22	33	57	78
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	71	17	44	75	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	61	6	25	66	93
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	72	28	37	80	98
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	56	6	24	60	86
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	76	22	50	82	96
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	37	17	11	33	75
21	Пунктуационный анализ	П	40	0	9	39	79
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	81	28	69	83	91
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	49	6	21	49	79
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	90	28	75	94	99
25	Средства связи предложений в тексте	Б	49	11	23	49	80
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	82	19	60	88	97
27К1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)	99	17	99	100	100
27К2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. Необходимость четкого соблюдения состава всех указанных компонентов	78	6	64	80	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К3	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	Высокий уровень сложности, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована	98	0	94	99	100
27К4	Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	92	0	81	95	99
27К5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	Базовый, повышенный, высокий	75	3	61	77	90
27К6	Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи	Базовый, повышенный, высокий	58	6	51	57	69
27К7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	74	0	51	78	93
27К8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	51	0	19	52	84
27К9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Высокий	59	0	40	53	69
27К10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Высокий	53	0	40	53	69
27К11	Умение соблюдать этические нормы речевого	Базовый	99	17	98	100	100
27К12	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	96	17	93	96	98

Наиболее высокие баллы получены учащимися за следующие задания:

Задание №2, ориентированное на проверку умения экзаменуемых проводить лексический анализ слова в микротексте, затруднений у экзаменуемых не вызывает. Средний балл - 83% (22% мин (в 2022- 51%), (68% (до 60), (в 2022-73%), 87% (до 80), 97% (до 100). Средний балл сопоставим с прошлогодним, процентное выполнение в группах (до 80) и (до 100) осталось практически без изменений. Однако в группах (мин) и (до 60) средний балл снижен. К этому могла привести кажущаяся лёгкость этого задания и, как следствие, недостаточная его отработка. Кроме того, выполнение задания показывает широту кругозора выпускника, задание не содержит теоретического материала, на него нет правил. Возможно, иногда значение слова определяется выпускником без учёта контекста.

Задание № 6 ориентировано на проверку усвоения учащимися лексических норм. Процент его выполнения традиционно высокий – 86%. Это немного ниже значений прошлых лет (в 2022- 90%, в 2021 году - 92,07%). Наличие словаря плеоназмов и тавтологий на сайте ФИПИ и возможность выпускников обратиться к нему обеспечивает стабильно успешное выполнение обучающимися этого задания.

Задание № 22 предполагает вопросы, связанные с пониманием текста, предложенного для сочинения. Процент выполнения этого задания значительно выше, чем в прошлом году – 81% и 67% соответственно. По мнению экспертов, возросшее числовое значение обусловлено более внимательным прочтением исходного текста, а также способностью выпускников обратить внимание на некоторые значимые детали. Кроме того, именно внимательное прочтение текста может гарантировать выпускнику написание комментария без фоновых ошибок, поэтому, глубоко анализируя текст, одиннадцатиклассник убивает двух зайцев – даёт правильный ответ в задании 22 и отбирает важный, значимый материал для работы над сочинением. Процент выполнения этого задания вырос во всех группах: 28% (мин), 69% (до 60), 83% (до 80), 91% (до 100); в 2022 году – 22% (мин), 48% (до 60), 71% (до 80), 86% (до 100).

Задание № 24 направлено на знание лексического состава языка, умение находить синонимы, антонимы, фразеологизмы. Средний процент выполнения этого задания в 2023 году – 90%. (28% мин., 75% - (до 60), 94% (до 80) 99% (до 100), Именно в этом задании представлен самый высокий процент выполнения высокобалльниками -99%. Это значительно выше, чем в 2022, средний процент выполнения - 78% (соответственно по группам - 12%, 64%, 82%, 88%).

Задание № 26 проверяет знание языковых средств выразительности. Процент его выполнения также остаётся традиционно высоким – 82% (в 2022-81%). Объясняется это тем, что с теоретическим материалом учащиеся знакомятся ещё в 5 классе на уроках литературы, а потом закрепляют полученные навыки на протяжении дальнейшего обучения. Кроме того, положительную роль играет и преемственность заданий из ОГЭ: средства художественной выразительности определяют девятиклассники в задании 7.

Среди заданий базового уровня с **наименьшими процентами выполнения** (50% и ниже) стали следующие:

Одним из самых сложных для всех групп участников (кроме высокобалльников) остаётся задание базового уровня – **задание №12** («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»), которое требует знания спряжения глаголов. Средний процент его выполнения – 50% (6% (мин), 20 % (до 60), 51% (до 80), 84 % (до 100). Несмотря на невысокий процент выполнения, он всё же вырос по сравнению с прошлым годом во всех группах – в 2022 году средний процент выполнения 40% (12% (мин.), 17% (до 60), 39% (до 80).

Средний процент выполнения **задания № 14** немногим более 50% - в 2023 году составляет 55% (33% (до 60), 57 (до 80), 78 (до 100). Это значительно ниже показателей прошлого года – средний процент выполнения 71% (46% (до 60), 76% (до 80), 95% (до 100). Затруднения у выпускников могло вызвать правописание союзов, предлогов и омонимичных частей речи (чтобы - что бы, также – так же). Именно такие орфографические ошибки как наиболее частотные отмечают эксперты при проверке открытой части ЕГЭ по русскому языку. Кроме того, не все слова определяются правилами, правописание многих из них надо запомнить ((в)развес, (в(пол)голоса и т.д.).

Уровень практической пунктуационной грамотности выпускников отражен в качестве выполнения **заданий № 16** («Знаки препинания при однородных членах и в сложносочинённом предложении»), **заданий №17** («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами»), **№18** («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»), **№20** («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») и **№21** («Пунктуационный анализ»). Незначительные изменения, коснувшиеся **задания № 19** («Знаки препинания в

сложноподчинённом предложении») в 2022 году, заключаются в расширении языкового материала, предъявляемого для пунктуационного анализа. Однако если в 2022 году средний процент его выполнения был сравнительно невысоким - 56% (6% (мин), 32% (до 60), 57% (до 80), то в 2023 году среднее значение возросло на целых 20 пунктов – 76% (22% (мин), 50% (до 60), 82% (до 80), 96% (до 100). Можно предположить, что затруднения в пунктуационном оформлении были вызваны неумением видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей, но благодаря отработке навыков результат в 2023 году значительно улучшен. Кроме того, невысокий процент выполнения обучающиеся продемонстрировали в задании № 18 – 56% (в 2022 г- 66%, в 2021 г- 78%). Значительное снижение процентного выполнения задания 18 связано с неумением различить вводное и не вводное слово, неразличением обращений и подлежащих. Также сложность у выпускников может вызвать определение количества слов, входящих в обращение, и, как следствие, неправильное его обособление. В группах отмечается снижение среднего процента: 6% (мин), 24% (до 60), 60% (до 80), 86% (до 100.) Соответственно в 2022 году - 34% (до 60), (в 2021- 46,73%), 74% (до 80), (в 2021-81,86), 94% (до 100).

Задание № 20 выполнено выпускниками значительно хуже, чем в прошлом году. Средний процент выполнения -37% (в 2022 – 59%). Отмечается также уменьшение среднего процента в группах (кроме мин) – 11% (до 60), 33% (до 80), 75% (до 100). Так, в группах (до 60) и (до 80) это самый низкий процент выполнения во всей тестовой части. Возможно, такой результат может быть объяснён продолжительным дистанционным обучением, связанным с эпидемией коронавируса в 2021 году, так как для нынешних выпускников на это время приходилось прохождение программы 9 класса, включающей теорию сложноподчинённого предложения и знаков препинаний в нём.

Также значительно хуже выпускники выполнили **задание № 21**, которое предполагает пунктуационный анализ текста. Средний процент его выполнения – 40% (0% (мин), 9% (до 60), 39% (до 80), 79% (до 100). Так, это единственное невыполненное задание в группе, не преодолевшей мин.порог, и одно из самых низких процентных значений в группе (до 60).

В 2022 году средний процент выполнения этого задания также был невысоким- 56%, хотя и выше, чем в 2021 (44,02%). Однако снижение среднего процента выполнения в 2023 году, по нашему мнению, обусловлено указанными выше причинами: прохождение материала, связанного с бессоюзными предложениями и знаками препинания в них, а также пунктуационный анализ текста пришлось на дистанционное обучение, а нередко и самообразование школьников. Кроме того, у выпускников возникают сложности при объяснении такого пунктуационного знака, как тире, они путают простое предложение, содержащее приложение, с бессоюзным сложным предложением.

Задание №23 («Функционально-смысловые типы речи») традиционно остается одним из самых сложных заданий для участников ЕГЭ. В 2023 году средний процент его выполнения увеличился – 49% (6% (мин), 21% (до 60), 49% (до 80), 79% (до 100). Увеличение отмечается во всех группах, ср. в 2022 году - средний процент его выполнения только 37% 2% (мин), 17% (до 60), 37% (до 80), 69% (до 100). Сравнительно невысокие значения объясняются тем, что типами речи на уроках русского языка занимаются в основном в 5-8 классах, УМК 10-11 кл. включают только единичные задания на повторение этой темы. Кроме того, тип речи часто предлагается определить по одному предложению, хотя в школьных учебниках, например, говорится, что повествование как тип речи характеризуется наличием завязки, кульминации и развязки. Кроме того, задание предполагает определить, какое суждение является выводом или следствием из предыдущих предложений, а это не изучают в школьной программе.

Задание №25 («Средства связи предложений в тексте») относится к категории повышенного уровня сложности. Следует отметить, что анализировать средства связи в тексте успешно могут в среднем 49% выпускников (в 2022-42%) и в группах этот показатель

остаётся сравнительно низким: 11% (мин), 23% (до 60), 49% (до 80), 80% (до 100). Однако это незначительно выше прошлогодних значений – средний процент – 42%, 4% (мин), 16% (до 60), 44% (до 80), 76% (до 100). Для успешного выполнения этого задания выпускники должны владеть теоретическими знаниями о разрядах по значению союзов, местоимений, частиц, предлогов, вводных слов. Именно незнание частей речи приводит к тому, что обучающиеся дают неправильный ответ на этот вопрос.

Что характерно для 2022-2023 уч. года – это понижение среднего процента выполняемости некоторых заданий в группе, не преодолевших порог минимального балла. Так, если в этой группе задание 4 в 2022 году выполнил 31%, то в 2023- 0%. Объясняется это множественным вариантом ответа в отличие от предыдущих лет. Если для выпускников прошлого года в этой группе было плохо выполняемым задание 21 (2%), то в 2023 в группе (мин) его не выполнил никто.

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, наблюдается большой количественный диапазон «высокий – низкий» балл. Так, процент выполнения задания варьируется от 75% (задание № 24), (в 2022 году – задание 6, но также связанное с лексическим составом языка) до 9% (задание 21)

В группе участников ЕГЭ, набравших 61 – 80 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 88% (задание № 26) до 33% (задание № 12). Это сопоставимо с результатами прошлого года: 95% (задание № 6) до 39% (задание № 12).

В группе участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 99% (задание 24) до 74% (задание 3). Данные также соотносятся с результатами прошлого года: 98% (задания 8,9,13,26) до 69% (задание 23).

В отличие от прошлого года для высокобалльников оказалось самым сложным задание № 3 («Стилистический анализ текста»). Это можно объяснить сравнительной новизной этого задания, а также тем, что некоторый материал не изучается в школьной программе (например, лексика одной тематической группы).

Отметим, что в 2023 году задания 20 и 21 вызвали наибольшие затруднения (в 2022 – задания 23 и 12)

Среди заданий повышенного уровня сложности заданий с процентом выполнения ниже 15 – задания 4, 10, 11, 16, 21 и 23 в группах, не преодолевших минимальный балл.

Анализ выполнения задания 27 (с развернутым ответом)

Задание с развернутым ответом №27 относится к заданиям повышенного уровня сложности. Оно проверяет определённые «готовности» выпускника: к развертыванию аргументации и раскрытию темы текста, возможности извлечь и переработать основную информацию текста, учитывать особенности коммуникативной ситуации, адекватно использовать различные пласты лексики, употреблять различные синтаксические конструкции, импровизировать и творчески осмысливать. Экзаменуемому предлагается на основе прочитанного текста создать свой текст, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычлняя основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста и скрытую, подтекстовую;
- определять тему, проблему прочитанного текста, авторскую позицию;
- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;
- излагать мысли в соответствии с нормами построения текста: связно, цельно, логично, информативно;
- выражать собственную точку зрения и обосновывать ее;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие стилистическую и ситуативную точность высказываний;
- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

Средний процент выполнения данного задания достаточно высок – от 99% («Формулировка проблемы исходного текста», «Умение соблюдать этические нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем») до 53% («Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи»). В 2022 году -99% и 58% (соответственно).

Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления. Повышение среднего балла за комментарий- 78% (в 2022- 73%, в 2021 – 67,72%) позволяет судить о том, что выпускники -20223 анализируют проблему в соответствии с заявленными требованиями, иллюстрируя её примерами и поясняя смысловую связь.

В 2023 году экзаменуемые при написании сочинения работали над текстами следующих авторов:

И.А. Ефремова – о выборе приоритетов в профессиональной деятельности (вариант 325);

М.М. Пришвина - о взаимосвязи природы и чувства любви (вариант 334);

А.И. Солженицына – о значении культуры в жизни человека (вариант 338);

К.Г. Паустовского – о богатстве родной земли (вариант 333);

А.Г. Алексина – о важности проявления внимания к дорогим нам людям (вариант 336);

Н.Н. Железнякова – о необходимости помнить малую родину (вариант 337);

По мнению комиссии, самым сложным для понимания и комментирования оказался текст К.Г. Паустовского. Очень редко выпускники писали о проблемах восприятия красоты, проявлении любви к малой родине, хотя это было заявлено в ключах. В сочинениях часто наблюдалось сужение круга проблем: проблема разного отношения взрослых к детским шалостям, проблема разнообразия деревенской жизни, подражания родителям, быт деревни. Кроме того, одиннадцатиклассники отходили от проблемы, подменяя её темой игр деревенских детей, общих интересов, влияния деревни на человека, чистоты речи деревенских детей. Это послужило причиной ошибок в комментарии: один пример-иллюстрация отражал проблему текста, хотя и не отмеченную в ключах, а второго примера-иллюстрации по данной проблеме в тексте просто не существовало, а попытки выдать за пример какую-либо информацию текста приводил к фактической ошибке, представлял общие рассуждения о проблеме или сводился к пересказу какого-либо фрагмента текста.

Анализ работ показывает, что у выпускников сохраняются трудности с выполнением требований критерия К2: хотя средний процент выполнения этого задания – 78%, он сравнительно невысок в группах – 6% (мин), 64% (до 60). Это немногим больше, чем в 2022 - (2% (мин), 57% (до 60)), и в 2021 году - 0,0%, 49,94% соответственно.

Увеличение среднего процента выполнения позволяет судить о том, что выпускники правильно трансформируют замысел в тему и идею сочинения. В комментарии прежде всего ставится задача разъяснить, в меру собственного понимания, соотносясь с частью общей «картины мира», которая попадает в поле зрения пишущего в данный конкретный момент его восприятия, то явление объективной действительности, в сущность которого он стремится проникнуть, преследуя одну, основную, поставленную ранее цель: проиллюстрировать проблему двумя примерами из текста и проанализировать между ними логические отношения.

В 2023 году выпускникам не надо было называть смысловую связь между примерами в комментарии, однако необходимо было её проанализировать. Это привело к разнообразным ошибкам: связь называлась, но не анализировалась, в качестве смысловой связи был повтор первой и второй иллюстраций, вместо пояснения иллюстраций приводился подробный пересказ какого-либо фрагмента текста, пояснение к примеру

дублировало авторскую позицию: «Связь между примерами такова: нужно учить детей всему, чтобы не выросли обалдуи», в качестве примера – иллюстрации выписывался большой фрагмент текста, анализировалась другая смысловая связь – называя дополнением, выпускники противопоставляют примеры: «Ефремов противопоставляет два примера, которые дополняют друг друга». В части работ анализ смысловой связи отсутствует и заменен клише «эти примеры помогают понять мысль автора». Иногда пояснение иллюстрации не следовало из самого примера: «Этот пример доказывает, что русские люди ценят традиции своей семьи и желают их сохранять, например, рожать много детей и заниматься их воспитанием». Кроме того, встречались формальные высказывания, не несущие какой-либо информации: «Рассмотрев оба примера, мы можем сказать, что в совокупности они полностью раскрывают посыл автора по данной проблеме»; «Эти примеры связаны потребностью высшего образования»; «Оба примера дополняют друг друга, раскрывая проблему и подталкивая нас к тому, что хотел сказать автор»; «Этими двумя примерами я идеально показываю проблему».

Поскольку на первый план сочинения по предложенному тексту выходят такие признаки, как мотивированность, развернутость, организованность, ориентированность на адресата, можно говорить о том, что вторичные тексты выпускниками построены осмысленно, в них правильно формулируется и комментируется проблема, определяется авторская позиция. Средний процент выполнения К3 («Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач») и К4 («Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его») практически не отличается от цифр прошлого года: 98% (в 2022- 97%, в 2021-96,71% и 92% (в 2022-86%, в 2021-87,56%). Выпускники хорошо справляются с определением авторской позиции и выражают своё мнение, обосновывая его.

Однако встречаются и ошибки. В некоторых случаях одиннадцатиклассник не может выявить авторскую оценку: «Паустовский никак не выражает своего отношения к персонажам текста. Он сохраняет нейтралитет». Иногда у выпускника не сформировано представление об авторской позиции вообще: «Позиция автора говорит о том, что Андрей зашагал прочь от ларька».

Несмотря на то, что К4 не претерпевает изменений уже несколько лет, ошибки при обосновании своего мнения остаются типичными: дублируется авторская позиция или просто утверждается, что пишущий согласен с автором исходного текста: «Я согласен с позицией автора, ведь он пережил это на собственной шкуре»; «Я согласен с позицией автора, так как любовь проявляется во многом». Иногда выпускники пытаются придумать обоснование своего согласия/несогласия с автором, опираясь на жизненный опыт, порой выдуманный или дублирующий происходящую в тексте ситуацию: «Девушка травмировала ногу и не могла ходить. Мальчик, долго не думая, взял её на руки и понёс куда-то»; «Я полностью согласен с мнением автора и считаю, что человек готов на всё ради любви. Один человек любил свою семью, но, когда её не стало, он не находил себе места в жизни. Он не видел смысла в жизни, вскоре он отправился на фронт».

По-прежнему необходимо уделять более пристальное внимание обучению школьников строить неклишированные фразы, формированию творческого, нестандартного подхода к обоснованию собственного мнения и выстраиванию собственного текста в соответствии с требованиями логики и грамматики русского языка. Кроме того, по-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм. Именно по этим критериям (базового уровня) оказывается самый низкий процент выполнения:

К7 (орфография) – средний процент выполнения 75%, (в 2022- 74%, в 2021-75,37%). В основном, процент выполнения задания сопоставим с результатами прошлых лет: 0% (мин), 51% (до 60), 78% (до 80), 93%(до 100). (В 2022- 0% (мин), 52% (до 60), (в

2021- 51,18%), 79% (до 80), 94% (до 100). Наблюдается снижение в группе выпускников, набравших минимальное количество баллов: в 2021- 3,03%(мин), в 2020 – 4,08%).

К8 (пунктуация) – средний процент выполнения 51%, (в 2022-52%, в 2021-50,92%), процент выполнения задания сопоставим с данными прошлого года: 0% (мин), 19% (до 60), 52% (до 80), 84% (до 100). В 2022 году - 1% (мин), (в 2021-0,0%), 22%(до 60), (в 2021-18,59%), 56% (до 80), (в 2021-50,0%), 85% (до 100), (в 2021-82,84%).

Здесь напрямую прослеживается связь между низкими баллами в первой части работы (1-26: №№ 12,14,20,21).

Необязательность литературного аргумента как составляющего элемента в критерии К4 тем не менее не привело к тому, что выпускники перестали обращаться к произведениям художественной литературы для обоснования своей точки зрения.

Если в 2020 году члены комиссии отмечали резкое увеличение фактических ошибок, то и в 2021, и в 2022, и в 2023 мы наблюдаем их значительное снижение – 96,51%, 97%, 96% соответственно. Поскольку выпускник не должен обращаться к литературному произведению, а может подтвердить своё мнение примером из личного опыта, становится меньше ошибок в названии и авторстве произведений, а также в толковании сюжета.

Среди наиболее часто встречающихся ошибок можно выделить следующие:

1) Неправильное написание фамилии, имени или инициалов писателей, поэтов, в том числе, авторов исходных текстов: М.М. Паустовский, А.И. Булгаков.

2) Ошибочное авторство: Бунин «Гранатовый браслет», Карамзин «Гранатовый браслет», В. Быков «Юшка», М. Горький «Мёртвые души», А. Чехов «Куст сирени», Б. Пастернак «Уроки французского», А. Куприн «Дары волхвов», пьеса Паустовского «На дне»; Рэй Бредбери «Зелёная лампа»

3) Искажения в содержании литературных произведений: «В рассказе Платонова «Бедная Лиза» девушка была влюблена в Андрия, но не смогла простить измену и прыгнула с обрыва»; «Андрей Соколов удочерил девочку»; «Благодаря сельскому учителю Недоросль увлекся наукой и хорошо сдал экзамены»; «С Обломовым в обществе трудно, потому что он необразованный».

4) Искажение в названиях литературных произведений: Куприн «Лист сирени», Куприн «Хороший доктор».

5) Ошибки в цитировании привлекаемых произведений: «В ней есть душа, в ней есть свобода, в ней любовь, в ней есть тайник» (А. Фет)

6) Искажение должностей, фамилий, имён героев произведений: «Семья Ростовских из «Войны и мира»; помещик Желтков; «Грэй в «Капитанской дочке» совершил мужественный поступок».

Кроме того, причиной фактических ошибок, по мнению членов комиссии, является недостаточное знание описываемых событий, незнание исторических реалий, бедность жизненного опыта, неверная оценка поступков и характеров героев: «Пётр Гринёв отправил свою возлюбленную подальше от декабристов, а Маша ради него поехала во дворец королевы просить за Петра»; «Пугачёв не знал о хорошей жизни. Эти факторы побудили его устроить дворцовый переворот».

С точки зрения языкового оформления можно отметить следующее:

- частотными являются ошибки в словах раскрывает, попробывает, в целом, вообще, в будущем, мировоззрение, то есть, приобретает;

- ошибки в окончаниях глаголов –ться-тся - учится никогда не поздно;

- неразличение частиц НЕ и НИ, отсутствие частицы НИ в конструкциях с усилительным значением - сколько бы препятствий не было;

- ошибки в правописании предлогов, союзов и омонимичных частей речи - тоже самое, также, как и она, не смотря на трудности, в заключении

- ошибки в правописании в словах с дефисным написанием- друг-друга, всё таки, из под, по прежнему думал;

Также одиннадцатиклассниками допускаются ошибки в словарных словах - фантазия, инцидент. В единичных случаях имеют место грубые ошибки в орфограммах, изучаемых в начальной школе - добро, персонажи. Удивляет нередко допускаемая ошибка - в предверии, ведь само слово было в исходном тексте, а также в слове любовь_.

- так же, как и в 2021- 2022 г.г., большое количество **пунктуационных ошибок**, связанных с цитированием, оформлением прямой и косвенной речи: Автор показывает ещё одну девочку, которая говорит — Ишь, сопливый!

- лишняя запятая между однородными придаточными: Он считал, что любовь — непонятное явление, и она по-разному влияет на каждого.

- неразделение запятой придаточной части СПП и главной: Чтобы привлечь внимание к этому вопросу автор рассказывает о семейной паре.

- ставятся лишние запятые: Этим, автор текста хотел показать... Однажды, деревенские девочки собирали щавель. Из этого разговора, читатель понимает... Я разделяю мнение автора, и тоже считаю...

- отсутствие тире в построении предложений подобных конструкций: Воспитание это сложный процесс.

- ошибка при выделении вводных слов: Однако, он решает договориться с начальством о продолжении образования. Но любовь, всё-таки, я понимаю как более простое и приземлённое понятие. Например Андрей Соколов не предаёт того, кого любит. Люди ради любви готовы, порой, на глупые поступки.

Ошибки заключаются в неправильном употреблении такого пунктуационного знака, как кавычки: цветы «мимозы».

Грамматические ошибки отмечаются следующие:

- **ошибки в построении конструкции сущ. с предлогом** — Любовь может начинаться от детей и заканчиваться строками произведений. Она дала дельный совет для своей подруги. Анализируя над этим текстом... Этот пример показывает о важности образования. Обращая внимание читателей к проблеме, автор показывает... Он радовался на цветы. Он ехал домой с отличным настроением. Автор ставит проблему о внимании и заботе друг к другу. Андрей задумывается над подарком. Родители должны прививать в ребёнке любовь к учёбе. Родители должны прививать в ребёнке любовь к учёбе. Хочу под заключение отметить последнее предложение текста. Главному герою было безразлично о предпочтениях любимой. Алексин повествует о герое под именем Андрей.

- **ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом**: Смотря на текст, есть и отрицательная сторона. Подводя итоги, хочется сказать... Выйдя на улицу, кругом были парфюмерные магазины. Придя в магазин, мимозы не обнаружилось. Делая приятное своим родным, у тебя самого на душе становится радостно

- **неправильное словообразование при помощи суффиксации**: Прилипливаются прозвища. Дерево осыпывалось.

- **смешение прямой и косвенной речи**: Клара обиделась, сказав, что «я сообщаю тебе это каждую весну».

- **совмещение дополнения и придаточной части сложноподчинённого предложения**: Я всегда понимал значимость образования и какой широкий мир открывается в книгах.

- **ошибка в построении сложного предложения**: Часто можно слышать о том, что на какие жертвы идут герои «Ромео и Джульетты» ради любви.

- **ошибка в образовании деепричастия**: Подошёл к окну, он...

- **нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм**: Старик хотел оставить букет для своей дочери, но, увидев решимость Андрея, всё же отдаёт их. Алексин рассуждает о важности любви и хотел показать её свойства. Он вышел на улицу и видит парфюмерные магазины.

- **неправильное употребление числительного**: двое девочек

- **использование лишнего предлога:** Над этим вопросом задаётся автор... Помощь к чужим людям. Забота – это про внимание и любовь. Он окончил университет с экстерном.

- **несуществующая словоформа:** Старичок обезнадёжил Андрея.

- **неправильно употреблённый предлог:** Образование стоит в первом месте. Человек многое замечает вокруг и получает с этого удовольствие. Часто бывал на экспедициях. Люди готовы отправиться на любой уголок земли. ...сохранить отношения между друг другом.

- **неправильное употребление причастия/деепричастия:** Оба примера, противопоставляя /противопоставляющие друг друга...

- **нарушение в построении предложения с однородными членами (количественное увеличение такого вида ошибок):** По поведению ребёнка видно, как мама воспитывала и относилась к нему Клава заботится и старается порадовать своего супруга. Он иллюстрирует и рассказывает о своих начинаниях. Клава заботится и старается порадовать своего мужа. Андрей любит и дорожит своей женой. Клава всегда помогала и заботилась об Андрее. Мы всё чаще забываем и не интересуемся жизнью тех, кого любили.

Речевые ошибки связаны в основном с тем, что выпускники не всегда знают нормы **лексической сочетаемости** слов: Взрослые несут большую роль в жизни детей. В его голове прошла мысль о том...Автор преподносит пример. Он неприятно поступил. Такое желание навещает каждого человека. Старичок проявил помощь. Алмазова изъясняет идею о посадке куста. Любовь снабжает нас гениальными идеями. Образование играет неотъемлемую роль в жизни каждого. Влюблённый человек может быть способен на любые жертвования.

- **употребление слова в несвойственном ему значении:** Сердце разрывается на мелкие крошки. Матрёна – девушка в возрасте. Ломоносов смог отметиться во всех сферах жизни. Мы видим, что он поймал гармонию на этом месте. Любовь может толкать человека на безумные вещи. Раскольников убивает знакомую бабушку. Учителя являются второстепенными родителями в жизни человека. Пугачёв – лидер бунтовщиков. Этим моментом автор показывает.

- **неразличение оттенков значения, вносимые в слово приставками или суффиксами:** Какие качества должны отвечать взаимностью? Старичок тронулся историей Андрея.

- **употребление слов иной стилевой окраски, канцеляризмы:** Лучше всего выразить свою любовь путём вскапывания огорода любимой. Окружающий мир помогает нам в процессе социализации. Дети транслируют заложившееся поведение в общество. Проявление любви к определённым вещам или людям отличается темпом её развития и количеством окружающих лиц. Применять рукоприкладство как оплот воспитания. В контексте Андрея цветы позволяют нам увидеть всю значимость Клавы. Не надо лупить своих кровинушек, чтобы они не практиковали это на других людях. Любовь не способна существовать в условиях отсутствия эмпатии к желаниям партнёра. Ленский был тот еще романтик.

- **использование сниженной разговорной, просторечной лексики, жаргонизмов:** Она в обратку любви не получила. В подростковые годы многие забывают на учёбу. Клава откуда-то надыбала его любимый карандаш. Клава надыбала книгу. Нужно заниматься своими детьми с ранних лет, чтобы они не выросли стадом обалдуев. Папа давал ему денег на свои хотелки. Он словил себя на этой мысли.

- **неудачное употребление метафор, попытка украсить речь:** В любви человек как стоячая вода, остаётся стоять для себя – тухнет и зеленеет. Можно любить и восхищаться своим миролюбием или же быть «стоячей водой». Девушка, появившаяся в жизни Обломова, пыталась помочь Илье стать сильнее, однако, увы, стоячая вода его любви не смогла превратиться в малый ручей или большую воду. Разглядев два примера

одновременно, становится кристально видно авторскую позицию. Любовь – это исток вытекания красоты из духовного мира человека.

- **несуществующая словоформа:** В тексте поднимается проблема жаления о прошлом. Одни, которые говорят только о себе, как лягушки оквакивают своё болото. Мы видим, что творит с людьми безлюбие. Это помогло ему осчастлививаться. Он вырастет обалдуном. Маленькие приятности .Главный герой самопожертвовал силами, временем. Столь отверженно выполняла... Сострадальник. Люди без любви тухнеют.

- **употребление фразеологизма в несвойственном ему значении:** Клава готова провалиться сквозь землю ради своей любви. Она согласилась завести собаку, с которой она не разлей вода.

- **неудачное /непонятное выражение мысли:** К своим любовным действиям нужно подходить с холодной головой. Наследство может быть выражено как наследством, так и творчеством. У каждого свой размер любви. Существо, охваченное любовью, оставляет после себя более или менее прочные вещи, например, маленьких детей. Худшее время наступает с приходом общей любви. Подарки – одни из самых важных, но часто забываемых частей коммуникации.

Логические ошибки чаще всего связаны в основном с несоответствием вступления текста заключению, многократным повторением одной и той же мысли, ошибочным абзачным членением текста. Кроме того, мысль выпускника также бывает лишена логики: После разговора с хамоватой продавщицей автор подчёркивает, что вечер для Андрея стал «неуютным». Ведь никогда не знаешь, как к тебе вернётся бумеранг добра; Размышляя над проблемой, автор сидит в кустах и его никто не видит; Катерина не могла находиться в том обществе, которое его окружало, с чем и связана ее гибель. Даже в такой момент – момент смерти – писатель описывает природу; Пузырьки воздуха, поднимаясь со дна, копались в иве, пытаясь найти яду; Нужно заботиться о людях, потому что люди – дружный народ, которому всё по плечу.

- **этические ошибки** редко содержатся в сочинениях выпускников, однако в нескольких работах был снят балл по К11 за следующее:

- оскорбительное высказывание в обосновании своего мнения: Учителя нас ничему не учат. Им невыгодно нас учить.

- поэтизация ЛГБТ – темы: приведение в качестве аргумента книги Адама Сильвера «В конце они оба умрут» и неоднозначные рассуждения о взаимоотношениях двух юношей.

- речевая агрессия: Прямо так и хочется сказать автору (М. Пришвину): Миша, ты не в СССРе живёшь. Тут властвует русская, хитрая, злая любовь; Автор будто мальчишка пубертат приводит бредовые сравнения. Его любовь – источник всякого света. Ну не бред??!

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Выбранный для содержательного анализа вариант №325 в целом не вызвал затруднения у выпускников, о чем говорит средний процент выполнения заданий данного варианта.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания
1	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	99
2	Лексическое значение слова	Б	91
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	70

4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	49
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	81
6	Лексические нормы	Б	82
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	64
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	71
9	Правописание корней	Б	73
10	Правописание приставок	Б	54
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	63
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	55
13	Правописание НЕ и НИ	Б	83
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	53
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	66
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	77
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	65
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	46
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	78
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	23
21	Пунктуационный анализ	Б	16
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	78
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	41
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	78
25	Средства связи предложений в тексте	П	67
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	82

Как можно заметить, процент выполнения заданий открытого варианта варьируется от 99% (задание № 1 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения») до 16% (задание № 21 «Пунктуационный анализ»). В прошлом году сложнее всего оказалось для выпускников задание № 23(32%), в 2023 процент выполнения этого задания вырос – 41%

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы:

- заданиями, которые **представляют трудности** выпускников, выполненные с наименьшими процентами (ниже 50%), являются задания базового уровня:

- №4 («Орфоэпические нормы») – ср.б. –49% (в 2022 - 77%). Результат значительно ниже по сравнению с данными открытого варианта прошлого года.

- № 18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения») – ср.б. -46% (в 2022 - 73%)

- №20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») – ср. 23% (в 2022 - 85%).

- №21 («Пунктуационный анализ») - ср.б – 16% (в 2022- 60%).

Следует выделить задания с **высоким общим уровнем выполнения** (выше 80%): это задания №№ 1, 2, 5, 6, 13, 26. В 2022 году это были задания 5, 6, 7, 20, 22, 26. В 2021 году - задания № №1, 2, 3, 6. В 2020 году помимо указанных заданий общий высокий уровень выполнения характерен и для заданий 14, 16, 24. Как видно, задания, представляющие наименьшую сложность для выпускников, регулярно меняются.

Также стоит отметить и отсутствие заданий, выполненных на 100%. Среди заданий повышенного уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 % нет.

В представленном для анализа варианте №325 экзаменуемые, выполняя указанные выше задания, работали со следующим языковым материалом:

1. Задание № 4 («Орфоэпические нормы (постановка ударения)») – ср.пр.49%-могло вызвать затруднение в том, в отличие от предыдущих лет впервые предполагался ответ множественный (от 2 до 4 цифр). Хотя принципиально задание не изменилось, выпускники, готовясь к его выполнению, могут обратиться к орфоэпическому словнику, опубликованному на сайте ФИПИ, возможность дать несколько правильных ответов привела значительному процентному снижению выполнения этого задания (в 2022-77%). Также допускаем, что у выпускников возникли сложности с постановкой ударения в слове «кремень», значение которого знают далеко не все.

2.Задание№12 (процент выполнения - 55%) («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»). Предположительно для участников ЕГЭ составило трудность образовать формы от глаголов СЕЛИТЬ, СЦЕПИТЬ, ПОЛОТЬ. Некоторые участники экзамена затрудняются с определением неопределённой формы глагола для определения спряжения селить - заселить-заселять; сцепить – сцеплять; полоть (грядки) – полить)), кроме того, могло вызвать затруднение слово ЛАЯТЬ, потому что существует суффикс –ящ- и многим кажется подходящим для образования формы причастия. Для повышения среднего процента выполнения данного задания важно повторить глаголы-исключения и глаголы на –ять. Возможно, в некотором роде данную проблему помогут решить указанные в перечне учебники (см п.1.6)

3. Задание № 14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов») - процент выполнения немногим более 50- 53%. Сложности у выпускников могло вызвать слово «(в)сплошную»(небо заволокло тучами), довольно редко встречающееся в обыденной речи, а также существительные с предлогом «на подобие» (задача), «на встречу» (приходит), имеющие омонимичные предлоги.

4. Задание №18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»). Выполнение задания предполагает знание теоретического материала на правила постановки запятых в простом предложении, осложнённом вводными словами и обращениями, предполагает знание разрядов вводных слов по значению. Умение увидеть правильное отношение говорящего к происходящему, порядок мыслей, источник сообщения и т.д. позволит экзаменуемому верно расставить знаки препинания. Сложность при выполнении этого задания у выпускников возникла в связи с тем, что слова/словосочетания «возможно» и «может быть» способны выступать как вводные и как члены предложения, что затруднило постановку запятых.

5.Задание № 20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») вызвало у выпускников большие трудности. Процент его выполнения низкий – 23%. Это значительно ниже, чем в 2022 году – 85%. Хотя формат задания не был изменён, предполагаем, что сложности у выпускников возникли с разграничением однородных членов и придаточных частей сложноподчинённого предложения. Одиннадцатиклассники в предложенном задании столкнулись со сложным случаем сочетания разных правил с союзом И – при однородных членах в простом предложении («развивать способности и быть счастливым») и параллельном соподчинении в сложном («где он чувствует себя нужным и где его не унижают»). Это нетипичное задание, поскольку постановка знаков препинания при однородных членах проверяется в задании № 16.

6. Задание 21 («Пунктуационный анализ») по сравнению с открытым вариантом прошлого года выполнено значительно хуже (16% и 60% соответственно), хотя в формате ЕГЭ -2023 оно не новое. Для правильного его выполнения необходимо уметь объяснить каждый пунктуационный знак. Возможно, затруднение выпускников вызвало неразличение предложений с однородными членами и бессоюзных сложных предложений, в состав

которых включались простые неполные. Кроме того, правильный ответ содержал 4 цифры, что довольно редко для этого задания.

7. Задание №23 («Функционально-смысловые типы речи») традиционно входит в число самых сложных не только для школьников, но и для педагогов, потому что успешное выполнения данного задания возможно только при глубоком понимании и верной интерпретации исходного текста. Кроме того, отмечен некоторый формальный подход учащихся к выполнению этого задания: так, описанием может считаться только портретная или пейзажная зарисовка, а повествование встречается тогда, когда активно используются глаголы. Предположительно были допущены ошибки в п.п.2,3 т.к. выпускники не смогли определить суждения с причинными и следственными связями, а также в п.5 – большое количество глаголов повелительного наклонения при отсутствии изображения последовательности событий позволило спутать повествование с рассуждением.

Анализ результатов позволяет утверждать, что у экзаменуемых в достаточной мере сформированы орфографические и пунктуационные навыки, в то время как работу над развернутыми текстами необходимо углубить, обращая в первую очередь внимание на отработку функционально-смысловых типов речи. Кроме того, следует обратить внимание на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, а также на отработку навыков определения орфоэпических норм. Однако наиболее детального рассмотрения заслуживает пунктуационная система языка и правила постановки запятых в предложениях с разными средствами связи.

Анализ выполнения задания 27 (с развернутым ответом) варианта №325

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения заданий открытого варианта № 320
1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)	100
2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. Необходимость четкого соблюдения состава всех компонентов: 2 примеров-иллюстраций, пояснений к ним и указания вида смысловой связи между ними	77
3	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	Высокий уровень сложности, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована	98
4	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников. Обоснованно выражать свое отношение к позиции автора текста	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	92
5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	Базовый. повышенный, высокий	73
6	Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи	Базовый. повышенный, высокий	58
7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	71
8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	58
9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Высокий	62
10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Высокий	55
11	Умение соблюдать этические нормы речевого	Базовый	99
12	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	96

Задание с развернутым ответом №27 относится к повышенному уровню сложности. Общий средний процент выполнения данного задания очень высок – **от 100%** (в 2022- 99%, в 2021-99,37 %, в 2020-98,67%) **до 55%** (, в 2022- 55%, в 2021- 58,9%) «Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи». Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют

навыками речевого оформления. В целом, процентное выполнение задания 27 полностью сопоставимо с цифрами прошлого года.

K1. Формулировка проблем исходного текста. В вариант №325 вошел текст ИА.Ефремова, в котором были выделены следующие проблемы:

1. Проблема выбора приоритетов в профессиональной деятельности
2. Проблема определения ценности систематического образования
3. Проблема преодоления трудностей в процессе овладения знаниями

Данный текст не был сложным для выпускников, в целом был понятен большинству учащихся. Кроме того, он ранее встречался на ЕГЭ в регионе, был в открытом доступе, поэтому для некоторых обучающихся не был новым. Те или иные указанные в ключах проблемы были выявлены экзаменуемыми в 100% сочинений и прокомментированы (77%). Второй показатель выше прошлогоднего на 3%, что обусловлено тем, что текст публицистический, имеет линейный сюжет, одну тему, написан понятным для школьников языком, не включает подтекста и сложных размышлений автора.

Выпускники формулировали одну из проблем, рассматриваемых автором текста. Чаще всего они обращали внимание на проблему значимости образования. Однако некоторые учащиеся писали об учёбе вообще, не принимая во внимание то, что текст рассказывает о важности именно высшего образования. Эти недочёты были учтены в оценивании K2.

Авторы отдельных сочинений подменяли формулировки проблемы формулировкой темы, например: «В тексте говорится об образовании». Работ выпускников, где экзаменуемые не смогли сформулировать ни одну из проблем исходного текста и по критериям K1-K4 были выставлены нули, не было. Почти во всех сочинениях учащиеся старались быть последовательными в своих рассуждениях, используя определённые алгоритмы развёртывания схемы написания в письменное речевое произведение со встроенным сюжетом развития коммуникативных событий. Предварительные знания о том, что нужно убедить читающего эксперта в адекватном понимании и переработке предложенного текста и что на основе исходного материала созданное учащимся сочинение отвечает всем критериям оценки, влияют на выбор стратегии, конфигурацию речевых цепей. Следовательно, схема написания экзаменационного сочинения выглядит так: выпускник, прочитав исходный текст и имея интенцию репрезентировать себя как компетентную языковую личность, выбирает аргументативную коммуникативную стратегию, к чему обязывают критерии выполнения творческого задания.

Ошибок в понимании проблем текста открытого варианта не было.

K2. Комментарий к проблеме исходного текста. Следует отметить, что с 2023 года выпускник при комментировании проблемы не должен указывать смысловую связь между примерами-иллюстрациями, но должен проанализировать её. Однако максимальный балл (5б), по мнению экспертов, получали именно те, кто называл при анализе смысловую связь, потому что это помогало выпускнику при её анализе. Анализ написанных работ показал, что подавляющее большинство учеников понимают, как выполнить требования, предъявляемые K2, хорошо с ними справляются. Тем не менее для некоторых выпускников анализ структурно-смысловых, композиционных компонентов текста (K2) давался с трудом. Средний % выполнения данного задания составил 77%. Возросший процент его выполнения объясняется, по нашему мнению, тем, что выпускники смогли выявить и проанализировать смысловую связь между иллюстрациями, подошли к её нахождению и анализу не формально, а осмысленно, помимо часто используемого клише «примеры дополняют друг друга» указали, в чём реализуется данная связь, и проанализировали её.

Типичными ошибками в реализации K2 были:

- пример-иллюстрация отражает другую проблему, заявленную в тексте – например, проблема трудностей на пути к образованию в первой иллюстрации и проблема важности высшего образования во второй.

- к двум разным примерам-иллюстрациям даётся одинаковое пояснение - например, обе иллюстрации показывают важность образования (предл. 12 и предл.17), а пояснения звучат так – «В этом примере нам показано, что необходимо учиться».

- анализ связи между примерами-иллюстрациями отсутствует;
- смысловая связь дублирует пояснение к одному из примеров.

Отметим, что в большинстве работ учащиеся использовали текстуальный комментарий как наиболее понятный им путь работы с исходным текстом. При этом часто применялись речевые клише: «Ефремов раскрывает проблему на примере. Чтобы привлечь внимание к этому вопросу... (далее пересказ содержания исходного текста)».

В единичных случаях встречаются работы, в которых комментарий подменен пересказом (а иногда даже простым переписыванием предложений) либо рассуждением по проблеме без опоры на предложенный текст, что, согласно критериям, не может быть оценено каким-либо баллом по критерию второму.

По-прежнему вызывает затруднение оценивание работ, в которых так называемый комментарий дан в одной фразе: «Данная проблема показана автором в предложениях 12 и 17». Поскольку в справочных материалах ФИПИ сказано, что «под иллюстрацией понимается отражение проблемы исходного текста на основе привлеченного текстового материала», а пишущий не привлек материал рассказа, чтобы вывести / прокомментировать проблемы, поднятые автором, по данному критерию в такой работе было выставлено 0 баллов.

К3. Отражение позиции автора исходного текста. В абсолютном большинстве работ -98% - позиция автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме сформулирована верно (в 2022-97%). Экзаменуемые точно определяли авторскую позицию в тексте, старались выбирать такие мысли и слова, чтобы они соответствовали заявленной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет, т.е. проекция текста, которую выстраивает выпускник, интерпретирующий произведение в пределах авторской концепции, максимально приближена к смыслу, вложенному в текст писателем. Но определенные сложности с формулировкой позиции автора у выпускников все же возникли. В незначительном количестве работ авторская позиция отсутствует, и ученик сразу заявляет своё согласие/несогласие с ней: «Я согласен с позицией автора, т.к. способен разделить его позицию и принять его взгляды»; «Я полностью прав и согласен с мнением автора». Это обстоятельство повлекло за собой или обнуление К3, или нарушение пунктуационных норм при построении предложения с цитированием, или нарушение грамматических норм, связанных с построением предложений с прямой или косвенной речью. В некоторых сочинениях позиция автора выражена только общими словами: «Позиция автора ясна и понятна», «Автор текста ярко выражает свою позицию».

Типичными ошибками в этой части работы являются следующие:

- позиция автора сформулирована неверно;
- подмена формулировки позиции автора анализом смысловой связи;
- подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме;
- авторская позиция указана на другую проблему текста, не рассматриваемую учеником.

-авторская позиция не указана вообще, сразу написана своя позиция.

Отметим, что в целом с К3 выпускники справились хорошо; на протяжении нескольких лет процентное выполнение задания К3 возрастает: в 2022 -97%, в 2021 - 95,75%, в 2020 - 93,35%, что позволяет говорить о более вдумчивом прочтении, понимании и осмыслении текста, более глубоком проникновении в замысел автора.

К4. Обоснование экзаменуемым собственного мнения по проблеме. С обоснованием собственного мнения по проблеме справилось 92% выпускников, что на 4% выше, чем в 2022 году (в 2021- 84,19%, в 2020 – 78,43%). Данное увеличение члены комиссии связывают в частности с пониманием требований по этому критерию качественной работой учителей-

предметников: если в 2020 году ученики полагали, что необязательность литературного аргумента позволяет написать клише «Я полностью согласен с автором, потому что тоже так считаю», что никак не являлось подтверждением собственной позиции по указанной проблеме, то в 2023 году выпускники приводили примеры из личного опыта, обосновывая собственные суждения.

Многие выпускники выразили свое мнение по сформулированной ими проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), обосновали его, привели аргумент, чаще всего из художественной литературы, хотя встречаются единичные работы, в которых повествуется о якобы моём «дяде», «друге», совершающих аналогичные героям текста действия («сначала думал, что высшее образование не нужно, но потом передумал», «... бросил университет, а когда понял, что знаний начинает не хватать, восстановился в вузе»).

Как примеры из читательского опыта, наиболее часто в сочинениях-2023 фигурировали рассказы «Уроки французского» В. Распутина, «Куст сирени» Куприна, «Дары волхвов» О. Генри. В этом году наравне с привычными уже «Войной и миром» Л.Н. Толстого, «Судьбой человека» М.А. Шолохова появились такие произведения: Д.С. Лихачёв «Письма о добром и прекрасном», Стивен Кинг «Зелёная миля», Джек Лондон «Мартин Иден», Бенцони «Марианна», А. Чехов «Дама с собачкой», Ш. Бронте «Джейн Эйр», Б. Екимов «Пара осенней обуви». Выпускники чаще стали обращаться к примерам из восточного искусства, некоторые приводили в пример японские комиксы (манга «Реинкарнация безработного»).

Были работы, где экзаменуемые выражали свое мнение по проблеме, но не аргументировали его.

Собственная позиция экзаменуемого иногда выражалась через речевые штампы: «Я полностью согласна с И.А. Ефремовым».

Типичными ошибками при обосновании собственного мнения являются:

- отсутствие аргумента, подмена аргумента общими суждениями;
- аргументы не соответствуют проблеме текста, заявленной учеником;
- аргументы не соответствуют тезису, который обосновывает выпускник;
- допускаются грубые ошибки при цитировании, искажаются названия литературных произведений, фамилии писателей, поэтов;
- неправильно передается содержание программных литературных текстов.

Зачастую обучение сочинению способствует формированию стереотипного мышления и шаблонного вербального поведения. В связи с этим у учащихся снижается способность обосновывать собственную позицию, вырабатывать свой взгляд на проблему, что связано с нивелированием у выпускников творческого начала, неумением рефлексировать и оценивать ситуацию. А иногда учащийся считает допустимым позволить себе рефлексировать по поводу исходного текста: «Текст И.А. Ефремова был мной прочитан. Читать было интересно, но не сразу было понятно. Пришлось перечитывать».

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы: заданиями, которые представляют трудности для выпускников, которые выполнены с наименьшими процентами (немногим выше 50%), являются задания базового уровня, например;

К6 («Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи») – 58% (в 2021- 59%, в 2021-58,90%). Это задание выполнено так же, как и в прошлые годы.

В сочинениях выпускников превалирует общеупотребительная лексика, используемая в тех значениях, которые зафиксированы толковыми словарями. Частое употребление клише превращает высказывания выпускников в безликие конструкции: «точка зрения близка и понятна», «привлечь внимание», «не могу не согласиться с автором исходного текста», «играть роль», «иметь значение», «аргументировать своё согласие с автором я хочу примерами из литературы».

К8 («Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка») – 52% (в 2021- 55%, в 2021- 54,5%). Ошибки обусловлены тем, что выпускники не владеют практическими навыками постановки знаков препинания в предложениях с обособленными и уточняющими оборотами, в сложноподчиненных и бессоюзных предложениях, в предложениях с сочетанием союзной и бессоюзной связи, в предложениях с вводными конструкциями. Очень часто знаки ставятся интуитивно, особенно это касается запятых. Особую сложность выпускников вызывают постановка знаков препинания при цитировании и прямой речи. Последнее, по мнению членов комиссии, является самой распространённой ошибкой. Хотя задания К9 («Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм») и К10 («Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.») рассматриваются в спецификации как задания высокой сложности и процент их выполнения в варианте №325 не ниже 15%, тем не менее в работах он не высок – 62% и 55%. Это сопоставимо с результатами прошлого года - 65% и 55% соответственно.

Критерий К10 (как и К8) обладает самым низким показателем выполнения среди всех критериев –55%, (в 2022-55%, в 2021-51,90%). Причины кроются прежде всего в падении культуры чтения и культуры речи.

Наиболее часто встречающиеся ошибки:

-разрушение фразеологизма: От удивления развёл руки. Можно сворачивать горы. Папа готов для мамы расшибиться в лепёшку. Нельзя отпустить руки.

- тавтология: В пример я хочу привести пример из жизни. Им помогают случайные случаи, которые совсем не случайны.

-неразличение паронимов: Он жили в бедноте. Вздыхал аромат цветов.

-употребление лишних слов, в том числе плеоназм: Радовать близких нужно и необходимо. Ради любимого человека каждый пойдёт на отважный подвиг. Социализироваться в обществе. Накануне вчера. Окружающие вокруг нас люди.

Логические ошибки, которые допускали выпускники при написании сочинения по тексту, представленном в варианте №325, касаются нарушения смысловых связей внутри одного предложения или одной мысли: «У нас есть тяга к образованию, которая может заменить нам крылья и жабры», «Желание учиться сделало из обезьяны человека», «Автор, анализируя проблему, берет примеры из текста», «Автор считает, что образование – это препятствие, которое открывает ворота в новое». Очень часто выпускник дублирует одну и ту же мысль во вступлении, авторской позиции и заключении.

Иногда в работах встречаются предложения, содержащие комплекс ошибок и входящие в разряд так называемых «перлов», коллекционируемых преподавателями.

Писатель долго образовывался до того, как стать полезным обществу

Взрослые знают, как важно образование, и пытаются синяками донести это до детей

Каждый из нас мог быть простой кучкой мусора, пылью. Так какой шанс, что именно наши атомы станут человеком?

Родители- первичные агенты социализации детей

Для любимого человека всегда можно заморочиться

На чертёж капнуло чернило

Базаров ловит и изучает лягушек, чтобы понять внутренний мир человека

Достоевский ради знаний ходил с Сибири в Москву

Она стремилась получить образование и вылечить отца от чукотки

Анализ работ показал, что выпускники более успешно, чем раньше, формулируют проблему исходного текста, дают ее комментарий, определяют авторскую позицию. В то же время необходимо уделять более пристальное внимание формированию у школьников умения правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.) и выстраивания собственного текста в соответствии с требованиями грамматики русского

языка. По-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм.

Среди заданий повышенного уровня сложности заданий с процентом выполнения ниже 15% – нет.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Номера заданий в КИМ и средний процент выполнения	Метапредметные умения	Метапеременные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.
4 (снижение), 12 (50%), 14(55%), 20 (37%), 21 (40%), 23(49%), 25 (49%)	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем	Регулятивные УУД и УУД, направленные на постановку и решение проблемы	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Неумение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований
3 (53%), 12 (50%), 14 (55%), 20 (37%), 21 (40%), 23(49%), 25 (49%)	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания	Познавательные (общеучебные, логические) УУД	Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно- следственные связи (задание 21). Владение приемами отбора и систематизации материала на определенную тему. (задание 12). Умение сопоставлять и сравнивать речевые высказывания с точки зрения их содержания, стилистических особенностей и использованных языковых средств (задание 23)
3 (53%), 23(49%), 25 (49%)	Анализ – выделение элементов и «единиц» из целого	Познавательные (логические) УУД	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации текста. Ошибки в установлении взаимосвязи описанных в тексте событий, явлений, процессов Владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (задание 27). Готовность и способность к самостоятельной информационно-

			познавательной деятельности; умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (задание 3)
3 (53%),	Умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников	Познавательные (общеучебные) УУД и УУД, направленные на постановку и решение проблемы	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации текста.
27K8 (51%), 27K10 (53%)	Умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства	Коммуникативные УУД	Обилие речевых и грамматических ошибок из-за неумения адекватно использовать речевые средства для дискуссии или аргументации своей позиции.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом можно считать достаточными умения школьников извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста. Умение применять правила на слитное-раздельное написание слов, Н-НН в разных частях речи и знание морфологических, орфоэпических и грамматических норм также представлены достаточно высоко, как и навыки определять средства художественной выразительности.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточно сформированы умения школьников в определении личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, представления о функционально-смысловых типах речи, недостаточно усвоены правила для проведения пунктуационного анализа текста.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

На протяжении нескольких лет остаётся низкой успешность выполнения задания на определение функционально-смысловых стилей речи. Связано это с формальным подходом учащихся к данному заданию и недостаточному количеству теоретических сведений и тренировочных упражнений в представленных УМК. То же можно сказать и о задании на определение личных окончаний глаголов и суффиксов причастий: незнание глагольных исключений, неумение определить вид глагола является причиной того, что средний процент выполнения этого задания крайне низкий.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения КИМ способствовали более низкому проценту выполнения задания 4 (орфоэпические нормы) из-за того, что был множественный ответ. Также снизился средний процент выполнения заданий 20 и 21 в связи со сложными вариантами заданий.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Процент выполнения задания №22 значительно выше, чем в прошлом году – 81% и 67% соответственно, в задании. Предполагались вопросы, связанные с пониманием текста, предложенного для сочинения. Это связано с включением мероприятий, направленных на формирование смыслового чтения, так как возросшее числовое значение обусловлено более внимательным прочтением исходного текста, а также способностью выпускников обратить внимание на некоторые значимые детали. Кроме того, именно внимательное прочтение текста может гарантировать выпускнику написание комментария без фоновых ошибок, поэтому, глубоко анализируя текст, одиннадцатиклассник убивает двух зайцев – даёт правильный ответ в задании 22 и отбирает важный, значимый материал для работы над сочинением. Процент выполнения этого задания вырос во всех группах: 28% (мин), 69% (до 60), 83% (до 80), 91% (до 100); в 2022 году – 22% (мин), 48% (до 60), 71% (до 80), 86% (до 100).

Рекомендации по работе с толковыми словарями на каждом уроке развития речи способствовали повышению процента выполнения задания 24, направленного на знание лексического состава языка, умения находить синонимы, антонимы, фразеологизмы. Средний процент выполнения этого задания в 2023 году – 90%. (28% мин., 75% - (до 60), 94% (до 80) 99% (до 100), именно в этом задании представлен самый высокий процент выполнения высокобалльниками -99%. Это значительно выше, чем в 2022, средний процент выполнения - 78% (соответственно по группам - 12%, 64%, 82%, 88%).

Хотя данные рекомендации были нацелены на улучшение статистических данных ЕГЭ 2023 по русскому языку, средний процент выполнения некоторых заданий снижен по определённому ряду причин (см.п. 2.5).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В дорожную карту 2022 года был включен ряд мероприятий, направленных на развитие и совершенствование навыков и умений, усвоение которых положительно сказалось на некоторых результатах экзамена в 2023 году. Проведение онлайн - консультаций, подготовка тематических роликов, выступления председателя РПК и ведущих преподавателей-предметников способствовали увеличению среднего процента выполнения некоторых заданий. Значительно вырос средний процент выполнения задания 21 и написания комментария (К2).

Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления. Повышение среднего балла за комментарий- 78% (в 2022- 73%, в 2021 – 67,72%) позволяет судить о том, что выпускники - 2023 анализируют проблему в соответствии с заявленными требованиями, иллюстрируя её примерами и поясняя смысловую связь

- *Прочие выводы*

Анализ результатов ЕГЭ 2023 года позволяет говорить в целом о достаточно высоком уровне подготовки выпускников по русскому языку. Контрольные измерительные

материалы, используемые в ЕГЭ 2023 года, обеспечили проверку уровня овладения обучающимися основных элементов содержания курса русского языка, различных видов учебной деятельности, достижения обучающимися требований федерального стандарта. Целесообразно продолжить работу по информированию педагогической общественности об общих принципах построения экзаменационных работ по русскому языку, о существующих пробелах и недоработках в подготовке выпускников по данному предмету. Учителям русского языка необходимо продолжить работу по формированию орфографических умений и навыков пунктуационного анализа, по отработке заданий, проверяющих владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи, грамотно квалифицировать средства связи предложений в тексте.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ и Министерства просвещения, образования и науки.

2. Совершенствовать развитие познавательных (общеучебных, логических) УУД, направленных на способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Особое внимание следует обратить на изучение тех разделов русского языка, которые вызвали затруднение у учащихся, например, по итогам ЕГЭ большое внимание необходимо уделить разделам, которые считаются недостаточно освоенными или имеющих потенциал для повышения результатов на следующий год

3. Усилить работу по формированию регулятивных УУД и УУД, направленных на постановку и решение проблемы. Обучать школьников самостоятельно системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов.

4. Усилить работу по формированию умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Для чего планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи. В обязательном порядке с 5 класса по 11 класс включать в тематический контроль задания с развернутым ответом, предполагающим определение проблемы текста, определение авторской позиции, приведение жизненного или литературного аргумента, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте, выражение собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам.

5. Следует уделить особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности (коммуникативные УУД). Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Активизировать работу по развитию устной монологической речи на всех этапах обучения в школе.

¹⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

6. Работать над текстами сочинений, при этом следует совершенствовать методику работы над таким видом сочинения, как сочинение по прочитанному тексту. При подготовке к ЕГЭ проводить комплексный анализ текста: развивать у школьников навыки различных видов анализа языковых единиц (лексический, морфологический, синтаксический), языковых явлений и фактов; целенаправленно развивать устную и письменную монологическую речь учащихся.

7. Проводить подготовку к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий частей 1 и 2: следует сделать системным повторение разделов курса, то есть последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Проанализировать результаты ЕГЭ 2023 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки; – обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников

2. Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами; – организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия).

3. Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ.

4. Проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ, начиная с 10 класса; – обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к русскому языку с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету.

5. Углубить/расширить курс «Методики преподавания русского языка» на филологических факультетах вузов за счет привлечения к занятиям учителей-практиков, имеющих богатый методический опыт.

6. Обращать внимание начинающих педагогов на необходимость пользоваться при подготовке участников ЕГЭ к экзамену Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2024 году, а также Обобщённым планом варианта КИМ ЕГЭ 2024 года. Знакомство с этими документами поможет педагогам и участникам экзамена снять целый ряд вопросов о структуре КИМ и системе оценивания ЕГЭ по русскому языку.

7. Рекомендовать учителям русского языка выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Института развития образования РБ.

8. Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

○ *Прочие рекомендации.*

Использовать в работе квесты и квизы в формате онлайн, для подготовки к ГИА, предлагаемые Институтом развития образования, это увлекательные игры, объявляемые в течение учебного года, имеют два уровня сложности – тесты ЕГЭ (БАЗА) и викторину для тех, кто преодолел базовый уровень, например:

- онлайн-курс «Подготовка к ЕГЭ по русскому языку для учащихся 10-11 классов Образовательный квест «Готовимся к ЕГЭ по русскому языку». Страница квеста: <https://irorb.ru/quest>

- лингвистическая игра «Квиз «Его величество Русский язык» (через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет в асинхронном формате и с синхронным участием педагогов)» Страница квиза <https://irorb.ru/quest-ege-po-russkomu/>

- лингвистический квест «Увлекательный ЕГЭ по русскому языку (маршрут от 40 баллов к заветной сотке)». <https://irorb.ru/2022/04/28/o-rezultatah-lingvisticheskogo-kvesta-uvlekatelnyj-ege-po-russkomu-yazyku-marshrut-ot-40-ballov-k-zavetnoj-sotke/>

Круглый «Стилистические мастерские как способ формирования речевой культуры обучающихся»

<https://irorb.ru/2022/09/19/uchim-gramotno-govorit-master-klass-i-novye-tehnologii-ot-spikerov-federalnogo-i-respublikanskogo-znacheniya/>

- лингвистический кросс «На старт! Внимание! ЕГЭ!» <https://irorb.ru/ling-kross/>

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В учебном процессе учитель должен решать проблему дифференцированного подхода к каждому ученику, поэтому надо хорошо представлять уровень сформированности навыков обучающихся. Определить его помогут диагностические работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует вычленить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется. Кроме того, учителям-словесникам нужно активнее использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения литературе и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов. При работе со слабой группой учащихся рекомендуем:

1. Развивать активный словарный запас, используя в работе словари разной направленности: словарь синонимов, словарь поэтических терминов А. Квятковского, словарь литературоведческих терминов, словарь эпитетов К. Горбачевича, словарь черт характера С. Фридмана, словарь иностранных слов и т.п.

2. Практиковать «медленное» и комментированное чтение, уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отраженным в произведении.

3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом, драмой и особенно с лирикой.

4. Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7–10 предложений).

5. Разнообразить формы контроля на занятиях: тесты, проверочные работы, сочинения-миниатюры.

При работе с сильной группой учащихся рекомендуем:

1. Формировать навык филологического анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных). 2.. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения. 3. При работе с одаренными детьми необходимо обратить внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся. 4. За дополнительной информацией о работе с одаренными

детьми рекомендуем обратиться на сайт <http://window.edu.ru> (единое окно доступа к образовательным ресурсам).

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо использовать индивидуальный подход к обучению каждого из обучающихся: учитывать его индивидуальные особенности и дифференцировать учебный материал с опорой на программу и учебник.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

2. Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.

2. Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

○ *Прочие рекомендации.*

При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание (т.е. оценивание достижений ученика относительно его самого, «оценивание для обучения», а не для контроля) в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения языку и реализацией уровневого подхода добиться более высоких результатов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Вынести на заседания методических объединений для обсуждения следующие темы: «Формирование коммуникативной компетенции на уроках русского языка», «Осуществление дифференцированного подхода в изучении русского языка при подготовке к ГИА», «Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

При прохождении курсов повышения квалификации больше внимания уделять практическим аспектам в деятельности учителя русского языка, а именно:

- планированию и подготовке занятий, направленных на взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся;

- последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует включить во все программы курсов повышения квалификации учителей учебный модуль «Реализация требований ФГОС: метапредметный подход при подготовке к ГИА».

Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»). Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.

Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей русского языка Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе; посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей Республики Башкортостан.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Проведение курсов повышения квалификации, для работников образования, работающих в школах с низкими результатами обучения и школах	в течение года по плану курсовых мероприятий ИРО РБ:	Повышение уровня профессиональной компетентности педагогов. Охват учителей, руководителей образовательных организаций, прошедших курсы повышения квалификации, принявших участие в работе семинаров. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий
	Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС	Сентябрь 2022г., апрель 2023 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Привлечение лекторов из числа педагогического состава ОО с высокими результатами. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
	Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся	Октябрь 2022 г., апрель 2023 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и 2023 году.

	Филологический (комплексный) анализ художественного текста	Апрель 2023 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обмен опытом работы на региональном уровне. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
	Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО	Март 2023г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Изучение эффективных педагогических технологий и практик подготовки к ГИА по русскому языку. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
	Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла (36 часов	Апрель 2023 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обмен опытом работы на региональном уровне. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
	Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку и литературе	Февраль 2023г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в 2023 году.
	Реализация требований обновленных ФГОС ООО в работе учителя русского языка и литературы	Январь 2023г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Изучение эффективных педагогических технологий и практик подготовки к ГИА по литературе. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ по русскому языку
2	Итоги ЕГЭ-2022 по русскому языку и литературе и направления работы по повышению результативности ГИА	Вебинар 22.11.2022г.	Обсуждение результатов ЕГЭ русскому языку в 2022году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.
3	Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по русскому языку — 2023: эффективные приёмы подготовки обучающихся к выполнению заданий тестовой части».	Вебинар, 07.02.2023г.	Обмен опытом работы на региональном уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик.
4	Онлайн-круглый стол «Приемы и способы формирования смыслового чтения на уроках литературы»	12 января 2023г.	Обмен опытом работы на региональном и всероссийском уровне.
5	Онлайн-круглый стол «Стилистические мастерские как способ формирования речевой культуры обучающихся»	15 сентября 2022г	Обмен опытом работы на региональном и всероссийском уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик.
6	Зональный выездной методический семинар «Содержательные и организационные аспекты введения и реализации обновленных ФГОС общего образования и переход на федеральные основные	19 мая 2023г., с. Караидель	Обучение русскому языку и литературе на основании требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО. Консультации.

	образовательные программы», с. Караидель		
7	Зональный выездной методический семинар «Содержательные и организационные аспекты введения и реализации обновленных ФГОС общего образования и переход на федеральные основные образовательные программы, г. Сибай	30-31 мая, г. Сибай	Обучение русскому языку и литературе на основании требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО. Консультации
8	Работа лингвистической справочной «Экология письменной и устной речи» на официальном сайте ИРО РБ	еженедельно в течение учебного года	Лингвистическая справочная призвана оказывать практическую помощь в повышении уровня грамотности его участников. Посетители справочной могут задать самые разные вопросы об использовании языковой нормы, о соблюдении речевого этикета, о современных словарях и справочниках и др.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	по графику	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА по литературе, ИРО РБ	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА.
2.	Сентябрь 2023г., январь 2024 г.	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку. Издательства «Просвещение», «Мнемозина», «Русское слово» и др. ИРО РБ	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА.
3.	Сентябрь 2023г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2023 года, ИРО РБ	Члены ППС кафедры

4.	Октябрь 2023 г.	Комментарий к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК, организованных кафедрой гуманитарного образования ИРО РБ)	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА.
5.	Сентябрь 2023г.	Курсы повышения квалификации «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС (очно-заочно с применением ДОТ)»	Все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: (340307) МБОУ СОШ с.Бишкаин, (190401) МБОУ" ВСОШ № 1, " (10101) МАОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики", (580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н., (30018) МАОУ Школа № 18, (30003) МАОУ "Гимназия № 3, (220342) МБОУ Гимназия № 2, (960341) МБОУ Гимназия Чишминского района (600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая, (220343) МБОУ Гимназия № 3, (20131) МАОУ Школа № 131
6.	Октябрь 2023 г	Курсы повышения квалификации «Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку и литературе (очно-заочно с применением ДОТ)»	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы, (210382) МОАУ «Гимназия №1" г.Нефтекамск, (910327) МОБУ СОШ им. Горчилина А.М. с.Чесноковка, (40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш., (900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский, (30153) МАОУ "Лицей № 153", (210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск, (340361) МБОУ Лицей с.Толбазы, (550311) МОБУ СОШ д. Идельбаково
7.	Ноябрь 2023г.	Организация дистанционного образования по русскому языку и литературе с использованием цифровых образовательных ресурсов (заочно с применением ДОТ)	Все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: (60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа (60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ" (250341) МАОУ Гимназия №1 (60098) МАОУ Школа № 98, (450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска (20051) МАОУ Школа №51 (60064) МАОУ "Гимназия № 64"
8.	Декабрь 2023г	Филологический (комплексный) анализ художественного текста (очно-заочно с применением ДОТ)	Все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: (550341) МОАУ Башкирская гимназия-интернат с. Исянгулово

			(880326) МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка (540301) МОБУ СОШ с. Ермекеево (800312) МОБУ СОШ д. Корнеевка им. Б. Рафикова (220312) МБОУ СОШ № 12 (990401) МБОУ СОШ № 1 г. Янаул (230341) МБОУ "Гимназия № 1" г. Салавата (80110) МАОУ Школа №110 (10104) МАОУ "Школа № 104 им. М. Шаймуратова" (600402) МБОУ СОШ №2 г. Ишимбая (510405) МОБУ гимназия № 5 (40128) МАОУ Школа № 128 (430461) МБОУ Лицей г. Бирска
9.	Декабрь 2023г.	Онлайн-встреча представителей РПК ИРО РБ с учителями русского языка и литературы образовательных организаций «Разные виды сочинений в формате ГИА у: их специфика и особенности подготовки обучающихся»	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА.
10.	Февраль 2024 г.	Онлайн-круглый стол. Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по русскому языку	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО ИРО РБ. Выступления педагогов из - МБОУ Гимназия № 2, МБОУ Гимназия Чишминского района, МБОУ лицей №12 г. Ишимбая, МАОУ СОШ №7 г. Туймазы, МАОУ «Гимназия №1» и лицей №1 г. Нефтекамска
2	Ноябрь 2023г.	Онлайн-круглый стол «Эффективные педагогические технологии подготовки к ЕГЭ по русскому языку», ГАУ ДПО ИРО РБ с участием педагогов МОБУ СОШ им. Горчилина А.М. с. Чесноковка МР Уфимский район РБ, МАОУ "Лицей № 153», (60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа
3.	В течение года	Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых получили максимальные баллы по русскому языку в рамках курсов ПК в ИРО РБ: МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ", МАОУ Школа №51, МАОУ "Гимназия № 64", МАОУ "Школа № 104 им. М. Шаймуратова", МБОУ СОШ №2 г. Ишимбая, МОБУ гимназия № 5

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов 2023 г., рекомендуется проанализировать на заседаниях методических объединений общеобразовательных организаций, сравнить их с результатами 2021-2022 г.г. и определить меры по улучшению качества подготовки в 6-11-х классах.

В результате проведенного анализа определить проблемные точки в виде несформированных планируемых результатов по предмету.

Для эффективной организации и корректировки образовательного процесса рекомендуется составить план мероприятий («дорожную карту») по реализации образовательных программ основного общего и среднего общего образования на основе результатов ГИА 2023г.

Оптимизировать использование в образовательном процессе методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, использование современных педагогических технологий по учебным предметам.

Обеспечить преемственность обучения и использование межпредметных связей.

Организовать систему практико-ориентированных семинаров:

- по отработке наиболее эффективных технологий изучения предметов;
- по основным проблемным вопросам обучения учащихся с высоким и низким уровнем мотивации учебно-познавательной деятельности.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Государственная итоговая аттестация позволяет не только унифицировать саму аттестацию, но и дает возможность педагогу подвести итог своей деятельности, глубоко проверить знания и умения обучающихся, обнаружить пробелы в преподавании того или иного предмета. Поэтому необходим комплексный подход по подготовке к ГИА.

Комплексный подход по подготовке к ГИА на уровне образовательной организации включает в себя следующие направления:

а) работа с родителями (законными представителями):

- индивидуальные консультации,
- информационная работа,
- тематические родительские собрания («Психологические особенности подготовки к итоговой аттестации», «Порядок проведения ЕГЭ в 2024 году» и т.п.)

б) работа с учителями:

- привлечение учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ГИА, к проведению лекционных и практических занятий в рамках внутришкольного обучения;
- подготовка методических рекомендаций по преподаванию общеобразовательных предметов в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2023-2024 учебном году;
- оказание методической помощи образовательным организациям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА 2024 года.

в) работа с обучающимися. В готовности обучающихся к сдаче экзамена в форме ОГЭ и ЕГЭ необходимо выделить следующие составляющие:

- информационная готовность (информированность о правилах поведения на экзамене, информированность о правилах заполнения бланков и т.д.);
- предметная или содержательная готовность (готовность по определенному предмету, умение решать экзаменационные задания);
- психологическая готовность (состояние готовности – «настрой»), внутренняя настроенность на определенное поведение, ориентированность на целесообразные

действия, актуализация и приспособление возможностей личности для успешных действий в ситуации сдачи экзамена).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ямалетдинова Альмира Мухаметовна,	доцент, декан филологического факультета ФГБОУ ВО БашГУ, кфн, председатель комиссии, ведущий эксперт
Григорьева Татьяна Владимировна	заведующий кафедрой современного русского языкознания ФГБОУ ВО БашГУ, доктор филологических наук, профессор, заместитель председателя комиссии, ведущий эксперт
Ситдикова Марина Германовна	учитель русского языка и литературы МБОУ «Лицей №106 «Содружество» ГО г. Уфа, кандидат филологических наук старший эксперт

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Прядильникова Ольга Владимировна	ГАУ ДПО Институт развития образования РБ, доцент кафедры гуманитарного образования, к.ф.н., ст. эксперт

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Ирина Владимировна	Главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан

Методический анализ результатов ЕГЭ¹⁶

по математике профильного уровня (наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

5.3.Количество¹⁷ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10445	60,8	8713	52,6	7718	49,8

5.4.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4901	46,9	3783	43,4	3302	42,8
Мужской	5544	53,1	4930	56,6	4416	57,2

5.5.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	7718
Из них:	7454
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	39
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	223
– ВПЛ	2
– Не завершившие ГИА в прошлых годах	0
– 10 класс	51
– Участники ОВЗ	

5.6.Количество участников ЕГЭ по типам¹⁸ ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	7454
Из них:	2819
– выпускники лицеев и гимназий	4142
– выпускники СОШ	

¹⁶ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

¹⁷ Количество участников основного периода проведения ГИА

¹⁸ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	7454
– интернаты	167
– прочее	326

5.7.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	182	2,4
2	г.Уфа, Калининский район	340	4,4
3	г.Уфа, Кировский район	624	8,1
4	г.Уфа, Ленинский район	245	3,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	569	7,4
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	450	5,8
7	г.Уфа, Советский район	284	3,7
8	г.Агидель	20	0,3
9	г.Кумертау	106	1,4
10	г.Межгорье	34	0,4
11	г.Нефтекамск	273	3,5
12	г.Октябрьский	183	2,4
13	г.Салават	293	3,8
14	г.Сибай	100	1,3
15	г.Стерлитамак	525	6,8
16	Абзелиловский район	84	1,1
17	Альшеевский район	61	0,8
18	Архангельский район	20	0,3
19	Аскинский район	39	0,5
20	Аургазинский район	54	0,7
21	Баймакский район	70	0,9
22	Бакалинский район	50	0,6
23	Балтачевский район	19	0,2
24	Белебеевский район	150	1,9
25	Белокатайский район	25	0,3
26	Белорецкий район	223	2,9
27	Бижбулякский район	21	0,3
28	Бирский район	83	1,1
29	Благоварский район	25	0,3
30	Благовещенский район	58	0,8
31	Буздякский район	30	0,4
32	Бураевский район	50	0,6
33	Бурзянский район	47	0,6
34	Гафурийский район	53	0,7
35	Давлекановский район	50	0,6
36	Дуванский район	50	0,6
37	Дюртюлинский район	145	1,9
38	Ермекеевский район	5	0,1
39	Зианчуринский район	50	0,6
40	Зилаирский район	24	0,3
41	Иглинский район	67	0,9

42	Илишевский район	44	0,6
43	Ишимбайский район	130	1,7
44	Калтасинский район	35	0,5
45	Караидельский район	26	0,3
46	Кармаскалинский район	77	1
47	Кигинский район	22	0,3
48	Краснокамский район	22	0,3
49	Кугарчинский район	46	0,6
50	Кушнареновский район	17	0,2
51	Куюргазинский район	21	0,3
52	Министерство образования РБ	308	4
53	Мелеузовский район	114	1,5
54	Мечетлинский район	35	0,5
55	Мишкинский район	38	0,5
56	Миякинский район	49	0,6
57	Нуримановский район	45	0,6
58	Салаватский район	42	0,5
59	Стерлибашевский район	17	0,2
60	Стерлитамакский район	30	0,4
61	Татышлинский район	41	0,5
62	Туймазинский район	186	2,4
63	Уфимский район	160	2,1
64	Учалинский район	157	2
65	Федоровский район	15	0,2
66	Хайбулинский район	50	0,6
67	Чекмагушевский район	48	0,6
68	Чишминский район	50	0,6
69	Шаранский район	35	0,5
70	Янаульский район	77	1

5.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹⁹, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	<i>Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)</i>	
1.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020-2023	85%
2.	Погорелов А.В. Геометрия. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020	10%
3.	Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Геометрия. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020	5%

¹⁹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
4.	Мордкович А.Г., Смирнова И.М. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. 10-11 кл. – М.: Мнемозина, 2020	15%
5.	Колмогоров А.Н., Абрамов А.М., Дудницын Ю.П. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020	10%
6.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. 10 кл. в 2-х частях. – М.: Мнемозина, 2020	20%
7.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. 11 кл. в 2-х частях. – М.: Мнемозина, 2020	20%
8.	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020	20%
9.	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020	12%
10.	Виленкин Н.Я., Ивашев-Мусатов О.С., Шварцбург С.И. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020	3%

5.9. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается резкое уменьшение количества участников по математике профильного уровня более чем на 11%. Это обусловлено несколькими причинами. Основные из них: уменьшение общего количества участников ГИА-11 и участники больше стали выбирать математику базового уровня. Явка участников по математике профильного уровня в 2023 году составила 49,8%.

Самый высокий процент от общего количества участников в Республике Башкортостан (более 8%) показал Кировский район.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

6.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



6.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
7.	ниже минимального балла ²⁰ , %	452 (4,3)	570 (6,5)	140 (1,8)
8.	от минимального балла до 60 баллов, %	4138 (39,6)	3348 (38,4)	3284 (42,5)
9.	от 61 до 80 баллов, %	4629 (44,3)	4350 (49,9)	3982 (51,6)
10.	от 81 до 99 баллов, %	1225 (11,7)	431 (4,9)	310 (4)
11.	100 баллов, чел.	4	14 (0,2)	2
12.	Средний тестовый балл	60,2	57,8	58,6

6.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

6.3.1. в разрезе категорий²¹ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОВЗ
6.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	59 (0,8)	16 (41)	65 (29,1)	0	0	1 (2)
7.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	3170 (42,5)	16 (41)	96 (43)	2 (100)	0	25 (49)
8.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	3924 (52,6)	7 (17,9)	51 (22,9)	0	0	21 (41,2)
9.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	299 (4)	0	11 (4,9)	0	0	4 (7,8)
10.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0	0	0

²⁰ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

²¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

6.3.2. в разрезе типа²² ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	48 (1,2)	1929 (46,5)	2078 (50,1)	93 (2,2)	0
Лицеи, гимназии	10 (0,4)	1033 (36,6)	1584 (56,2)	191 (6,8)	2 (0,1)
Интернаты	2 (1,2)	74 (44,3)	84 (50,3)	7 (4,2)	0
Прочее	80 (13,7)	248 (42,5)	236 (40,5)	19 (3,3)	0

6.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	173	1,2	45,1	52	1,7	0	58,8
2	г.Уфа, Калининский район	323	0,3	45,2	52	2,5	0	58,4
3	г.Уфа, Кировский район	595	1,2	35	54,1	9,7	0	62,2
4	г.Уфа, Ленинский район	236	0	36,9	58,5	4,7	0	60,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	545	0,7	39,4	53,2	6,2	2	60,9
6	г.Уфа, Ordжоникидзевский район	438	1,1	34,9	55,3	8,7	0	62
7	г.Уфа, Советский район	265	0,4	42,3	55,1	2,3	0	59
8	г.Агидель	20	0	40	50	10	0	62,5
9	г.Кумертау	99	0	46,5	51,5	2	0	59,2
10	г.Межгорье	34	0	47,1	52,9	0	0	57,3
11	г.Нефтекамск	261	1,1	42,9	51,7	4,2	0	59,1
12	г.Октябрьский	181	0	28,2	64,1	7,7	0	64,3
13	г.Салават	281	1,4	49,5	47,3	1,8	0	56,3
14	г.Сибай	94	0	43,6	53,2	3,2	0	59,6
15	г.Стерлитамак	512	1,8	46,5	49,6	2,1	0	56,5
16	Абзелиловский район	83	1,2	63,9	34,9	0	0	50,8
17	Альшеевский район	59	1,7	44,1	52,5	1,7	0	56,9
18	Архангельский район	20	0	55	45	0	0	58,3
19	Аскинский район	39	2,6	53,8	41	2,6	0	55,3
20	Аургазинский район	51	2	47,1	47,1	3,9	0	55,7
21	Баймакский район	66	0	45,5	53	1,5	0	55,9
22	Бакалинский район	48	0	31,3	66,7	2,1	0	62,9
23	Балтачевский район	19	0	52,6	47,4	0	0	62,4
24	Белебеевский район	140	0,7	43,6	55,7	0	0	58,6
25	Белокатайский район	25	0	32	68	0	0	60,8
26	Белорецкий район	219	0,5	53,4	43,4	2,7	0	56,2
27	Бижбулякский район	21	0	42,9	47,6	9,5	0	59,9
28	Бирский район	82	0	48,8	48,8	2,4	0	58,2
29	Благоварский район	24	0	45,8	54,2	0	0	57,4
30	Благовещенский район	57	0	28,1	64,9	7	0	63,6
31	Буздякский район	30	3,3	23,3	66,7	6,7	0	63,5
32	Буреевский район	50	0	42	58	0	0	58,3
33	Бурзянский район	47	0	46,8	48,9	4,3	0	57
34	Гафурийский район	53	0	35,8	60,4	3,8	0	62,2
35	Давлекановский район	48	0	54,2	43,8	2,1	0	55,5

²² Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
36	Дуванский район	50	2	38	58	2	0	59,5
37	Дюртюлинский район	143	0	50,3	48,3	1,4	0	56,4
38	Ермекеевский район	5	0	60	40	0	0	51,2
39	Зианчуринский район	50	0	62	38	0	0	55
40	Зилаирский район	23	0	69,6	30,4	0	0	52
41	Иглинский район	66	3	60,6	36,4	0	0	50,9
42	Илишевский район	44	0	40,9	54,5	4,5	0	59,9
43	Ишимбайский район	123	0,8	39,8	54,5	4,9	0	60,6
44	Калтасинский район	34	0	23,5	76,5	0	0	63,7
45	Караидельский район	26	0	50	46,2	3,8	0	58,3
46	Кармаскалинский район	75	1,3	34,7	62,7	1,3	0	60,9
47	Кигинский район	22	0	50	45,5	4,5	0	58,4
48	Краснокамский район	22	0	22,7	72,7	4,5	0	65,3
49	Кугарчинский район	46	0	39,1	56,5	4,3	0	60,3
50	Кушнаренковский район	16	0	43,8	56,3	0	0	58,3
51	Куюргазинский район	19	0	52,6	42,1	5,3	0	57,7
52	Министерство образования РБ	308	0,3	37,7	57,5	4,5	0	61,9
53	Мелеузовский район	104	1,9	41,3	53,8	2,9	0	58,6
54	Мечетлинский район	33	0	66,7	30,3	3	0	51,8
55	Мишкинский район	38	0	42,1	52,6	5,3	0	58,8
56	Миякинский район	48	2,1	43,8	47,9	6,3	0	57,4
57	Нуримановский район	45	0	68,9	31,1	0	0	53,2
58	Салаватский район	42	0	50	47,6	2,4	0	55,3
59	Стерлибашевский район	16	6,3	37,5	56,3	0	0	59,4
60	Стерлитамакский район	28	0	53,6	42,9	3,6	0	56,1
61	Татышлинский район	41	0	22	73,2	4,9	0	64,6
62	Туймазинский район	180	0	32,2	65,6	2,2	0	63,4
63	Уфимский район	142	0,7	54,2	42,3	2,8	0	55,7
64	Учалинский район	154	0	43,5	50,6	5,8	0	60,3
65	Федоровский район	15	0	46,7	53,3	0	0	59,7
66	Хайбулинский район	50	2	48	48	2	0	56,1
67	Чекмагушевский район	48	0	47,9	52,1	0	0	57,8
68	Чишминский район	49	6,1	34,7	57,1	2	0	56
69	Шаранский район	35	0	57,1	40	2,9	0	57,5
70	Янаульский район	76	1,3	44,7	52,6	1,3	0	60

6.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

6.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участия, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участия, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	104	39,4	56,7	3,8	0	77,9
2	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	60	38,3	51,7	10	0	76,3
3	(410419) МОБУ СОШ с. Ломовка	6	33,3	33,3	33,3	0	66,3
4	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	83	26,5	63,9	9,6	0	73,7
5	(220308) МБОУ СОШ № 8	9	22,2	44,4	33,3	0	70
6	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	39	20,5	66,7	12,8	0	72,1
7	(50127) МАОУ Школа №127	5	20	80	0	0	71,2
8	(420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк	5	20	60	20	0	64,8
9	(590308) МБОУ СОШ с. Андреевка	5	20	60	20	0	64
10	(600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя г. Ишимбая МР Ишимбайский район РБ	10	20	40	40	0	66
11	(20056) МАОУ Школа № 56	6	16,7	50	33,3	0	65,3
12	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	49	16,3	61,2	22,4	0	68,5
13	(220321) МБОУ СОШ № 22	31	16,1	67,7	16,1	0	68,8
14	(20131) МАОУ Школа № 131	14	14,3	57,1	28,6	0	67,1
15	(450406) МОБУ СОШ № 6 им. М.А. Киняшова г. Благовещенска РБ	14	14,3	50	35,7	0	65,6
16	(620302) МОБУ Караидельская СОШ №2 Караидельский район РБ	7	14,3	28,6	57,1	0	57
17	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	21	14,3	66,7	19	0	69
18	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	7	14,3	57,1	28,6	0	68,6
19	(30160) МАОУ "Лицей №160"	22	13,6	40,9	40,9	4,5	58,5
20	(180301) МАОУ СОШ № 1 г.Агидель им. Р.К.Холбана	16	12,5	50	37,5	0	65,5
21	(310324) МБОУ СОШ с.Шафраново	8	12,5	37,5	50	0	57,6
22	(350402) МОБУ СОШ № 2 г.Баймака	8	12,5	25	62,5	0	51,3
23	(660301) МБОУ СОШ №1 с. Мраково	16	12,5	37,5	50	0	60,3
24	(210361) МАОУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	81	12,3	64,2	23,5	0	67,3
25	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	25	12	40	48	0	61,1
26	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	17	11,8	76,5	5,9	5,9	68
27	(920403) МБОУ лицей № 3 Учалинский район	34	11,8	73,5	14,7	0	69,9
28	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	9	11,1	55,6	33,3	0	63,9
29	(650301) МБОУ СОШ с. Николо-Березовка	9	11,1	88,9	0	0	71,3
30	(690301) МБОУ СОШ № 1 с. Ермолаево	9	11,1	77,8	11,1	0	68
31	(880326) МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка	9	11,1	44,4	44,4	0	56,1
32	(910332) МОБУ СОШ им. Пикунова А.С. д. Дорогино МР Уфимский район РБ	9	11,1	55,6	33,3	0	63,2

33	(920410) МБОУ СОШ № 10 муниципального района Учалинский район	9	11,1	77,8	11,1	0	69,3
34	(220343) МБОУ Гимназия № 3	19	10,5	73,7	15,8	0	67
35	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	19	10,5	57,9	31,6	0	63,7

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	104	0	3,8	56,7	39,4	77,9
2	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	60	0	10	51,7	38,3	76,3
3	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	83	0	9,6	63,9	26,5	73,7
4	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	10	0	10	90	0	72,6
5	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	39	0	12,8	66,7	20,5	72,1
6	(220342) МБОУ Гимназия № 2	20	0	10	85	5	72,1
7	(990401) МБОУ СОШ № 1 г. Янаул	10	0	10	90	0	70,2
8	(920403) МБОУ лицей № 3 Учалинский район	34	0	14,7	73,5	11,8	69,9
9	(350404) МАОУ лицей № 4 г. Баймака	17	0	11,8	88,2	0	69,1
10	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	21	0	19	66,7	14,3	69
11	(220321) МБОУ СОШ № 22	31	0	16,1	67,7	16,1	68,8
12	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш."	49	0	22,4	61,2	16,3	68,5
13	(220312) МБОУ СОШ № 12	15	0	20	73,3	6,7	68,4
14	(40128) МАОУ Школа № 128	15	0	0	93,3	6,7	68,1
15	(340361) МБОУ Лицей с. Толбазы	22	0	18,2	72,7	9,1	68
16	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	17	5,9	5,9	76,5	11,8	68
17	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	88	0	19,3	75	5,7	67,7
18	(250341) МАОУ Гимназия №1	66	0	16,7	77,3	6,1	67,6
19	(20051) МАОУ Школа №51	12	0	8,3	91,7	0	67,5
20	(210382) МАОУ "Гимназия №1" г. Нефтекамск	10	0	10	90	0	67,4
21	(210361) МАОУ "Лицей № 1" г. Нефтекамск	81	0	23,5	64,2	12,3	67,3
22	(520313) МБОУ лицей с. Месягутово	14	0	14,3	78,6	7,1	67,3
23	(890301) МБОУ СОШ №1 с. Верхние Татышлы	21	0	9,5	85,7	4,8	67,3
24	(410444) МБОУ Гимназия №14 г. Белорецк	27	0	18,5	77,8	3,7	67,2
25	(20131) МАОУ Школа № 131	14	0	28,6	57,1	14,3	67,1
26	(220343) МБОУ Гимназия № 3	19	0	15,8	73,7	10,5	67

6.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(250334) МАОУ СОШ №34	6	33,3	66,7	0	0	28,2
2	(860302) МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево	5	20	60	20	0	50,6
3	(580303) МБОУ СОШ №3 с.Иглино	6	16,7	83,3	0	0	27,8
4	(940301) МАОУ СОШ №1 с. Акъяр	6	16,7	66,7	16,7	0	41,3
5	(960305) МБОУ СОШ №5 р.п.Чишмы	6	16,7	16,7	66,7	0	52,5
6	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	13	15,4	69,2	15,4	0	40,1
7	(30126) МАОУ Школа № 126	7	14,3	42,9	42,9	0	47,7
8	(60129) МАОУ Школа № 129	16	12,5	43,8	43,8	0	49,1
9	(250323) МАОУ ПМШ №23	16	12,5	56,3	31,3	0	46,2
10	(60156) МАОУ Школа № 156	18	11,1	55,6	33,3	0	47,7
11	(60116) МАОУ Школа № 116	11	9,1	54,5	27,3	9,1	44
12	(80008) МАОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	12	8,3	58,3	33,3	0	46,9
13	(910306) МОБУ СОШ с. Авдон	12	8,3	41,7	50	0	54,9
14	(960301) МАОУ СОШ №1 р.п.Чишмы	24	8,3	33,3	58,3	0	52,8
15	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	13	7,7	38,5	53,8	0	48,8
16	(250320) МАОУ СОШ №20	13	7,7	69,2	23,1	0	50,1
17	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н.	13	7,7	46,2	46,2	0	51,8
18	(30018) МАОУ Школа № 18	42	7,1	35,7	57,1	0	55,7
19	(520312) МБОУ гимназия с.Месягутово	14	7,1	42,9	50	0	53,7
20	(30022) МАОУ Школа № 22	15	6,7	46,7	46,7	0	53
21	(250305) МАОУ СОШ №5	15	6,7	60	33,3	0	48,5
22	(10101) МАОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	16	6,3	68,8	25	0	51,6
23	(800441) МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ	16	6,3	25	68,8	0	56,9
24	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	17	5,9	5,9	76,5	11,8	68
25	(460302) МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	19	5,3	31,6	57,9	5,3	60,8
26	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	19	5,3	21,1	73,7	0	61,9
27	(30160) МАОУ "Лицей №160"	22	4,5	40,9	40,9	13,6	58,5
28	(990441) МБОУ гимназия им.И.Ш. Муксинова г. Янаул	23	4,3	43,5	52,2	0	56,3
29	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	24	4,2	54,2	41,7	0	52,3
30	(330302) МБОУ СОШ №2 с.Аскино	25	4	48	44	4	57
31	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебей	25	4	52	44	0	52,6
32	(50097) МАОУ Школа № 97 имени Г.А. Ахмерова	26	3,8	34,6	61,5	0	59,4
33	(210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск	26	3,8	42,3	53,8	0	57,5

34	(250361) МАОУ Лицей №1	58	3,4	41,4	50	5,2	56,1
35	(30045) МАОУ "Школа № 45"	30	3,3	40	53,3	3,3	57,1

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	13	15,4	69,2	15,4	0	40,1
2	(80020) МАОУ "УТБГ №20 им. Ф.Х.Мустафиной"	11	0	81,8	18,2	0	41,3
3	(60116) МАОУ Школа № 116	11	9,1	54,5	27,3	9,1	44
4	(250329) МАОУ СОШ №29	12	0	83,3	16,7	0	44,9
5	(250323) МАОУ ПМШ №23	16	12,5	56,3	31,3	0	46,2
6	(10132) МАОУ Школа № 132	11	0	72,7	27,3	0	46,4
7	(250331) МАОУ СОШ №31	11	0	63,6	36,4	0	46,5
8	(80008) МАОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	12	8,3	58,3	33,3	0	46,9
9	(250311) МАОУ СОШ №11	11	0	72,7	27,3	0	47,4
10	(60156) МАОУ Школа № 156	18	11,1	55,6	33,3	0	47,7
11	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	10	0	70	30	0	47,9
12	(510404) МОБУ лицей № 4	11	0	72,7	27,3	0	48
13	(220311) МБОУ ТГ № 11	11	0	72,7	27,3	0	48,4
14	(510407) МОБУ СОШ № 7	10	0	80	20	0	48,4
15	(250305) МАОУ СОШ №5	15	6,7	60	33,3	0	48,5
16	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	13	7,7	38,5	53,8	0	48,8
17	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	19	0	73,7	26,3	0	48,9
18	(60129) МАОУ Школа № 129	16	12,5	43,8	43,8	0	49,1
19	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им.	11	0	63,6	36,4	0	49,6
20	(560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	10	0	70	30	0	49,8
21	(530444) МБОУ башкирская гимназия г. Дюртюли	18	0	83,3	16,7	0	49,9

6.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ в 2023 году оказалось на 995 человек меньше, чем в 2022 году. Видно, что этот показатель снижается на протяжении последних 3 лет. Соотношение числа юношей и девушек изменилось несущественно, в пределах 2%. Сокращения в количестве участников ЕГЭ по математике профильного уровня коснулись лицеев и гимназий, СОШ, интернатов. Наибольшее сокращение численности участников прошло в следующих АТЕ: Кировский (-98 чел), Калининский (-66 чел), Ленинский (-34), Орджоникидзевский (-34) районы г. Уфы, Дюртюлинский (-68), Кармаскалинский (-57), Белебеевский (-56), Туймазинский (-46) и Шаранский (-38), Караидельский (-35), Куяргазинский (-32) районы, г. Нефтекамск (-32), г. Стерлитамак (-31). Незначительные увеличения количества участников наблюдаются в Чекмагушевском (+15 чел), Янаульском (+13), Буздякском (+12) и Благоварском (+11) районах. В остальных АТЕ изменения численности участников менее значимы.

Следует отметить снижение количества участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл: с 570 человек (2022 г.) до 140 человек (2023 г.). Вместе с тем резко (в 7

раз) снизилось и количество 100-балльников: с 14 человек (2022 г.) до 2 чел (2023 г.). По группе учащихся, набравших от 27 до 60 баллов, отмечается незначительное снижение численности (на 2%), по группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов – снижение на 8%, по группе учащихся, набравших от 81 до 99 баллов – снижение на 23%. Снижение численности участников в группах с высокими баллами связано, в том числе, с общим снижением количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня в 2023 году по сравнению с предыдущим годом. При этом следует заметить повышение среднего тестового балла на 0.8.

Среди обучающихся по программам СОО отмечается снижение количества участников экзамена, не набравших минимальный балл: с 5.7% до 0.8%. При этом численность группы учащихся, набравших от 27 до 60 баллов, увеличилась на 4.1%, численность группы учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, увеличилась на 1.8%, численность группы учащихся, набравших от 81 до 99 баллов, снизилась на 0.9%.

Среди обучающихся по программам СПО существенно снизилось количество участников, не набравших минимальный балл: на 22.9%. При этом повысилось количество участников в группах учащихся, набравших от 27 до 60 баллов (+10.4%), и от 61 до 80 баллов (+12.3%).

Среди выпускников прошлых лет количество и процентный показатель участников, не набравших минимальный балл, изменился не существенно. Увеличился процент участников группы учащихся, набравших от 27 до 60 баллов (+3,8%), незначительно понизилось количество участников в группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов (-1,2%), незначительно понизилось количество участников в группе учащихся, набравших от 81 до 99 баллов (-1,7%).

Среди участников с ОВЗ оказался лишь один, не набравший минимальный балл (аналогичный показатель в 2022 г. – 3 человека). Остальные показатели изменились не существенно по сравнению с аналогичными показателями в 2022 году.

Анализ в разрезе типа образовательной организации выявил следующее. Отмечается сокращение количества участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл:

- для учащихся СОШ этот показатель снизился на 314 человек, что составляет 6.2%;
- для учащихся лицеев и гимназий отмечается снижение на 102 человека, что составляет 3.3%.

По группе учащихся, набравших от 27 до 60 баллов, наблюдается повышение численности:

- для СОШ этот показатель увеличился на 3.7%;
- для лицеев и гимназий показатель увеличился на 4.9%;
- для интернатов численность повысилась на 8.5%;
- для прочих образовательных организаций - численность выросла на 4.8%.

По группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов динамика следующая:

- для СОШ численность учащихся указанной группы выросла на 3.3%;
- для лицеев и гимназий изменений в численности указанной группы не произошло;
- для интернатов численность снизилась на 5.8%;
- для прочих образовательных организаций численность снизилась на 0.6%.

По группе учащихся, набравших от 81 до 99 баллов динамика отрицательная:

- для СОШ численность учащихся указанной группы сократилась на 0.9%;
- для лицеев и гимназий численность указанной группы снизилась на 1.2%;
- для интернатов численность снизилась на 1.1%;
- для прочих образовательных организаций численность снизилась на 1.4%.

Средний тестовый балл существенно понизился в Ермекеевском районе (-15.1), Кугарчинском (-6.4), Мишкинском (-5.8), Абзелиловском (-4.1), Дюртюлинском (-3.8), Благоварском (-3.3), Калтасинском (-3.3) районах, повысился в следующих АТЕ: Краснокамском (+9.7), Федоровском (+9.4), Благовещенском (+9.4), Хайбуллинском (+8,8), Буздякском (+7.9), Стерлибашевском (+7.1), Бакалинском (+7.1), Бирском (+6.6) районах.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²³

7.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по математике (профильный уровень) в 2023 г. состоял из двух частей и содержал 18 заданий. Структура варианта по сравнению с 2022 годом изменилась. Часть 1 содержит 11 заданий с кратким числовым ответом, часть 2 – 7 заданий с развернутым ответом.

В структуру части 1 КИМ внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам. Работа начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, а затем идут задания по алгебре и началам математического анализа. Максимальный первичный балл за всю работу равен 32 балла.

Рассмотрим КИМ по профильной математике на примере варианта 319.

Задание 1 и задание 2 относятся к геометрическому блоку.

В задании 1 необходимо найти площадь треугольника ABE , где E – середина стороны AD параллелограмма $ABCD$ при известной площади параллелограмма. При решении необходимо найти коэффициент пропорциональности между площадью параллелограмма и площадью треугольника, а затем рассчитать искомую величину.

В задании 2 необходимо найти объем конуса, вписанного в цилиндр так, что основание и ось цилиндра являются соответственно основанием и высотой конуса, при этом объем цилиндра известен и равен 30. Как и в задании 1, необходимо найти коэффициент пропорциональности между объемами цилиндра и конуса, а затем найти искомую величину.

Задания 3 и 4 посвящены теме вероятностей. При этом сложность задания 3 оценивается как базовая, сложность задания 4 выше.

В задании 3 описана следующая ситуация. На конференцию приехали ученые из трех стран: 9 из Португалии, 7 из Финляндии, 4 из Болгарии. Каждый из них делает доклад на конференции. Порядок докладов определяется жеребьевкой. Требуется найти вероятность того, что седьмым окажется доклад ученого из Португалии. Задача решается в одно действие, согласно классическому определению вероятности: количество благоприятствующих исходов необходимо разделить на количество элементарных исходов.

В задании 4 описывается автоматическая линия по изготовлению батареек. Вероятность того, что готовая батарейка неисправна, известна и равна 0,06. Перед упаковкой каждая батарейка проходит систему контроля качества. Вероятность того, что система забракует неисправную батарейку, равна 0,96. Вероятность того, что система по ошибке забракует исправную батарейку, равна 0,01. Необходимо найти вероятность того, что случайно выбранная изготовленная батарейка будет забракована системой контроля. Задачу следует решать по формуле полной вероятности, определив вероятности гипотез из легенды задачи, а также условные вероятности наступления главного события при условии наступления гипотез. Подставив все величины в формулу, необходимо вычислить искомую величину.

Задания 5 и 6 направлены на выявление способности решения показательных и логарифмических уравнений, вычисления значения выражений. В задании 5 описано простое показательное уравнение, в задании 6 требуется вычислить разность логарифмов с одинаковым основанием. Каждое из заданий решается в 2-3 действия.

В задании 7 необходимо по графику производной функции с отмеченным семейством точек определить, сколько из этих точек принадлежат промежуткам убывания

²³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

функции. Для решения задачи нужны знания о геометрическом смысле производной функции, а также о свойствах знаков производной на промежутках монотонности функции.

В задании 8 задана формула частоты звукового сигнала, регистрируемого приемником при сближении источника и приемника звуковых сигналов, движущихся в некоторой среде по прямой навстречу друг другу с известными скоростями. Задана частота исходного сигнала, скорость распространения сигнала в среде, а также скорости источника и приемника относительно среды. Требуется определить, при какой скорости распространения сигнала в среде частота сигнала в приемнике будет равна 170 Гц. При подстановке всех значений, описанных в легенде, в формулу частоты звукового сигнала, ответ рассчитывается выполнением эквивалентных преобразований над полученным выражением.

В задании 9 описывается текстовое условие следующего содержания. Заказ на изготовление 192 деталей первый рабочий выполняет на 4 часа быстрее, чем второй. Требуется определить, сколько деталей за час изготавливает второй рабочий, если известно, что первый за час изготавливает на 4 детали больше. В задаче необходимо составить уравнение, при этом в зависимости от хода рассуждений могут быть одна или две неизвестных величины. В случае двух неизвестных, составляется система уравнений. Задача сводится к решению квадратного уравнения.

В задании 10 требуется определить по графически заданным функциям параметры их аналитического выражения. На графике изображены гипербола и прямая, по условию пересекающиеся в двух точках, при этом одну из точек видно на рисунке. Требуется определить абсциссу второй точки. При решении задачи необходимо графически или аналитически определить значения трех неизвестных коэффициентов, затем выписать систему двух уравнений и определить координаты точек пересечения функций. Из двух полученных ответов необходимо верно выбрать нужный, тот, что не видно на рисунке.

Задание 11 на исследование функции и начальные навыки математического анализа. Требуется найти наименьшее значение функции на отрезке $[0; 40]$. В задаче необходимо найти производную функции, затем определить наличие точек экстремума на отрезке, после чего вычислить значение функции в точках экстремума, принадлежащих отрезку, а также на концах отрезка. Минимальное из полученных значений будет являться ответом на задачу.

Задания 12-18 ориентированы на предоставление участниками экзамена развернутого ответа.

Задание 12 представляет собой тригонометрическое уравнение третьей степени. Необходимо решить уравнение и в пункте б) отобрать корни из указанного промежутка. В этом году уравнение не содержит формул приведения, логарифмических или показательных членов, решается довольно лаконично и не содержит усложняющих моментов, кроме, возможно, вынесения за скобку синуса.

Задание 13 содержит прямую призму, в основании которой лежит равнобедренный треугольник ABC с основанием AB . Известно, что точка P делит ребро AB в отношении $1:3$, считая от точки A , а точка Q – середина ребра A_1C_1 . Через середину M ребра BC провели плоскость, перпендикулярную отрезку PQ . В пункте а) предлагается доказать, что плоскость делит ребро AC пополам. В пункте б) необходимо найти отношение, в котором плоскость делит ребро A_1C_1 , считая от точки A_1 , если известно, что $AB=AA_1$, $AB:BC=2:5$.

Задание 14 на решение логарифмического неравенства. Содержит логарифмы с основаниями 2 и 4, аргументы логарифмов представляют собой произведение квадратичных и линейных множителей – в одном случае, в другом – полный квадрат линейного двучлена.

В задании 15 рассматривается кредит на 1400 тыс. руб. на 10 лет, который планируется взять в июле 2025 года. Условия возврата кредита таковы: каждый январь долг возрастает на 10% по сравнению с концом предыдущего года; с февраля по июнь каждого года необходимо оплатить одним платежом часть долга; в июле 2026, 2027, 2028, 2029, 2030

годов долг должен быть на какую-то одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года; в июле 2031, 2032, 2033, 2034, 2035 годов долг должен быть на другую одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года; к июлю 2035 года долг должен быть выплачен полностью. Известно, что сумма всех платежей после полного погашения кредита будет равна 2120 тыс. рублей. Сколько рублей составит платеж в 2026 году?

Решение задачи оформляется построением математической модели. Дальнейшее решение не представляется трудным, наибольшие трудозатраты здесь необходимы именно на этапе построения модели. Задача содержит на одну неизвестную величину больше, чем многие задачи из открытых банков заданий, поскольку описываются два различных значения платежей.

В задании 16 описана следующая ситуация: биссектрисы углов $\angle BAD$ и $\angle BCD$ равнобедренной трапеции $ABCD$ пересекаются в точке O . На боковых сторонах AB и CD отмечены точки M и N соответственно так, что $AM=MO$, $CN=NO$. В пункте а) необходимо доказать, что точки M , O , N лежат на одной прямой. В пункте б) нужно найти отношение $AM:MB$, если $AO=CO$ и $BC:AD=17:31$.

Геометрически задача интересная, при решении следует пользоваться различными признаками подобия треугольников, свойствами секущих линий при параллельных прямых, свойствами равнобедренных треугольников.

В задании 17 описывается система уравнений. Левая часть первого уравнения представляет собой произведение трехчлена, содержащего произведение x и y , на квадратный корень из трехчлена первой степени от x и y . Первое уравнение параметра не содержит. Второе уравнение содержит параметр, и выглядит как $y=ax-10$. Требуется найти все значения a , при каждом из которых система уравнений имеет ровно 2 различных решения. Задача удачно решается графически, при этом все необходимые ограничения так же имеют графический смысл. Аналитическое решение задачи так же допустимо.

В задании 18 описана стратегия изменения чисел в паре $(a;b)$, когда за один ход можно получить пару $(a+2, b-1)$ или $(a-1, b+2)$ при условии, что оба числа в новой паре положительны. Сначала есть пара $(5;7)$. Вопросы:

А) можно ли за 50 таких ходов получить пару, в которой одно из чисел равно 100?

Б) за какой число ходов получится пара, сумма чисел в которой равна 400?

В) какое наибольшее число ходов можно сделать так, чтобы после каждого хода оба числа в паре не превосходили 100?

Задача успешно решается при использовании утверждения, что за один ход сумма чисел в паре увеличивается на 1. При этом важно сохранять допустимость каждой позиции в игре, связанную с принадлежностью чисел множеству натуральных чисел. В пункте а) не достаточно привести пример, поскольку верным ответом является «нет», и, следовательно, необходимо обоснование и доказательство. В пункте б), опираясь на утверждение о монотонном возрастании суммы чисел в паре, не сложным путем рассчитывается необходимое количество ходов. В пункте в) при решении задачи необходима оценка числа ходов, а также обоснование того, что пара $(100;100)$ не может быть достигнута. При этом можно использовать и разность чисел в паре – точнее, тот факт, что разность между числами не может быть кратна 3. В целом, задача традиционно решается с использованием целочисленной алгебры, теории делимости целых чисел и методов расчета числовых оценок.

7.2. Анализ выполнения заданий КИМ

7.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	88	46	83	96	100
2	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	90	45	88	97	98
3	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	91	55	88	96	98
4	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	70	7	54	88	97
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	97	82	97	99	99
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	69	5	47	91	100
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	82	26	71	96	98
8	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	82	18	74	95	98
9	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	74	13	60	92	99
10	Уметь выполнять действия с функциями	П	78	7	63	97	99
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	57	2	31	82	96
12	Уметь решать уравнения и неравенства	П	51	0	12	84	96
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1	0	0	1	20
14	Уметь решать уравнения и неравенства	П	19	0	0	30	92
15	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	11	0	0	15	78
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3	0	0	5	24
17	Уметь решать уравнения и неравенства	В	7	0	0	8	71
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	6	0	2	8	38

Наименьший процент выполнения отмечается у задания 13 (1%), задания 16 (3%).

²⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Задание 18, высокого уровня сложности, выполнили успешно 6% участников экзамена.

Низкий процент выполнимости у задания 17 (7%), уровень сложности – высокий. Для задания 15 повышенного уровня сложности процент выполнения 11. С заданием 14 повышенного уровня сложности справились 19% экзаменуемых.

Задания тестовой части (задание 1 – задание 11) и задание 12 решены не менее чем 51% учащихся.

Среди заданий базового уровня отсутствуют такие, у которых процент выполнения ниже 50.

Исходя из этих результатов, можно сделать следующие выводы:

- материал базового уровня осваивается на хорошем уровне;
- задания геометрического блока имеют высокий процент выполнения при базовом уровне сложности (задания 1 и 2), и крайне низкий процент выполнения при повышенном уровне сложности (задания 13 и 16);
- задания на умение строить и исследовать простейшие математические модели базового и повышенного уровней сложности освоены хорошо (задания 3 и 9), при высоком уровне сложности задача решается лишь 6 процентами экзаменуемых (задание 18);
- в части решения уравнений и неравенств участники ЕГЭ хорошо справились с заданием базового уровня сложности (задание 5), хуже – с задачами повышенного уровня сложности (задания 12 и 14), и очень слабо справились с решением задачи высокого уровня сложности (задание 17);
- задачи на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни представлены заданиями 4, 8 и 15, повышенного уровня сложности, при этом процент выполнения задания 15 существенно ниже (всего 11%), чем у заданий 4 и 8, с которыми участники ЕГЭ справились хорошо (70% и 82%);
- задание 6, в котором необходимо уметь выполнять вычисления и преобразования, решено 69% участников, что можно считать низким процентом выполнения для базового уровня сложности;
- задачи на умение выполнять действия с функциями (задания 7, 10 и 11) представлены тремя задачами повышенного уровня сложности, при этом процент выполнения достаточно высокий – 82, 78 и 57% соответственно.

7.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 13 традиционно является сложным для многих участников экзамена. Отметим, что к решению стереометрической задачи повышенного уровня сложности приступают не многие учащиеся, при этом в процессе решения типичными являются следующие ошибки:

- ошибочные суждения о теореме трех перпендикулярах, недостаточное ее обоснование;
- недостаточное обоснование геометрических выводов о перпендикулярности прямой и плоскости;
- экзаменуемый ошибочно считает некоторые отрезки равными / параллельными / перпендикулярными, ссылаясь на условие задачи, несмотря на то, что в условии этого не написано;
- ошибки при расчетах, описки.

Задание 16, уровень сложности – повышенный. Эта геометрическая задача, выполняется на плоскости, в решении могут быть допущены типичные ошибки, связанные с неверной трактовкой условия или элементов чертежей:

- недостаточное обоснование геометрических выводов о параллельности прямых или нахождении отрезков на одной прямой;
- экзаменуемый ошибочно считает некоторые отрезки равными / параллельными / перпендикулярными, не верно трактуя условие задачи;
- экзаменуемый ошибочно считает некоторые углы равными;
- не верное понимание / использование соотношения отрезков;
- ошибки при расчетах, описки.

В задании 14 типичными ошибками являются: неверное раскрытие модуля; отсутствие модуля при вынесении четной степени аргумента в коэффициент логарифма; ошибки при работе с методом интервалов: неверная расстановка знаков, ошибки при включении/исключении точек.

При решении задания 15 допускались следующие ошибки: ошибки при составлении математической модели – неверно рассчитан размер платежа; не учтено, что платежи имеют два разных типа; ошибки при составлении и решении уравнения.

В задании 17 участники наиболее часто допускали следующие ошибки: отсутствие обоснования, как найдены значения $a=3$, $a=3/5$; ошибки в графике: не отсекаются части, не удовлетворяющие области допустимых значений квадратного корня из первого уравнения; ошибки при рассмотрении касательной к гиперболе.

В решениях задания 18 наиболее часто встречались следующие ошибки:

- перебор вариантов в пункте а) вместо оценки и аналитических наблюдений;
- рассмотрение пар с неположительными числами;
- недостаточное обоснование невозможности достижения пары (100;100) – например, с использованием утверждения, что двух четных чисел в паре быть не может.

7.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для формирования у выпускника образовательной организации метапредметных умений и успешной сдачи экзамена по математике профильного уровня необходимо выработать следующие универсальные учебные действия:

- познавательные УУД;
- коммуникативные УУД;
- регулятивные УУД.

1. *Познавательные универсальные учебные действия* (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией).

Базовые логические действия — овладения действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по признакам, установление аналогий и причинно —

следственных связей, построение рассуждений, отнесения к известным понятиям. Эти действия в основном сформированы, что демонстрируют показатели выполнения части 1 (задания с 1 по 10, баллы выше 70 %, кроме задания 11, процент выполнения 57%).

Базовые исследовательские действия — формулировка цели, учет изменения объекта, ситуации; проведение несложных исследований; формулировка выводов и подкрепление их доказательствами; прогнозирования возможного развития процессов, событий и т.п. Эти действия были частично продемонстрированы при выполнении заданий части 1 (исследование простейших математических моделей) и слабо при выполнении заданий части 2, самые низкие проценты выполнения (1%, 3%) на доказательство и проведении вычислений (задания 13 и 16) соответственно.

Работа с информацией — нахождение нужной информации, распознавание достоверной и недостоверной информации, анализ текстовой, графической, информации в соответствии с учебной задачей; самостоятельно построение схемы, таблицы для представления информации. Такая компетенция, как работа с информацией, является одной из ключевых базовых компетенций. Для решения любой математической задачи необходимо внимательно ознакомиться с информацией, которая дана в условии задачи, понять ее содержание (смысловое чтение), проанализировать ее. Неверное решение некоторыми учащимися заданий как части 1 и в большей степени части 2 говорят о неумении учащихся работать с предложенной информацией. В КИМ ЕГЭ по математике имеется ряд текстовых задач, при решении которых обучающиеся, к сожалению, допускают много ошибок, что связано с их неумением работать с текстом задачи.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия — умение дать обоснованное аргументированное решение в письменной форме, умение оформить ответ в понятной логической форме (коммуникативные УУД в ситуации выполнения заданий КИМ ЕГЭ). Несформированность этих действий просматривалось при выполнении заданий:

- на доказательство (часть 2: заданий 13, 16);
- на построение и исследование математической модели (часть 2: заданий 15, 18);
- при решении тригонометрического уравнения, логарифмического неравенства и системы уравнений (часть 2: задания 12, 14, 17).

3. Регулятивные универсальные учебные действия — определение проблемы, цели; планирования своей деятельности, нахождение алгоритма решения, выдвижения гипотезы, оформление, проверка и оценка конечного результата, корректировка, самостоятельная работа с информацией для выполнения конкретного задания, проведение анализа проделанной работы и выводы. В данном случае, это самоорганизация и самоконтроль. Настрой на успешное выполнение заданий КИМ ЕГЭ и проверка полученных результатов гарантирует достижение хороших результатов. Основным показателем достижения результатов является освоение учащимися средств управления своей учебной деятельностью. К этому следует отнестись как к обязательной части выполнения любого задания. Для эффективного самоанализа и самоконтроля в течение учебного года и в ходе подготовки к ЕГЭ необходимо знакомить учащихся с подробной инструкцией для оценивания заданий. Это помогает понять аргументированность оценки, определить пробелы в знаниях.

В дальнейшей работе учителям математики необходимо обратить внимание на формирование у учащихся умения самостоятельно планировать свою деятельность; прочитав задачу, продумывать ход ее решения; оценивать свои знания и действия, анализировать полученный результат и выполнять самооценку. Большое значение на уроках математики необходимо уделять работе с текстом — умению осмысленно читать, выделять в тексте главное, передавать его основной смысл и логически оценивать полученный результат.

Более подробно остановимся на следующих моментах, повлиявших на результаты ЕГЭ профильного уровня.

Невысокие показатели связаны со слабо сформированными следующими метапредметными умениями, навыками, способами деятельности:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

- задачи на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни представлены заданиями 4, 8 и 15, повышенного уровня сложности, при этом процент выполнения задания 15 существенно ниже (всего 11%), чем у заданий 4 и 8, с которыми участники ЕГЭ справились хорошо (70% и 82%) (познавательные УУД);

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, интерпретировать (коммуникативные УУД).

Это выявилось:

- при выполнении задания №15 (процент выполнения 11%). Это текстовая задача представляло собой экономическую задачу на кредит с дифференцированными платежами. Достаточно большое количество учащихся, которые приступили к выполнению данного задания, но получившие за нее 0 баллов, невнимательно прочитали условие задачи, либо до конца в нем не разобрались. Все указывает на отсутствие понимания прочитанного текста, его анализа, выделение главного (что дано и что нужно найти или доказать), нахождения способов решения и определения правильного ответа;

- низкий процент выполнения геометрических заданий №13 (процент выполнения 1%) и №16 (процент выполнения 3%) свидетельствует о недостаточном владении навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

- при выполнении задания №17 (процент выполнения 7%). Уровень сложности – высокий. Свидетельствует о недостаточном умение верно проводить рассуждения, проверки, преобразования. Поэтому за задачу берутся в основном выпускники с высоким уровнем подготовки. Выполнение задания является одним из характерных признаков наиболее сильной группы участников. Навыки, необходимые для верного выполнения данного задания, формируются на протяжении многих лет обучения математике;

- при выполнении задания №18 (процент выполнения 6%). Проверяется умение строить и исследовать простейшие математические модели. Задача имеет исследовательский характер, требуя подчас проверки подтверждения или опровержения гипотез.

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок участников экзамена являлись:

- слабое (или полное) невладение теоретическим материалом (познавательные универсальные учебные действия);

- низкий уровень читательской и вычислительной культуры (познавательные универсальные учебные действия);

- отсутствие понимания содержания текстовой задачи (познавательные универсальные учебные действия);

- неумение анализировать полученную информацию (коммуникативные универсальные учебные действия);

- «натасканность» на алгоритмы решения задач в ущерб пониманию;

- неумение критически оценивать полученный результат (ответ) (регулятивные универсальные учебные действия);

Затруднения обучающихся при выполнении заданий на формирование метапредметных умений и навыков традиционны и в значительной степени обусловлены общей нерешенностью методических подходов для решения данной проблемы. Также

учителям математики необходимо обратить серьёзное внимание на решение прикладных и ситуационных задач, а также на формирование уверенных вычислительных навыков.

Возникают сложности и в понимании специфики формирования УУД. Для успешного формирования универсальных учебных действий учителю нужно знать и понимать содержание УУД, их структуру, психологическую специфику их формирования и с учетом этого осуществлять подбор методических средств, приемов, методов. Все вышесказанное свидетельствует о том, что школе и конкретному учителю нужна серьезная и содержательная поддержка со стороны психологов образования.

Формирование метапредметных учебных умений происходит при использовании следующих образовательных технологий: технологии совместного обучения; технологии исследовательской деятельности; проектной деятельности; проблемно-диалогической технологии; игровой технологии и другие. Уровень развития метапредметных компетенций проявляется в таких образовательных продуктах как: исследовательские работы, рефераты, ребусы, макеты, карты.

7.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (задание №1, процент выполнения -88%; задание №2, процент выполнения-90%);

- умение строить и исследовать простейшие математические модели (задание №3, процент выполнения- 91%, задание №9, процент выполнения- 74%);

- умение решать уравнения и неравенства (задание №5, процент выполнения- 97%);

- умение выполнять действия с функциями (задание №7, процент выполнения- 82%, задание №10, процент выполнения- 78%);

- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание №8, процент выполнения- 82%, задание №4, процент выполнения- 70%);

- умение выполнять вычисления и преобразования (задание №6, процент выполнения- 69%).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным сформированность умений и видов деятельности по следующим разделам школьной математики:

- **Стереометрия.** В частности, не знание теоремы о трех перпендикулярах, недостаточное ее обоснование, перпендикулярности прямой и плоскости, параллельности прямых или нахождения отрезков на одной прямой; экзаменуемый ошибочно считает некоторые отрезки равными / параллельными / перпендикулярными. Эти ошибки свидетельствуют об отсутствии у учащихся умения оценивать логическую правильность рассуждения и распознавать ошибочные заключения, свидетельствует не только об отсутствии этого навыка, но и о слабом владении на базовом и на повышенном уровнях теоретическим материалом модуля «Геометрия».

- **Уравнения и неравенства.** Система уравнений и неравенств. Неумение решать тригонометрическое уравнение, логарифмическое неравенство, систему уравнений.

- **Текстовая задача.** Неумение строить математическую модель при решении экономической задачи. Преобразовать полученное уравнение и получить верный ответ.

- **Делимость чисел.** Неумение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения, уметь строить и исследовать математические модели.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

По сравнению с прошлыми годами успешно выполнены:

- задания на определение сформированности умения строить и исследовать простейшие математические модели базового уровня (задания 3 и 9);
- задания геометрического блока базового уровня задания 1 (планиметрическая задача на нахождение площади треугольника) и задание 2 (стереометрическая задача на нахождение объема конуса).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В структуру части 1 КИМ внесены изменения, позволяющие учащимся эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам. КИМ начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, а затем идут задания по алгебре и началам математического анализа.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Снижению количества участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл: с 570 человек (2022 г.) до 140 человек (2023 г.) и успешному выполнению заданий части 1 КИМ ЕГЭ (средний % выполнение заданий с 1 по 10 выше 70 %, кроме задания 11 средний % выполнения которого составляет 57 %) на наш взгляд способствовал дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися, выбравшими ЕГЭ профильного уровня. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных и диагностических работах. Такой подход был рекомендован в статистико-аналитическом отчете результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Положительная динамика результатов выполнения части 1 КИМ ЕГЭ 2023 года по математике также связана и с реализацией дорожной карты по развитию региональной системы образования.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В дорожную карту были включены мероприятия, а именно, обязательное прохождение курсов повышения квалификации по программе «Методика подготовки учащихся к ГИА по математике» (72 ч.) для учителей математики учащиеся которых продемонстрировали низкие результаты в 2022 году. По итогам ЕГЭ - 2023 года показатели этих образовательных организаций намного выше.

- *Прочие выводы*

Требуется комплексный подход для преодоления повторяющихся из года в год затруднений при решении предложенных заданий на ЕГЭ профильного уровня. Необходимы на постоянной основе методическая и предметная поддержка учителей математики, трансляция передовых практик, помощь в подборе и освоении новых учебно-методических комплексов со стороны отделов образования.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ²⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

8.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

8.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Анализ результатов экзамена по математике профильного уровня позволяет предложить следующие рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ: провести анализ ошибок, допущенных выпускниками в 2023 году, скорректировать тематическое планирование рабочих программ по математике; продумать систему повторения школьного курса математики, включая в образовательную деятельность учебно-познавательные и учебно-практические задачи, направленные на достижение планируемых результатов; использовать в учебном процессе технологии формирующего оценивания как ресурсы преодоления школьной неуспешности обучающихся; разработать контрольно-измерительные материалы для определения учебных достижений обучающихся по математике (10 - 11 классы: базовый и углубленный уровни), используя задания разного типа банка открытых заданий ФИПИ.

В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены элементы содержания/умения, которые вызвали наибольшие затруднения, над которыми надо работать в 2023-2024 учебном году:

1. Функции. Умения выполнять действия с функциями.
2. Планиметрия. Стереометрия. Умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.
3. Числовые выражения. Умения выполнять вычисления и преобразования.
4. Текстовая задача: экономическая задача. Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.
5. Уравнения и неравенства. Система уравнений.

При изучении элементов анализа и при повторении обращать больше внимания на геометрический смысл производной; предлагать различные вопросы по графику функции и графику производной функции. Учить в полном объеме исследованию функции с помощью производной. Следует давать больше задач, где нужно исследовать нули производной, уделять внимание развитию наглядных представлений о связи поведения функции и её производной. Для устранения затруднений при выполнении подобных заданий КИМ рекомендуется применять *технологии проблемного и дифференцированного обучения*, необходимо сочетать *традиционные и интерактивные методы*, применять *учебно-групповое сотрудничество* для развития навыков чтения графиков функций и умения применять свойства геометрического смысла производной для нахождения ее значения в конкретной точке.

Немаловажное значение имеют *приёмы самопроверки и самооценки*. Рекомендуем обращать внимание учащихся на важность проверки своих ответов. К этому следует относиться как к обязательной части выполнения любого задания. Обязательно следует проверять задачу «на здравый смысл». Для осуществления самооценки необходимы критерии оценивания работы, которые должны быть у учащегося не просто до начала выполнения конкретной работы, но желательно и в самом начале изучения темы. К

²⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

сожалению, в практике более частотной является ситуация, когда работа выдается без критериев ее выполнения.

Чаще практиковать *устный опрос* (для проверки усвоения теоретического материала), *проверочные работы, математические диктанты, тестирование* и другие формы по «западающим» темам программы. Для повышения уровня освоения материала при решении геометрических задач необходимо формировать умение использовать *методы наглядного представления* свойств фигур на протяжении всего периода обучения с 7-11 классы. При решении задач можно использовать *методы подобия, замены, дополнительных построений*.

Рекомендуем некоторые приемы, методы обучения, доказавшие свою эффективность при проведении учебного процесса и подготовки учащихся к экзаменам.

Без хорошо продуманных приемов и методов обучения трудно организовать усвоение программного материала. Следует совершенствовать те приемы, методы и средства обучения, которые помогают вовлечь учащихся в познавательный поиск, помогают научить учащихся активно, самостоятельно добывать знания.

1. Одним из эффективных приемов, способствующих познавательной мотивации, является создание *проблемных ситуаций* на уроке, когда реализуется *исследовательский подход* к обучению, смысл которого заключается в том, что учащийся получает знания не в готовом виде, а «добывает» их в процессе своего труда. Используя системно-деятельностный подход, учитель формирует *регулятивные, познавательные, коммуникативные действия*.

2. *Наглядные средства обучения*. Разумное использование в учебном процессе наглядных средств обучения играет важную роль в развитии наблюдательности, внимания, речи, мышления. Сейчас это уже не схемы, таблицы и картинки, а ставшая доступной для нас *мультимедиа*. Такие мультимедийные инструменты, как слайд, презентация способствуют развитию мотивации, коммуникативных способностей, получению навыков, развитию информационной грамотности. ИКТ позволяют развивать интеллектуальные и творческие способности учащихся. Подача учебного материала в виде мультимедийной презентации сокращает время обучения, вызывает интерес, представляя учебный материал в красках, со звуком и другими эффектами, более качественно.

3. Для реализации *интерактивных методов* обучения наиболее оптимальными являются следующие подходы: *творческие задания, работа в малых группах, ролевые игры, социальные проекты* и т.п. Учитель математики в данном случае выступает лишь в качестве организатора процесса обучения. На уроке происходит прямое взаимодействие учащихся со своим опытом и опытом своих друзей. Новые знания, умения, отношения формируются на основе и в связи с таким опытом. Учащиеся должны думать, понимать, осмысливать суть математической задачи и уже на их основе уметь искать нужный теоретический материал, трактовать ее и применять к конкретной задаче. Решению этой задачи и способствуют *интерактивные методы*. При этом следует иметь в виду, что на одном занятии можно использовать только 1-2 интерактивных метода, а не их калейдоскоп.

4. Реализация *активных методов* обучения предполагает тесную взаимосвязь педагога и учащихся и в которой учитываются принципы *индивидуализации и дифференциации*. Обязательными составляющими здесь выступают общение и диалог. Основная роль учителя – общее руководство, управление процессом, но только как условие, обеспечивающее самоуправление.

5. *Кейс-проектирование* способствует развитию универсальных учебных действий обучающихся старшей школы и развивает не только метапредметные группы умений учащихся, но и повышает предметное качество знаний обучающихся. Участие обучающихся в выполнении и защите кейс-проектов закладывает прочную основу проектно-исследовательской деятельности на уровне среднего общего образования (10–11 классы), что немаловажно при решении заданий части 2 с развернутым ответом.

Также учителям математики школ, продемонстрировавших низкие образовательные результаты, рекомендуется разработать индивидуальные планы для слабоуспевающих обучающихся по освоению навыков чтения графиков функций, применять свойства геометрического смысла производной для нахождения ее значения в конкретной точке, практиковать выполнение заданий на исследование функций (определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики функций, вычислять производные элементарных функций, исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции), на решение тригонометрических уравнений, уравнений с модулем.

Из года в год рекомендуем обратить особое внимание на:

- систематизацию методов решения уравнений и неравенств;
- обучение исследованию математических моделей, методам решения простейших задач на вычисление вероятности событий;
- систематизацию методов решения геометрических задач;
- формирование умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (решение задач с прикладным содержанием);
- формирование умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (вычислять площади фигур и объёмы тел);
- при решении геометрических задач допустимы ссылки только на теоремы (аксиомы), сформулированные в учебнике, все остальные утверждения должны быть доказаны по ходу решения задачи;
- при упоминании теоремы (аксиомы) необходимо указать ее название или сформулировать;
- при построении графика функции необходимо указать название функции (графика) и строить в соответствии с алгоритмом;
- выколотые точки, точки «склейки» должны быть обговорены и проверены особо;
- решение уравнения в текстовой задаче должно выполняться в соответствии с алгоритмом решения уравнения;
- если текстовая задача решается по действиям, то к каждому действию необходимо пояснение;
- обратить особое внимание на выполнение требований государственного образовательного стандарта и школьных программ по математике;
- обратить внимание на изучение элементов вероятностно-статистической линии в соответствии с программой.
- решение любого задания должно завершаться выделенным ответом;
- все записи, в том числе и чертежи, должны быть выполнены только черной гелевой ручкой.

В работе с обучающимися ввести в постоянную практику:

- совершенствование вычислительных навыков учащихся. Эта работа не должна носить характер «бездумных вычислений». Её следует всячески разнообразить, делать её более увлекательной и интересной. И что самое главное – она должна проводиться непрерывно, органически входить составной частью в каждый урок, на различных его этапах;
- после решения уравнения делать проверку и выбирать корни, соответствующие данному уравнению;
- любая геометрическая задача должна содержать чертеж и соответствующее оформление по условию задачи, в решении необходимы ссылки на используемые теоремы;
- систематически проводить диагностику уровня сформированности предметных результатов по группам умений и по разделам рабочих программ учебного предмета

«Математика» с использованием контрольно-измерительных материалов, включающих задания профильного уровня, с подробным анализом решения;

- в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации регулярно обновлять содержание и формы контрольных, диагностических работ по математике в соответствии с требованиями, предъявляемыми на государственной итоговой аттестации;

- ежегодно корректировать рабочие программы учебного предмета «Математика» с учетом результатов диагностических работ в течение учебного года и с учетом результатов государственной итоговой аттестации;

- своевременно корректировать содержание практической части рабочих программ учебного предмета «Математика» (уроков развития устной и письменной речи, уроков практикумов, уроков-зачетов, контрольных уроков) с учетом уровня выполнения части 1 экзаменационной работы;

- более активно использовать задания из открытого банка заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ;

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Работникам органов управления образованием:

1. Проанализировать результаты ЕГЭ по математике в разрезе своего муниципального образования и в сопоставлении с результатами сдачи ЕГЭ в республике.

2. На основании данного анализа выявить положительные и отрицательные тенденции результативности участия выпускников муниципального образования в ЕГЭ по математике.

3. Организовать мониторинг метапредметных результатов через различные виды заданий.

4. Исходя из проведенного анализа предусмотреть в плане работы рассмотрение вопросов, отражающих проблемные зоны математического образования обучающихся.

5. Провести анализ уровня квалификации учителей математики (по базовому образованию) и скорректировать план по повышению квалификации на 2023 – 2024 учебный год.

6. Активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, вебинарах, конкурсах, конференциях, проводимых ГАО ДПО ИРО РБ.

○ *Прочие рекомендации.*

Подготовка к государственной итоговой аттестации эта совместная работа и учителя математики, и администрации школы, и отдела образования, и родителей. Поэтому необходимо организовать совместную работу в течение всего учебного года с целью успешного усвоения программного материала по математике и подготовки к ЕГЭ.

8.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В целях повышения эффективности преподавания курса математики, а также для подготовки обучающихся к ЕГЭ руководителям *методических объединений* учителей математики рекомендуется:

– изучить и проанализировать результаты ЕГЭ 2023 г. на заседаниях районных (городских), школьных методических объединений и определить пути организации дифференцированного обучения обучающихся;

– обобщить и распространить опыт работы с учащимися разными уровнями математической подготовки как образовательных организаций в целом, так и отдельных учителей в частности;

– на методических объединениях учителей-предметников представлять опыт педагогов, показывающих устойчиво высокие результаты обучения математике;

- проведение консультации по корректировке образовательной деятельности учителя математики с обучающимися по результатам диагностических работ и регионального мониторинга;

– при планировании деятельности методического объединения включить в тематику проблем заседаний рассмотрение следующих вопросов:

1. Сопровождение индивидуальных образовательных траекторий обучающихся.
2. Совершенствование методик измерения качества и оценки знаний учащихся.
3. Развитие образовательной среды в условиях сетевого взаимодействия.
4. Проектирование образовательного пространства в условиях цифровой образовательной среды.

Учителям математики:

1. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения математики.

2. Использовать практику шефства успешных учащихся над одноклассниками, испытывающими затруднения в обучении. Особенно эффективно использовать такой подход в малокомплектных школах.

3. При изучении математики на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей.

4. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, факультативов, индивидуально-групповых занятий не только по заданиям второй части, но и по заданиям первой части – для учащихся с низким уровнем освоения математики;

- применение электронных образовательных ресурсов в рамках урочной и внеурочной деятельности в целях повышения эффективности подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ.

Также необходимо:

- систематизировать методы решения уравнений и неравенств с параметром, текстовую задачу с экономическим содержанием для обучающихся профильных физико-математических классов;

- формировать умения строить и исследовать простейшие математические модели (вычисление вероятности события; решение текстовой задачи) для обучающихся на профильном уровне математической подготовки;

- углубленное изучение геометрии для обучающихся, проявляющих повышенный интерес к математике;

- практиковать дифференцированный подход в преподавании функциональной линии.

- при организации учебной деятельности учащихся на уроках математики важно развивать умения рассуждать и логически мыслить; устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, аргументировать и отстаивать свое мнение. Эти умения необходимы для успешного выполнения выпускниками экзаменационных заданий, особенно повышенного и высокого уровня сложности;

- при текущем и тематическом контроле широко использовать практико-ориентированные задания с развернутым ответом, требующие от учащихся умений кратко, обоснованно, по существу поставленного вопроса письменно излагать свои мысли, объяснять результаты при решении задач;

- усилить практико-ориентированную направленность процесса обучения за счет использования различных типов учебно-познавательных и практических заданий на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении учащимися разноуровневых дифференцированных домашних заданий;

- формировать у обучающихся умение ставить цель, описывать результаты, делать выводы на основании полученных результатов. Успешное выполнение подобных заданий

формируется при выполнении лабораторных, практических и проектно-исследовательских работ;

- организовать системную индивидуальную работу по повышению качества предметных результатов по математике на уроках и во внеурочное время.
- обратить внимание при подготовке к ГИА в 2023 -2024 учебном году на задания тестовой части работы, по которым были допущены типичные ошибки;
- продолжить вести работу по индивидуальному плану подготовки учащихся к ГИА в 2023-2024 учебном году;
- стимулировать познавательную деятельность учащихся как средство саморазвития и самореализации личности;
- регулярно осуществлять взаимодействие между семьёй и школой с целью организации совместных действий для решения успешности обучения и повышения качества знаний обучающихся.

Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайта ФИПИ и сайта «Решу ОГЭ»:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для ГИА по математике (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 11-х классов (на сайте ФИПИ);
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену;
- тренировочные варианты профильного уровня ЕГЭ с правильными ответами и пояснениями.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Для достижения положительных результатов на экзамене по математике руководителям образовательных организаций рекомендуем:

- проводить постоянный контроль за выполнением образовательной программы, ориентируясь на требования Федерального государственного образовательного стандарта, спецификацию, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по математике в 2024 г.;
- проанализировать результаты ЕГЭ 2023 года с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания, подготовке к государственной итоговой аттестации, выбора наиболее эффективных учебно-методических комплектов;
- использовать результаты диагностических работ по математике для проектирования индивидуальных образовательных траекторий обучения учащихся;
- обеспечить: повышение квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетентности при подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации по математике; участие учителей математики в вебинарах организуемых ГАУ ДПО ИРО РБ;
- организовать в школах постояннодействующие консультации по математике для учащихся с разным уровнем предметной подготовки;
- прохождение профессиональной переподготовки учителей, не имеющих специального математического образования;
- оснащение образовательной среды: различные дополнительные материалы в печатном или электронном виде (карты, схемы, таблицы), видео, аудио, электронные книги и ресурсы Интернета, материалы ФИПИ, специальные онлайн-программы, учебные диски и виртуальные комнаты для занятий;
- организация образовательной деятельности учителей математики с обучающимися группы риска;

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

- проанализировать результаты ЕГЭ-2023 г. по математике с целью оказания методической поддержки и принятия управленческих решений;

- осуществлять контроль за выполнением образовательной программы, особенно её практической части, ориентируясь на государственный образовательный стандарт среднего общего образования;

- проанализировать результаты ЕГЭ по предмету с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания математики, подготовки к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ, выбора более эффективных учебно-методических комплексов.

- в течение учебного года организовать мониторинг учебных достижений учащихся в старших классах (10-11 классах) как предметных, так и метапредметных результатов.

- активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, вебинарах, проводимых ГАО ДПО ИРО РБ.

○ *Прочие рекомендации.*

При подготовке к итоговой аттестации выпускников образовательных организаций активно привлекать родительское сообщество в плане психологической и иной поддержки учащихся.

8.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Методическое объединение (МО) учителей математики является основным структурным подразделением методической службы образовательной организации, осуществляющей проведение учебно-воспитательной, методической, опытно-экспериментальной и внеклассной работы. Методическое объединение учителей школы так же отвечает за качество подготовки учащихся к итоговой аттестации. В течение 2023-2024 учебного года на заседаниях методических объединений учителей математики школ республики рекомендуем обсудить следующие темы:

- анализ результатов ЕГЭ-2023, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

- демоверсия измерительных материалов для ЕГЭ 2024 года;

- методы, приемы подготовки к ЕГЭ по темам, вызывающих наибольшие затруднения (Понятие о производной функции, физический и геометрический смысл производной. Применение производной к исследованию функций и построению графиков. Геометрические элементы на плоскости. Многоугольники. Тела и поверхности вращения. Измерение геометрических величин);

- методы решения уравнений и неравенств, систему уравнений и неравенств;

- формирование умения применять методы теории вероятностей к исследованию математических моделей;

- методические особенности решения планиметрических и стереометрических задач;

- использование информационных технологий при обучении построению сечений фигур;

- применение методов теории чисел при исследовании математических моделей;

- использование электронных образовательных ресурсов в рамках урочной и внеурочной деятельности в целях повышения эффективности подготовки обучающихся к сдаче профильного уровня ЕГЭ.

8.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей математики на базе ГАУ ДПО ИРО РБ:

- прохождение курсов повышения квалификации для учителей математики по программам: «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», «Теория вероятностей и статистика в школьном курсе математики и т.д.).

- посещение семинаров, вебинаров по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.

- посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ.

- посещение семинаров, вебинаров, мастер-классов по решению заданий второй части профильного ЕГЭ по математике;

- посещение мастер-классов с участием лучших учителей математики школ республики и членов предметной комиссии ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

9.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». Модуль «Методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня по математике»	Дата: с 12 по 21 сентября 2022 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ профильного уровня. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов
2.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». Модуль «Методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня по математике»	Дата: 26 сентября по 5 октября 2022 г. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики
3.	КПК по программе «Методика применения ЭОР в преподавании математики в школе». Модуль «Методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня по математике»	Дата: с 12 по 21 октября 2022 года. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проведен анализ входного и выходного контролей на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня с привлечением лучших учителей математики ОО РБ. Проведен мастер-класс «Методика применения ЭОР при подготовки обучающихся к ГИА по математике»
4.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	Дата: 19- 28 октября 2022 года. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
5.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	Дата: 10 - 19 ноября 2022 года. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.

6.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	Дата: 5 - 14 ноября 2022 года. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками старшей школы. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. По заявке участников курса проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курса
7.	КПК по программе «Теория вероятностей и статистика в школьном курсе математики»	Дата: 12 - 15 декабря 2022 года. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проведен входной и выходной контроли составленные на материалах КИМ ЕГЭ прошлых лет. На основе анализа оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения заданий из раздела «Комбинаторика. Теория вероятностей, Статистика», представленных в КИМ ЕГЭ профильного уровня. Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» с привлечением лучших учителей математики школ республики
8.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации обновленных ФГОС». Модуль «Методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня по математике»	Дата: с 19 по 28 января 2023 года. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
9.	КПК по программе «Теория и методика обучения математике в условиях реализации обновленных ФГОС»	Дата: 01- 10 февраля 2023 года. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Оказана методическая помощь по организации учебного процесса согласно требованиям ФГОС основного и среднего общего образования. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня. На материалах прошлых лет (КИМ ЕГЭ) была организована практическая работа с последующим анализом ошибок и недочетов с использованием критериев оценки части 2 КИМ ЕГЭ
10.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации обновленных ФГОС». Модуль «Методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня по математике»	Дата: 09- 18 февраля 2023 года. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
11.	КПК по программе «Методика применения ЭОР в преподавании математики в школе»	Дата: 27 февраля по 09 марта 2023 года Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации учебного процесса с использованием ЭОР на уроках математики.
12.	КПК по программе «Методика подготовки к ГИА по математике»	Дата 09-24 марта 2023 года Формат заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Рассмотрена демоверсия КИМ ЕГЭ 2023, проанализированы содержательные элементы, проверяемые умения и виды деятельности. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.

13.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». Модуль «Методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня по математике»	Дата: 17 - 24 апреля 2023г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики.
14.	КПК по программе «Методика подготовки к ГИА по математике»	Дата: 03-12 апреля 2023 года. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Оказана практическая методическая помощь в организации контроля знаний и умений по определению достижения предметных и метапредметных результатов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня. На материалах прошлых лет (КИМ ЕГЭ) была организована практическая работа с последующим анализом ошибок и недочетов с использованием критериев оценки части 2 КИМ ЕГЭ
15.	КПК по программе «Теория и методика обучения математике в условиях реализации обновленных ФГОС СОО»	Дата: 15 – 24 мая 2023 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы кодификатор, спецификация и демоверсия ЕГЭ -2023. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ базового и профильного уровней с использованием Интернет ресурсов. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
16.	Вебинар «Вероятность и статистика в школе. Примерная рабочая программа основного общего образования по математике»	Дата: 21 сентября 2022 года. Формат: Заочно. Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Основные вопросы для обсуждения: • Обоснование появления нового учебного курса в основной школе • Ресурсы и инструменты для преподавания нового учебного курса в 7 – 9 классах, материалы для пропедевтики в 5 – 6 классах • Вероятность и статистика в ОГЭ и ЕГЭ
17.	Вебинар «Методика решения стереометрических задач из КИМ ЕГЭ-2022 по математике (профильный уровень)»	Дата: 21 ноября 2022 года. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя	Рассмотрены типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками старшей школы. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по стереометрии
18.	Круглый стол «Эффективные практики формирования предметных и метапредметных результатов в преподавании математики с учетом требований ФГОС»	Дата: 29 ноября 2022 года. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы задания на достижение предметных и метапредметных результатов. Рассмотрена методика решения заданий КИМ ЕГЭ на определение сформированности метапредметных умений и навыков, опыт работ лучших учителей математики
19.	Круглый стол «Разбор сложных заданий ЕГЭ по математике»	Дата: 22 февраля 2023 года. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Рассмотрена методика решения заданий второй части КИМ ЕГЭ профильного уровня
19.	Вебинар «Методика решения КИМ ЕГЭ –	Дата: 30 марта 2023 года.	Рассмотрена методика решения второй части КИМ ЕГЭ профильного уровней

	2023 по математике (профильный уровень)»	Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	
20.	Онлайн-встреча с учителями математики общеобразовательных организаций по подготовке к ЕГЭ	Дата: 12 января 2023 года. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Анализ результатов ЕГЭ по математике 2022 года (базовый, профильный уровни). Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня
21.	Онлайн-консультации с учащимися общеобразовательных организаций по подготовке к ЕГЭ	Дата: 30 марта 2023 года. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учащиеся 10-11 классов ОО РБ	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками старшей школы. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике
22.	Мастер-класс. Пути эффективного применения ЭОР при подготовке учащихся к ГИА по математике (Тутманова Сакина Хурматовна, учитель математики ГБОУ БРГИ № 1 имени Р. Гарипова ГО г. Уфа	Дата: 20 ноября 2022 года. Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Ознакомление с опытом работы лучших учителей математики по подготовке обучающихся к ГИА

9.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

9.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	март, 2024 г.	Вебинар «Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по математике» с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ	учителя математики ОО с аномально низкими результатами
2.	с ноября 2023 г., по апрель 2024 г. КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»		МАОУ СОШ №34; МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево; МБОУ СОШ №3 с.Иглино; МАОУ СОШ №1 с. Акъяр; МБОУ СОШ №5 р.п.Чишмы; МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата; МАОУ Школа № 126; МАОУ Школа № 129; МАОУ ПМШ №23; МАОУ Школа № 156; МАОУ Школа № 116; МАОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева" МОБУ СОШ с. Авдон; МАОУ СОШ №1 р.п.Чишмы; МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата; МАОУ СОШ №20;

			МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н.; МАОУ Школа № 18; МБОУ гимназия с.Месягутово; МАОУ Школа № 22; МАОУ СОШ №5; МАОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"; МОБУ гимназия №1 Мелеузовский район; МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая; МОБУ СОШ №2 с.Буздяк; МБОУ башкирский лицей им. М.Бурангуловас.Раевский; МАОУ "Лицей №160"; МБОУ гимназия им. И.Ш. Муксинова г. Янаул; МОБУ СОШ №20 г. Белорецк; МБОУ СОШ №2 с.Аскино; МАОУ СОШ №15 г.Белебея; МАОУ Школа № 97 имени Г.А. Ахмерова; МАОУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск; МАОУ Лицей №1; МАОУ "Школа № 45"
3.	с ноября 2023 г. по май 2024 г.	Онлайн-консультации учителей математики и обучающихся 11 класса по основным разделам учебной программы, содержащиеся в кодификаторе КИМ ЕГЭ 2024 и по методике решения заданий (КИМ) ЕГЭ	учителя математики ОО РБ

9.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август-сентябрь 2023 г.	Участие на секционных онлайн-заседаниях учителей математики районов и городов республики с целью оказания методической помощи по подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике, с учетом тем предметного кодификатора, по которым отмечается низкий процент выполнения заданий
2.	октябрь 2023 г.- апрель 2024 г.	Проведение семинаров и вебинаров по теме «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», с привлечением членов ПК ЕГЭ (по заявкам районов и городов республики). ГАУ ДПО ИРО РБ
3.	ноябрь 2023 г.- апрель 2024 г.	Организация и проведение мастер-классов, семинаров с привлечением лучших учителей математики ОО, показавших высокие результаты ЕГЭ по математике. ГАУ ДПО ИРО РБ
4.	декабрь 2023 г.	Круглый стол «Методические рекомендации по выполнению заданий ЕГЭ, вызывающие затруднения у обучающихся» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», <i>Ефимова Инна Валерьевна, учитель математики МБОУ «Лицей №68» ГО г.Уфа, Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМов ЕГЭ по математике.</i> ГАУ ДПО ИРО РБ
5.	январь 2024 г.	Мастер-класс «Методика решения систем уравнений и неравенств с параметрами» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», <i>Волкова Алла Евгеньевна, учитель математики МБОУ «Гимназия №91» ГО г.Уфа, Отличник образования РБ.</i> ГАУ ДПО ИРО РБ
6.	февраль 2024 г.	Мастер-класс «Методика решения стереометрических задач» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» <i>М.В. Саханевич, учитель математики МБОУ «Гимназия №153 ГО г. Уфа Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМ ЕГЭ по математике</i> ГАУ ДПО ИРО РБ

7.	март, 2024 г.	Мастер-класс «Особенности подготовки к ЕГЭ базового уровня учащихся с низким уровнем обученности» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» <i>Валеева Снежана Анатольевна, учитель математики МБОУ «Гимназия №1 ГО г. Стерлитамак, Отличник образования РБ, Заслуженный учитель РБ. ГАУ ДПО ИРО</i>
8.	в течение учебного года (по плану)	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для учителей школ, выпускники которых показали низкие результаты ГИА (2023 – 2024 учебный год)
9.	в течение учебного года	Организация и проведение КПК для учителей математики по ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»

9.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Во всех без исключения ОО проведение диагностических работ по математике, проверяющих все теоретические знания, необходимые для успешной сдачи ЕГЭ, с последующим анализом и обсуждением результатов на заседаниях МО, с обязательной работой над ошибками в 11 классах в марте 2024 года. Рекомендуем проведение тренировочного ЕГЭ с соблюдением условий проведения экзамена в 11 классах всех ОО с последующей проверкой, анализом и работой над ошибками в апреле 2024 года. В течение всего учебного года проводить видеоконференции, семинары, вебинары по математике на различные темы по вопросам подготовки обучающихся к итоговой аттестации (в дистанционном формате) с приглашением к участию экспертов региональной предметной комиссии ЕГЭ, учителей математики, имеющих высокие результаты ЕГЭ-2023.

В 2023-2024 учебном году рекомендуем общеобразовательным организациям провести стартовые (октябрь) и итоговые (март) диагностические работы по математике для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов (по возможности с привлечением членов ПК ЕГЭ по математике и тьюторов районов и городов республики). При формировании содержания диагностических работ следует включать задания, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ-2023.

В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуем:

- организовать занятия по отработке умений решения задач базового уровня (в форме тренингов, практикумов, зачетов);
- организовать диагностику знаний учащихся по математике в 5–8 классах (диагностике должны подвергаться прежде всего вычислительные навыки и базовые знания, формируемые на соответствующей ступени обучения. Тексты контрольных работ могут быть разработаны районными или школьными МО учителей математики);
- администрации школ, муниципальным методическим службам организовать контроль изучения тем по геометрии, по теории вероятностей и статистике.

9.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Валиахметова Юлия Ильясовна	ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доцент кафедры вычислительной математики и кибернетики, кандидат технических наук, председатель ПК ЕГЭ по математике

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Мустафина Зуляйха Фуатовна	Старший методист кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Ирина Владимировна	Главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан

Методический анализ результатов ЕГЭ²⁶

по математике (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

9.3.Количество²⁷ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2019 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7436	38,6	7658	46,2	7247	46,8

9.4.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5244	70,5	5452	71,2	5151	71,1
Мужской	2192	29,5	2206	28,8	2096	28,9

9.5.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	7247
Из них:	7232
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	0
– Не завершившие ГИА в прошлых годах	14
– 10 класс	1
– Участники ОВЗ	71

9.6.Количество участников ЕГЭ по типам²⁸ ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	7232
Из них:	2123
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	4790

²⁶ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

²⁷ Количество участников основного периода проведения ГИА

²⁸ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	7232
– интернаты	81
– прочее	238

9.7.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	141	1,9
2	г.Уфа, Калининский район	242	3,3
3	г.Уфа, Кировский район	406	5,6
4	г.Уфа, Ленинский район	238	3,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	450	6,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	266	3,7
7	г.Уфа, Советский район	278	3,8
8	г.Агидель	23	0,3
9	г.Кумертау	145	2
10	г.Межгорье	42	0,6
11	г.Нефтекамск	264	3,6
12	г.Октябрьский	189	2,6
13	г.Салават	218	3
14	г.Сибай	120	1,7
15	г.Стерлитамак	526	7,3
16	Абзелиловский район	98	1,4
17	Альшеевский район	66	0,9
18	Архангельский район	27	0,4
19	Аскинский район	51	0,7
20	Аургазинский район	39	0,5
21	Баймакский район	125	1,7
22	Бакалинский район	31	0,4
23	Балтачевский район	50	0,7
24	Белебеевский район	133	1,8
25	Белокатайский район	41	0,6
26	Белорецкий район	162	2,2
27	Бижбулякский район	63	0,9
28	Бирский район	122	1,7
29	Благоварский район	28	0,4
30	Благовещенский район	44	0,6
31	Буздякский район	43	0,6
32	Бураевский район	44	0,6
33	Бурзянский район	49	0,7
34	Гафурийский район	64	0,9
35	Давлекановский район	59	0,8
36	Дуванский район	67	0,9
37	Дюртюлинский район	88	1,2
38	Ермекеевский район	16	0,2
39	Зианчуринский район	56	0,8
40	Зилаирский район	19	0,3
41	Иглинский район	111	1,5

42	Илишевский район	57	0,8
43	Ишимбайский район	115	1,6
44	Калтасинский район	49	0,7
45	Караидельский район	41	0,6
46	Кармаскалинский район	78	1,1
47	Кигинский район	15	0,2
48	Краснокамский район	30	0,4
49	Кугарчинский район	44	0,6
50	Кушнаренковский район	30	0,4
51	Куюргазинский район	29	0,4
52	Министерство образования РБ	203	2,8
53	Мелеузовский район	155	2,1
54	Мечетлинский район	51	0,7
55	Мишкинский район	60	0,8
56	Миякинский район	55	0,8
57	Нуримановский район	36	0,5
58	Салаватский район	37	0,5
59	Стерлибашевский район	39	0,5
60	Стерлитамакский район	32	0,4
61	Татышлинский район	53	0,7
62	Туймазинский район	148	2
63	Уфимский район	184	2,5
64	Учалинский район	128	1,8
65	Федоровский район	26	0,4
66	Хайбулинский район	46	0,6
67	Чекмагушевский район	51	0,7
68	Чишминский район	75	1
69	Шаранский район	43	0,6
70	Янаульский район	93	1,3

9.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)²⁹, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020-2023	85%
2.	Погорелов А.В. Геометрия. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020	10%
3.	Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Геометрия. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020	5%

²⁹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
4.	Мордкович А.Г., Смирнова И.М. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. 10-11 кл. – М.: Мнемозина, 2020	15%
5.	Колмогоров А.Н., Абрамов А.М., Дудницын Ю.П. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020	10%
6.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. 10 кл. в 2-х частях. – М.: Мнемозина, 2020	20%
7.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. 11 кл. в 2-х частях. – М.: Мнемозина, 2020	20%
8.	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020	20%
9.	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020	12%
10.	Виленкин Н.Я., Ивашев-Мусатов О.С., Шварцбурд С.И. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020	3%

9.9. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Явка участников по математике базового уровня в 2023 году составила 46,8%. Наблюдается незначительное увеличение в выборе участниками математики базового уровня. В 2020, 2021 годах математику базового уровня не сдавали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

10.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной первичный балл, оценку)



10.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2019 г.	2022 г.	2023 г.
13.	ниже минимального балла ³⁰ («2»), %	112 (1,5)	158 (2,1)	96 (1,3)
14.	«3», %	1312 (17,6)	1167 (15,2)	1400 (19,3)
15.	«4», %	2646 (35,6)	2988 (39)	2921 (40,3)
16.	«5», %	3366 (45,3)	3345 (43,7)	2830 (39,1)
17.	Средняя оценка	4,2	4,2	4,2

10.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

10.3.1. в разрезе типа³¹ ОО

Таблица 0-8

	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		«2»	«3»	«4»	«5»
СОШ	4799	72 (1,5)	1021 (21,3)	1959 (40,8)	1747 (36,4)
Лицеи, гимназии	2129	20 (0,9)	339 (15,9)	820 (38,5)	950 (44,6)
Интернаты	81	1 (1,2)	14 (17,3)	33 (40,7)	33 (40,7)
Прочее	238	3 (1,3)	26 (10,9)	109 (45,8)	100 (42)

10.3.2. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средняя оценка
			«2»	«3»	«4»	«5»	
1	г.Уфа, Демский район	141	2	1,4	29	20,6	62
2	г.Уфа, Калининский район	240	2	0,8	60	25	86
3	г.Уфа, Кировский район	405	3	0,7	60	14,8	161
4	г.Уфа, Ленинский район	238	4	1,7	35	14,7	97
5	г.Уфа, Октябрьский район	449	9	2	93	20,7	197
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	266	1	0,4	48	18	105

³⁰ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «математика (базовый уровень)» для анализа берется минимальный балл «3»).

³¹ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средняя оценка
			«2»	«3»	«4»	«5»	
7	г.Уфа, Советский район	276	2	0,7	59	21,4	101
8	г.Агидель	23	0	0	6	26,1	9
9	г.Кумертау	145	0	0	33	22,8	54
10	г.Межгорье	42	0	0	12	28,6	21
11	г.Нефтекамск	264	3	1,1	63	23,9	105
12	г.Октябрьский	188	1	0,5	31	16,5	70
13	г.Салават	218	2	0,9	50	22,9	83
14	г.Сибай	120	0	0	16	13,3	55
15	г.Стерлитамак	524	5	1	109	20,8	212
16	Абзелиловский район	97	3	3,1	20	20,6	44
17	Альшеевский район	66	4	6,1	9	13,6	23
18	Архангельский район	27	1	3,7	8	29,6	7
19	Аскинский район	51	0	0	16	31,4	26
20	Аургазинский район	39	2	5,1	5	12,8	19
21	Баймакский район	125	2	1,6	24	19,2	54
22	Бакалинский район	31	0	0	4	12,9	10
23	Балтачевский район	50	0	0	12	24	14
24	Белебеевский район	133	0	0	22	16,5	55
25	Белокатайский район	41	1	2,4	6	14,6	16
26	Белорецкий район	162	3	1,9	38	23,5	77
27	Бижбулякский район	63	1	1,6	18	28,6	27
28	Бирский район	121	2	1,7	14	11,6	56
29	Благоварский район	28	2	7,1	9	32,1	10
30	Благовещенский район	44	1	2,3	9	20,5	19
31	Буздякский район	43	0	0	6	14	16
32	Бурасевский район	44	1	2,3	8	18,2	19
33	Бурзянский район	49	1	2	12	24,5	25
34	Гафурыйский район	64	4	6,3	11	17,2	25
35	Давлекановский район	59	0	0	12	20,3	18
36	Дуванский район	67	1	1,5	5	7,5	26
37	Дюртюлинский район	88	1	1,1	24	27,3	34
38	Ермекеевский район	16	0	0	3	18,8	5
39	Зианчуринский район	56	2	3,6	19	33,9	18
40	Зилаирский район	19	0	0	5	26,3	9
41	Иглинский район	111	4	3,6	36	32,4	45
42	Илишевский район	57	0	0	8	14	19
43	Ишимбайский район	115	3	2,6	17	14,8	49
44	Калтасинский район	49	0	0	3	6,1	20
45	Караидельский район	41	1	2,4	4	9,8	18
46	Кармаскалинский район	77	1	1,3	14	18,2	35
47	Кигинский район	15	0	0	3	20	8
48	Краснокамский район	30	0	0	6	20	11
49	Кугарчинский район	44	0	0	5	11,4	21
50	Кушнаренковский район	29	0	0	9	31	8
51	Куюргазинский район	29	0	0	3	10,3	16
52	Министерство образования РБ	203	1	0,5	18	8,9	78
53	Мелеузовский район	154	0	0	17	11	70
54	Мечетлинский район	51	2	3,9	17	33,3	24
55	Мишкинский район	60	3	5	10	16,7	22

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Средняя оценка
			«2»	«3»	«4»	«5»	
56	Миякинский район	55	2	3,6	10	18,2	22
57	Нуримановский район	36	0	0	8	22,2	22
58	Салаватский район	37	0	0	5	13,5	13
59	Стерлибашевский район	39	2	5,1	18	46,2	6
60	Стерлитамакский район	32	0	0	8	25	14
61	Татышлинский район	52	2	3,8	10	19,2	17
62	Туймазинский район	148	0	0	15	10,1	57
63	Уфимский район	184	4	2,2	39	21,2	76
64	Учалинский район	128	0	0	27	21,1	48
65	Федоровский район	26	0	0	4	15,4	12
66	Хайбулинский район	46	0	0	10	21,7	17
67	Чекмагушевский район	51	0	0	6	11,8	24
68	Чишминский район	75	0	0	15	20	21
69	Шаранский район	43	0	0	7	16,3	16
70	Янаульский район	93	1	1,1	16	17,2	41

10.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

10.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла (получивших балл «2»), имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«5»	«4»	«3»	«2»	Средняя оценка
1	(220342) МБОУ Гимназия № 2	6	100	0	0	0	5
2	(380324) МОБУ СОШ д.Штанды	5	100	0	0	0	5
3	(390323) МАОУ СОШ №16 р.п. Приютово	5	100	0	0	0	5
4	(960315) МБОУ СОШ им.М.Карима с. Кляшево	5	100	0	0	0	5
5	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	13	92,3	7,7	0	0	4,9
6	(600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая МР Ишимбайский район РБ	10	90	10	0	0	4,9

7	(610301) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 1	9	88,9	11,1	0	0	4,9
8	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	16	87,5	12,5	0	0	4,9
9	(20131) МАОУ Школа № 131	12	83,3	16,7	0	0	4,8
10	(220308) МБОУ СОШ № 8	6	83,3	16,7	0	0	4,8
11	(520302) МБОУ СОШ с.Вознесенка	6	83,3	16,7	0	0	4,8
12	(590308) МБОУ СОШ с. Андреевка	6	83,3	16,7	0	0	4,8
13	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	12	83,3	16,7	0	0	4,8
14	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	12	83,3	16,7	0	0	4,8
15	(920410) МБОУ СОШ № 10 муниципального района Учалинский район	6	83,3	16,7	0	0	4,8
16	(510405) МОБУ гимназия № 5	16	81,3	18,8	0	0	4,8
17	(10104) МАОУ "Школа № 104 им.М. Шаймуратова""	10	80	20	0	0	4,8
18	(220318) МБОУ СОШ № 18	10	80	10	10	0	4,7
19	(250343) МАОУ Гимназия №3 им.Джалиля Киекбаева	5	80	20	0	0	4,8
20	(300024) МБОУ СОШ с.Ташбулатово	5	80	20	0	0	4,8
21	(540311) МОБУ СОШ с. Суккулово	5	80	0	20	0	4,6
22	(550341) МАОУ Башкирская гимназия-интернат им. М.С.Буракаевой с. Исянгулово	5	80	20	0	0	4,8
23	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	5	80	20	0	0	4,8
24	(480341) МОБУ Гимназия №2 с.Бурасво	14	78,6	7,1	14,3	0	4,6
25	(40128) МАОУ Школа № 128	13	76,9	23,1	0	0	4,8
26	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	42	76,2	23,8	0	0	4,8
27	(30160) МАОУ "Лицей №160"	8	75	25	0	0	4,8
28	(250321) МАОУ СОШ №21	12	75	8,3	16,7	0	4,6
29	(380302) МОБУ СОШ №2 с.Старобалтачево	16	75	18,8	6,3	0	4,7
30	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	12	75	16,7	8,3	0	4,7
31	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	8	75	25	0	0	4,8
32	(220343) МБОУ Гимназия № 3	30	73,3	26,7	0	0	4,7
33	(250317) МАОУ СОШ №17	11	72,7	9,1	18,2	0	4,5
34	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	40	72,5	22,5	5	0	4,7
35	(190481) МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г.о. г. Кумертау РБ	18	72,2	11,1	16,7	0	4,6
36	(620311) МОБУ Караярская СОШ муниципального района Караидельский район РБ	7	71,4	28,6	0	0	4,7
37	(900430) МАОУ СОШ с. Субханкулово	7	71,4	28,6	0	0	4,7
38	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	7	71,4	14,3	14,3	0	4,6
39	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	17	70,6	29,4	0	0	4,7
40	(610314) МОБУ Краснохолмская средняя общеобразовательная школа № 3	10	70	30	0	0	4,7

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, максимальная средняя оценка (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»	Средняя оценка
1	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	13	0	0	7,7	92,3	4,9

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»	Средняя оценка
2	(600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП г. Ишимбая МР Ишимбайский район РБ	10	0	0	10	90	4,9
3	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	16	0	0	12,5	87,5	4,9
4	(10104) МАОУ "Школа № 104 им.М. Шаймуратова"	10	0	0	20	80	4,8
5	(20131) МАОУ Школа № 131	12	0	0	16,7	83,3	4,8
6	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	42	0	0	23,8	76,2	4,8
7	(40128) МАОУ Школа № 128	13	0	0	23,1	76,9	4,8
8	(510405) МОБУ гимназия № 5	16	0	0	18,8	81,3	4,8
9	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	12	0	0	16,7	83,3	4,8
10	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	12	0	0	16,7	83,3	4,8
11	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	40	0	5	22,5	72,5	4,7
12	(220318) МБОУ СОШ № 18	10	0	10	10	80	4,7
13	(220343) МБОУ Гимназия № 3	30	0	0	26,7	73,3	4,7
14	(380302) МОБУ СОШ №2 с.Старобалтачево	16	0	6,3	18,8	75	4,7
15	(610314) МОБУ Краснохолмская средняя общеобразовательная школа № 3	10	0	0	30	70	4,7
16	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	17	0	0	29,4	70,6	4,7
17	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	12	0	8,3	16,7	75	4,7
18	(950302) МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш МР Чекмагушевский районРБ	12	0	0	33,3	66,7	4,7

10.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла (получивших балл «2»), имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ, получивших баллы «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	"2"	"3"	"4"	"5"	Средняя оценка
1	(820319) МБОУ марийская гимназия им. Я. Ялкайна с. Чураево	7	42,9	28,6	28,6	0	2,9
2	(300013) МБОУ СОШ с.Гусево МР Абзелиловский район РБ	5	40	20	20	20	3,2

³² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

3	(580317) МБОУ СОШ с.Минзитарово	6	33,3	50	16,7	0	2,8
4	(600415) МБОУ СОШ №15 г.Ишимбая	8	25	25	37,5	12,5	3,4
5	(500309) МОБУ СОШ им. Героя РФ Якупова Ф.А. с. Бурлы	9	22,2	44,4	22,2	11,1	3,2
6	(300016) МБОУ СОШ с.Ишкулово	5	20	20	0	60	4
7	(400309) МБОУ СОШ с.Карлыханово	5	20	0	40	40	4
8	(440306) МОБУ СОШ с. Благовар	5	20	20	20	40	3,8
9	(500322) МОБУ СОШ имени Ж.Г. Киекбаева с. Саитбаба	5	20	20	20	40	3,8
10	(40002) МАОУ "Башкирский лицей № 2"	5	20	40	20	20	3,4
11	(40025) МАОУ "Центр образования № 25"	5	20	20	40	20	3,6
12	(910363) МОБУ "Школа Успеха" с. Жуково.	5	20	20	60	0	3,4
13	(310302) МБОУ СОШ №2 с.Раевский	12	16,7	8,3	50	25	3,8
14	(430321) МБОУ СОШ с.Старобазаново	7	14,3	14,3	28,6	42,9	4
15	(600418) МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая	7	14,3	42,9	28,6	14,3	3,4
16	(430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска	7	14,3	14,3	71,4	0	3,6
17	(700515) ГБОУ РЛИ им.Т.Ю.Юсупова	7	14,3	14,3	71,4	0	3,6
18	(310304) МБОУ СОШ №4 с.Раевский	16	12,5	18,8	12,5	56,3	4,1
19	(250334) МАОУ СОШ №34	8	12,5	50	25	12,5	3,4
20	(490310) МОБУ СОШ д.Байназарово	8	12,5	0	75	12,5	3,9
21	(50089) МАОУ "Центр образования № 89"	17	11,8	41,2	41,2	5,9	3,4
22	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	17	11,8	23,5	58,8	5,9	3,6
23	(830307) МОБУ СОШ с. Анясево	9	11,1	11,1	22,2	55,6	4,2
24	(350332) МОБУ СОШ с.Нигаматово	9	11,1	22,2	44,4	22,2	3,8
25	(410422) МОБУ Башкирская гимназия им. Я. Хамматова г. Белорецк	9	11,1	11,1	55,6	22,2	3,9
26	(230311) МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата	9	11,1	11,1	66,7	11,1	3,8
27	(520308) МБОУ СОШ с.Ярославка	10	10	0	30	60	4,4
28	(580306) МБОУ СОШ с.Акбердино	10	10	30	30	30	3,8
29	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	10	10	50	30	10	3,4
30	(20112) МАОУ Школа № 112	11	9,1	9,1	36,4	45,5	4,2
31	(450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	11	9,1	18,2	45,5	27,3	3,9
32	(80008) МАОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	11	9,1	45,5	36,4	9,1	3,5
33	(990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул	11	9,1	36,4	45,5	9,1	3,5
34	(910308) МОБУ СОШ с. Дмитриевка	12	8,3	8,3	25	58,3	4,3
35	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	12	8,3	8,3	33,3	50	4,3
36	(210304) МОАУ СОШ № 4 г. Нефтекамск	12	8,3	16,7	33,3	41,7	4,1
37	(350402) МОБУ СОШ № 2 г.Баймака	12	8,3	16,7	41,7	33,3	4
38	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	12	8,3	58,3	25	8,3	3,3
39	(630324) МОБУ СОШ с.Прибельский	13	7,7	15,4	38,5	38,5	4,1
40	(890302) МБОУ СОШ №2 с.Верхние Татышлы	13	7,7	7,7	46,2	38,5	4,2
41	(500341) МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова	13	7,7	7,7	61,5	23,1	4
42	(250302) МАОУ СОШ №2	13	7,7	46,2	38,5	7,7	3,5
43	(860302) МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево	14	7,1	50	14,3	28,6	3,6
44	(30022) МАОУ Школа № 22	15	6,7	33,3	20	40	3,9

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, минимальная средняя оценка (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»	Средняя оценка
1	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	12	8,3	58,3	25	8,3	3,3
2	(250324) МАОУ СОШ №24	15	6,7	53,3	40	0	3,3
3	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	13	0	69,2	23,1	7,7	3,4
4	(50089) МАОУ "Центр образования № 89"	17	11,8	41,2	41,2	5,9	3,4
5	(60156) МАОУ Школа № 156	13	0	61,5	38,5	0	3,4
6	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	10	10	50	30	10	3,4
7	(30009) МАОУ Школа № 9	20	5	55	30	10	3,5
8	(80008) МАОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	11	9,1	45,5	36,4	9,1	3,5
9	(80023) МАОУ Школа № 23	11	0	63,6	27,3	9,1	3,5
10	(190310) МБОУ "СОШ № 10"	11	0	63,6	27,3	9,1	3,5
11	(230319) МБОУ "СОШ № 19" г.Салавата	10	0	60	30	10	3,5
12	(250302) МАОУ СОШ №2	13	7,7	46,2	38,5	7,7	3,5
13	(380301) МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	16	0	56,3	37,5	6,3	3,5
14	(420306) МОБУ СОШ им.Ф.Карима с. Аитово	11	0	63,6	18,2	18,2	3,5
15	(810302) МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустыкинское	17	5,9	41,2	47,1	5,9	3,5
16	(990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул	11	9,1	36,4	45,5	9,1	3,5
17	(20140) МАОУ "Башкирская гимназия № 140 им.З.Бишевой"	16	0	56,3	25	18,8	3,6
18	(210307) МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск	16	0	43,8	50	6,3	3,6
19	(220301) МБОУ СОШ № 1	12	0	50	41,7	8,3	3,6
20	(220311) МБОУ ТГ № 11	11	0	36,4	63,6	0	3,6
21	(250311) МАОУ СОШ №11	17	5,9	41,2	41,2	11,8	3,6
22	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	17	11,8	23,5	58,8	5,9	3,6
23	(840312) МБОУ СОШ с.Павловка	12	0	41,7	58,3	0	3,6
24	(860302) МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево	14	7,1	50	14,3	28,6	3,6
25	(910365) МОБУ ЦО "Олимп" с. Михайловка	11	0	45,5	45,5	9,1	3,6

10.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Общее количество участников ЕГЭ в 2023 году ниже аналогичного показателя 2022 года на 5%, гендерное распределение осталось прежним. По сравнению с 2022 годом значительно сократилось количество участников, набравших ниже минимального балла (оценка 2) – на 40%, при этом резко увеличилось количество участников, получивших оценку 3 – на 20%. Количество участников, получивших оценку «4» изменилось в меньшую сторону несущественно, отклонение составляет около 2%, при этом сокращение участников, получивших оценку «5» сократилось на 15% по сравнению с предыдущим годом. Средний балл составил 4,2 и совпадает со средним баллом 2022 и 2019 годов.

Изменения в количестве участников ЕГЭ по АТЕ региона находятся в диапазоне от -55 до 31. Наибольшее сокращение участников ЕГЭ наблюдается в Ленинском (-55) и Калининском (-40) районах г. Уфы, Туймазинском районе (-41), г. Нефтекамск (-41), г. Стерлитамак (-40). Наибольшее увеличение количества участников ЕГЭ отмечается в Орджоникидзевском (+31) и Советском (+22) районах г. Уфы, Уфимском (+21) и Чишминском (+20) районах, а так же в г. Сибай (+18).

Средняя оценка так же претерпела изменения: в Бурзянском и Мечетлинском районах снизилась на 0.5; в Дюртюлинском, Ермекеевском, Зилаирском, Зианчуринском

районах, а так же в Межгорье снизилась на 0.4, вместе с тем в Федоровском районе повысилась на 0.7, в Кушнаренковском районе повысилась на 0.6, в Караидельском районе повысилась на 0.5.

Анализируя результаты ЕГЭ по базовой математике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно заметить следующее. Количество учащихся из СОШ, принимавших участие в экзамене, сократилось по сравнению с предыдущим годом на 416 человек, что составляет 8%, при этом количество участников экзамена, не набравших минимальный балл, в этой группе сократилось на 44%. Количество участников, получивших «3» увеличилось на 16%, количество учащихся, получивших «4» сократилось на 7%, количество отличников сократилось на 16%. В группе учащихся лицеев и гимназий наблюдаются следующие изменения: общая численность изменилась незначительно, как и количество участников, не набравших минимальный балл; оценку «3» получило на 40% больше участников, чем в 2022 году, оценку «4» - на 6% больше участников, а оценку «5» - на 13% меньше участников.

Наблюдается снижение количества участников, не набравших минимальный тестовый балл, в группе учащихся интернатов и прочих организаций. Вместе с тем увеличилось количество учащихся, получивших «5» и незначительно уменьшилось количество учащихся с оценками «3» и «4».

В целом динамику изменений можно считать положительной в части сокращения количества учащихся, не набравших минимальный балл.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³³

11.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по математике (базовый уровень) в 2023 г. содержал 21 задание. Существенные изменения в КИМ 2023 года по сравнению с 2022 годом отсутствуют, внесены лишь изменения, позволяющие участнику экзамена повысить эффективность выполнения заданий за счет перегруппировки задач по тематическим блокам. В начале работы собраны практико-ориентированные задания, позволяющие продемонстрировать умение применять полученные знания из различных разделов математики при решении практических задач, затем следуют блоки заданий по геометрии, алгебре и началам математического анализа. Все задания оцениваются в 1 балл, максимальный первичный балл за работу равен 21 балла. Сохранена преемственность в тематике и примерное содержание заданий.

Проведем более подробный анализ на примере варианта 325.

Задание 1 представляет собой текстовую задачу на составление линейного уравнения или решение простейшими арифметическими действиями.

В задании 2 предлагается установить соответствие между величинами и их возможными значениями, предлагается по 4 варианта в двух столбцах.

Задание 3 содержит графическое описание суточного количества осадков в Томске с 8 по 24 января 2005 года. Предлагается по рисунку определить наибольшее суточное количество осадков.

Задание 4 предполагает чтение формулы с последующей подстановкой в нее известных величин и нахождением неизвестной величины.

Задание 5 на нахождение вероятности события с использованием формулы классического определения вероятности: при условии, что из 25 имеющихся билетов 20 содержат вопрос по теме «Реки и озера», найти вероятность того, что в случайно выбранном билете школьнику достанется вопрос по теме «Реки и озера».

³³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

В задании 6 требуется применить оптимизационный метод перебора с целью выявления, какие билеты должен купить Андрей для посещения аттракционов, чтобы потратить не более 900 рублей, при заданных стоимостях билетов на наборы аттракционов.

Задание 7 предполагает работу с графиком функции: задана зависимость температуры от времени, требуется установить соответствие между элементами двух столбцов – интервалов времени и характеристик.

Задание 8 на определение верных логических высказываний относительно стоимости принтера, доски, стола и магнитофона.

Задание 9 открывает геометрический блок, на клетчатом поле изображена трапеция, требуется найти ее площадь.

Задание 10 предполагает нахождение высоты столба, находящегося между двумя другими, при известных геометрических характеристиках конструкции.

Задание 11 содержит вопрос о нахождении объема цилиндрического бака с известной высотой и площадью основания.

Задание 12 на определение значения синуса угла в прямоугольном треугольнике ABC при известных длинах гипотенузы и катета.

Задание 13 завершает геометрический блок, необходимо найти площадь боковой поверхности правильной треугольной пирамиды при известных длинах сторон основания и боковых ребер.

Задание 14 на выполнение простейших алгебраических вычислений и работу с различными типами дробей, предлагается найти значение выражения.

Задание 15 предполагает работу с процентами, составлено в виде текстовой задачи. Известно, что 20% жителей города – пенсионеры. При известной величине количества жителей города требуется определить количество пенсионеров.

Задание 16 на работу со степенями, нужно вычислить значение выражения, представляющего собой дробь со степенями числа 3 в числителе и знаменателе дроби.

Задание 17 на решение квадратного уравнения.

Задание 18 предлагает установить соответствие между неравенствами и областью решений неравенства. Предлагаются дробно-рациональные, логарифмические, показательные неравенства.

Задание 19 арифметического содержания на нахождение четырехзначного числа, кратного 15, произведение цифр которого больше 0, но меньше 25.

Задание 20 является текстовой задачей на определение процентного содержания вещества в растворе при смешивании известных масс растворов с заданной концентрацией.

Задание 21 арифметического содержания на определение количества этажей в доме при известном общем количестве квартир и при условии, что этажность подъездов одинакова для всех подъездов, а число этажей в доме больше числа квартир на этаже.

11.2. Анализ выполнения заданий КИМ

11.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁴				
			средний	в группе с баллом «2»	в группе с баллом «3»	в группе с баллом «4»	в группе с баллом «5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	94	47	88	96	99

³⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁴				
			средний	в группе с баллом «2»	в группе с баллом «3»	в группе с баллом «4»	в группе с баллом «5»
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96	74	93	97	99
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	98	81	95	99	99
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	91	22	75	94	99
5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	87	23	65	92	99
6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	88	53	79	87	96
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	91	45	78	94	99
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	94	57	87	96	100
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	83	21	54	86	98
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	77	9	40	80	97
11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	55	0	16	43	90
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	55	0	6	45	93
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	24	0	1	6	54
14	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	70	12	33	69	95
15	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	84	5	56	89	98
16	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	76	16	40	76	98
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	68	7	25	67	96
18	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	41	5	12	27	74
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	45	4	10	30	80
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	31	0	3	14	64
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	35	2	7	23	65

Согласно полученным данным, наиболее сложным для учащихся является геометрическое задание 13 (24%). Следующим по выполняемости является задание 20, в котором необходимо осуществлять построение и исследование простейших математических моделей (31%). С заданием 21, ориентированным на построение и исследование простейших математических моделей, учащиеся справились лучше (35%). Задание 18 на умение решать уравнения и неравенства успешно выполнили 41% учащихся. Задание 19 на умение выполнять вычисления и преобразования успешно выполнили 45% учащихся.

11.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 13 содержит следующее условие. Задано стереометрическое тело – правильная пирамида с заданными длинами сторон основания, равными 10, а также

боковыми ребрами, равными 13. Требуется найти площадь боковой поверхности пирамиды. Для этой задачи являются типичными ошибки в формулах площадей треугольников, ошибки в формуле площади боковой поверхности пирамиды. Так же наблюдаются случаи, когда учащиеся применяют формулу для вычисления объема пирамиды или формулу площади полной поверхности вместо формулы для нахождения площади боковой поверхности. Распространены вычислительные ошибки при выполнении арифметических действий.

Задание 20 является текстовым. Смешали 4 кг 40-процентного раствора вещества с 10 кг 50 процентного раствора этого же вещества. Сколько процентов составляет концентрация получившегося раствора? При решении подобных задач типичными являются ошибки при составлении уравнения и при его решении, ошибки в арифметических действиях, ошибки при работе с долями и процентами.

В задании 21 требуется найти количество этажей в доме. Известно, что во всех подъездах дома одинаковое число этажей, а на всех этажах одинаковое число квартир. При этом число этажей в доме больше числа квартир на этаже, число квартир на этаже больше числа подъездов, а число подъездов больше одного. Всего в доме 110 квартир. При решении подобных задач требуется составить математическую модель, внести в нее ограничения. В данном случае задача решалась перебором допустимых вариантов с условием целочисленности неизвестных величин – количества этажей, подъездов и квартир в подъезде. Среди типичных ошибок можно отметить ошибки при составлении математической модели, ошибки в записи ограничений (путают знаки больше/меньше), ошибки при выполнении арифметических расчетов.

Задание 18 выглядит следующим образом. Каждому из четырех неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Необходимо установить соответствие между неравенствами и их решениями. В задании предложены: а) дробно-линейное неравенство; б) показательное неравенство; в) дробно-рациональное неравенство с квадратичным выражением в знаменателе и положительной константой в числителе; г) простейшее логарифмическое неравенство. При решении неравенств учащиеся часто допускают ошибки при использовании метода интервалов. При решении неравенств типа б) часто случаются ошибки при переходе от показательной функции к самому показателю, ошибки в указании знака неравенства, ошибки переноса слагаемых. При решении неравенств типа в) частыми являются ошибки при использовании метода интервалов, расчете корней квадратного уравнения, верной расстановки знака неравенства при его преобразованиях. При работе с логарифмическими неравенствами необходимо учитывать область допустимых значений аргумента, отсутствие соответствующего ограничения является типичной ошибкой.

Задание 19 заключается в следующем: необходимо найти четырехзначное число, кратное 15, произведение цифр которого больше 0, но меньше 25. Требуется записать в ответ любое такое число. В решении подобных задач ошибки совершаются при анализе делимости чисел, не редки арифметические ошибки при расчете произведения цифр. Еще одной типичной ошибкой является то, что учащиеся забывают об «особом» отношении к цифрам «1» и «0» в таком контексте.

11.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В новых стандартах обозначены требования к результатам освоения основной образовательной программы, причем к предметным результатам добавились и метапредметные (познавательные универсальные учебные действия, регулятивные универсальные учебные действия, коммуникативные универсальные учебные действия), достижение которых считается тоже обязательным:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к

самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности,

- умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; владение языковыми средствами

- умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Полученные результаты по базовому уровню ЕГЭ связаны со слабо сформированными следующими метапредметными умениями:

- выполнять определенные действия с геометрическими фигурами (задания №№11, 12, 13), что указывает на недостаточный уровень теоретических знаний по планиметрии и стереометрии (познавательные универсальные учебные действия);

- критически оценивать и интерпретировать полученную информацию, соотносить ответ с вопросом задачи (регулятивные учебные действия);

- установления соответствия, а именно, между неравенствами и областью определения решений неравенств (дробно-рациональное неравенство, логарифмическое неравенство, показательное неравенство), что указывает на недостаточное владение теоретическим материалом или его полным отсутствием (задание 18) (познавательные универсальные учебные действия);

- умение выполнять вычисления и преобразования (задание 19). В данном задании ошибки совершены при анализе делимости чисел, допущены арифметические ошибки при расчете произведения цифр (познавательные универсальные учебные действия, регулятивные учебные действия);

- умение решать текстовую задачу на определение процентного содержания вещества в растворе при смешивании известных масс растворов с заданной концентрацией: задание №20, что указывает на отсутствие понимания прочитанного текста, его анализа, выделение главного (что дано и что нужно найти или доказать), нахождения способов решения и определения правильного ответа (познавательные универсальные учебные действия, регулятивные учебные действия);

- умение решать задачу на построение и исследование простейшей математической модели: задание 21 (познавательные универсальные учебные действия: работа с информацией, базовые исследовательские действия);

Задания 20 и 21 носят логический характер и не имеют строгого алгоритма решения. А значит требует от учащихся способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения (познавательные универсальные учебные действия, регулятивные учебные действия, коммуникативные учебные действия).

При выполнении заданий некоторая часть учащихся (выполнившие задания на «3» и «2») продемонстрировали несформированность *универсальных регулятивных действий (самоорганизация, самоконтроль)*. Данные действия являются важнейшими составляющими успешного выполнения заданий по математике, а именно:

- самостоятельно составлять план, алгоритм решения задачи (или его часть), аргументировать и корректировать варианты решений с учетом новой информации;

- владеть способами самопроверки, самоконтроля процесса и результата решения задачи;

- предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении задачи, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, найденных ошибок, выявленных трудностей;

- оценивать соответствие результата деятельности поставленной цели и условиям, находить ошибки

Основными причинами затруднений и типичных ошибок учащихся стали:

- слабое владение теоретическим материалом школьного курса математики;

- низкий уровень читательской и вычислительной культуры;

- отсутствие понимания содержания текстовой задачи;

- неумение анализировать полученную информацию;

- «натасканность» на алгоритмы решения задач в ущерб пониманию;

- неумение критически оценивать полученный результат (ответ);

Хороший показатель по выполнению заданий 1,2,3,4. Процент выполнения выше 90%, что демонстрирует достижение метапредметных результатов. Эти задания были направлены на проверку установления соответствия между временными величинами, чтение диаграммы, и на решение практико-ориентированной задачи вычислительного характера.

Формированию метапредметных компетенций на уроках математики способствует не только решение задач, но и следующие формы, методы и приёмы:

- интерактивные технологии;

- метод сотрудничества;

- метод проектов;

- использование ИКТ;

- деятельностный подход.

Затруднения обучающихся при выполнении заданий на формирование метапредметных умений и навыков в значительной степени обусловлены общей нерешенностью методических подходов для решения данной проблемы. Также учителям математики необходимо обратить серьёзное внимание на решение прикладных задач, а также на формирование прочных вычислительных навыков.

11.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Усвоение можно считать достаточным для следующих тем, умений и видов деятельности:

- умение выполнять вычисления и преобразования (задание 1). Задание на простейшие арифметические действия, последовательное выполнение нескольких простых вычислений.

- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задания 2, 3, 4). Соотнесение физических объектов с их массой (задание 2), анализ графика изменения количества осадков по датам (задание 3), подстановка в формулу известных величин и нахождение неизвестной (задание 4).

- умение строить и исследовать простейшие математические модели (задания 5, 6, 8). Задание 5 на нахождение вероятности события по формуле классического определения вероятности, задание 6 на перебор вариантов приобретения билетов на аттракционы с элементами оптимизации, задание 8 на определение истинных словесных высказываний при заданной информации.

- умение выполнять действия с функциями (задание 7). Работа с графиком зависимости температуры от времени в процессе разогрева двигателя.

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами (задания 9, 10). Работа на клетчатом поле, определение площади изображённой фигуры (трапеции) (задание 9),

нахождение длины отрезка в геометрической конфигурации с использованием признаков подобия (задание 10).

- умение выполнять вычисления и преобразования (задания 14, 16). Выполнение простейших арифметических действий с дробями различного вида (задание 14) и со степенями (задание 16).

- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание 15). Вычисление доли (процента) от числа. Простые текстовые задачи в одно действие.

- умение решать уравнения и неравенства (задание 17). Решение квадратного уравнения, выбор большего из корней.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным уровень освоения школьниками с разным уровнем подготовки следующие умения и виды деятельности:

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами (задания 11, 12, 13). Задания из раздела стереометрии на нахождение объема цилиндра (задание 11) и площади боковой поверхности правильной треугольной пирамиды (задание 13), нахождение тригонометрических характеристик углов прямоугольного треугольника (задание 12).

- умение выполнять вычисления и преобразования (задание 19). При решении необходимо применять признаки делимости, проводить оценку величин, выполнять обобщения и выводы.

- умение решать уравнения и неравенства (задание 18). Решение четырех разнотипных неравенств: дробно-линейное, дробно-рациональное, логарифмическое и показательное неравенства.

- умение строить и исследовать простейшие математические модели (задание 20). Текстовая задача на процентное содержание вещества в растворе.

- умение строить и исследовать простейшие математические модели (задание 21). Задание на решение в целых числах, составление математических ограничений. При решении необходимо вводить обозначения не менее чем 3 неизвестных величин и оперировать с ними.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Учитывая изменение структуры КИМ, анализируя результаты 2022 года и соотнося их с результатами 2023 года, можно сделать следующие выводы. При сохранении численности задач на каждую из тем, положительную динамику можно заметить по следующим темам:

построение и исследование простейших математических моделей – средний процент выполнения по группе задач повысился на 9.8%;

выполнение действий с функциями – повысился на 3%.

Отрицательная динамика прослеживается по следующим темам:

выполнение вычислений и преобразований – средний процент выполнения по группе задач снизился на 5.5%;

использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни – снизился на 3%;

выполнение действий с геометрическими фигурами – снизился на 14.2%;

решение уравнений и неравенств – снизился на 4%.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

На некоторую положительную динамику результатов ЕГЭ базового уровня повлияли методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по математике, также рекомендации, которые были внесены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» в 2022 году.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В дорожную карту были включены мероприятия, а именно, обязательное прохождение курсов повышения квалификации по программе «Методика подготовки учащихся к ГИА по математике» (72 ч.) для учителей математики, учащиеся которых продемонстрировали низкие результаты в 2022 году. По итогам ЕГЭ - 2023 года показатели этих образовательных организаций намного выше. Также за счет следующих мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2023 году:

– проведение семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии по математике для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по математике.

– разработка проблематики тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.

– анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по математике. входе онлайн-консультаций в апреле-июне 2023 г.

– изучение опыта работы методических объединений ведущих школ по подготовке к ЕГЭ.

○ *Прочие выводы*

Для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ по математике необходимо знание всего теоретического материала школьной математики и умение его применять при решении задачи.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ³⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

12.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. При подготовке к ЕГЭ (базовый уровень) целесообразно проведение повторения разделов курса алгебры и геометрии 7–9-х классов и математики 5–6-х классов.

2. Обратить особое внимание на выполнение требований государственного образовательного стандарта и рабочих программ по математике.

3. Обратить внимание на изучение элементов вероятностно-статистической линии в соответствии с программой.

4. Поскольку в КИМ ЕГЭ значительная часть заданий базового уровня сложности опирается на материал основной школы, где многие выпускники имеют пробелы, то при систематизации следует уделять внимание систематическому повторению курса алгебры и геометрии основной школы (особенно уделяя внимание задачам на проценты, диаграммы, таблицы, графики реальных зависимостей, площади плоских фигур).

³⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

5. При изучении стереометрии следует обращать внимание на то, что базовыми требованиями спецификации ЕГЭ к подготовке выпускника средней школы являются знание метрических формул (объемов и поверхностей), изучаемых в школе, в том числе цилиндра, конуса, шара, усеченной пирамиды и усеченного конуса, поэтому целесообразно вводить данные формулы заблаговременно для всех тел.

6. Необходимо добиваться от обучающихся не формального усвоения программного материала, а его осмысленного понимания.

7. Необходимо уделить внимание величинам, уравнениям и неравенствам, тождественным преобразованиям, системам координат, геометрическим фигурам, функциям. Отработать не только теорию, но и практику, поскольку ЕГЭ базового уровня ориентирован именно на практическое применение знаний. Выполнение заданий предполагает наличие знаний разных разделов математики и включает проведение операций вычисления и преобразования, построение математических моделей, решение неравенств, простых, линейных и квадратных уравнений, работу с таблицами, графиками и диаграммами.

8. Постоянно вести работу по совершенствованию вычислительных навыков учащихся. Эта работа не должна носить характер «бездумных вычислений». Её следует всячески разнообразить, делать её более увлекательной и интересной. И что самое главное – она должна проводиться непрерывно, органически входить составной частью в каждый урок, на различных его этапах.

9. Необходимо использовать любую возможность для подготовки к ЕГЭ базового уровня, в том числе через элективные курсы в 10-11 классах, курсы по выбору в 9 классах, регулярно проводить групповые и индивидуальные консультации, на которых проводить разбор заданий, выбирая самый рациональный способ решения. Если есть организовать факультативные и кружковые занятия.

10. При решении текстовых (сюжетных) задач необходимо учить выделять главную информацию, содержащуюся в условии, учить сопоставлению имеющихся в ней фактов, обсуждать различные способы решения, обращать внимание на полноту и точность ответа на вопрос задачи.

11. Постоянно вести работу, направленную на формирование навыков самоконтроля, проверки полученного ответа на «правдоподобие».

12. Вести работу по преемственности обучения математике «начальная школа - основная школа»-«старшая школа», совместно обсуждать проблемы обучения математике и способы их решения учителями начальной, основной и старшей школы.

13. Работа по формированию и развитию метапредметных умений обучающихся – еще один вопрос сотрудничества учителей начальной, основной и старшей школы. К сожалению, во многом результаты ЕГЭ зависят от несформированности метапредметных умений в начальной школе.

14. Своевременно обращаться за методической помощью к методистам районных (городских) отделов образования, изучать методические материалы, разработанные кафедрой естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, посещать методические семинары и вебинары, проходить курсы повышения квалификации.

Допущенные типичные ошибки констатируют необходимость усиления отработки выполнения арифметических действий над рациональными числами, решение текстовых задач на составление линейного уравнения, на проценты и на определение процентного содержания вещества, на установление соответствия между величинами, на определение верных логических высказываний, действий со степенями, работе с формулами, решения квадратного уравнения, показательных неравенств, текстовой задачи, исследования простейшей математической модели, нахождения вероятности событий, чтения графиков функций, решения задачи на делимость натуральных чисел. Учителям математики необходимо выстроить четкую систему формирования базовых знаний и умений по

разделам «Планиметрия», «Стереометрия», организовать постоянный контроль выполнения заданий по их усвоению.

В ходе анализа результатов ЕГЭ базового уровня были выявлены элементы содержания/умения, которые вызвали наибольшие затруднения:

1. Функции. Выполнение действия с функциями.
2. Планиметрия. Стереометрия. Выполнение действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (необходима систематизация методов решения геометрических задач).
3. Вычисления и преобразования математических выражений. Формирование вычислительных навыков и преобразование выражений.
4. Текстовая задача. Использование приобретенных знаний в практической деятельности и повседневной жизни (необходимо практиковать решение задач с прикладным содержанием).
5. Уравнения и неравенства. Решение уравнений и неравенств (необходима систематизация методов решения уравнений и неравенств).
6. Теория вероятностей и статистика. Выполнение исследований математических объектов (обучение исследованию математических моделей, методам решения простейших задач на вычисление вероятности событий).

Остановимся подробнее на методах, технологиях и некоторых приемах обучения, доказавших свою эффективность в обучении математике и подготовки к ЕГЭ базового уровня (учитель математики вправе выбирать тот или другой метод/ технологию обучения с учетом особенностей своих учащихся, возможностей материально-технической базы школы, опыта своей работы и т.д.).

В ходе подготовки к ЕГЭ базового уровня, рекомендуем использовать следующие методы и виды технологий:

Проблемное обучение. Создание проблемных ситуаций на уроке происходит творческое овладение знаниями, умениями, навыками, развиваются мыслительные способности (при решении текстовых задач и т.д.).

Разноуровневое обучение. У учителя появляется возможность помогать слабому, реализуется желание сильных учащихся быстрее и глубже продвигаться в образовании. Сильные учащиеся утверждают в своих способностях, слабые получают возможность испытывать учебный успех, повышается уровень мотивации (необходимо при организации дифференцированного обучения по любому разделу математики в старшей школе).

-Исследовательские методы. Дает возможность учащимся самостоятельно пополнять свои знания, глубоко вникать в изучаемую проблему и предполагать пути ее решения (при решении геометрических задач).

-Информационно-коммуникационные технологии. Использование информационно-коммуникационных технологий на уроках математики становится обычным явлением, они позволяют расширить информационное поле урока, стимулировать интерес ребенка. Рекомендуем применять компьютер: в режиме обучения для отработки основных навыков, при работе с отстающими учениками, для которых применение компьютера обычно значительно повышает интерес к учебному процессу; при изучении новой темы -лекции с использованием мультимедийного проектора. Учителя, практикующие работу с «Я класс», используют метод линейной подготовки в более широком формате. Онлайн-тренажер дает доступ к учебному материалу – можно взять любую тему и начать отрабатывать ее прямо с пятого класса, переходя от простых заданий к сложным. Есть возможность на каком то этапе урока взять паузу, давая детям возможность не только потренироваться в решениях, но и повторить теоретический материал. В разделе “Предметы - ЕГЭ” есть блок, где задания, сгруппированы по темам, например, «Задачи по стереометрии» или «Неравенства и системы неравенств». Также есть блок тем для повторения, так как часть вопросов теста апеллирует к материалу других классов, здесь же учащиеся могут системно повторить и потренироваться в решении задач по пройденной ранее теме.

Здоровьесберегающие технологии. Использование данных технологий позволяют равномерно во время урока распределять различные виды заданий, чередовать мыслительную деятельность, определять время подачи учебного материала, выделять время на проведение самостоятельных работ, нормативно применять ИКТ, что дает положительные результаты в обучении (данная технология необходима для предотвращения перегрузки при подготовке к ЕГЭ, учета индивидуальных особенностей обучающихся).

В соответствии с требованиями ФГОС СОО предусматривается значительное увеличение активных форм работы, направленных на вовлечение обучающихся в деятельность, на обеспечение понимания ими математического материала и развития интеллекта, приобретение практических навыков, умений проводить рассуждения, доказательства.

Учитель математики должен учить учащихся:

- видеть проблему и ставить проблемные задачи, определять границы своего знания;
- осуществлять контроль и самоконтроль своей деятельности в соответствии с выбранными критериями;

- организовать учебное сотрудничество, совместно распределять деятельность при решении учебных задач;

- создать условия для выстраивания индивидуальной траектории изучения предмета.

Рекомендации методическим объединениям учителей математики:

- анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по математике;
- предметное знание как основа подготовки к ЕГЭ по математике;
- проблемно-ориентированный анализ результатов работы МО по подготовке и проведению ЕГЭ по математике;

- анализ действующего федерального перечня учебников на предмет дифференцированности, разнообразия и глубины задачного материала для использования в образовательной деятельности;

- анализ итогов ЕГЭ по предмету и задачи МО по совершенствованию качества учебного процесса;

- презентация опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты базового уровня ЕГЭ по математике;

- организация обмена опытом по подготовке учащихся к ЕГЭ;

- изучение опыта работы методических объединений других школ по подготовке к ЕГЭ;

- внедрение разнообразных педагогических технологий при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике;

- проведения групповых и индивидуальных консультаций для молодых учителей в период подготовки к ЕГЭ по математике.

Обсуждение подобных вопросов позволит осуществить методическое погружение учителя математики в проблему, организовать изучение педагогических, теоретических и практических аспектов ЕГЭ. В ходе обсуждения результатов ЕГЭ важно организовать обмен мнениями учителей математики по наиболее сложным вопросам, возникающим в ходе подготовки и проведения процедуры ЕГЭ, которые имеют непосредственное отношение к содержанию деятельности каждого учителя, т.е. осуществить своего рода проблематизацию его деятельности на разных этапах подготовки обучающихся к ЕГЭ. Всесторонний анализ собственного опыта учителя математики в контексте требований ЕГЭ, результатов выполнения КИМ за предыдущий год, оценка предметных и метапредметных результатов обучающихся, степени их готовности соответствовать критериям ЕГЭ помогут методическому объединению сформулировать приоритеты в методической работе с учителями

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Работникам органов управления образованием:

1. Проанализировать результаты ЕГЭ по математике в разрезе своего муниципального образования и в сопоставлении с результатами сдачи ЕГЭ в республике.

2. На основании данного анализа выявить положительные и отрицательные тенденции результативности участия выпускников муниципального образования в ЕГЭ по математике.

3. Организовать мониторинг метапредметных результатов через различные виды заданий.

4. Исходя из проведённого анализа предусмотреть в плане работы рассмотрение вопросов, отражающих проблемные зоны математического образования обучающихся.

5. Провести анализ уровня квалификации учителей математики (по базовому образованию) и скорректировать план по повышению квалификации на 2023 – 2024 учебный год.

6. Активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, вебинарах, конкурсах, конференциях, проводимых ГАО ДПО ИРО РБ.

○ *Прочие рекомендации.*

В ходе подготовки к государственной итоговой аттестации организовать активную работу с родителями выпускников образовательных организаций.

12.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При организации дифференцированного обучения учащихся учителям необходимо знать, что по уровню предметной подготовки выделится две основные группы обучающихся:

- группа с низким уровнем подготовки. Обучающиеся этой группы не достигают базового уровня подготовки по математике, то есть их знания не являются системными, содержание основных понятий курса освоено недостаточно, что не позволяет им применять понятия, решать не сложные математические задачи, не сводящиеся к прямому применению алгоритмов. К этой группе можно отнести обучающихся из группы риска, чьи результаты не являются стабильными в достижении базового уровня;

- группа с базовым уровнем подготовки. Обучающиеся этой группы обладают системой знаний, которая позволяет им понимать содержание и область применения основных понятий, решать несложные математические задачи, не сводящиеся к прямому применению алгоритма, способны применять знания и умения в практической ситуации;

Обучение группы школьников с низким уровнем подготовки связано с проведением коррекционной работы, направленной на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях по каждому учебному разделу курса математики среднего общего образования, созданием условий для достижения всеми обучающимися базового уровня подготовки по математике.

Для достижения поставленной цели педагогам необходимо разработать:

- систему коррекционных материалов по каждой единице содержания учебного материала, подлежащего повторению или повторного изучению. Эти коррекционные материалы должны содержать следующие разделы: справочные материалы (определения, свойства, правила, теоремы, аксиомы и др.), примеры решения типовых задач, задания для самостоятельной работы, критерии оценки;

- диагностические работы по каждой единице содержания учебного материалы, подлежащего повторному изучению и изучению нового материала;

- средства организации самостоятельной учебной: инструкций, памяток, образовательных маршрутов.

Для реализации коррекционной и учебной деятельности обучающихся с низким уровнем подготовки целесообразно использовать: технологии обучения по индивидуальным образовательным маршрутам, технологии формирующего оценивания, технологии полного усвоения знаний.

Обучение группы с базовым уровнем подготовки должно быть направлено на создание условий для прочного осознанного освоения учебного материала и достижения всеми обучающимися уровня подготовки по математике, не ниже базового, развития функциональной грамотности, позволяющей осваивать программы профессионального образования.

Для достижения поставленной цели учителям необходимо:

- сформулировать планируемые результаты освоения каждой единицы содержания (раздела, темы, вопроса, вида задания и т.д.) учебного материала и критерии оценки достижения базового уровня освоения этой единицы содержания;

- подготовить КИМ для оценки уровня достижения планируемых результатов освоения программы по данной единице содержания;

- структурировать учебный материал УМК (выделить типы задач) в соответствии с планируемыми результатами освоения данной единицы содержания, целями развития функциональной грамотности, дидактическими задачами (актуализации опорных знаний и опыта, изучения нового материала, применения знаний и способов действий, контроля и оценки, обобщения и систематизации знаний и умений);

- подготовить методические материалы для организации самостоятельной учебной деятельности: инструкции, памятки, и др.

Для реализации учебной деятельности обучающихся с базовым уровнем подготовки целесообразно использовать технологии обучения: формирующего оценивания, коллективного способа обучения, др.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- организация мониторинга учебных достижений учащихся по математике как в начале и в конце учебного года (сентябрь-апрель);

- контроль за преподаванием математики в школе с учетом требований ЕГЭ;

- профессиональная переподготовка учителей, не имеющих специального математического образования;

- на методических объединениях учителей представлять опыт учителей, показывающих устойчиво высокие результаты обучения математике;

- повышение квалификации учителей математики по освоению продуктивных образовательных технологий при подготовке учащихся к ЕГЭ;

- организация в школах консультаций по математике для учащихся с разным уровнем предметной подготовки;

- оснащение образовательной среды: различные дополнительные материалы в печатном или электронном виде (карты, схемы, таблицы), видео, аудио, электронные книги и ресурсы Интернета, материалы ФИПИ, специальные онлайн-программы, учебные диски и виртуальные комнаты для занятий;

- организация образовательной деятельности учителей математики с обучающимися группы риска;

- проведение консультации по корректировке образовательной деятельности учителя с обучающимися по результатам диагностических работ и регионального мониторинга;

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

- планирование межмуниципальных мероприятий по обмену опытом, семинаров, курсов повышения квалификации по подготовке к ЕГЭ;

- организовать передачу опыта лучших учителей через проведение мастер-классов (из опыта работы учителей-практиков). Создание условий для развития потенциала молодых педагогов в условиях современной школы;

- сформировать планы мероприятий по повышению качества обучения математики и организации дифференцированного обучения в образовательных организациях муниципальных образований;

- рекомендовать курсы повышения квалификации на базе ГАО ДПО ИРО РБ.

○ *Прочие рекомендации.*

На школьном и муниципальном уровнях подготовить методические материалы для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки: инструкции, памятки, и др.

12.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуемые темы.

1. Итоги базового уровня ЕГЭ - 2023 по математике.
2. Основные проблемные зоны и причины профессиональных затруднений учителя при подготовке учащихся к ЕГЭ.
3. Основные направления методического сопровождения учителей математики по повышению качества обучения математике в образовательных организациях.
4. Анализ и обобщение опыта работы учителей математики по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ.
5. Анализ эффективности использования учебно-методических комплексов и ЭОР по математике.
6. Формы и методы организации работы, распределение учебного времени для эффективной подготовки к ЕГЭ.
7. Методическое сопровождение молодых и малоопытных педагогов.
8. Сложные вопросы содержания математики, способы, методы и приемы преподавания, в том числе с учетом подготовки к ЕГЭ;
9. Эффективные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся по математике.

12.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей математики на базе ГАУ ДПО ИРО РБ:

- прохождение курсов повышения квалификации для учителей математики по программам: «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», «Теория вероятностей и статистика в школьном курсе математики и т.д.).
- посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ.
- посещение семинаров, вебинаров, мастер-классов по решению заданий базового и профильного уровней ЕГЭ по математике;
- посещение мастер-классов с участием лучших учителей математики школ республики и членов предметной комиссии ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

13.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». Модуль «Методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня по математике»	Дата: с 12 по 21 сентября 2022 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ профильного уровня. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
2.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». Модуль «Методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня по математике»	Дата: 26 сентября по 5 октября 2022 г. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики.
3.	КПК по программе «Методика применения ЭОР в преподавании математики в школе». Модуль «Методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня по математике»	Дата: с 12 по 21 октября 2022 года. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проведен анализ входного и выходного контролей на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня с привлечением лучших учителей математики ОО РБ. Проведен мастер-класс «Методика применения ЭОР при подготовки обучающихся к ГИА по математике»
4.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	Дата: 19- 28 октября 2022 года. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
5.	КПК по программе	Дата: 10 - 19 ноября 2022 года. Формат: заочно	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие

	«Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
6.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	Дата: 5 - 14 ноября 2022 года. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками старшей школы. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по математике.
7.	КПК по программе «Теория вероятностей и статистика в школьном курсе математики»	Дата: 12 - 15 декабря 2022 года. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проведен входной и выходной контролли составленные на материалах КИМ ЕГЭ прошлых лет. На основе анализа оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения заданий из раздела «Комбинаторика. Теория вероятностей, Статистика», представленных в КИМ ЕГЭ профильного уровня. Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» с привлечением лучших учителей математики школ республики
8.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации обновленных ФГОС». Модуль «Методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня по математике»	Дата: с 19 по 28 января 2023 года. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
9.	КПК по программе «Теория и методика обучения математике в условиях реализации обновленных ФГОС»	Дата: 01- 10 февраля 2023 года. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Оказана методическая помощь по организации учебного процесса согласно требованиям ФГОС основного и среднего общего образования. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня. На материалах прошлых лет (КИМ ЕГЭ) была организована практическая работа с последующим анализом ошибок и недочетов с использованием критериев оценки части 2 КИМ ЕГЭ
10.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации обновленных ФГОС». Модуль «Методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня по математике»	Дата: 09- 18 февраля 2023 года. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.

11.	КПК по программе «Методика применения ЭОР в преподавании математики в школе»	Дата: 27 февраля по 09 марта 2023 года Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации учебного процесса с использованием ЭОР на уроках математики.
12.	КПК по программе «Методика подготовки к ГИА по математике»	Дата: 09-24 марта 2023 года Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Рассмотрена демоверсия КИМ ЕГЭ 2023, проанализированы содержательные элементы, проверяемые умения и виды деятельности. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
13.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». Модуль «Методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня по математике»	Дата: 17 - 24 апреля 2023г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики.
14.	КПК по программе «Методика подготовки к ГИА по математике»	Дата: 03-12 апреля 2023 года. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Оказана практическая методическая помощь в организации контроля знаний и умений по определению достижения предметных и метапредметных результатов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня. На материалах прошлых лет (КИМ ЕГЭ) была организована практическая работа с последующим анализом ошибок и недочетов с использованием критериев оценки части 2 КИМ ЕГЭ
15.	КПК по программе «Теория и методика обучения математике в условиях реализации обновленных ФГОС СОО»	Дата: 15 – 24 мая 2023 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы кодификатор, спецификация и демоверсия ЕГЭ -2023. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ базового и профильного уровней с использованием Интернет ресурсов. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
16.	Вебинар «Вероятность и статистика в школе.	Дата: 21 сентября 2022 года.	Основные вопросы для обсуждения:

	Примерная рабочая программа основного общего образования по математике»	Формат: Заочно. Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	<ul style="list-style-type: none"> • Обоснование появления нового учебного курса в основной школе • Ресурсы и инструменты для преподавания нового учебного курса в 7 – 9 классах, материалы для пропедевтики в 5 – 6 классах • Вероятность и статистика в ОГЭ и ЕГЭ
17.	Вебинар «Методика решения стереометрических задач из КИМ ЕГЭ-2022 по математике (профильный уровень)»	Дата: 21 ноября 2022 года. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя	Рассмотрены типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками старшей школы. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по стереометрии
18.	Круглый стол «Эффективные практики формирования предметных и метапредметных результатов в преподавании математики с учетом требований ФГОС»	Дата: 29 ноября 2022 года. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы задания на достижение предметных и метапредметных результатов. Рассмотрена методика решения заданий КИМ ЕГЭ на определение сформированности метапредметных умений и навыков, опыт работ лучших учителей математики
19.	Круглый стол «Разбор сложных заданий ЕГЭ по математике»	Дата: 22 февраля 2023 года. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Рассмотрена методика решения заданий второй части КИМ ЕГЭ профильного уровня
19.	Вебинар «Методика решения КИМ ЕГЭ – 2023 по математике (профильный уровень)»	Дата: 30 марта 2023 года. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Рассмотрена методика решения второй части КИМ ЕГЭ профильного уровня с использованием Интернет ресурсов
20.	Онлайн-встреча с учителями математики общеобразовательных организаций по подготовке к ЕГЭ	Дата: 12 января 2023 года. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Анализ результатов ЕГЭ по математике 2022 года (базовый, профильный уровни). Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня
21.	Онлайн-консультации с учащимися общеобразовательных организаций по подготовке к ЕГЭ	Дата: 30 марта 2023 года. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учащиеся 10-11 классов ОО РБ	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками старшей школы. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике
22.	Мастер-класс. Пути эффективного применения ЭОР при подготовки учащихся к ГИА по математике (ТутмановаСакинаХурматовна, учитель математики ГБОУ БРГ-И № 1 имени Р. Гарипова ГО г. Уфа	Дата: 20 ноября 2022 года. Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Ознакомление с опытом работы лучших учителей математики по подготовке обучающихся к ГИА

13.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

13.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-144

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	март, 2024 г.	Вебинар «Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по математике» с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ	учителя математики ОО с аномально низкими результатами
2.	с ноября 2023 г., по апрель 2024 г. КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»		МБОУ марийская гимназия им. Я. Ялкайна с. Чураево; МБОУ СОШ с.Гусево МР Абзелиловский район; МБОУ СОШ с.Минзитарово; МБОУ СОШ №15 г.Ишимбая; МОБУ СОШ им. Героя РФ Якупова Ф.А. с. Бурлы; МБОУ СОШ с.Ишкулово; МБОУ СОШ с.Карлыханово; МОБУ СОШ с. Благовар; МОБУ СОШ имени Ж.Г. Киекбаева с. Сайтбаба; МАОУ "Башкирский лицей № 2"; МАОУ "Центр образования № 25"; МОБУ "Школа Успеха" с. Жуково; МБОУ СОШ №2 с.Раевский; МБОУ СОШ с. Старобазаново; МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая; МБОУ СОШ №4 г.Бирска; ГБОУ РЛИ им.Т.Ю.Юсупова; МБОУ СОШ №4 с.Раевский; МАОУ СОШ №34; МОБУ СОШ д.Байназарово; МАОУ "Центр образования № 89";МОБУ СОШ №20 г. Белорецк; МОБУ СОШ с. Анясево; МОБУ СОШ с.Нигаматово; МОБУ Башкирская гимназия им. Я. Хамматова г. Белорецк; МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата; МБОУ СОШ с.Ярославка; МБОУ СОШ с.Акбердино; МОБУ СОШ д. Алексеевка; МАОУ Школа № 112; МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска; МАОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"; МБОУ СОШ № 4 г. Янаул; МОБУ СОШ с. Дмитриевка; МБОУ БГ № 25 г.Салавата; МАОУ СОШ № 4 г. Нефтекамск; МОБУ СОШ № 2 г.Баймака; МАОУ СОШ № 14 г. Нефтекамск; МОБУ СОШ с.Прибельский; МБОУ СОШ №2 с.Верхние Татышлы; МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова; МАОУ СОШ №2; МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево; МАОУ Школа № 22

3.	с ноября 2023 г. по май 2024 г.	Онлайн-консультации учителей математики и обучающихся 11 класса по основным разделам учебной программы, содержащиеся в кодификаторе КИМ ЕГЭ 2024 и по методике решения заданий (КИМ) ЕГЭ	учителя математики ОО РБ
----	---------------------------------	--	--------------------------

13.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август-сентябрь 2023 г.	Участие на секционных онлайн-заседаниях учителей математики районов и городов республики с целью оказания методической помощи по подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике, с учетом тем предметного кодификатора, по которым отмечается низкий процент выполнения заданий
2.	октябрь 2023 г.- апрель 2024 г.	Проведение семинаров и вебинаров по теме «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», с привлечением членов ПК ЕГЭ (по заявкам районов и городов республики). ГАУ ДПО ИРО РБ
3.	ноябрь 2023 г.- апрель 2024 г.	Организация и проведение мастер-классов, семинаров с привлечением лучших учителей математики ОО, показавших высокие результаты ЕГЭ по математике. ГАУ ДПО ИРО РБ
4.	декабрь 2023 г.	Круглый стол «Методические рекомендации по выполнению заданий ЕГЭ, вызывающие затруднения у обучающихся» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», <i>Ефимова Инна Валерьевна, учитель математики МБОУ «Лицей №68» ГО г.Уфа, Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМов ЕГЭ по математике.</i> ГАУ ДПО ИРО РБ
5.	январь 2024 г.	Мастер-класс «Методика решения систем уравнений и неравенств с параметрами» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», <i>Волкова Алла Евгеньевна, учитель математики МБОУ «Гимназия № 91» ГО г.Уфа, Отличник образования РБ.</i> ГАУ ДПО ИРО РБ
6.	февраль 2024 г.	Мастер-класс «Методика решения стереометрических задач» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» <i>М.В.Саханевич, учитель математики МБОУ «Гимназия №153 ГО г. Уфа Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМ ЕГЭ по математике, ГАУ ДПО ИРО РБ</i>
7.	март, 2024 г.	Мастер-класс «Особенности подготовки к ЕГЭ базового уровня учащихся с низким уровнем обученности» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» <i>Валеева Снежана Анатольевна, учитель математики МБОУ «Гимназия №1 ГО г. Стерлитамак, Отличник образования РБ, Заслуженный учитель РБ. ГАУ ДПО ИРО РБ</i>
8.	в течение учебного года (по плану)	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для учителей школ, выпускники которых показали низкие результаты ГИА (2023 – 2024 учебный год)
9.	в течение учебного года	Организация и проведение КПК для учителей математики по ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»

13.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуем:

- использовать пособия с типовыми вариантами для подготовки к ЕГЭ базового уровня (прошедшие научно-методическую оценку в ФГБНУ «ФИПИ»).
- организовать занятия по отработке умений решения задач базового уровня (в форме тренингов, практикумов, зачетов);
- администрации школ, муниципальным методическим службам организовать контроль изучения тем по геометрии, по теории вероятностей и статистике.

Во всех без исключения ОО провести диагностическую работу по математике, которые проверяют теоретические знания, необходимые для успешной сдачи ЕГЭ, с последующим анализом и обсуждением результатов на заседаниях МО и с обязательной работой над ошибками в 11 классах в марте 2024 года. Рекомендуем проведение тренировочного ЕГЭ с соблюдением условий проведения экзамена в 11 классах всех ОО с последующей проверкой, анализом и работой над ошибками в апреле 2024 года. В течение всего учебного года проводить видеоконференции, семинары, вебинары по математике на различные темы по вопросам подготовки обучающихся к итоговой аттестации (в дистанционном формате) с приглашением к участию экспертов региональной предметной комиссии ЕГЭ, учителей математики, имеющих высокие результаты ЕГЭ-2023.

В 2023-2024 учебном году рекомендуем общеобразовательным организациям провести стартовые (октябрь) и итоговые (март) диагностические работы по математике для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов. При формировании содержания диагностических работ следует включать задания, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ-2023.

При индивидуальной подготовке учащихся к экзамену ознакомить их с Открытым банком заданий ЕГЭ по математике базового уровня, размещённого на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ».

13.2.4. Работа по другим направлениям СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Валиахметова Юлия Ильясовна	ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доцент кафедры вычислительной математики и кибернетики, кандидат технических наук, председатель ПК ЕГЭ по математике

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Мустафина Зуляйха Фуатовна	Старший методист кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Ирина Владимировна	Главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан

Методический анализ результатов ЕГЭ³⁶

по физике

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

13.3. Количество³⁷ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3905	22,7	2936	17,7	2517	16,3

13.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1036	26,5	750	25,5	645	25,6
Мужской	2869	73,5	2186	74,5	1872	74,4

13.5. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2517
Из них:	2464
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	11
– ВПЛ	42
– Не завершившие ГИА в прошлых годах	0
– 10 класс	0
– Участники ОВЗ	7

13.6. Количество участников ЕГЭ по типам³⁸ ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	2464
Из них:	1020
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1242

³⁶ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

³⁷ Количество участников основного периода проведения ГИА

³⁸ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	2464
– интернаты	48
– прочее	154

13.7. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	54	2,1
2	г.Уфа, Калининский район	86	3,4
3	г.Уфа, Кировский район	215	8,5
4	г.Уфа, Ленинский район	48	1,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	138	5,5
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	192	7,6
7	г.Уфа, Советский район	81	3,2
8	г.Агидель	4	0,2
9	г.Кумертау	49	1,9
10	г.Межгорье	17	0,7
11	г.Нефтекамск	89	3,5
12	г.Октябрьский	72	2,9
13	г.Салават	84	3,3
14	г.Сибай	28	1,1
15	г.Стерлитамак	164	6,5
16	Абзелиловский район	29	1,2
17	Альшеевский район	22	0,9
18	Архангельский район	6	0,2
19	Аскинский район	11	0,4
20	Аургазинский район	10	0,4
21	Баймакский район	24	1
22	Бакалинский район	9	0,4
23	Балтачевский район	4	0,2
24	Белебеевский район	53	2,1
25	Белокатайский район	9	0,4
26	Белорецкий район	109	4,3
27	Бижбулякский район	5	0,2
28	Бирский район	29	1,2
29	Благоварский район	6	0,2
30	Благовещенский район	21	0,8
31	Буздякский район	10	0,4
32	Бураевский район	16	0,6
33	Бурзянский район	15	0,6
34	Гафурийский район	14	0,6
35	Давлекановский район	14	0,6
36	Дуванский район	18	0,7
37	Дюртюлинский район	58	2,3
38	Ермекеевский район	3	0,1
39	Зианчуринский район	16	0,6
40	Зилаирский район	7	0,3
41	Иглинский район	18	0,7

42	Илишевский район	14	0,6
43	Ишимбайский район	28	1,1
44	Калтасинский район	13	0,5
45	Караидельский район	15	0,6
46	Кармаскалинский район	27	1,1
47	Кигинский район	21	0,8
48	Краснокамский район	5	0,2
49	Кугарчинский район	19	0,8
50	Кушнаренковский район	5	0,2
51	Куюргазинский район	10	0,4
52	Министерство образования РБ	124	4,9
53	Мелеузовский район	49	1,9
54	Мечетлинский район	8	0,3
55	Мишкинский район	15	0,6
56	Миякинский район	16	0,6
57	Нуримановский район	9	0,4
58	Салаватский район	8	0,3
59	Стерлибашевский район	3	0,1
60	Стерлитамакский район	8	0,3
61	Татышлинский район	13	0,5
62	Туймазинский район	63	2,5
63	Уфимский район	33	1,3
64	Учалинский район	66	2,6
65	Федоровский район	6	0,2
66	Хайбулинский район	13	0,5
67	Чекмагушевский район	10	0,4
68	Чишминский район	22	0,9
69	Шаранский район	5	0,2
70	Янаульский район	32	1,3

13.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³⁹, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ <i>(указать авторов, название, год издания)</i>	
1.	Г.Я. Мякишев, Б.Б. Буховцев, В.М. Чаругин. Физика. 11 класс: учебник для общеобразовательных учреждений базовый и профильный уровни.	65 %
2.	Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В. Физика. 11 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровни. В 2-х частях.	20 %
3.	Физика. 11 класс. Углубленный уровень. Учебник - Касьянов В.А.	10 %

³⁹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
4.	Физика 11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений и школ с углубленным изучением физики. Профильный уровень. Под редакцией А. А. Пинского, О. Ф. Кабардина/	5 %

13.9. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В течении нескольких лет отмечается уменьшение количества участников по физике. Явка участников, которые не отказались от сдачи физики в 2023 году составила 16,3.

Основная причина, на наш взгляд, это демографическая ситуация – мало выпускников вообще. Вторая причина в том, что довольно большая часть заканчивает обучение 9-м классом. И наконец, третья причина – многие вузы в качестве альтернативы на физико-технические специальности учитывают результаты сдачи ЕГЭ по информатике, который, по мнению выпускников школ, не требует широкого кругозора и связи с реальностью, и, следовательно, является более простым по сравнению с ЕГЭ по физике.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

14.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



14.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
18.	ниже минимального балла ⁴⁰ , %	226 (5,8)	97 (3,3)	66 (2,6)
19.	от минимального балла до 60 баллов, %	2322 (59,4)	1658 (56,5)	1495 (59,4)
20.	от 61 до 80 баллов, %	833 (21,3)	756 (25,7)	562 (22,3)
21.	от 81 до 99 баллов, %	491 (12,6)	419 (14,3)	383 (15,2)

⁴⁰ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
22.	100 баллов, чел.	33	6	11
23.	Средний тестовый балл	57,3	59,6	59,6

14.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

14.3.1. в разрезе категорий⁴¹ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОВЗ
11.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	58 (2,4)	3 (27,3)	5 (11,9)	-	-	0
12.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1463 (59,4)	8 (72,7)	24 (57,1)	-	-	6 (85,7)
13.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	556 (22,6)	0	6 (14,3)	-	-	1 (14,3)
14.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	376 (15,3)	0	7 (16,7)	-	-	0
15.	Количество участников, получивших 100 баллов	11	0	0	-	-	0

14.3.2. в разрезе типа⁴² ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	37 (3)	846 (68,1)	249 (20)	109 (8,8)	1
Лицеи, гимназии	17 (1,7)	479 (47)	263 (25,8)	253 (24,8)	8
Интернаты	0	34 (70,8)	12 (25)	1 (2,1)	1
Прочее	12 (5,8)	136 (65,7)	38 (18,4)	20 (9,7)	1

14.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	53	0	50,9	24,5	24,5	0	64,8

⁴¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴² Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
2	г.Уфа, Калининский район	85	1,2	63,5	25,9	9,4	0	59,5
3	г.Уфа, Кировский район	208	1,4	29,3	27,9	39,9	3	72,7
4	г.Уфа, Ленинский район	47	4,3	63,8	19,1	12,8	0	56,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	133	1,5	51,1	28,6	18,8	0	62,5
6	г.Уфа, Ordжоникидзевский район	191	2,1	52,9	22	22	2	62,7
7	г.Уфа, Советский район	75	4	48	24	24	0	62,9
8	г.Агидель	4	0	75	0	25	0	54
9	г.Кумертау	48	0	70,8	20,8	8,3	0	55,5
10	г.Межгорье	17	0	52,9	41,2	5,9	0	60,2
11	г.Нефтекамск	85	1,2	51,8	28,2	18,8	0	61,9
12	г.Октябрьский	72	0	54,2	34,7	11,1	0	61,9
13	г.Салават	81	1,2	69,1	19,8	9,9	0	57,1
14	г.Сибай	26	0	42,3	34,6	23,1	0	66
15	г.Стерлитамак	161	1,2	70,2	18,6	9,9	0	55,9
16	Абзелиловский район	29	10,3	89,7	0	0	0	44,9
17	Альшеевский район	22	4,5	72,7	9,1	13,6	0	54,4
18	Архангельский район	6	0	66,7	16,7	16,7	0	60,5
19	Аскинский район	11	9,1	63,6	18,2	9,1	0	51,5
20	Аургазинский район	9	0	88,9	11,1	0	0	45,9
21	Баймакский район	23	0	65,2	34,8	0	0	56
22	Бакалинский район	9	0	55,6	22,2	22,2	0	61,9
23	Балтачевский район	4	0	75	25	0	0	60
24	Белебеевский район	53	7,5	58,5	17	17	0	58,1
25	Белокатайский район	9	11,1	55,6	33,3	0	0	52,8
26	Белорецкий район	109	2,8	68,8	16,5	11,9	0	57,8
27	Бижбулякский район	5	20	80	0	0	0	46,6
28	Бирский район	29	3,4	69	13,8	13,8	0	57
29	Благоварский район	6	0	66,7	33,3	0	0	57,7
30	Благовещенский район	21	0	33,3	57,1	9,5	0	62,7
31	Буздякский район	10	0	60	10	30	0	65,2
32	Бураевский район	16	0	68,8	18,8	12,5	0	58,6
33	Бурзянский район	15	6,7	60	26,7	6,7	0	55,6
34	Гафурийский район	14	7,1	57,1	21,4	14,3	0	58,9
35	Давлекановский район	14	7,1	78,6	14,3	0	0	46,8
36	Дуванский район	18	5,6	61,1	16,7	16,7	0	60,3
37	Дюртюлинский район	57	1,8	78,9	12,3	7	0	55,5
38	Ермекеевский район	3	33,3	66,7	0	0	0	43
39	Зианчуринский район	16	12,5	75	6,3	6,3	0	46,3
40	Зилаирский район	7	0	100	0	0	0	48,1
41	Иглинский район	18	11,1	77,8	5,6	5,6	0	47,9
42	Илишевский район	14	0	64,3	28,6	7,1	0	59
43	Ишимбайский район	27	3,7	63	25,9	7,4	0	56
44	Калтасинский район	13	0	76,9	23,1	0	0	52,9
45	Караидельский район	15	0	80	20	0	0	51,7
46	Кармаскалинский район	27	0	63	29,6	7,4	0	55,7
47	Кигинский район	21	0	85,7	9,5	4,8	0	53,3
48	Краснокамский район	5	0	60	20	20	0	65,8
49	Кугарчинский район	19	0	57,9	26,3	15,8	0	61,2
50	Кушнаренковский район	5	20	40	20	20	0	58,2
51	Куюргазинский район	9	0	77,8	0	11,1	1	58,1
52	Министерство образования РБ	124	1,6	53,2	31,5	11,3	3	62,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
53	Мелеузовский район	44	9,1	54,5	22,7	13,6	0	58,3
54	Мечетлинский район	8	12,5	25	12,5	37,5	1	70,3
55	Мишкинский район	15	0	66,7	33,3	0	0	55,9
56	Миякинский район	15	6,7	86,7	6,7	0	0	49
57	Нуримановский район	9	0	77,8	22,2	0	0	53,4
58	Салаватский район	8	25	62,5	12,5	0	0	47,3
59	Стерлибашевский район	3	0	100	0	0	0	48
60	Стерлитамакский район	8	0	75	12,5	12,5	0	57,9
61	Татышлинский район	13	0	76,9	23,1	0	0	55,5
62	Туймазинский район	62	0	40,3	32,3	27,4	0	67,1
63	Уфимский район	28	3,6	78,6	7,1	10,7	0	52,9
64	Учалинский район	66	1,5	71,2	16,7	10,6	0	55
65	Федоровский район	6	0	66,7	33,3	0	0	57,7
66	Хайбулинский район	13	0	61,5	30,8	7,7	0	56
67	Чекмагушевский район	10	0	80	20	0	0	53,6
68	Чишминский район	22	0	86,4	13,6	0	0	54,7
69	Шаранский район	5	0	60	20	0	1	63
70	Янаульский район	31	0	74,2	9,7	16,1	0	57,8

14.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

14.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	90	74,4	22,2	3,3	0	85,5
2	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	11	63,6	18,2	18,2	0	76,4
3	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	7	57,1	28,6	14,3	0	80
4	(10123) МАОУ "Лицей № 123"	13	53,8	7,7	38,5	0	73,2
5	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	10	50	30	20	0	76
6	(240369) МОБУ Лицей №9	6	50	16,7	33,3	0	74,3
7	(520313) МБОУ лицей с.Месягутово	6	50	33,3	16,7	0	76,8
8	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	21	47,6	38,1	14,3	0	77
9	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	27	44,4	37	18,5	0	76
10	(30119) МАОУ Школа № 119	7	42,9	28,6	28,6	0	68,3
11	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	49	42,9	34,7	22,4	0	75,5

12	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	17	41,2	47,1	11,8	0	73,9
13	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	5	40	20	40	0	74,2
14	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	5	40	20	40	0	71,4
15	(80110) МАОУ Школа №110	5	40	40	20	0	77,2
16	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	5	40	0	60	0	69
17	(810302) МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское	5	40	20	20	20	68
18	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	5	40	60	0	0	78,6
19	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	10	40	40	20	0	71,7
20	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	29	37,9	20,7	41,4	0	71,7
21	(20060) МАОУ "Лицей № 60" им. М.А. Ферина	8	37,5	50	12,5	0	75,9
22	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	8	37,5	12,5	50	0	63,9
23	(660301) МБОУ СОШ №1 с. Мраково	8	37,5	25	37,5	0	67,1
24	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	19	36,8	26,3	36,8	0	72,7
25	(60062) МАОУ "Лицей № 62"	11	36,4	36,4	27,3	0	73,2
26	(920403) МБОУ лицей № 3 муниципального района Учалинский район	17	35,3	11,8	52,9	0	64,8

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	90	0	3,3	22,2	74,4	85,5
2	(210382) МАОУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	7	0	14,3	28,6	57,1	80
3	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	5	0	0	60	40	78,6
4	(80110) МАОУ Школа №110	5	0	20	40	40	77,2
5	(210361) МАОУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	21	0	14,3	38,1	47,6	77
6	(520313) МБОУ лицей с.Месягутово	6	0	16,7	33,3	50	76,8
7	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	11	0	18,2	18,2	63,6	76,4
8	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	10	0	20	30	50	76
9	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	27	0	18,5	37	44,4	76
10	(20060) МАОУ "Лицей № 60"	8	0	12,5	50	37,5	75,9
11	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	49	0	22,4	34,7	42,9	75,5
12	(240369) МОБУ Лицей №9	6	0	33,3	16,7	50	74,3
13	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	5	0	40	20	40	74,2
14	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	17	0	11,8	47,1	41,2	73,9

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
15	(10123) МАОУ "Лицей № 123"	13	0	38,5	7,7	53,8	73,2
16	(60062) МАОУ "Лицей № 62"	11	0	27,3	36,4	36,4	73,2
17	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	19	0	36,8	26,3	36,8	72,7
18	(450406) МОБУ СОШ № 6 г. Благовещенска РБ	7	0	14,3	57,1	28,6	72,4
19	(80117) МАОУ "Школа № 117 с УИИЯ"	6	0	33,3	33,3	33,3	72,3
20	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	6	0	16,7	50	33,3	72,3
21	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	29	0	41,4	20,7	37,9	71,7
22	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	10	0	20	40	40	71,7
23	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	5	0	40	20	40	71,4
24	(220342) МБОУ Гимназия № 2	9	0	22,2	66,7	11,1	71
25	(50097) МАОУ Школа № 97 имени Г.А. Ахмерова	7	0	28,6	42,9	28,6	70,6
26	(30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"	8	0	37,5	50	12,5	70

14.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(80020) МАОУ "УТБГ №20 им. Ф.Х.Мустафиной"	5	40	60	0	0	42,4
2	(50031) МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"	6	33,3	50	16,7	0	43,7
3	(410324) МОБУ СОШ с. Серменево	6	33,3	33,3	33,3	0	50,7
4	(550303) МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово	6	33,3	50	16,7	0	43,3
5	(810302) МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустыкинское	5	20	20	20	40	68
6	(390321) МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово	5	20	60	0	20	51,6
7	(30126) МАОУ Школа № 126	5	20	80	0	0	45,2
8	(390402) МАОУ СОШ №2 г. Белебея	5	20	40	40	0	56,2
9	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	5	20	80	0	0	47,6

10	(40004) МАОУ Школа № 4	6	16,7	83,3	0	0	45,3
11	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	6	16,7	50	33,3	0	50
12	(800441) МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ	6	16,7	50	33,3	0	52,8
13	(20074) МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушникова"	7	14,3	71,4	0	14,3	51,9
14	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	7	14,3	85,7	0	0	44,3
15	(330302) МБОУ СОШ №2 с.Аскино	8	12,5	50	25	12,5	56
16	(390443) МАОУ Башкирская гимназия- интернат г. Белебея РБ	8	12,5	62,5	12,5	12,5	56,3
17	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебея	10	10	50	20	20	58,7
18	(30018) МАОУ Школа № 18	11	9,1	54,5	27,3	9,1	57
19	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	12	8,3	66,7	16,7	8,3	53,9
20	(410401) МОБУ СОШ №1 г. Белорецк	12	8,3	83,3	8,3	0	49
21	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	13	7,7	38,5	23,1	30,8	66,8
22	(60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП"	54	5,6	88,9	5,6	0	46,3
23	(700516) ГБОУ "РПИМГ №1"	20	5	40	20	35	67,8
24	(920462) МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. муниципального района Учалинский район РБ	20	5	80	10	5	50,9
25	(250361) МАОУ Лицей №1	32	3,1	59,4	25	12,5	58,8
26	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	90	0	3,3	22,2	74,4	85,5

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(80020) МАОУ "УГБГ №20 "	5	40	60	0	0	42,4
2	(550303) МОБУ СОШ с. Исянгулово	6	33,3	50	16,7	0	43,3
3	(50031) МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"	6	33,3	50	16,7	0	43,7
4	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	7	14,3	85,7	0	0	44,3
5	(620301) МОБУ Караидельская СОШ №1	8	0	100	0	0	45
6	(30126) МАОУ Школа № 126	5	20	80	0	0	45,2
7	(40004) МАОУ Школа № 4	6	16,7	83,3	0	0	45,3
8	(210312) МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск	7	0	85,7	14,3	0	46
9	(60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП"	54	5,6	88,9	5,6	0	46,3
10	(250307) МАОУ СОШ №7	6	0	100	0	0	46,3
11	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова	8	0	100	0	0	46,4
12	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	5	20	80	0	0	47,6
13	(600419) МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая	6	0	100	0	0	47,8
14	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	7	0	85,7	14,3	0	48,4
15	(250303) МАОУ Лицей №3	8	0	100	0	0	48,8

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
16	(410401) МОБУ СОШ №1 г. Белорецк	12	8,3	83,3	8,3	0	49
17	(410422) МОБУ Башкирская гимназия г. Белорецк	5	0	100	0	0	49
18	(700510) ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	6	0	100	0	0	49,7
19	(50141) МАОУ Школа № 141	7	0	85,7	14,3	0	49,9

14.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Наблюдается некоторое уменьшение (с 3,3% до 2,6%) числа участников, не преодолевших минимальный балл, что может свидетельствовать как об осознанности выбора предмета, так и о лучшей, по сравнению с прошлым годом, подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ. Разочаровывает отсутствие роста среднего тестового балла в регионе, который остался на уровне прошлого года – 59,6%. Уменьшилась доля «среднебальников» (с 25,7% до 22,3%), в то время как доля «высокобальников» незначительно выросла (с 14,3% до 15,2%). В 2023 году произошёл существенный рост числа «стобальников» (с 6 до 11). Таким образом, можно констатировать некоторое улучшение *качества* результатов сдачи ЕГЭ по физике в этом году по сравнению с прошлым.

Причина наблюдаемых изменений, на наш взгляд, связана с усилением контроля в процессе обучения и, как следствие, с ростом (пусть и небольшим) качества знаний обучающихся. В то же время небольшое численное изменение результатов и статистики распределения говорит о более фундаментальных причинах, нежели о психолого-педагогических особенностях организации учебного процесса в прошедшем учебном году.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴³

15.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Уровень и содержание заданий в вариантах КИМ, предложенных на экзамене в Республике Башкортостан, полностью соответствуют Спецификации КИМ и Кодификатору ЕГЭ. Обращают на себя следующие **особенности** КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года:

1. Общее количество заданий не изменилось и осталось равным 30. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы так же не изменился и остался равным 54.

2. В части 1 изменено расположение заданий экзаменационной работы. Интегрированные задания, включающие в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики, которые в 2022 г. располагались на линиях 1 и 2, перенесены на линии 20 и 21 соответственно.

3. В части 2 расширена тематика заданий 30 (расчетных задач высокого уровня по механике). Данная задача с прошлого года оценивается максимально 4 баллами, при этом выделено два критерия оценивания: для обоснования использования законов и для собственно решения задачи. В 2023 г. кроме задач на применение законов Ньютона (связанные тела) и задач на применение законов сохранения в механике добавлены задачи по статике.

В целом, со стороны ФИПИ проделана большая и трудоёмкая работа. Задания, предлагаемые на ЕГЭ, полностью соответствуют требованиям образовательного стандарта. В то же время, можно было бы сделать некоторые изменения в КИМ – в частности, вернуть задачи, связанные с астрономией, и убрать из задачи 30 требование к обоснованию решения.

15.2. Анализ выполнения заданий КИМ

15.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для содержательного анализа использовался **вариант 319** КИМ из числа выполнявшихся в Республике Башкортостан. Анализ выполнен по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Анализ проводился не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.). Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проведен анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описаны типичные ошибки. Анализ проводился в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

Таблица 0-13

⁴³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	62	13	52	76	86
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71	8	59	91	98
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	93	32	90	100	100
4	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	65	22	54	77	92
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	72	42	67	78	90
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	67	17	54	87	96
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	81	20	74	94	97
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	74	5	61	96	100
9	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	59	17	44	80	90
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	73	31	65	85	93
11	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	68	18	55	88	97
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	75	13	63	97	98
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	82	18	75	97	99
14	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	77	25	69	90	97
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	52	32	43	60	78
16	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	77	43	71	84	94
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	83	28	76	96	99

⁴⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	63	5	45	92	99
19	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	63	23	50	82	94
20	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	46	22	35	59	75
21	Использовать графическое представление информации	П	49	6	29	75	94
22	Определять показания измерительных приборов	Б	69	17	59	84	93
23	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	72	32	66	79	93
24	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	32	2	16	46	77
25	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	59	1	39	90	97
26	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	34	0	8	66	95
27	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного	В	20	0	5	27	69
28	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного	В	29	0	8	49	82
29	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного	В	32	0	10	50	92
30К1	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	29	0	10	45	85
30К2	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	22	1	5	30	79

Анализ результатов, представленных в таблице, позволяет выделить следующие **линии заданий с наименьшими процентами выполнения**: 15, 20 и 21 (в том числе задания 20 и 21 с процентом выполнения ниже 50) в Части 1 и задание 27 высокого уровня в Части 2. (Обращает также на себя внимание уменьшение по сравнению с 2022 г. на 4,6% успешности выполнения заданий Части 2).

В целом можно констатировать, что *основные элементы содержания усвоены достаточно хорошо*, за исключением нововведения в КИМ 2022 года – умения правильно

трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей (задание линии 20 и 21).

15.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В общей совокупности участников по Республике Башкортостан из заданий Части 1 вызвали серьезные затруднения только два задания из 23 (№ 20 и 21 – оба базового уровня), процент полного выполнения по которым составил менее 50%.

Задача № 20 впервые появилась в КИМ в 2022 году (тогда это была задача №1) и представляет собой интегрированное задание базового уровня сложности. В этом задании нужно было выбрать ВСЕ верные утверждения (из пяти) о физических явлениях, величинах и закономерностях. Оно требует соотнесения между собой формул из различных разделов физики, которые нужно получить из словесного утверждения. Кроме того, это задание требует хорошего понимания физических процессов, их мысленной «визуализации», создания соответствующих образов в сознании отвечающего на вопрос. К сожалению, процент выполнения этого задания в варианте 319 составил всего 46%. «Высококабальники» также затруднились при решении этой задачи – процент выполнения всего 75% (это наименьший результат «высококабальников» в Части 1).

Задача № 21 выполнена чуть лучше (49%), хотя тоже не преодолела порог в 50%. Как и предыдущая задача, она впервые появилась в КИМ в 2022 г. (тогда это была задача №2). В этой задаче надо было установить соответствие между зависимостями трёх различных физических величин от соответствующих параметров и пятью видами графиков. Эта задача так же требует получения из словесного утверждения формул из различных разделов физики и их мысленной «визуализации». В целом «средне-» и «высококабальники» успешно справились с ней (75% и 94%), в то время как более слабые ученики решили её хуже предыдущей задачи.

В задаче № 9 (теплофизика), несмотря на преодоление нижнего порога выполнения (в целом эту задачу решили 59% участников), недостаточным оказался процент выполнения «низкокабальниками» – всего 44%.

Ещё более сложной оказалась задача № 15 (базового уровня сложности) – только 52% участников справились с этой задачей. В рассматриваемом открытом варианте 319 по графику зависимости силы тока в катушке от времени нужно было выбрать все верные (из пяти) утверждения о процессах, происходящих в катушках и сердечнике. Это задание (как, впрочем, традиционно задания, связанные с явлением электромагнитной индукции) вызвало большие затруднения, особенно у «низкокабальников» – 43%. Небольшой процент правильно выполнивших это задание, по-видимому, связан также с тем, что на графике имеются несколько областей, которым соответствуют разные физические процессы. «Высококабальники» тоже столкнулись с трудностями при решении этой задачи – процент выполнения 78%. У «среднекабальников» в среднем только трое из пяти справились с этой задачей.

Кстати, оба этих задания №9 и №15 связаны с интерпретацией графиков. Итоги решения этих (и подобного рода) заданий свидетельствуют о том, что выпускники неуверенно себя чувствуют, когда им приходится решать комбинированные задачи, требующие одновременно активного владения несколькими разделами физики и математики (а ведь именно такие задачи встречаются в инженерной практике, не говоря уже о фундаментальной и прикладной науке).

В целом, если рассматривать решение заданий Части 1 по разделам, то можно сделать вывод, что механика усвоена достаточно хорошо – среднее выполнение свыше 70%. А задание № 3 (базового уровня сложности) имеет выполнение аж 93%!

Так же хорошо усвоена термодинамика и МКТ – среднее выполнение свыше 70%. Только задание № 9 (повышенного уровня сложности) имеет выполнение 59%.

Значительно лучше, чем в прошлом году усвоены задачи по электромагнетизму и оптике – среднее выполнение также свыше 70%. В нашем регионе уже на протяжении нескольких лет прослеживается недостаточное усвоение этого раздела. По грубой оценке, только двое из троих решали задачи этого раздела правильно. В 2023 г. наблюдается заметное (почти на 10%) улучшение показателей, что не может не радовать.

В то же время, задачи, связанные с квантовой физикой, решаются похуже – только двое из троих (среднее выполнение 63%) еле справились с этими задачами. Причём, разумного объяснения здесь нет – ведь этот материал выпускники в массе своей проходили относительно недавно, должны помнить его и уметь применять для решения задач.

Наконец, нужно отметить и понизившийся по сравнению с прошлым годом (хоть и оставшийся на уровне свыше 70%) результат выполнения задач №22 и №23, связанных с методикой выполнения измерений и проведения эксперимента.

Анализ выполнения Части 2 показывает, что качественная задача № 24 имеет довольно малый процент выполнения – 32% по рассматриваемому варианту 319 (77% среди «высокобалльников»). Это примерно соответствует результатам прошлого года. Немного хуже решены задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Причем задача по механике № 25 решена лучше, чем задача по электричеству № 26 (59% и 34% соответственно).

Наибольшие затруднения традиционно вызывают задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Тем не менее, в этом году можно констатировать резкий, более чем в полтора раза, рост доли участников ЕГЭ, успешно справившихся с этими задачами. Задача 27 (влажность воздуха) решена 20% участников, задача 28 (движение проводника с током в магнитном поле) решена 29% участников, задача 29 (фотоэффект) решена 32% участников. Выполнение этих задач «высокобалниками» – соответственно 69%, 82% и 92%.

Наконец, анализ решений расчётных задач №30 с неявно заданной физической моделью и обоснованием выбора физической модели для решения задачи показывает, что результаты в 2023 г. ухудшились по сравнению с 2022 г. – критерию 1 удовлетворили 29% выпускников (раньше 47%), а критерию 2 удовлетворили 22% (раньше 36%). У «высокобалльников» по этой задаче соответственно 85% и 79% (раньше 96% и 90%).

15.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Физика является предметом школьного курса, который более всего располагает к формированию различных метапредметных умений и навыков. Это связано как с высокой теоретической значимостью предмета, глубокой связью с другими науками естественно-научного цикла, так и широким спектром практического применения физических знаний в повседневной жизни человека.

Одним из основных видов учебной деятельности учащихся в процессе изучения естественно-научных дисциплин, особенно физики, является решение задач. В ходе решения задач выполняются мыслительные действия, которые позволяют перейти от формального знания процессов, законов к их пониманию, установлению сущности. Понятие «задача» предполагает необходимость сознательного поиска соответствующего средства для достижения оставленной цели. Если представление о данном понятии несколько расширить, тогда под физической задачей будет пониматься проблемная ситуация, которая требует от обучающегося для ее решения мыслительных и практических действий на основе законов и методов физики, направленных на овладение знаниями и умениями, на понимание физических закономерностей.

Часть 2 работы включала в себя 7 заданий с развернутым ответом, в которых необходимо было представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы. Здесь предлагалась одна качественная задача повышенного

уровня, две расчетные задачи повышенного уровня и четыре расчетные задачи высокого уровня сложности. Умение решать задачи оценивалось на основании выполнения целого комплекса действий: выбор на основании анализа условия физической модели, отвечающей требованиям задачи; применение формул, законов, закономерностей и постулатов физических теорий при использовании математических методов решения задач; проведение расчетов на основании имеющихся данных; анализ результатов и корректировка методов решения с учетом полученных результатов.

Анализ показал, что сложными для обучающихся являются:

1) усвоения ключевых понятий и фундаментальных законов физики, использование выделения признаков понятий, установление причинно-следственных связей между ними;

2) определение границ применения физических моделей и теорий, применение понятий или законов в знакомой (сходной) ситуации, а затем в измененной или новой ситуации;

3) использование графиков, таблиц, рисунков, фотографий экспериментальных установок для получения исходных данных при решении физических задач;

Эволюция требований к усвоению основной образовательной программы от предметных к метапредметным результатам индуцирует использование приемов активного самостоятельного обучения.

В рамках реализации практической части программы по физике рекомендуем:

1. Перестроиться с системы «изучения основных типов задач по данному разделу» на обучение обобщенному умению решать задачи. В этом случае учащиеся будут приучаться анализировать описанные в задаче явления и процессы и строить физическую модель, подходящую для данного случая. Такой подход более ценен не только для обучения решению задач, но и в рамках развития интеллектуальных способностей учащихся.

2. Проводить все предусмотренные программой лабораторные работы, с активным использованием потенциала регионального проекта «Точки роста» для классов естественнонаучного и технологического профиля.

3. Формировать методологические умения (выбор установки опыта по заданным гипотезам, планирование прямых измерений, анализ результатов опытов).

4. Уделять достаточное внимание устным ответам и решению качественных задач, добиваться полного правильного ответа, включающего последовательное логическое обоснование с указанием на изученные закономерности.

5. Обращать особое внимание на работу с текстом, добиваясь осмысленного чтения как небольших текстов задач, так и научных работ.

Слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности на ЕГЭ 2023 наиболее сильно проявились при выполнении следующих заданий повышенного и высокого уровней:

- задание №9 на проверяемый элемент «Применение при описании физических процессов и явлений величины и законы», метапредметные результаты: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

- задание №30 на проверяемый элемент «Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью, обосновывая выбор физической модели для решения задачи», метапредметные результаты: владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности в области физики, способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения задач физического содержания, применению различных методов познания; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать на себя ответственность за решение; владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований;

- задание №24 на проверяемый элемент «Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями»,

метапредметные результаты: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности, в том числе при изучении физики; самостоятельно составлять план решения расчётных и качественных задач, план выполнения практической работы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;

-задние №27 на проверяемый элемент «Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного», метапредметные результаты: самостоятельно составлять план решения расчётных и качественных задач, план выполнения практической работы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.

15.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
 - Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы;
 - Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики;
 - Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики;
 - Определять показания измерительных приборов;
 - Планировать эксперимент, отбирать оборудование.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
 - Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей;
 - Использовать графическое представление информации;
 - Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями;
 - Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики;
 - Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью, обосновывая выбор физической модели для решения задачи.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*
 - Улучшились результаты «высокобалльников»;
 - Улучшились результаты выполнения заданий по электромагнетизму;
 - Ухудшились результаты выполнения заданий по квантовой физике и заданий, связанных с планированием эксперимента;
 - Ухудшились результаты по 4-хбалльной задаче №30.
- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в КИМ по сравнению с 2022 г., описанные в разделе 3.1, не являются существенными. Вместе с тем, сложившаяся в регионе (да и в стране в целом) ситуация

ставит вопрос о совершенствовании КИМ ЕГЭ по физике для повышения привлекательности этого экзамена для будущих выпускников.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Несмотря на совместные усилия, предпринятые Институтом развития образования РБ и Министерством образования и науки РБ, можно констатировать значительные недоработки профессионального сообщества учителей физики. Один из существенных – наблюдается поступательное и значительное снижение количества участников государственной итоговой аттестации, выбирающих предмет «Физика». Многие учащиеся отказываются сдавать ЕГЭ по физике, как они отмечают, из-за непредсказуемости КИМ, точнее не совпадения с демонстрационным вариантом по уровню сложности и это приводит к неуверенности выпускников. А для этого и нужен высококвалифицированный учитель и педагог-психолог, и они должны работать совместно над преодолением подобных барьеров. Ещё необходимо отметить снижение процентного показателя количества участников, набравших балл ниже минимального по сравнению с предыдущими годами.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Все запланированные мероприятия проведены Институтом развития образования РБ в полном объеме и на достаточном уровне.

Можно отметить, что усилия, предпринятые при работе с образовательными организациями, показавшими низкие образовательные результаты. Анализ динамики качественных и количественных показателей свидетельствует о положительных результатах проведенной работы.

- *Прочие выводы*

Считаем, что проведенный вебинар «Итоги ЕГЭ по физике в Республике Башкортостан в 2022 г.», в рамках которого был представлен анализ результатов ЕГЭ и даны методические рекомендации по дальнейшему совершенствованию преподавания физики в образовательных организациях РБ, а также ряд учебно-методических семинаров и консультаций для учителей Республики Башкортостан по проблемам подготовки учащихся к выполнению разноуровневых заданий ЕГЭ, безусловно способствовали удержанию показателей ЕГЭ по физике в 2023 году несмотря на объективные трудности.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁴⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации⁴⁶ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

⁴⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

⁴⁶ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

16.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

16.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*
 - уделить внимание пониманию физического смысла и причинно-следственных связей между физическими величинами, границам интерпретаций этих зависимостей, условиям протекания различных процессов и явлений;
 - увеличить количество заданий на основе графических зависимостей, на определение по результатам эксперимента значений физических величин (косвенные измерения), на оценку соответствия полученных выводов имеющимся экспериментальным данным, на объяснение результатов опытов и наблюдений на основе известных физических явлений, законов, теорий;
 - при записи ответа в задаче, требовать от обучающихся обращать внимание на реальность числового ответа с точки зрения физических законов и здравого смысла;
 - обратить внимание на применение алгоритмов решения ключевых задач в основной школе: второй закон Ньютона, влажность воздуха, закон Ома для участка цепи, ядерные реакции и т.п. на уроках организовывать самостоятельное решение достаточного количества однотипных задач по изученным алгоритмам;
 - предусмотреть повторение элементов содержания образования из курса основной школы в рамках обобщающего повторения в курсе средней школы;
 - формировать у обучающихся навыки самостоятельного подбора условий, выполнение которых позволит использовать предложенные законы и формулы при решении расчетных задач высокого уровня сложности;
 - не ограничиваться решением задач вычислительного характера, рассматривать примеры решения задач только «в общем виде», увеличивая их количество в старших классах;
 - больше уделять времени работе со справочными материалами, обращая внимание на единицы измерения и множители в таблицах и на осях графиков;
 - при разработке оценочных материалов для текущего, тематического и пограничного контроля учитывать необходимость включения комплексных заданий, предполагающих синтезирование знаний из нескольких разделов курса физики, а также заданий, требующих обоснования решения с опорой на изученный материал, по возможности используя материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>). На ЕГЭ текущего года только 29% выпускников смогли обосновать применяемые законы, определения и формулы (задание №30);

-
- *рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
 - *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
 - *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

- так как в требованиях ФГОС СОО по физике сделан серьезный акцент на освоение метапредметных умений, необходимо усиление методологической составляющей при обучении физике. Для овладения умениями самостоятельного проведения измерений и опытов обязательно выполнение обучающимися всего спектра практических работ. Форма их проведения может быть различна: классические лабораторные работы при изучении темы; проведение серии лабораторных работ в конце изучения темы в виде закрепления материала и физических практикумов, например, в профильных лагерях;

- в рамках углубленного курса физики средней школы необходимо при проведении лабораторных работ обеспечить формирование всего спектра экспериментальных умений: выбор оборудования и измерительных приборов с учетом цели опыта; выбор измерительных приборов с учетом предполагаемых диапазонов измерения величин и достижения максимально возможной точности измерений; планирование хода исследований с учетом минимизации случайных погрешностей; проведение серии измерений с определением средних значений; запись прямых измерений с учетом абсолютной погрешности; построение графиков зависимости исследуемых величин с учетом абсолютных погрешностей измерений; расчет относительной и абсолютной погрешностей косвенных измерений; интерпретация результатов проведенных измерений. Это и есть деятельностный подход в изучении физики;

-продолжить формирование метапредметных результатов, согласно ФГОС по физике это возможно через технологию сотрудничества или технология совместного обучение в малых группах из 3–5 человек. Технология сотрудничества повышает мотивацию обучающихся и учитывает возможности каждого ребенка для его развития. В ней заложены одинаковые шансы успеха, дающие возможность улучшать личные рекорды, что позволяет любому ученику оценивать себя на одном уровне с другими. Обучение в сотрудничестве создает условия для активной познавательной деятельности, способствует осознанному усвоению материала, формирует коммуникативные навыки.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

-организовать на базе школ с наиболее высокими результатами ЕГЭ по физике в муниципалитете научно-практических семинаров, на которых учителя смогут поделиться опытом обучения физике как на базовом, так и на углубленном уровнях со своими коллегами.

-организовать сетевое взаимодействие с лучшими практиками преподавания физики в Республики Башкортостан, как на базовом, так и на углубленном уровнях.

○ *Прочие рекомендации.*

-расширить спектр фронтального эксперимента с предпочтением лабораторных работ исследовательского характера;

-сформировать умения проводить измерения и опыты, интерпретировать их результаты и делать соответствующие выводы (возможно только в ходе эксперимента на реальном физическом оборудовании). При этом в процессе обучения важно проводить обсуждение полученных результатов на всех этапах проведения школьного натурального физического эксперимента;

-научить грамотно выражать свои мысли. Устное прочтение задачи, перечисление опорных фактов, выделение ключевых слов, выявление «главного» явления, формулирование гипотез, догадок, умозаключений с обоснованием – все это должно прозвучать в устной речи, прежде чем быть записанным. Учащиеся «не любят писать», поэтому записывать рекомендуется только то, что нужно и важно записать в данном конкретном случае: лаконично, точно и четко. Поэтому подготовка к государственной итоговой аттестации в качестве обязательного элемента должна включать в себя работу по формированию грамотной устной речи.

16.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям, методическим объединениям учителей.

необходима целенаправленная работа по освоению обучающимися методов решения качественных и расчетных задач, требующих самостоятельного построения модели решения. Задачи могут носить как тематическую направленность, так и включать вопросы на использование внутрипредметных связей;

-необходимо систематически реализовывать на уроках решение комплексных качественных и расчетных задач, для которых необходимо представить развернутый ответ (письменный или устный), включающий описание физических законов и закономерностей, использованных для решения задания;

-при проверке решения задач большое внимание уделять обоснованности решения;

-рекомендуется выбирать задачи, предполагающие альтернативные способы решения. В этом случае обучающиеся учатся использовать различные способы обоснования, что важно для профессиональной деятельности в различных областях науки и техники. Очень важно обучить учащихся составлять самим задачи;

Исходя из результатов ЕГЭ по физике, обучающихся можно условно разделить на группы: группа с низким уровнем усвоения (предполагаемые результаты экзамена – ниже минимального балла); группа со средним уровнем усвоения (предполагаемые результаты ЕГЭ – от минимального до 60 тестовых баллов); группа с высокими результатами (предполагаемые результаты от 61 до 100 тестовых баллов). На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе физических задач и методов/ приемов обучения.

В работе со школьниками с уровнем подготовки ниже среднего, возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках физики может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. В работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития. Для первой группы предлагать задачи, для решения которой требуется 1-2 формулы одного раздела.

Для второй многочисленной группы учащихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса физики без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа учащихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества. Для данной группы рекомендуется использовать задачи качественные и расчетные, относящиеся к повышенному уровню сложности (2-3 формулы одного раздела).

Приоритетом в выборе методов обучения для третьей группы обучающихся с высоким уровнем подготовки может стать технология «перевернутого» обучения. Данной группе необходимо подбирать качественные и расчетные задачи, в условиях которых для описания и объяснения объектов одной природы (например, электродинамической, квантовой и т. д.) необходимо использовать законы другого раздела физики (чаще всего механики). При решении физических задач и их оценке рекомендуется использовать

критерии оценивания выполнения заданий ЕГЭ по физике – это обязательный минимум требований к полному верному решению. Критерии можно расширять, но нельзя сокращать. Рекомендуется использовать эти критерии при решении задач любого уровня сложности для формирования навыка оформления решения физических задач, запоминания буквенных обозначений физических величин и исходной записи формул, закономерностей.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- в целях повышения качества подготовки к ЕГЭ по физике изучить методические результаты по совершенствованию организации и методики преподавания предмета и методический анализ результатов ЕГЭ по физике в Республике Башкортостан 2023 году;

- рекомендовать элективный курс/факультатив для учащихся, готовящихся к сдаче экзамена;

- создать возможность для проведения учителями-словесниками системы консультаций для участников ЕГЭ, а именно посвятить время разделу «Читательская грамотность»;

- организовать адресную психолого-педагогическую поддержку для сдающих ЕГЭ;

- для удовлетворения образовательных потребностей в подготовке к ЕГЭ предлагается использовать возможности части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

- организовать на базе школ с наиболее высокими результатами ЕГЭ по физике в муниципалитете научно-практических семинаров, на которых учителя смогут поделиться опытом дифференцированного обучения со своими коллегами.

- организовать сетевое взаимодействие с лучшими практиками преподавания физики в Республики Башкортостан, например, с МБОУ «Лицей №153» г.Уфы, у которого при 90 сдающих средний балл 85, а высокобалльников (от 81 до 100) 74%.

○ *Прочие рекомендации.*

– организовать мероприятия обмена опытом: проведение и обсуждение открытых уроков, мастер-классов по актуальным темам преподавания учебного предмета физика;

- проводить в общеобразовательных организациях, профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;

- осуществлять планы, программы наставничества, помощи молодым специалистам, учителям, испытывающим затруднения в повышении качества образования.

16.2.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Статистико-аналитический отчет ГИА 2023 года, размещенный на сайте ГАУ ДПО ИРО РБ

2. Эффекты от проводимых на уровне субъекта и муниципалитета мероприятий по совершенствованию преподавания предмета физика в школе.

3. Результаты оценки качества образования по данным независимой оценки качества образования: ГИА-2023. Определение проблемных полей и дефицитов учителей и обучающихся, построение «дорожной карты» их устранения.

4. Основные направления развития физического образования как части естественно-научного образования в Российской Федерации. Пути расширения видов деятельности при построении современного урока физики.

5. Поиск путей совершенствования преподавания физики и повышения качества образования в образовательных организациях. Совершенствование системы адресной помощи обучающимся в урочной и внеурочной деятельности.

6. Методика решения компетентностно-ориентированных задач, направленных на формирование естественно-научной грамотности.

7. Организация исследовательской и проектной деятельности обучающихся в урочной и внеурочной деятельности.

16.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Разработка дополнительных программ повышения квалификации учителей по актуальным вопросам ГИА по физике.
2. Включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ по физике в программы курсов повышения квалификации.
3. Проведение онлайн-вебинаров по актуальным вопросам подготовки к ГИА по физике с участием председателя предметной комиссии, экспертов, ведущих учителей республики.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

17.1.Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	КПК по программе «Преподавание физики в условиях обновленного ФГОС». Модуль «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по физике»	Дата: с 12 по 21 сентября 2022 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя физики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Рассмотрены различные способы решения КИМ. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
2	КПК по программе «Преподавание физики в условиях обновленного ФГОС». Модуль «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по физике»	Дата: 26 сентября по 5 октября 2022 г. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя физики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках физики
3	КПК по программе «Преподавание физики в условиях обновленного ФГОС». Модуль «Методика	Дата: 12 -21 октября 2022 г. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ	На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации

	подготовки учащихся к ЕГЭ по физике»	Категория: учителя физики	образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках физики
4	КПК по программе «Методика решения задач ЕГЭ по физике»	Дата: 21 ноября 6 декабря 2022 года. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя физики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной физики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ по физике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
5	КПК по программе «Преподавание физики в условиях обновленного ФГОС». Модуль «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по физике»	Дата: 19-27 января 2023 г. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя физики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной физики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ по физике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
6	КПК по программе «Преподавание физики в условиях обновленного ФГОС». Модуль «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по физике»	Дата: 01-10 февраля 2023 г. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя физики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной физики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ по физике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
7	КПК по программе «Методика решения задач ЕГЭ по физике»	Дата: 9-24 марта 2023 года. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя физики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками старшей школы. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по физике.
8	КПК по программе «Преподавание физики в условиях обновленного ФГОС». Модуль «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по физике»	Дата: 24-29 апреля 2023 г. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя физики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной физики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ по физике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
9	Методический семинар «Естественнонаучная грамотность – составляющая	Декабрь 2022 г., март 2023г., в формате ВКС, ГАУ ДПО ИРО РБ,	Представители г. Уфа и различных муниципальных образований Республики Башкортостан приняли участие в семинаре, познакомились с понятием, структурой и способами формирования функциональной

	функциональной грамотности обучающихся XXI века»	учителя физики и астрономии	грамотности, технологиями формирования естественнонаучной грамотности школьников на уроках физики
10	Вебинар «Итоги ЕГЭ по физике в Республике Башкортостан в 2022 г»	25 октября 2022	Анализ результатов ЕГЭ по физике 2022 года. Рассмотрена методика решения заданий КИМ ЕГЭ по физике
11	Круглый стол «Эффективные практики формирования предметных и метапредметных результатов в преподавании физики с учетом требований ФГОС»	Дата: 28 октября 2022 года. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя физики	Проанализированы задания на достижение предметных и метапредметных результатов. Рассмотрена методика решения заданий КИМ ЕГЭ на определение сформированности метапредметных умений и навыков, опыт работ лучших учителей физики республики
12	Вебинар «Методика решения КИМ ЕГЭ по физике»	Дата: 27 января 2023 года. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя физики и астрономии	Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ по физике с использованием Интернет ресурсов
13	Онлайн-консультация с учащимися общеобразовательных организаций по подготовке к ЕГЭ	Дата: 29 января 2023 года. Формат: очно Место проведения: ИРО РБ Категория: учащиеся 10-11 классов ОО РБ	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2022 выпускниками старшей школы. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по физике
14	Республиканский онлайн семинар по теме «Совершенствование предметных компетенций учителя физики при подготовке к ЕГЭ 2023 году»	13 апреля 2023г. Формат: очно Место проведения: ЦНППМ г.Уфа Категория: учителя физики и астрономии	Рассмотрены методы совершенствования предметных компетенций учителя физики при подготовке к ЕГЭ 2023 году
15	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ГАУ ДПО ИРО РБ, РЦОИ РБ, учителя физики и астрономии	Учителя физики получили рекомендации по использованию УМК для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО ОО или района по подготовке к итоговой аттестации

17.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

17.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
-------	--------------	--	----------------------

1	Август, 2023	Педагогические форумы в муниципалитетах. Итоги ЕГЭ по физике в 2022 году (Отдел образования г. Стерлитамак)	Учителя ОО с низкими результатами ЕГЭ 2023 г.: МАОУ "УГБГ№20 им. Ф.Х.Мустафиной"; МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"; МОБУ СОШ с. Серменево; МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово; МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское; МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово; МАОУ Школа № 126; МАОУ СОШ №2 г. Белебея; МБОУ БГ с. Малояз; МАОУ Школа № 4; ГБОУ РПЛИ г.Кумертау; МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ; МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушникова"; МБОУ БГ № 25 г.Салавата; МБОУ СОШ №2 с.Аскино; МАОУ Башкирская гимназия-интернат г. Белебея РБ; МАОУ СОШ №15 г.Белебея; МАОУ Школа № 18; МОБУ СОШ с.Старосубхангулово; МОБУ СОШ №1 г. Белорецк; МАОУ "Гимназия № 16"; МАОУ "УОШИ с ПЛП"; ГБОУ "РПМГ №1"; МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. муниципального района Учалинский район РБ; МАОУ Лицей №1
2	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей физики, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно), ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя ОО с низкими результатами ЕГЭ 2023 г.: МАОУ "УГБГ№20 им. Ф.Х.Мустафиной"; МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"; МОБУ СОШ с. Серменево; МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово; МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское; МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово; МАОУ Школа № 126; МАОУ СОШ №2 г. Белебея; МБОУ БГ с. Малояз; МАОУ Школа № 4; ГБОУ РПЛИ г.Кумертау; МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ; МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушникова"; МБОУ БГ № 25 г.Салавата; МБОУ СОШ №2 с.Аскино;

			<p>МАОУ Башкирская гимназия-интернат г. Белебея РБ; МАОУ СОШ №15 г.Белебея; МАОУ Школа № 18; МОБУ СОШ с.Старосубхангулово; МОБУ СОШ №1 г. Белорецк; МАОУ "Гимназия № 16"; МАОУ "УОШИ с ПЛП"; ГБОУ "РПМГ №1"; МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. муниципального района Учалинский район РБ; МАОУ Лицей №1</p>
3	Сентябрь - октябрь 2023 г.	Вебинар «Анализ результатов сдачи ЕГЭ по физике в регионе», ГАУ ДПО ИРО РБ	<p>Учителя ОО с низкими результатами ЕГЭ 2023 г.:</p> <p>МАОУ "УГБГ№20 им. Ф.Х.Мустафиной"; МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"; МОБУ СОШ с. Серменево; МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово; МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское; МАОУ СОШ №5 р.п. Приотово; МАОУ Школа № 126; МАОУ СОШ №2 г. Белебея; МБОУ БГ с. Малояз; МАОУ Школа № 4; ГБОУ РПЛИ г.Кумертау; МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ; МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушникова"; МБОУ БГ № 25 г.Салавата; МБОУ СОШ №2 с.Аскино; МАОУ Башкирская гимназия-интернат г. Белебея РБ; МАОУ СОШ №15 г.Белебея; МАОУ Школа № 18; МОБУ СОШ с.Старосубхангулово; МОБУ СОШ №1 г. Белорецк; МАОУ "Гимназия № 16"; МАОУ "УОШИ с ПЛП"; ГБОУ "РПМГ №1"; МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. муниципального района Учалинский район РБ; МАОУ Лицей №1</p>
4	Сентябрь 2023г – май 2024 г.	«Консультационный час предмета» (по запросу ОО) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях	<p>Учителя ОО с низкими результатами ЕГЭ 2023 г.:</p> <p>МАОУ "УГБГ№20 им. Ф.Х.Мустафиной"; МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"; МОБУ СОШ с. Серменево; МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово; МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское;</p>

			<p> МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово; МАОУ Школа № 126; МАОУ СОШ №2 г. Белебея; МБОУ БГ с. Малояз; МАОУ Школа № 4; ГБОУ РПЛИ г.Кумертау; МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ; МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушникова"; МБОУ БГ № 25 г.Салавата; МБОУ СОШ №2 с.Аскино; МАОУ Башкирская гимназия- интернат г. Белебея РБ; МАОУ СОШ №15 г.Белебея; МАОУ Школа № 18; МОБУ СОШ с.Старосубхангулово; МОБУ СОШ №1 г. Белорецк; МАОУ "Гимназия № 16"; МАОУ "УОШИ с ПЛП"; ГБОУ "РПМГ №1"; МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. муниципального района Учалинский район РБ; МАОУ Лицей №1 </p>
5	Октябрь 2023 г. – апрель 2024 г.	<p> Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях (по запросу ОО). ГАУ ДПО ИРО РБ </p>	<p> Учителя ОО с низкими результатами ЕГЭ 2023 г.: МАОУ "УГБГ№20 им. Ф.Х.Мустафиной"; МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"; МОБУ СОШ с. Серменево; МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово; МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское; МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово; МАОУ Школа № 126; МАОУ СОШ №2 г. Белебея; МБОУ БГ с. Малояз; МАОУ Школа № 4; ГБОУ РПЛИ г.Кумертау; МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ; МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушникова"; МБОУ БГ № 25 г.Салавата; МБОУ СОШ №2 с.Аскино; МАОУ Башкирская гимназия- интернат г. Белебея РБ; МАОУ СОШ №15 г.Белебея; МАОУ Школа № 18; МОБУ СОШ с.Старосубхангулово; МОБУ СОШ №1 г. Белорецк; МАОУ "Гимназия № 16"; МАОУ "УОШИ с ПЛП"; ГБОУ "РПМГ №1"; МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. </p>

			муниципального района Учалинский район РБ; МАОУ Лицей №1
6	В течение учебного года	Выездные методические семинары (по отдельному графику). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя ОО с низкими результатами ЕГЭ 2023 г.: МАОУ "УГБГ№20 им. Ф.Х.Мустафиной"; МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"; МОБУ СОШ с. Серменево; МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово; МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское; МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово; МАОУ Школа № 126; МАОУ СОШ №2 г. Белебея; МБОУ БГ с. Малояз; МАОУ Школа № 4; ГБОУ РПЛИ г.Кумертау; МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ; МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушникова"; МБОУ БГ № 25 г.Салавата; МБОУ СОШ №2 с.Аскино; МАОУ Башкирская гимназия-интернат г. Белебея РБ; МАОУ СОШ №15 г.Белебея; МАОУ Школа № 18; МОБУ СОШ с.Старосубхангулово; МОБУ СОШ №1 г. Белорецк; МАОУ "Гимназия № 16"; МАОУ "УОШИ с ПЛП"; ГБОУ "РПМГ №1"; МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. муниципального района Учалинский район РБ; МАОУ Лицей №1
7	март, 2024 г.	Вебинар «Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по физике» с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ	Учителя ОО с низкими результатами ЕГЭ 2023 г.: МАОУ "УГБГ№20 им. Ф.Х.Мустафиной"; МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"; МОБУ СОШ с. Серменево; МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово; МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское; МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово; МАОУ Школа № 126; МАОУ СОШ №2 г. Белебея; МБОУ БГ с. Малояз; МАОУ Школа № 4; ГБОУ РПЛИ г.Кумертау; МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ; МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушникова";

			<p>МБОУ БГ № 25 г.Салавата; МБОУ СОШ №2 с.Аскино; МАОУ Башкирская гимназия-интернат г. Белебея РБ; МАОУ СОШ №15 г.Белебея; МАОУ Школа № 18; МОБУ СОШ с.Старосубхангулово; МОБУ СОШ №1 г. Белорецк; МАОУ "Гимназия № 16"; МАОУ "УОШИ с ПЛП"; ГБОУ "РПМГ №1"; МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. муниципального района Учалинский район РБ; МАОУ Лицей №1</p>
8	с ноября 2023 г., по апрель 2024 г.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике»	<p>Учителя физики и астрономии ОО с низкими результатами ЕГЭ 2023 г.: МАОУ "УГБГ№20 им. Ф.Х.Мустафиной"; МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"; МОБУ СОШ с. Серменево; МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово; МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское; МАОУ СОШ №5 р.п. Приотово; МАОУ Школа № 126; МАОУ СОШ №2 г. Белебея; МБОУ БГ с. Малояз; МАОУ Школа № 4; ГБОУ РПЛИ г.Кумертау; МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ; МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушниковой"; МБОУ БГ № 25 г.Салавата; МБОУ СОШ №2 с.Аскино; МАОУ Башкирская гимназия-интернат г. Белебея РБ; МАОУ СОШ №15 г.Белебея; МАОУ Школа № 18; МОБУ СОШ с.Старосубхангулово; МОБУ СОШ №1 г. Белорецк; МАОУ "Гимназия № 16"; МАОУ "УОШИ с ПЛП"; ГБОУ "РПМГ №1"; МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. муниципального района Учалинский район РБ; МАОУ Лицей №1</p>
9	С ноября 2022 г. по май 2023 г.	Онлайн-консультации учителей физики и обучающихся 11 класса по основным разделам учебной программы, содержащиеся в кодификаторе КИМ ЕГЭ 2024 и по методике решения заданий (КИМ) ЕГЭ	<p>Учителя ОО с низкими результатами ЕГЭ 2023 г.: МАОУ "УГБГ№20 им. Ф.Х.Мустафиной"; МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"; МОБУ СОШ с. Серменево; МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово;</p>

		<p>МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское; МАОУ СОШ №5 р.п. Приотово; МАОУ Школа № 126; МАОУ СОШ №2 г. Белебея; МБОУ БГ с. Малояз; МАОУ Школа № 4; ГБОУ РПЛИ г.Кумертау; МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ; МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушников"; МБОУ БГ № 25 г.Салавата; МБОУ СОШ №2 с.Аскино; МАОУ Башкирская гимназия-интернат г. Белебея РБ; МАОУ СОШ №15 г.Белебея; МАОУ Школа № 18; МОБУ СОШ с.Старосубхангулово; МОБУ СОШ №1 г. Белорецк; МАОУ "Гимназия № 16"; МАОУ "УОШИ с ПЛП"; ГБОУ "РПМГ №1"; МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. муниципального района Учалинский район РБ; МАОУ Лицей №1</p>
--	--	--

17.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2022	Вебинар. Преподавание физики в профильном технологическом классе (из опыта работы МАОУ «Гимназия №1» г. Стерлитамак)
2	В течение учебного года	Распространение опыта. Выступление учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Физика», ГАУ ДПО ИРО РБ
3	В течение учебного года	Распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету в журнале «Образование» ГАУ ДПО ИРО РБ
4	В течение учебного года	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер классы в рамках КПК по программам «Обучение физике в условиях реализации ФГОС ОО», «Подготовка к ГИА по физике» (с использованием ДОТ), ГАУ ДПО ИРО РБ
5	В течение учебного года	Мастер-классы педагогов, подготовивших учащихся с лучшими результатами, в рамках серии онлайн-консультаций «Подготовка учащихся к ГИА по физике: результаты, проблемы, перспективы» на базе ГАУ ДПО ИРО РБ
6	В течение учебного года	Мастер-классы ведущих педагогов «Сложные вопросы ГИА по физике» в рамках проведения ВКС на базе ГАУ ДПО ИРО РБ
7	август-сентябрь 2023 г.	Участие на секционных онлайн-заседаниях учителей физики районов и городов республики с целью оказания методической помощи по подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике, с учетом тем предметного кодификатора, по которым отмечается низкий процент выполнения заданий

8	октябрь 2023 г.- апрель 2024 г.	Проведение семинаров и вебинаров по теме «Методика подготовки обучающихся к ГИА по физике», с привлечением членов РПК ЕГЭ (по заявкам районов и городов республики). ГАУ ДПО ИРО РБ
9	ноябрь 2023 г.- апрель 2024 г.	Организация и проведение мастер-классов, семинаров с привлечением лучших учителей физики ОО, показавших высокие результаты ЕГЭ по физике. ГАУ ДПО ИРО РБ
10	декабрь 2023 г.	Круглый стол «Методические рекомендации по выполнению заданий ЕГЭ, вызывающие затруднения у обучающихся» в рамках КПК учителей физики по программе «Методика решения задач ЕГЭ по физике», <i>Валитов Ильдар Искандарович, МАОУ «Гимназия №1» ГО г.Стерлитамак, отличник образования РБ, почетный работник воспитания и просвещения РФ, председатель ПК по проверке части 2 КИМов ОГЭ по физике, ст.преп. кафедры ЕНО ГАУ ДПО ИРО РБ</i>
11	в течение учебного года (по плану)	Организация и проведение обучающихся семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для учителей школ, выпускники которых показали низкие результаты ГИА (2023 – 2024 учебный год)
12	в течение учебного года	Организация и проведение КПК для учителей физики по ДПП «Методика решения задач ЕГЭ по физике»

17.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ГИА-2024 г. Также желательно проведение пробных ЕГЭ на региональном уровне, например, в феврале и апреле будущего года с последующим анализом промежуточных результатов и разбором типичных ошибок.

В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуем:

- использовать дистанционные сервисы и учебные пособия. На портале Московской электронной школы в разделе «Мои достижения» есть библиотека вариантов для самопроверки, уроки повторения материала. На портале Российской электронной школы в разделе «Мои достижения» есть библиотека вариантов для самопроверки. Тематические подборки и тренировочные варианты, видеоуроки портала Яндекс.Школа. Диагностику по вариантам, соответствующим демонстрационному варианту ЕГЭ, проводят региональные Центры диагностики. Пособия с типовыми вариантами для подготовки к ЕГЭ (прошедшие научно-методическую оценку в ФГБНУ «ФИПИ»).

- организовать занятия по отработке умений решения задач базового уровня (в форме тренингов, практикумов, зачетов);

- организовать диагностику знаний учащихся по физике в 7–9 классах (диагностике должны подвергаться прежде всего вычислительные навыки и базовые знания, формируемые на соответствующей ступени обучения. Тексты контрольных работ могут быть разработаны районными (городскими) или школьными МО учителей физики);

Во всех без исключения ОО провести диагностические работы по физике, проверяющие все теоретические знания, необходимые для успешной сдачи ЕГЭ, с последующим анализом и обсуждением результатов на заседаниях МО, с обязательной работой над ошибками в 11 классах в марте 2024 года.

В течение всего учебного года проводить видеоконференции, семинары, вебинары по физике на различные темы по вопросам подготовки обучающихся к итоговой аттестации (в дистанционном формате) с приглашением к участию экспертов региональной предметной комиссии ЕГЭ, учителей физики, имеющих высокие результаты ЕГЭ-2023.

В 2023-2024 учебном году рекомендуем общеобразовательным организациям провести стартовые (сентябрь-октябрь) и итоговые (март) диагностические работы по физике для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов (по возможности с привлечением членов ПК ЕГЭ по физике и тьюторов районов и городов республики). Лучше провести через РЦОИ ИРО РБ и получить развернутый анализ тренировочного ЕГЭ. При формировании содержания диагностических работ следует включать задания, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ-2023.

Приучить учащихся при индивидуальной подготовке к экзамену использовать задачи из Открытого банка заданий ЕГЭ по физике базового и повышенного уровней, размещённых на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=BA1F39653304A5B041B656915DC36B38>). Где задания по физике распределены по следующим разделам: механика, молекулярная физика, термодинамика, электродинамика, основы СТО, квантовая физика.

17.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Закирьянов Фарит Кабирович	Председатель РПК ЕГЭ по физике. Доцент физико-технического института Уфимского университета науки и технологий

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Валитов Ильдар Искандарович	учитель физики и астрономии, заместитель директора МАОУ «Гимназия №1» г. Стерлитамак Республики Башкортостан, ст. преподаватель кафедры ЕНО ГАУ ДПО ИРО РБ, председатель РПК ОГЭ по физике
...	...

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Ирина Владимировна	Главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан

Методический анализ результатов ЕГЭ⁴⁷

ПО ХИМИИ

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

17.3. Количество⁴⁸ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3314	19,3	2764	16,7	2409	15,6

17.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2404	72,5	1961	70,9	1702	70,7
Мужской	910	27,5	803	29,1	707	29,3

17.5. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2409
Из них:	2253
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	24
– ВПЛ	130
– Не завершившие ГИА в прошлых годах	1
– 10 класс	0
– Участники ОВЗ	27

17.6. Количество участников ЕГЭ по типам⁴⁹ ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	2253
Из них:	831
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1285

⁴⁷ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

⁴⁸ Количество участников основного периода проведения ГИА

⁴⁹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	2253
– интернаты	55
– прочее	0

17.7. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	44	1,8
2	г.Уфа, Калининский район	59	2,4
3	г.Уфа, Кировский район	153	6,4
4	г.Уфа, Ленинский район	82	3,4
5	г.Уфа, Октябрьский район	160	6,6
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	83	3,4
7	г.Уфа, Советский район	92	3,8
8	г.Агидель	7	0,3
9	г.Кумертау	37	1,5
10	г.Межгорье	9	0,4
11	г.Нефтекамск	110	4,6
12	г.Октябрьский	52	2,2
13	г.Салават	106	4,4
14	г.Сибай	49	2
15	г.Стерлитамак	193	8
16	Абзелиловский район	29	1,2
17	Альшеевский район	23	1
18	Архангельский район	6	0,2
19	Аскинский район	14	0,6
20	Аургазинский район	12	0,5
21	Баймакский район	32	1,3
22	Бакалинский район	14	0,6
23	Балтачевский район	15	0,6
24	Белебеевский район	46	1,9
25	Белокатайский район	6	0,2
26	Белорецкий район	53	2,2
27	Бижбулякский район	6	0,2
28	Бирский район	28	1,2
29	Благоварский район	14	0,6
30	Благовещенский район	15	0,6
31	Буздякский район	20	0,8
32	Бураевский район	13	0,5
33	Бурзянский район	8	0,3
34	Гафурийский район	16	0,7
35	Давлекановский район	22	0,9
36	Дуванский район	19	0,8
37	Дюртюлинский район	34	1,4
38	Ермекеевский район	4	0,2
39	Зианчуринский район	12	0,5
40	Зилаирский район	6	0,2
41	Иглинский район	13	0,5

42	Илишевский район	17	0,7
43	Ишимбайский район	36	1,5
44	Калтасинский район	15	0,6
45	Караидельский район	14	0,6
46	Кармаскалинский район	19	0,8
47	Кигинский район	5	0,2
48	Краснокамский район	13	0,5
49	Кугарчинский район	16	0,7
50	Кушнареновский район	9	0,4
51	Куюргазинский район	6	0,2
52	Министерство образования РБ	98	4,1
53	Мелеузовский район	47	2
54	Мечетлинский район	8	0,3
55	Мишкинский район	13	0,5
56	Миякинский район	25	1
57	Нуримановский район	12	0,5
58	Салаватский район	21	0,9
59	Стерлибашевский район	11	0,5
60	Стерлитамакский район	10	0,4
61	Татышлинский район	18	0,7
62	Туймазинский район	70	2,9
63	Уфимский район	46	1,9
64	Учалинский район	47	2
65	Федоровский район	6	0,2
66	Хайбуллинский район	22	0,9
67	Чекмагушевский район	17	0,7
68	Чишминский район	24	1
69	Шаранский район	16	0,7
70	Янаульский район	32	1,3

17.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁵⁰, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Габриелян О.С., Просвещение 2019	70 %
2.	Габриелян О.С., Просвещение 2020	20 %
3.	Габриелян О.С., Просвещение 2021	10%

⁵⁰ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

17.9.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

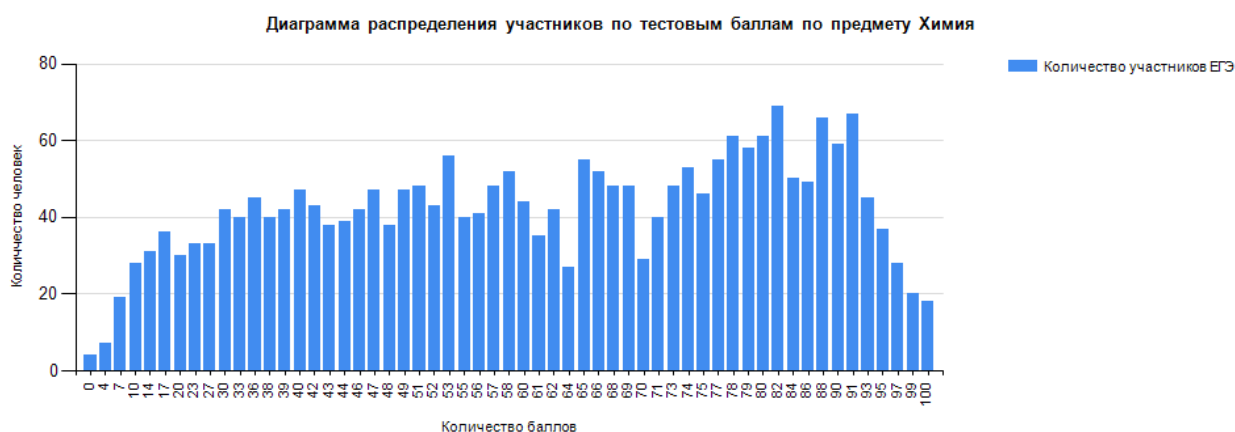
На основе приведенных в разделе данных за последние три года (2021-2023 гг.) прослеживается тенденция к уменьшению количества участников ЕГЭ по химии. Так, по сравнению с прошлым годом, число сдававших химию уменьшилось на 1,1%.

На основе приведенных в разделе данных за последние три года (2021-2023 гг.) прослеживается тенденция к уменьшению количества участников ЕГЭ по химии. Так, по сравнению с прошлым годом, число сдававших химию уменьшилось на 1,1%. Если отдельно коснуться юношей и девушек, то можно заметить, что количество девушек ежегодно снижается в среднем на 200 человек, тогда как юношей всего на 100. Можно предположить, что постепенно интерес женской половины сдающих ЕГЭ переходит в иное русло и становится связанным с другими учебными предметами. При рассмотрении количества участников ЕГЭ по категориям, можно увидеть, что количество сдающих в той или иной категории остается практически постоянным из года в год, т.е. больше всего ЕГЭ по химии сдают выпускники, обучающиеся по программам СОО. При анализе таблицы № 1.5 можно сделать вывод, что наибольшее количество участников ЕГЭ по химии в Кировском и Октябрьском районах г. Уфы, т.к. это самые большие районы города и каждый год там большое количество желающих сдавать химию. Среди других городов Башкирии, по количеству сдававших химию, лидируют Стерлитамак, Салават, Нефтекамск, являющиеся центрами нефтяной и химической промышленности региона. Можно предположить, что уменьшение количества желающих сдавать химию в этом году, связано с тем, что многие университеты для привлечения абитуриентов к себе начали, наряду с химией, еще и принимать результаты по физике, т.е. если раньше учащийся сдавал ЕГЭ по физике и по химии для поступления, то сейчас можно сдать только физику. Еще одним фактором снижения количества обучающихся, сдающих химию, является низкое количество рождаемости в 2005 г., а именно: дети данного года рождения закончили в этом году 11 класс по сравнению со следующими годами.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

18.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



18.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
24.	ниже минимального балла ⁵¹ , %	529 (16)	457 (16,5)	303 (12,6)
25.	от минимального балла до 60 баллов, %	1251 (37,7)	1133 (41)	840 (34,9)
26.	от 61 до 80 баллов, %	1069 (32,2)	810 (29,3)	758 (31,5)
27.	от 81 до 99 баллов, %	452 (13,6)	345 (12,5)	490 (20,3)
28.	100 баллов, чел.	14	19	18
29.	Средний тестовый балл	57,1	55,7	60,9

18.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

18.3.1. в разрезе категорий⁵² участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	ИО	Участники экзамена с ОВЗ
16.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	232 (10,3)	13 (54,2)	57 (43,8)	1 (100)	0	7 (25,9)
17.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	779 (34,6)	9 (37,5)	52 (40)	0	0	7 (25,9)
18.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	743 (33)	2 (8,3)	12 (9,2)	0	1 (100)	8 (29,6)
19.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	482 (21,4)	0	8 (6,2)	0	0	5 (18,5)
20.	Количество участников, получивших 100 баллов	17	0	1	0	0	0

⁵¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁵² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

18.3.2. в разрезе типа⁵³ ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	171 (13,3)	478 (37,1)	399 (31)	233 (18,1)	7
Лицеи, гимназии	57 (6,9)	257 (30,9)	287 (34,5)	223 (26,8)	7
Интернаты	3 (5,5)	22 (40)	21 (38,2)	9 (16,4)	0
Прочее	72 (30,6)	83 (35,3)	51 (21,7)	25 (10,6)	4

18.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	37	8,1	48,6	32,4	10,8	0	57,7
2	г.Уфа, Калининский район	52	7,7	46,2	30,8	15,4	0	60,8
3	г.Уфа, Кировский район	131	10,7	28,2	32,1	28,2	1	65,3
4	г.Уфа, Ленинский район	77	7,8	29,9	42,9	19,5	0	64,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	149	10,7	36,9	34,2	16,8	2	61,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	80	5	32,5	43,8	18,8	0	65,1
7	г.Уфа, Советский район	79	7,6	38	27,8	25,3	1	63,6
8	г.Агидель	7	14,3	57,1	14,3	0	1	45,9
9	г.Кумертау	36	8,3	33,3	27,8	30,6	0	66,6
10	г.Межгорье	9	22,2	33,3	22,2	22,2	0	55,8
11	г.Нефтекамск	107	6,5	32,7	23,4	36,4	1	66,1
12	г.Октябрьский	49	12,2	30,6	34,7	22,4	0	64,6
13	г.Салават	101	20,8	31,7	36,6	9,9	1	55,2
14	г.Сибай	47	14,9	44,7	31,9	8,5	0	55,5
15	г.Стерлитамак	186	8,6	32,8	33,3	24,2	2	64,2
16	Абзелиловский район	27	18,5	55,6	22,2	3,7	0	48,4
17	Альшеевский район	22	4,5	22,7	27,3	40,9	1	70,2
18	Архангельский район	6	0	16,7	33,3	50	0	74,7
19	Аскинский район	14	14,3	57,1	21,4	7,1	0	53,5
20	Аургазинский район	10	20	50	30	0	0	51,2
21	Баймакский район	30	26,7	43,3	23,3	6,7	0	47,6
22	Бакалинский район	14	0	14,3	28,6	57,1	0	80,1
23	Балтачевский район	14	35,7	28,6	21,4	14,3	0	49,4
24	Белебеевский район	40	10	30	35	25	0	63,4
25	Белокатайский район	6	0	0	50	50	0	81,3
26	Белорецкий район	47	17	48,9	21,3	12,8	0	54,3
27	Бижбулякский район	5	0	60	40	0	0	56,4
28	Бирский район	26	0	26,9	53,8	19,2	0	70,9
29	Благоварский район	14	14,3	28,6	42,9	14,3	0	60,7
30	Благовещенский район	14	7,1	28,6	50	14,3	0	65,1

⁵³ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
31	Буздякский район	20	10	45	20	25	0	63,5
32	Бураевский район	13	0	15,4	69,2	15,4	0	71
33	Бурзянский район	8	0	25	50	25	0	69,6
34	Гафурийский район	16	6,3	50	31,3	12,5	0	60,9
35	Давлекановский район	22	4,5	31,8	50	13,6	0	65
36	Дуванский район	19	0	31,6	31,6	36,8	0	72,8
37	Дюртюлинский район	31	19,4	25,8	29	25,8	0	60,4
38	Ермекеевский район	4	50	50	0	0	0	36
39	Зианчуринский район	12	0	58,3	25	16,7	0	58,9
40	Зилаирский район	6	33,3	33,3	16,7	16,7	0	54,8
41	Иглинский район	12	25	33,3	25	16,7	0	53,4
42	Илишевский район	15	0	33,3	33,3	33,3	0	70,6
43	Ишимбайский район	35	2,9	22,9	45,7	28,6	0	70,1
44	Калтасинский район	15	6,7	40	40	13,3	0	60,1
45	Караидельский район	12	16,7	50	25	8,3	0	54,1
46	Кармаскалинский район	17	17,6	35,3	17,6	23,5	1	60,5
47	Кигинский район	4	25	25	50	0	0	53,5
48	Краснокамский район	13	7,7	46,2	30,8	15,4	0	61,5
49	Кугарчинский район	15	13,3	26,7	20	40	0	64,5
50	Кушнаренковский район	9	22,2	22,2	44,4	11,1	0	59,7
51	Куюргазинский район	5	20	80	0	0	0	41,2
52	Министерство образования РБ	98	4,1	28,6	35,7	27,6	4	69
53	Мелеузовский район	47	8,5	38,3	36,2	14,9	1	62,6
54	Мечетлинский район	7	14,3	14,3	28,6	42,9	0	67,7
55	Мишкинский район	13	7,7	30,8	23,1	38,5	0	68,3
56	Миякинский район	25	8	48	20	24	0	61,3
57	Нуримановский район	10	40	40	20	0	0	43,2
58	Салаватский район	21	9,5	38,1	28,6	23,8	0	61,5
59	Стерлибашевский район	11	18,2	54,5	18,2	9,1	0	47,9
60	Стерлитамакский район	9	22,2	22,2	55,6	0	0	52,9
61	Татышлинский район	17	5,9	17,6	64,7	5,9	1	64,9
62	Туймазинский район	60	5	21,7	36,7	36,7	0	71,3
63	Уфимский район	40	17,5	35	35	12,5	0	55,4
64	Учалинский район	44	6,8	40,9	31,8	20,5	0	61,3
65	Федоровский район	6	33,3	50	16,7	0	0	40,7
66	Хайбулинский район	21	14,3	33,3	28,6	23,8	0	62,5
67	Чекмагушевский район	16	18,8	31,3	31,3	18,8	0	54,5
68	Чишминский район	21	0	42,9	38,1	19	0	64,2
69	Шаранский район	16	12,5	37,5	31,3	18,8	0	58,3
70	Янаульский район	32	3,1	34,4	28,1	34,4	0	69,4

18.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

18.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(360302) МОБУ СОШ №2 с.Бакалы	5	80	20	0	0	90
2	(800466) МОБУ Лицей № 6 МР Мелеузовский район РБ	6	66,7	16,7	16,7	0	82,5
3	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	30	63,3	23,3	13,3	0	81,6
4	(80110) МАОУ Школа №110	8	62,5	25	12,5	0	81,4
5	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	10	60	10	30	0	77,3
6	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	17	58,8	23,5	17,6	0	75,5
7	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	14	57,1	14,3	21,4	7,1	75,4
8	(310304) МБОУ СОШ №4 с.Раевский	7	57,1	14,3	28,6	0	72,6
9	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебей	7	57,1	14,3	28,6	0	74,9
10	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	15	53,3	26,7	20	0	77,3
11	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	18	50	44,4	5,6	0	81,2
12	(250303) МАОУ Лицей №3	6	50	33,3	16,7	0	77
13	(310324) МБОУ СОШ с.Шафраново	6	50	33,3	16,7	0	76,8
14	(360301) МОБУ СОШ №1 с.Бакалы	8	50	37,5	12,5	0	77,4
15	(520313) МБОУ лицей с.Месягутово	8	50	25	25	0	76
16	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	10	50	30	20	0	76,3
17	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	30	46,7	50	3,3	0	80,3
18	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	26	46,2	38,5	15,4	0	75,5
19	(250312) МАОУ Лицей №12	9	44,4	33,3	11,1	11,1	70,4
20	(700510) ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	9	44,4	33,3	22,2	0	74,8
21	(30158) МАОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	16	43,8	50	6,3	0	76,8
22	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	7	42,9	28,6	28,6	0	74
23	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	12	41,7	41,7	16,7	0	74,6
24	(250361) МАОУ Лицей №1	5	40	40	0	20	69,8

25	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея	10	40	30	20	10	68,3
26	(590301) МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	10	40	40	20	0	75

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(360302) МОБУ СОШ №2 с.Бакалы	5	0	0	20	80	90
2	(800466) МОБУ Лицей № 6 Мелеузовский район	6	0	16,7	16,7	66,7	82,5
3	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	30	0	13,3	23,3	63,3	81,6
4	(80110) МАОУ Школа №110	8	0	12,5	25	62,5	81,4
5	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	18	0	5,6	44,4	50	81,2
6	(700501) ГБОУ БРГИ №1	30	0	3,3	50	46,7	80,3
7	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	5	0	0	60	40	79,8
8	(430409) МБОУ СОШ №9 г.Бирска	5	0	0	80	20	78,8
9	(600482) МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	6	0	16,7	50	33,3	78,5
10	(40039) МАОУ "Гимназия № 39"	19	0	10,5	52,6	36,8	77,6
11	(360301) МОБУ СОШ №1 с.Бакалы	8	0	12,5	37,5	50	77,4
12	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	15	0	20	26,7	53,3	77,3
13	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	10	0	30	10	60	77,3
14	(250303) МАОУ Лицей №3	6	0	16,7	33,3	50	77

18.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(350561) МОБУ Баймакский лицей-интернат	8	62,5	25	12,5	0	30,8
2	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	5	60	40	0	0	39,4
3	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	5	60	40	0	0	28
4	(50089) МАОУ "Центр образования № 89"	7	57,1	42,9	0	0	33,7
5	(30009) МАОУ Школа № 9	6	50	50	0	0	36,8

6	(230311) МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата	6	50	50	0	0	32,7
7	(350403) МОБУ СОШ № 3 г.Баймака	5	40	20	20	20	47,6
8	(860301) МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево	5	40	20	20	20	47
9	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	5	40	60	0	0	36,6
10	(230318) МБОУ "СОШ № 18" г.Салавата	5	40	20	40	0	43,8
11	(80401) ЧОУ "Детская академия"	6	33,3	33,3	33,3	0	46,7
12	(220310) МБОУ СОШ № 10	6	33,3	50	16,7	0	48,7
13	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнаренково	7	28,6	14,3	57,1	0	55,3
14	(210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск	8	25	25	37,5	12,5	54,3
15	(230323) МБОУ "СОШ № 23" г.Салавата	8	25	25	37,5	12,5	57,3
16	(240301) МОБУ СОШ №1	8	25	37,5	25	12,5	55,6
17	(240312) МОБУ СОШ №12	13	23,1	46,2	23,1	7,7	50,7
18	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	9	22,2	33,3	33,3	11,1	54,4
19	(250361) МАОУ Лицей №1	5	20	0	40	40	69,8
20	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустыкинского	5	20	20	20	40	60,8
21	(60156) МАОУ Школа № 156	5	20	20	40	20	64,6
22	(330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино	5	20	40	20	20	56
23	(940302) МАОУ СОШ №2 с.Акъяр	10	20	20	40	20	61,1
24	(660341) МБОУ БГ с. Мраково	10	20	40	30	10	53,8
25	(40004) МАОУ Школа № 4	5	20	0	80	0	58
26	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	5	20	20	60	0	56,8

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **минимальный средний балл** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	5	60	40	0	0	28
2	(350561) МОБУ Баймакский лицей-интернат	8	62,5	25	12,5	0	30,8
3	(230311) МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата	6	50	50	0	0	32,7
4	(50089) МАОУ "Центр образования № 89"	7	57,1	42,9	0	0	33,7
5	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	5	40	60	0	0	36,6
6	(30009) МАОУ Школа № 9	6	50	50	0	0	36,8
7	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	5	60	40	0	0	39,4
8	(550302) МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	5	0	100	0	0	43,2

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
9	(230318) МБОУ "СОШ № 18" г.Салавата	5	40	20	40	0	43,8
10	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	5	20	60	20	0	44
11	(80401) ЧОУ "Детская академия"	6	33,3	33,3	33,3	0	46,7
12	(860301) МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево	5	40	20	20	20	47
13	(350403) МОБУ СОШ № 3 г.Баймака	5	40	20	20	20	47,6

18.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в 2022-2023 учебном году в сдаче ЕГЭ по химии на всех этапах проведения приняли участие 2409 человек, из которых 2253 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по химии, равен 60,9 баллов, что значительно выше по сравнению с предыдущими годами (2022 – 55,7 баллов, 2021 – 57,1 баллов).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по химии, необходимое для поступления по программам бакалавриата и специалитета, в 2023 году определено 36 баллами. 303 участника (12,6%) по республике не смогли преодолеть данный порог, что на 3,9% ниже по сравнению с прошлым учебным годом (2022 г. – 16,5%).

Также в этом году уменьшилось число участников ЕГЭ по химии, набравших от 61 до 80 баллов – 758 человек (31,5%), в прошлом году в этот интервал попало 810 человек, а в 2021 г. – 1069 участников.

Участников ЕГЭ по химии, набравших более 80 баллов в 2023 году – 490 (20,3%). В прошлом году данный показатель составлял всего 12,5%, т.е. наблюдается значительное увеличение хороших, грамотных работ по химии. По количеству участников, набравших максимальные 100 баллов, наблюдается стабильность с прошлым годом (в 2022-2023 уч. году – 18 человек, в 2021-2022 уч. году – 19 человек).

Если рассматривать динамику результатов ЕГЭ по химии за три года, то можно сделать вывод, что в 2023 г. показатели значительно улучшились. Увеличилось количество учащихся, набравших от 81 до 99 баллов, количество не преодолевших порог уменьшилось. Такой прогресс связан, прежде всего, со стараниями самих выпускников, с тем что химию начали сдавать не все подряд, а те, кто действительно ее любит. Во-вторых, в Республике проводится очень много мероприятий по увеличению химической грамотности не только учащихся, но и учителей, которые их обучают. Так, Министерство образования и науки Республики Башкортостан проводят онлайн-консультации по всем предметам по подготовке к ЕГЭ-2023, также эти консультации можно в любое время посмотреть на их же сайте в записи. Институт развития образования проводят курсовые мероприятия с учителями по методикам решения задач ЕГЭ по всем предметам в очно-заочной форме. Университеты республики также активно подключились к подготовке учащихся к экзаменам, они организуют курсы для обучающихся школ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵⁴

19.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы по химии в 2023 году, как и в предыдущие годы, построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 17 заданий базового уровня сложности и 11 заданий повышенного уровня сложности. В прошлом году заданий базового уровня сложности было 20, соответственно повышенного уровня – 8, т.е. произошло усложнение первой части работы. Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

Часть 1 проверяет усвоение значительного количества элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания. Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом предусматривают выполнение большого разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации, а также сформированности умений систематизировать и обобщать полученные знания.

Задания с развёрнутым ответом предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких элементов содержания из различных содержательных блоков.

Проведём более подробный анализ на примере открытого варианта 321.

В первой части КИМ задания 1-3 связаны с умением учащихся пользоваться Периодической системой Д.И. Менделеева, а также правильным определением степеней окисления и валентности химических элементов. Следует отметить, что при решении задания №2 необходимо внимательно читать условие задания, т.к. в нем необходимо расположить выбранные элементы в порядке уменьшения кислотных свойств их высших оксидов. Т.е. при выполнении данного задания выделяют два признака: высшие оксиды и уменьшение кислотных свойств. В задании №3 необходимо провести анализ, т.к. предлагается выбрать два элемента, которые при образовании аниона имеют одинаковую степень окисления.

Задание 4 посвящено рассмотрению видов связи между атомами. Как видно по результатам открытого варианта, с этим заданием справилось большое количество обучающихся по сравнению с предыдущими годами. Мы предполагаем, что это связано с тем, что формулировка задания осталась прежней и учащиеся уже были к ней готовы. Однако все же не все обратили внимание на то, что вещества должны быть молекулярного строения.

Установить связь между формулой вещества и классом, которому принадлежит это вещество предлагается в заданиях 5 и 10. В задании 5 рассматриваются классы неорганических веществ, а в 10 - классы органических веществ. Задание №5 на наш взгляд представляется весьма интересным, т.к. часть веществ представлена формулами, а часть в виде названий, причем в названиях прослеживается игра слов, которая при не внимательном прочтении может привести к неправильному ответу. Так, предлагается выбрать щелочь, в ответах дается гидроксид лития и гидрид натрия, при беглом прочтении учащийся уловит только натрий, и соответственно, внесет в ответ не то, что необходимо. При установлении основной соли тоже необходимо быть внимательным, т.к. ОН-группа присутствует как в соли, так и в комплексном соединении. При решении задания № 10

⁵⁴ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

необходимо правильно вспомнить все функциональные группы классов веществ и соотнести их с представленными названиями.

Задания 6-8 связаны со знанием химических свойств простых веществ и неорганических соединений. В задании 6 требуется сначала выбрать не растворимое в воде вещество X и затем оценить его участие в указанной реакции. Было бы все просто, но все вещества написаны в виде названий, а не в виде формул. Также в этом задании необходимо вспомнить ионно-обменные реакции, т.к. в задании представлено сокращенно-ионное уравнение. Для выполнения заданий 7,8 необходимы знания химических свойств веществ, задания хотя и повышенного уровня сложности, но вполне выполнимые и, судя по данным открытого варианта, с ними справилась значительная часть экзаменуемых (62 и 59 % соответственно).

Задание 9, на генетическую взаимосвязь неорганических веществ, представлено в виде цепочки превращений, где необходимо определить вещества X и Y. С этого года данное задание из базового уровня перешло в ранг повышенного уровня сложности, что подразумевает усложнение данной задачи.

С задания 10 начинается проверка знаний органической химии.

В задании 11 предлагается выбрать два вещества, в молекулах которых все атомы углерода находятся в состоянии sp^2 -гибридизации. Хочется поблагодарить составителей КИМ, т.к. в этом задании слово все выделено жирным шрифтом, что облегчает выбор для обучающихся.

Химические свойства органических веществ рассматриваются в заданиях 12-16. В этом году в заданиях 12, 16 уровень сложности также с базового изменен на «повышенный». Хочется обратить внимание на задание 14, там составители также дали подсказку для экзаменуемых, указав на то, что необходимо выбрать продукт, преимущественно образующийся при гидратации исходного углеводорода, т.е. выбрать не все продукты, а получающийся в большем количестве. В задании 15 продукты реакции записаны в виде названий, а не формул, что требует большего времени на решении данной задачи.

Классификация химических реакций в неорганической и органической химии представлена заданием 17. В открытом варианте предлагается обучающимся выбрать все типы реакций, к которым можно отнести взаимодействие алюминия с оксидом железа (III).

Решение задания 18, связано со скоростью реакции и факторами, влияющими на неё. В 19 предлагается применить знания об окислительно-восстановительных реакциях.

Задание 20 посвящено процессу электролиза и продуктам этого процесса, так в этом году предлагается установить соответствие между солью и продуктами электролиза водного раствора этой соли на инертных электродах. Данное задание обучающиеся выполняют из года в год на высокие баллы, что объясняется тем, что электролиз изучают не только на уроках химии, но и на уроках физики, что является дополнительным источником привлечения знаний.

Для правильного решения задания 21, проверяющего умение оценивать среду водных растворов и писать уравнение гидролиза солей, в этом году было предложено записать номера веществ в порядке возрастания значения pH их водных растворов.

Задание 22 посвящено умению правильно оценивать смещение химического равновесия исходя из воздействия различных факторов на обратимую реакцию.

Из условия задания № 23 в этом году убрали таблицу, в которой были представлены концентрации, характерные для веществ, находящиеся в данном состоянии равновесия. Однако, будет справедливо отметить, что если экзаменуемый умеет решать такие задачи, то составить данную таблицу самостоятельно ему не составит труда. Данное предположения подтверждают и результаты выполнения этого задания (90%).

Задание 24, как и задание 6, обязывает учитывать зрительные эффекты, сопровождающие процессы.

Задание 25 посвящено установлению соответствия между веществом и основной областью его применения.

Расчеты предлагается произвести для нахождения ответов в заданиях 26-28. Это задания базового уровня и сложности в расчетах не наблюдались, небольшие ошибки были в округлении конечных цифр для внесения в ответ.

В части с развернутым ответом изменений не произошло, только задания 33 и 34 поменялись местами.

Так, задания 29 и 30 направлены на проверку усвоения важнейших элементов содержания КИМ, таких как «окислительно-восстановительные реакции» и «реакции ионного обмена».

Задания 31, 32, проверяют усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (31 задание - превращения неорганических веществ, задание 32 – превращения органических веществ). Хочется отметить, что в задании 32 появились скелетные формулы, которые ранее в заданиях не применялись. Также в цепочках превращений задания 32 стрелочки к веществу или обозначению, которое заменяет вещество в этом году во многих вариантах, стоят как в направлении к веществу, так и от вещества. В открытом варианте данного изменения мы не наблюдали.

Установление молекулярной и структурной формулы органического вещества требуется в задании 33.

Расчётная задача по неорганической химии представлена в задании 34.

В целом содержание экзаменационной работы, как и в прошлые годы, соответствует основным содержательным разделам школьного курса химии. Задания экзаменационной работы дают возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь называть изученные вещества по тривиальной или международной номенклатуре;

- уметь определять/классифицировать: валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов; вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки; характер среды водных растворов веществ; окислитель и восстановитель; принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений; гомологи и изомеры; химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам);

- уметь характеризовать: *s*-, *p*- и *d*-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений;

- уметь объяснять: зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной); зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения; сущность изученных видов химических реакций (электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных) и составлять их уравнения; влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия;

- уметь планировать/проводить: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям.

19.2. Анализ выполнения заданий КИМ

19.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	56	23	41	62	86
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	87	60	81	93	97
3	Электроотрицательность Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	67	15	55	77	96
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	Б	70	26	55	81	97

⁵⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	80	23	75	92	98
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	П	83	43	75	93	99
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ:– простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);– простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;– оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот;– солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	63	8	39	82	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	54	8	30	66	95
9	Взаимосвязь неорганических веществ	П	67	16	53	80	93
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	84	26	79	98	100
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	48	5	26	63	79
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	П	48	5	16	63	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.	Б	66	15	45	83	98
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии.	П	66	6	43	90	98
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.	П	61	4	34	83	99
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.	П	67	13	41	91	99
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	69	18	57	82	96
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.	Б	54	14	37	62	89
19	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	82	22	77	96	100
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).	Б	83	26	78	95	98
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.	Б	72	8	58	90	98
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.	П	59	10	42	71	92
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	П	87	44	83	97	99
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.	П	52	4	23	67	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.	Б	58	15	41	67	92
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».	Б	67	14	46	85	99
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).	Б	76	14	66	91	99
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Б	47	0	16	64	94
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные.	В	25	0	4	24	74
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	63	3	41	82	95
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	42	1	16	53	84
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.	В	48	1	17	65	95
33	Установление молекулярной и структурной формул вещества.	В	38	0	8	46	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	В	8	0	0	3	30

При анализе приведенной выше таблицы все проверяемые элементы содержания / умения можно разделить на несколько групп:

1. Задания с наименьшими процентами выполнения. Сюда можно отнести задания **базового уровня сложности 11 (48%) и 28 (47%)**. Задание 11 относится к проверке знаний по органической химии и направлено на определение типов связей в молекулах органических веществ, а также гибридизации атомных орбиталей углерода. Среди высокобалльников (81-100 т.б.) с этим заданием справились 79% экзаменуемых, что значительно ниже чем в прошлом году (95%). В других группах сдававших, аналогичная ситуация уменьшения баллов по сравнению с прошлым годом. Даже в группе не преодолевших порог, процент выполнения данного задания упал с 12% до 5%. Можно предположить, судя по открытому варианту, что сложности возникли в связи с тем, что в задании даны названия веществ, а не формулы. Причем названия даны как по систематической номенклатуре, так и по тривиальной, что может запутать экзаменуемого. С заданием 28 справилось 47% обучающихся, что выше по сравнению с прошлым годом, где процент выполнения составил 42%. Среди высокобалльников это задание решило 94%, что выше по сравнению с прошлым годом. В группе не преодолевших минимальный балл это задание не решил никто, хотя в прошлом году 2% брались за эту задачу. Сложность выполнения задания, на наш взгляд, состоит в том (судя по открытому варианту), что в задаче даны сульфат и сульфит натрия. Если читать не внимательно условие, то сульфит натрия ускользает от внимания, а остается только сульфат, газ из которого никак не может получиться. Также, предполагаем, что не все обращают внимание на то, что ответ надо округлить до сотых. **Задания повышенного уровня сложности** были решены обучающимися достаточно хорошо, наименьший процент выполнения в задании **24 (52%)** - качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений. Хотя, если сравнивать уровень выполнения этого задания, с 2022 годом, то можно заметить стабильность (2022 г. – 52%). Нам кажется, что на данный показатель, прежде всего влияет то, что не все обучающиеся могут наблюдать за опытами в лаборатории, хотя визуальное восприятие играет важную роль на этапе обучения. В заданиях **высокого уровня сложности** следует выделить задание **34**. С этим заданием в этом году справилось 8% обучающихся: 30% - высокобалльники, 3% - в группе от 61 до 80%, остальные группы либо не брались, либо совсем не справились с задачей. В прошлом году процент выполнения данного задания также составил 8%.

2. Задания с наивысшими процентами выполнения. В эту группу попали **задания базового уровня № 2 (87%), 10 (84%) и 20 (83%)**. С заданием 2, посвященное закономерностям изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам, успешно справились все группы обучающихся, даже в группе не преодолевших порог, это задание решило 60%. Задание 10, посвящено классификации органических веществ и их номенклатуре. Это задание также успешно решено всеми группами экзаменуемых, в группе, набравших от 81 до 100 т.б. это задание решено всеми обучающимися (100%). Задание 20 также решено на высоком уровне (83%), всеми группами обучающихся. **Из повышенного уровня сложности**, как и в прошлом году, можно выделить задание № 23 - обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Процент его выполнения составляет 87%, причем высокобальники с этим заданием справились на 99%, а группа, набравшая от 61 до 80 т.б. на 97%. Самый высокий процент выполнения заданий **высоко уровня** сложности принадлежит заданию № 30 (63%), в котором необходимо написать ионно-обменные реакции. С данным заданием хорошо справились все группы обучающихся, получившие положительные оценки.

19.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ результатов ЕГЭ по химии показывает, что существует ряд заданий, которые оказались наиболее сложными для экзаменуемых. Так, если коснуться заданий базового уровня сложности, то стоит прежде всего обратить внимание на задание №11. С этим заданием справились лишь 48 % обучающихся, что на 13% меньше по сравнению с прошлым годом. Даже в группе с высокими баллами этот процент также резко снизился (с 95 до 79%). Мы предполагаем, что это связано с тем, что в задании представлены названия веществ, что существенно затрудняет выбор ответа обучающимися, так как названия сначала необходимо превратить в формулы, благодаря структуре которых можно оценить тип гибридизации атома углерода. Кроме того, названия даны как по систематической номенклатуре, так и по тривиальной, что тоже затрудняет процесс решения.

Вторым по сложности, в этом году, оказалось задание 28 (47%), хотя по сравнению с прошлым годом процент его выполнения вырос. В открытом варианте, в этой задаче предлагается определить объем выделившегося газа, при взаимодействии сульфита натрия с соляной кислотой. Мы предполагаем, что трудность в решении возникла из-за того, что в задаче фигурирует в виде примеси еще и сульфат натрия. Это задача последняя в первой части, поэтому при ее решении глаз у экзаменуемого может замылиться и он прочтет в обоих случаях сульфат натрия и решение пойдет не в том направлении. Также не все внимательно прочтут о том, что округлить ответ надо до сотых, а не как обычно до десятых. С этим заданием успешно справились только высокобальники, процент выполнения данного задания в их группе составил 94%.

Если подробно остановиться на заданиях базового уровня, то еще хочется обратить внимание на задачу №5. Задание №5 на наш взгляд представляется весьма интересным, т.к. часть веществ представлена формулами, а часть в виде названий, причем в названиях прослеживается игра слов, которая при не внимательном прочтении может привести к неправильному ответу. Так, предлагается выбрать щелочь, в ответах дается гидроксид лития и гидрид натрия, при беглом прочтении учащийся уловит только натрий и соответственно внесет в ответ не то что необходимо. При установлении основной соли тоже необходимо быть внимательным, т.к. ОН-группа присутствует как в соли, так и в комплексном соединении.

Задание 16 ориентировано на знание химических свойств органических соединений различных классов. Так, в открытом варианте, предлагается найти вещество X, которым может быть, как 1,2-дибромпропан, так и пропандиол-1,3. Однако, в случае хорошего знания химических свойств органических веществ, можно с уверенностью сказать, что

легче дегидрирование осуществится в случае 1,2-дибром пропана, т.е. верным является ответ №1. Хотя это задание в этом году переведено в ранг повышенного уровня, с ним справились 67% обучающихся, что является хорошим результатом по сравнению с прошлым годом (54%).

Остальные задания базового уровня, на наш взгляд, не представляют сложности и если внимательно и грамотно читать задания, то процент их выполнения, может оказаться на много выше по сравнению с прошлыми годами.

В категории заданий повышенного уровня процент выполнения выше 15. Исходя из чего можно сделать вывод, что данные задания оказались не сложными для экзаменуемых и они были к ним готовы. В группе высокобальников процент выполнения этих заданий не опускался ниже 92%, что выше по сравнению с прошлым годом.

Однако, хочется обратить внимание на задание 24 (52%). Нам кажется, что данный процент мог бы значительно быть увеличен, если бы в каждой школе на уроках химии проводились лабораторные занятия, на которых обучающиеся зрительно могли бы наблюдать за опытами, а не только это делать теоретически. Ведь именно визуальное восприятие играет важную роль на этапе обучения.

Если рассматривать задания высокого уровня сложности, то самое сложное задание из года в год это задание № 34 (ранее задание 33). С ним справились лишь 8% обучающихся. Причем у высокобальников тоже этот процент низкий и составил всего 30%, что меньше по сравнению с прошлым годом. Если судить задачу №34 по открытому варианту, то сложность была лишь в том, чтобы правильно применить соотношение масс исходных веществ. В остальном задача решается.

В этом году трудности для нашей комиссии при проверке, а потом и на апелляции вызвало задание № 31. Трудность проверки заключалась в том, что обучающиеся предлагали очень много своих продуктов в реакции №1. Все эти решения нами были рассмотрены, и комиссия сообща пришла к выводу какие из них считать верными, а какие принимать не стоит. В связи проверкой данного задания не только по критериям, но и по решениям обучающихся процент выполнения данного задания составил 42%. Процент выполнения задания высокобальниками составил 84%. Однако, хочется, все же попросить составителей предлагать более однозначные ситуации.

В целом, результаты выполнения заданий в этом году по сравнению с прошлым годом улучшились, средний балл поднялся с 55 до 60%.

19.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При изучении школьного курса Химии у обучающегося формируются метапредметные знания, результаты которых можно наблюдать при завершении процесса обучения и сдачи экзамена. Прежде всего у обучающегося можно обнаружить **регулятивные результаты**, это умение планировать собственную деятельность в соответствии с поставленной задачей, т.е. обучающийся самостоятельно ставит перед собой задачу завершить обучение в школе и сдать экзамены на положительную оценку. Обучающийся за годы обучения учится принимать решения самостоятельно, самостоятельно организует свое рабочее место и составляет распорядок своего дня. Также в процессе обучения он развивает смысловое чтение, благодаря которому он может выделить основную мысль текста, задачи. Так, например, читая на ЕГЭ по химии задачи, он сразу выделяет главное. В задаче № 21 экзаменуемый должен расположить вещества в порядке возрастания значений рН, не в любом порядке, а в конкретном. В этой задаче это является главным и благодаря сформированности у обучающегося данного знания он с этим справляется. В задании №4 просят выбрать два вещества молекулярного строения в которых присутствует ковалентная полярная химическая связь. Здесь главным является не то, что в веществах присутствует ковалентная полярная связь, а то что, эти вещества молекулярного строения. Вот это главное ребенок и должен увидеть в данной задаче.

Если перейти к **познавательным результатам**, то следует выделить сформированность умения использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебно-познавательных и практических задач. Так, в задании № 23 для решения задачи целесообразно составить таблицу, которая поможет в дальнейшем ходе рассуждений. В прошлом году данная таблица присутствовала в самом задании, в этом году ее убрали, что является на наш взгляд правильным, т.к. экзаменуемый сам должен до нее додуматься. Также к познавательным результатам относится умение обучающегося устанавливать логическую последовательность основных фактов, что также проверяется в ходе экзамена по химии. В задании № 6 в первую пробирку добавили нерастворимое в воде вещество X, в результате наблюдали растворение вещества X без выделения газа, т.е. экзаменуемый сначала из списка веществ должен выделить нерастворимое вещество, а потом это вещество должно будет вступить в реакцию. Уметь хорошо оформлять полученный результат тоже наблюдается в процессе проведения экзамена, где-то ответ необходимо округлить до целых чисел, где-то до десятых, а где-то вообще до сотых.

Коммуникативные навыки обучающимся начинают прививать еще в младших классах, это прежде всего умение сотрудничать с педагогом и одноклассниками. Умение выразить и отстаивать свою точку зрения пригодится обучающимся в любой ситуации, но, а если касаться ЕГЭ, то на апелляции.

19.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
 - Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов.
 - Классификация неорганических веществ.
 - Классификация органических веществ.
 - Реакции окислительно-восстановительные.
 - Электролиз расплавов и растворов.
 - Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты.
 - Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
 - Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная).
 - Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.
 - Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В 2023 г. средний балл ЕГЭ повысился с 55 до 60%. Однако, все же есть задания как с повышением баллов, так и с понижением. Так, если рассматривать те задания, которые в этом году были успешно решены обучающимися, можно остановиться на задании №2, посвященное закономерностям изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. В 2022 г. средний процент выполнения этого задания составил 66, тогда как в этом году он повысился до 87%. Высококальцики с этим заданием справились в этом году на 97%. Процент выполнения задания №4 резко взлетел вверх с 31% до 70 %,

что больше даже по сравнению с 2021 г. когда процент выполнения был 50. Увеличился процент выполнения задания №16 – взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений, с 54 до 67, что говорит о повышении качества изучения органической химии.

К сожалению, ненамного, но понизился процент выполнения задания № 25, связанное с правилами работы в лаборатории (66 до 58%).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 г. существенных изменений в КИМ ЕГЭ по химии нет.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В 2022-2023 учебном году активно привлекались учителя-эксперты, преподаватели-эксперты для участия на КПК, были проведены с участием экспертов ЕГЭ методические семинары, круглые столы, онлайн-консультации по химии для учителей и старшеклассников по разбору сложных заданий ЕГЭ.

В ходе августовского совещания в 2022 году пристальное внимание учителей было обращено на содержание, умения и виды деятельности по содержательным блокам и группам вопросов, вызвавшим наибольшие затруднения у выпускников.

Была осуществлена работа с одаренными детьми, а также с детьми, отстающими по предмету, но желающие сдавать химию.

Как итог всех данных мероприятий средний балл по сравнению с прошлыми годами увеличен.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В 2023 г. прослеживается прямая связь между проведенными мероприятиями и результатами ЕГЭ. Благодаря данным мероприятиям средний балл увеличен.

- *Прочие выводы*

- Для повышения результатов также следует провести круглые столы по правилам оформления и типичным ошибкам оформления второй части ЕГЭ с участием экспертов предметной комиссии.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁵⁶ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

20.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

⁵⁶ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

1. Методическим объединениям учителей химии необходимо рассмотреть результаты ЕГЭ по предмету в 2023 году и определить актуальные проблемы в преподавании предмета и в подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ; провести семинары с участием учителей, участвовавших в работе экспертной комиссии, с тем, чтобы в дальнейшем использовать их опыт для подготовки школьников к сдаче экзамена по химии.

2. Учителям необходимо своевременно знакомиться (www.ege.edu.ru, www.fipi.ru, www.educom.ru) и постоянно работать с нормативными документами ЕГЭ (кодификатором и спецификацией текущего года), аналитическими материалами и методическими рекомендациями.

3. В процессе обучения химии следует особое внимание уделять формированию метапредметных результатов обучения, т.е. умения выделять в условии задания главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, в особенности взаимосвязь состава, строения и свойств веществ. При изучении свойств органических и неорганических веществ необходимо постоянно обращать внимание школьников на то, что характерные свойства каждого конкретного вещества и различных классов веществ в полной мере зависят от их состава и строения, т.е. теоретические основы химии не обособленный раздел науки, эти знания как раз необходимы для того, чтобы объяснять и предсказывать свойства соединений. Именно поэтому при выполнении заданий, связанных со свойствами веществ (классов веществ) в первую очередь необходимо использовать знания о видах химической связи, ее прочности и способах ее образования, об электроотрицательности и о степени окисления химических элементов в соединениях и т.д.

Обозначенные приоритеты практики обучения химии в наибольшей мере соответствуют методическим системам развивающего обучения, ядром которых являются идеи и принципы проблемности и интеграции в обучении. Это определяет целесообразность применения в условиях таких систем следующего дидактико-методического «инструментария»:

подходы:

системно-деятельностный, индуктивный, дедуктивный, проблемный, интегративный, индивидуально-дифференцированный и др.;

технологии:

проблемного обучения, в том числе на основе межпредметных связей;

исследовательского обучения;

проектного обучения;

STEAM-обучения и др.;

формы организации обучения:

урочная работа: проблемные уроки; уроки-исследования; уроки-проекты, уроки решения задач и др.;

внеурочная работа: STEAM-практики, проектные и исследовательские мастерские, лабораторные практикумы и др.;

методы обучения:

проблемное изложение (монологическое, диалогическое);

логические методы обучения (сравнение, классификация и др.);

химический эксперимент (демонстрационный, лабораторный, мысленный, межпредметный);

решение химических задач (расчётных, экспериментальных, межпредметных);

реализация внутрипредметных и межпредметных связей и др.;

средства обучения:

система учебных проблем;

система химических задач;

знаково-символические средства наглядности (схема, модель, график и т.д.);
внутрипредметные и межпредметные связи;
межпредметные наглядные пособия и др.

4. В учебном процессе необходимо повысить процент необычных и творческих заданий, требующих от обучающихся нестандартного алгоритма действий, где надо применять полученные знания в изменённых и новых ситуациях. Это несомненно будет способствовать улучшению как предметных, так и метапредметных результатов обучения. Необходимо также добиваться понимания учащимися того, что успешное выполнение любого задания предполагает тщательный анализ его условия и выбор верной последовательности действий.

5. Особое внимание следует уделить выполнению практико-ориентированных заданий. Изучение химии, глубокое понимание химических процессов без выполнения эксперимента и решения практических задач невозможно.

6. В 11-м классе необходимо повторить и обобщить наиболее сложные для обучающихся элементы содержания:

- номенклатуру органических и неорганических соединений;
- состав и строение неорганических и органических веществ, зависимость химических свойств веществ от их строения, лабораторные и промышленные способы получения веществ;
- кислотные, основные и амфотерные свойства органических и неорганических веществ;
- окислительно-восстановительные превращения органических и неорганических веществ в зависимости от конкретных условий протекания процессов;
- качественные реакции на органические и неорганические соединения;
- правила работы в лаборатории, общие научные принципы химического производства, химическое загрязнение окружающей среды и его последствия, области практического применения важнейших соединений.

Следует обратить внимание на поведение веществ в конкретных условиях, на влияние условий на протекание химической реакции, особенно это касается превращений органических веществ; необходимо учить школьников записывать уравнения превращений органических веществ, обязательно используя структурные формулы. Особое внимание необходимо уделить расчетным задачам, причем, самым разнообразным. Они всегда вызывают значительные трудности у экзаменуемых.

7. Особое внимание следует уделить элементам содержания, уровень освоения которых нельзя считать достаточным по итогам ЕГЭ 2023 года, а именно:

Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная).

Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.

Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Администрации школ необходимо рассмотреть возможность организации дополнительных занятий по химии с тем, чтобы довести уровень знаний выпускников базовых школ до профильного, улучшить практическую подготовку выпускников.

○ *Прочие рекомендации.*

Необходимо организовывать методические семинары по вопросам подготовки к сдаче ЕГЭ не только с участием учителей школ, но и преподавателей СПО.

20.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для обеспечения системности содержательной подготовки к ЕГЭ учителям и преподавателям химии важно разработать программу подготовки дифференцированных групп обучающихся.

В программе важно предусмотреть:

- для обучающихся с недостаточным уровнем подготовки: системную подготовку по всему курсу химии средней школы.

- для обучающихся с допустимым уровнем подготовки: подготовку по следующим содержательным направлениям:

- Электроотрицательность и степень окисления химических элементов.
- Классификации химических реакций с участием неорганических и органических соединений.

- Классификация и номенклатура органических соединений.

- Теория строения органических соединений. Природа химической связи в органических соединениях.

- Химические свойства и способы получения кислородсодержащих органических соединений.

- Генетическая взаимосвязь неорганических веществ.

- Генетическая взаимосвязь органических соединений.

- Химические расчёты.

- для обучающихся с достаточным и высоким уровнем подготовки: адресную подготовку по содержательным направлениям, выявленным по итогам стартовой диагностики.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Организовать проведение учебных занятий и консультаций на школьном портале или иной платформе, включающей содержательный материал (презентации, видеозаписи уроков и т.п.) изучаемого курса с разделением по темам, либо размещать материалы, разработанные педагогом-предметником или методическим объединением.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Организовать работу коллективную работу методистов и учителей химии для более эффективного сотрудничества и коллективной подготовки к ЕГЭ с малоукомплектованными школами.

○ *Прочие рекомендации.*

20.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Руководителям районных методических объединений (РМО) учителей химии в планах работы на 2023-2024 учебный год рекомендуется предусмотреть:

- анализ результатов ЕГЭ по химии 2023 г. в Республике Башкортостан и в образовательных организациях своего района;

- проведение методических семинаров для учителей химии по следующим темам:

- ✓ «Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная)».

- ✓ «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений».

- ✓ «Особенности строения и природы химической связи в органических соединениях».

- ✓ «Составление уравнений окислительно-восстановительных реакций».

- ✓ «Химические свойства, способы получения и генетическая взаимосвязь неорганических веществ».

- ✓ «Химические свойства, способы получения и генетическая взаимосвязь органических соединений».
- ✓ «Промышленные способы получения и применение неорганических веществ и органических соединений: содержание и методика обучения».
- ✓ «Методика решения задач разного уровня сложности».
- ✓ «Методика обучения правилам и приёмам работы в химической лаборатории».
- в инвариантной части мер по подготовке обучающихся 11-х классов, планирующих сдавать ЕГЭ по химии (в том числе за счёт ресурсов сетевого взаимодействия), проведение семинаров и практикумов по следующим темам:
 - ✓ «Готовимся к ЕГЭ: Особенности строения органических соединений».
 - ✓ «Готовимся к ЕГЭ: Классификация химических реакций в неорганической и органической химии»
 - ✓ «Готовимся к ЕГЭ: Характерные химические свойства и способы получения неорганических веществ».
 - ✓ «Готовимся к ЕГЭ: Характерные химические свойства и способы получения органических соединений».
 - ✓ «Готовимся к ЕГЭ: Биологически-важные органические соединения».
 - ✓ «Готовимся к ЕГЭ: Генетическая взаимосвязь неорганических веществ и органических соединений в заданиях повышенного и высокого уровней сложности».
 - ✓ «Готовимся к ЕГЭ: Расчёты по уравнениям химических реакций».
 - ✓ «Готовимся к ЕГЭ: Решение задач высокого уровня сложности».
 - ✓ «Готовимся к ЕГЭ: Получение и применение веществ и материалов».
 - ✓ «Готовимся к ЕГЭ: Правила и приёмы работы в химической лаборатории. Техника безопасности».
- меры адресной помощи учителям химии по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через:
 - ✓ разработку и реализацию индивидуального образовательного маршрута на базе центра непрерывного повышения профессионального мастерства (ГАОУ ДПО «ИРО» РБ);
 - ✓ обучение на курсах повышения квалификации;
- распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по химии; сетевое взаимодействие образовательных организаций района в подготовке обучающихся к ЕГЭ по химии.

20.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Организация курсов повышения квалификации для учителей химии по указанным в п. 4.2 темам.

Организация и проведение курсов повышения квалификации учителей с участием членов ПК ЕГЭ по химии.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы
образования**

**21.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию региональной системы образования
на 2022 – 2023 уч.г.**

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Методический семинар «Подготовка учащихся к ГИА по химии: результаты, проблемы, перспективы»	Ноябрь 2023 г., в формате ВКС, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя химии	Представители г. Уфа и различных муниципальных образований Республики Башкортостан приняли участие в семинаре, познакомились с динамикой результатов ЕГЭ за последние три года, рекомендациями об организации и подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации с учетом основных ошибок. Обсудили наиболее проблемные темы и линии заданий КИМ, по которым экзаменуемые демонстрируют наименьшие баллы. Формат показал свою востребованность и своевременность. Вебинары предназначены не только для обучения, но и являются местом для обмена опытом для учителей. Обсуждались самые интересные, простые, а иногда и неожиданные способы решения заданий ЕГЭ
2	Курсы повышения квалификации «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по химии», 112 ч., (очно-заочно с применением ДОТ)	Октябрь 2023 г., январь-февраль 2024 г., КПК, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя химии	Представители г. Уфа и большинства муниципальных образований Республики Башкортостан прошли обучение. Программа курса регулярно обновляется и актуализируется. В ходе обучения оказывается методическая адресная помощь учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса. Подготовка к выполнению заданий части 2 экзаменационной работе по химии, практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению таких заданий
	Круглый стол «Задания повышенной сложности ЕГЭ по химии»	Февраль-март 2024 г., ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя химии	Учителя химии получили рекомендации по УМК для успешной подготовки учащихся к выполнению КИМ экзаменационной работы от председателя и экспертов ПК ЕГЭ по химии. Получили практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению заданий повышенной сложности и проблемных заданий ЕГЭ.

3	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя химии	Учителя химии получили рекомендации по УМК для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО района по подготовке к итоговой аттестации
4	Адресное консультационно-методическое сопровождение учителей химии	В течение года, консультации, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя химии	Данное мероприятие считаем эффективным, поскольку оно связано с оказанием конкретной адресной помощи учителям по вопросам содержания и методики обучения химии, возникающим у них. Такая помощь оказывается в ответ на непосредственное обращение педагогов области к профильным специалистам кафедры естественнонаучного образования ГАУ ДПО ИРО РБ.

21.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

21.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	В течение учебного года	Организация индивидуальных консультаций для учителей химии, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно), ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя химии
2	Сентябрь - октябрь 2023 г.	Вебинар «Анализ результатов сдачи ЕГЭ по химии в регионе», ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя химии
3	Сентябрь 2023г – май 2024 г.	Консультационный «Час предмета» (по запросу ОО) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях	учителя химии
4	Октябрь 2023 г. – апрель 2024 г.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях (по запросу ОО). ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя химии
5	В течение учебного года	Выездные методические семинары (по отдельному графику). ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя химии
6	В течение учебного года	Региональные семинары по следующей проблематике: - Проблемные вопросы первой части ЕГЭ по химии; - «Задачи высокого уровня сложности в КИМ ЕГЭ по химии: типология, алгоритмы решения, методика обучения».	учителя химии
7	Анализ типичных ошибок учащихся при сдаче ЕГЭ по химии	Школы с низкими результатами по химии: МОБУ Баймакский лицей-интернат МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата МБОУ СОШ №20 г. Белорецк МАОУ "Центр образования № 89" МАОУ Школа № 9 МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата МБОУ СОШ № 3 г.Баймака МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево	учителя химии

		МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск МБОУ "СОШ № 18" г.Салавата ЧОУ "Детская академия" МБОУ СОШ № 10 МБОУ СОШ №1 с.Кушнареново МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск МБОУ "СОШ № 23" г.Салавата МОБУ СОШ №1 МОБУ СОШ №12 МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата МАОУ Лицей №1 МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское МАОУ Школа № 156 МБОУ СОШ №1 с.Аскино МАОУ СОШ №2 с.Акъяр МБОУ БГ с. Мраково МАОУ Школа № 4 МАОУ "Гимназия № 91" МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге" МАОУ "Гимназия №47" МАОУ Школа № 88 МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата МАОУ СОШ №24 МОБУ лицей № 4 МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы МОБУ СОШ №4 муниципального района Мелеузовский район	
8	Вебинары по проблемным темам ЕГЭ по химии и разбору сложных задач	Школы с низкими результатами по химии: МОБУ Баймакский лицей-интернат МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата МОБУ СОШ №20 г. Белорецк МАОУ "Центр образования № 89" МАОУ Школа № 9 МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата МОБУ СОШ № 3 г.Баймака МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск МБОУ "СОШ № 18" г.Салавата ЧОУ "Детская академия" МБОУ СОШ № 10 МБОУ СОШ №1 с.Кушнареново МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск МБОУ "СОШ № 23" г.Салавата МОБУ СОШ №1 МОБУ СОШ №12 МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата МАОУ Лицей №1 МОБУ лицей №1 с. Большеустьикинское МАОУ Школа № 156 МБОУ СОШ №1 с.Аскино МАОУ СОШ №2 с.Акъяр МБОУ БГ с. Мраково МАОУ Школа № 4 МАОУ "Гимназия № 91" МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге" МАОУ "Гимназия №47" МАОУ Школа № 88 МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	учителя химии

	МАОУ СОШ №24 МОБУ лицей № 4 МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы МОБУ СОШ №4 Мелеузовский район	
--	--	--

21.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение учебного года	Распространение опыта. Выступление учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Химия», ГАУ ДПО ИРО РБ
2	В течение учебного года	Распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Химия» в журнале «Образование» ГАУ ДПО ИРО РБ
3	В течение учебного года	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер-классы в рамках КПК по программе «Обучение химии в условиях реализации ФГОС ОО», «Подготовка к ГИА по химии» (с использованием ДОТ), ГАУ ДПО ИРО РБ
4	В течение учебного года	Мастер-классы педагогов, подготовивших учащихся с лучшими результатами, в рамках серии онлайн-консультаций «Подготовка учащихся к ГИА по химии: результаты, проблемы, перспективы» на базе ГАУ ДПО ИРО РБ
5	В течение учебного года	Мастер-классы ведущих педагогов «Сложные вопросы ГИА по химии» в рамках проведения ВКС на базе ГАУ ДПО ИРО РБ

21.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы планируются на муниципальном уровне, а также на уровне образовательной организации (для определения динамики индивидуальных учебных достижений обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ по химии).

Даты проведения определяются организаторами с учетом возможности проведения анализа и корректировки подготовительных мероприятий для обучающихся, выбравших ЕГЭ по химии в 2024 году.

21.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Михайлова Наталья Николаевна	ФГБОУ ВО «УГНТУ», доцент кафедры «Общая, аналитическая и прикладная химия, кандидат химических наук, председатель РПК по химии

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Шаяхметова Рафия Расимовна	ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры естественно-научного образования, к.х.н.

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Ирина Владимировна	Главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан

Методический анализ результатов ЕГЭ⁵⁷

по биология (наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

21.3. Количество⁵⁸ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3416	19,9	2992	18,1	2774	17,9

21.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2604	76,2	2271	75,9	2077	74,9
Мужской	812	23,8	721	24,1	697	25,1

21.5. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2774
Из них:	2577
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	22
– ВПЛ	173
– Не завершившие ГИА в прошлых годах	1
– 10 класс	0
– Участники ОВЗ	36

21.6. Количество участников ЕГЭ по типам⁵⁹ ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	2577
Из них:	908
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1542

⁵⁷ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

⁵⁸ Количество участников основного периода проведения ГИА

⁵⁹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	2577
– интернаты	48
– прочее	79

21.7. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	54	1,9
2	г.Уфа, Калининский район	76	2,7
3	г.Уфа, Кировский район	207	7,5
4	г.Уфа, Ленинский район	104	3,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	200	7,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	92	3,3
7	г.Уфа, Советский район	110	4
8	г.Агидель	8	0,3
9	г.Кумертау	45	1,6
10	г.Межгорье	10	0,4
11	г.Нефтекамск	126	4,5
12	г.Октябрьский	71	2,6
13	г.Салават	95	3,4
14	г.Сибай	48	1,7
15	г.Стерлитамак	200	7,2
16	Абзелиловский район	31	1,1
17	Альшеевский район	23	0,8
18	Архангельский район	6	0,2
19	Аскинский район	16	0,6
20	Аургазинский район	14	0,5
21	Баймакский район	36	1,3
22	Бакалинский район	13	0,5
23	Балтачевский район	17	0,6
24	Белебеевский район	49	1,8
25	Белокатайский район	8	0,3
26	Белорецкий район	65	2,3
27	Бижбулякский район	9	0,3
28	Бирский район	36	1,3
29	Благоварский район	8	0,3
30	Благовещенский район	13	0,5
31	Буздякский район	19	0,7
32	Бураевский район	16	0,6
33	Бурзянский район	8	0,3
34	Гафурийский район	24	0,9
35	Давлекановский район	26	0,9
36	Дуванский район	27	1
37	Дюртюлинский район	33	1,2
38	Ермекеевский район	5	0,2
39	Зианчуринский район	12	0,4
40	Зилаирский район	11	0,4
41	Иглинский район	30	1,1

42	Илишевский район	22	0,8
43	Ишимбайский район	42	1,5
44	Калтасинский район	16	0,6
45	Караидельский район	17	0,6
46	Кармаскалинский район	21	0,8
47	Кигинский район	6	0,2
48	Краснокамский район	15	0,5
49	Кугарчинский район	19	0,7
50	Кушнаренковский район	12	0,4
51	Куюргазинский район	6	0,2
52	Министерство образования РБ	88	3,2
53	Мелеузовский район	60	2,2
54	Мечетлинский район	12	0,4
55	Мишкинский район	11	0,4
56	Миякинский район	27	1
57	Нуримановский район	16	0,6
58	Салаватский район	23	0,8
59	Стерлибашевский район	11	0,4
60	Стерлитамакский район	9	0,3
61	Татышлинский район	20	0,7
62	Туймазинский район	75	2,7
63	Уфимский район	62	2,2
64	Учалинский район	51	1,8
65	Федоровский район	7	0,3
66	Хайбулинский район	26	0,9
67	Чекмагушевский район	17	0,6
68	Чишминский район	31	1,1
69	Шаранский район	17	0,6
70	Янаульский район	34	1,2

21.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁶⁰, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Биология 10-11 класс (базовый уровень) Пасечник В.В. Каменский А.А., Рубцов А.М., Просвещение 2020	70 %
2.	Биология 10-11 класс (базовый уровень) Пасечник В.В. Каменский А.А., Рубцов А.М., Просвещение 2021	30%

⁶⁰ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

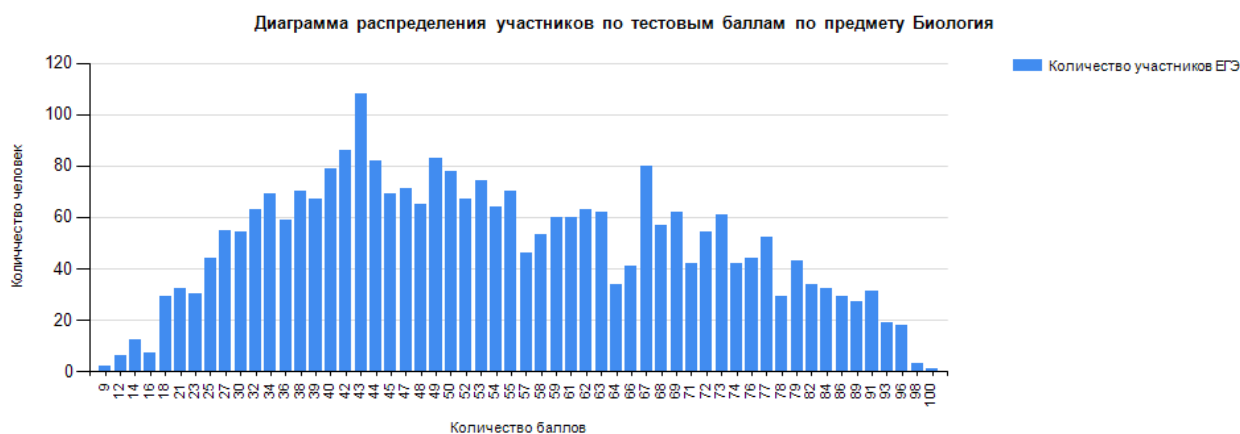
21.9.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается что выборность участниками предмета биологии осталась на таком же уровне, как и в прошлом году. Явка участников, которые не отказались от сдачи биологии в 2023 году составила 17,9%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

22.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



22.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
30.	ниже минимального балла ⁶¹ , %	379 (11,1)	444 (14,8)	403 (14,5)
31.	от минимального балла до 60 баллов, %	1649 (48,2)	1446 (48,3)	1351 (48,7)
32.	от 61 до 80 баллов, %	1124 (32,9)	877 (29,3)	826 (29,8)
33.	от 81 до 99 баллов, %	267 (7,8)	222 (7,4)	193 (7)
34.	100 баллов, чел.	0	3	1
35.	Средний тестовый балл	56	53,5	53,8

⁶¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

22.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

22.3.1. в разрезе категорий⁶² участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	ИО	Участники экзамена с ОВЗ
21.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	367 (14,2)	7 (31,8)	29 (16,8)	0	0	9 (25)
22.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1233 (47,8)	13 (59,1)	104 (60,1)	1 (100)	0	16 (44,4)
23.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	793 (30,8)	2 (9,1)	30 (17,3)	0	1 (100)	9 (25)
24.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	183 (7,1)	0	10 (5,8)	0	0	2 (5,6)
25.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0	0	0

22.3.2. в разрезе типа⁶³ ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	261 (16,9)	781 (50,5)	420 (27,2)	83 (5,4)	1
Лицеи, гимназии	94 (10,4)	386 (42,5)	334 (36,8)	94 (10,4)	0
Интернаты	7 (14,6)	29 (60,4)	12 (25)	0	0
Прочее	41 (15,1)	155 (57)	60 (22,1)	16 (5,9)	0

22.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	47	23,4	31,9	34	10,6	0	53,9
2	г.Уфа, Калининский район	66	22,7	51,5	24,2	1,5	0	48,1
3	г.Уфа, Кировский район	175	13,7	40	36,6	9,7	0	57
4	г.Уфа, Ленинский район	98	9,2	45,9	35,7	9,2	0	57,8
5	г.Уфа, Октябрьский район	183	15,3	39,3	36,6	8,7	0	56

⁶² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶³ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	82	7,3	57,3	24,4	11	0	55,9
7	г.Уфа, Советский район	98	9,2	53,1	32,7	5,1	0	54,9
8	г.Агидель	8	25	62,5	0	12,5	0	47,6
9	г.Кумертау	44	6,8	47,7	34,1	11,4	0	56,5
10	г.Межгорье	10	10	50	40	0	0	53,8
11	г.Нефтекамск	121	14,9	43,8	31,4	9,9	0	55,3
12	г.Октябрьский	66	22,7	37,9	33,3	6,1	0	54,1
13	г.Салават	88	21,6	51,1	26,1	1,1	0	48,5
14	г.Сибай	45	13,3	57,8	24,4	4,4	0	49,6
15	г.Стерлитамак	190	12,1	44,7	34,7	8,4	0	56,4
16	Абзелиловский район	28	10,7	71,4	14,3	3,6	0	47,8
17	Альшеевский район	21	19	33,3	47,6	0	0	55,8
18	Архангельский район	6	0	50	16,7	33,3	0	66,2
19	Аскинский район	16	12,5	68,8	18,8	0	0	47,9
20	Аургазинский район	12	8,3	75	16,7	0	0	47,8
21	Баймакский район	36	11,1	66,7	16,7	5,6	0	50,5
22	Бакалинский район	13	7,7	30,8	30,8	30,8	0	68,2
23	Балтачевский район	15	6,7	53,3	40	0	0	53
24	Белебеевский район	42	14,3	45,2	40,5	0	0	53
25	Белокатайский район	8	0	0	100	0	0	71,5
26	Белорецкий район	58	8,6	48,3	37,9	5,2	0	55,9
27	Бижбулякский район	8	12,5	62,5	25	0	0	51,8
28	Бирский район	34	11,8	50	35,3	2,9	0	53,9
29	Благоварский район	8	25	25	50	0	0	55,1
30	Благовещенский район	13	23,1	38,5	38,5	0	0	49,2
31	Буздякский район	19	5,3	68,4	21,1	5,3	0	51,7
32	Бураевский район	16	6,3	37,5	56,3	0	0	61,3
33	Бурзянский район	8	25	37,5	37,5	0	0	47,6
34	Гафурийский район	23	26,1	47,8	21,7	4,3	0	48,8
35	Давлекановский район	26	3,8	50	42,3	3,8	0	58,9
36	Дуванский район	27	3,7	44,4	37	14,8	0	61,1
37	Дюртюлинский район	31	19,4	48,4	29	3,2	0	51,5
38	Ермекеевский район	5	40	60	0	0	0	39,4
39	Зианчуринский район	12	16,7	41,7	25	16,7	0	57,3
40	Зилаирский район	11	45,5	45,5	9,1	0	0	37,1
41	Иглинский район	27	18,5	48,1	29,6	3,7	0	50,4
42	Илишевский район	20	10	55	20	15	0	55,8
43	Ишимбайский район	41	12,2	41,5	34,1	12,2	0	58,2
44	Калтасинский район	16	31,3	37,5	31,3	0	0	50,2
45	Караидельский район	17	17,6	58,8	17,6	5,9	0	48,9
46	Кармаскалинский район	19	31,6	36,8	31,6	0	0	44,1
47	Кигинский район	5	20	60	20	0	0	45,4
48	Краснокамский район	15	13,3	60	26,7	0	0	52,1
49	Кугарчинский район	18	5,6	44,4	50	0	0	60,5
50	Кушнаренковский район	12	25	25	50	0	0	51,1
51	Куюргазинский район	5	40	60	0	0	0	44
52	Министерство образования	88	12,5	51,1	22,7	13,6	0	54,9
53	Мелеузовский район	59	15,3	55,9	27,1	1,7	0	50,7
54	Мечетлинский район	11	18,2	45,5	36,4	0	0	50,1
55	Мишкинский район	11	9,1	27,3	45,5	18,2	0	61,1
56	Миякинский район	27	18,5	51,9	14,8	14,8	0	51,7
57	Нуримановский район	14	28,6	64,3	7,1	0	0	43,5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
58	Салаватский район	23	17,4	60,9	17,4	4,3	0	48,9
59	Стерлибашевский район	11	18,2	45,5	36,4	0	0	51,3
60	Стерлитамакский район	8	25	50	12,5	12,5	0	50,5
61	Татышлинский район	19	5,3	57,9	26,3	10,5	0	57,4
62	Туймазинский район	64	6,3	39,1	32,8	20,3	1	63,7
63	Уфимский район	55	20	49,1	25,5	5,5	0	51,4
64	Учалинский район	49	14,3	53,1	26,5	6,1	0	52,7
65	Федоровский район	7	28,6	57,1	14,3	0	0	42,3
66	Хайбулинский район	25	12	80	4	4	0	47,3
67	Чекмагушевский район	16	6,3	62,5	31,3	0	0	51,3
68	Чишминский район	28	10,7	53,6	28,6	7,1	0	56,1
69	Шаранский район	16	6,3	56,3	37,5	0	0	55,4
70	Янаульский район	34	17,6	47,1	29,4	5,9	0	51,8

22.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

22.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(10104) МАОУ "Школа № 104 им.М. Шаймуратова"	7	42,9	14,3	42,9	0	67,4
2	(700511) ГБОУ РПЛ И г.Кумертау	11	36,4	9,1	54,5	0	67,4
3	(30160) МАОУ "Лицей №160"	6	33,3	50	16,7	0	71
4	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	18	33,3	50	16,7	0	74,9

⁶⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 5 человек.

5	(360301) МОБУ СОШ №1 с.Бакалы	6	33,3	33,3	33,3	0	72,7
6	(360302) МОБУ СОШ №2 с.Бакалы	6	33,3	33,3	16,7	16,7	66,5
7	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	31	29	35,5	29	6,5	66,6
8	(520312) МБОУ гимназия с.Месягутово	7	28,6	28,6	42,9	0	66,3
9	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	7	28,6	28,6	42,9	0	66,9
10	(590301) МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	11	27,3	18,2	36,4	18,2	60,8
11	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	11	27,3	54,5	18,2	0	73,6
12	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	11	27,3	36,4	36,4	0	68,7
13	(250333) МАОУ СОШ №33	17	23,5	11,8	52,9	11,8	56,1
14	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	9	22,2	44,4	33,3	0	66
15	(250310) МАОУ СОШ №10	9	22,2	22,2	44,4	11,1	56,1
16	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	9	22,2	22,2	33,3	22,2	57,6
17	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	24	20,8	41,7	37,5	0	66,1
18	(30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"	10	20	20	40	20	56,8
19	(30045) МАОУ "Школа № 45"	10	20	30	20	30	55,5
20	(60156) МАОУ Школа № 156	5	20	0	80	0	52,4
21	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	15	20	40	40	0	63,7
22	(210312) МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск	5	20	0	20	60	44
23	(240306) МОБУ СОШ №6	5	20	40	40	0	59,2
24	(700517) ГБОУ РПМГ 2 "СМАРТ"	5	20	0	60	20	49,4
25	(900441) МАОУ гимназия № 1 г. Туймазы	5	20	0	80	0	56,8
26	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	5	20	20	40	20	56,6
27	(940311) МАОУ СОШ с. Бурибай	5	20	0	80	0	50,6
28	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	5	20	80	0	0	70,8
29	(990401) МБОУ СОШ № 1 г. Янаул	5	20	0	80	0	52,6

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	18	0	16,7	50	33,3	74,9
2	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	11	0	18,2	54,5	27,3	73,6
3	(360301) МОБУ СОШ №1 с.Бакалы	6	0	33,3	33,3	33,3	72,7
4	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	18	0	16,7	66,7	16,7	71,2

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
5	(30160) МАОУ "Лицей №160"	6	0	16,7	50	33,3	71
6	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	5	0	0	80	20	70,8
7	(250312) МАОУ Лицей №12	8	0	12,5	75	12,5	69,8
8	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	11	0	36,4	36,4	27,3	68,7
9	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	29	0	24,1	58,6	17,2	68
10	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	16	0	18,8	68,8	12,5	67,8
11	(10104) МАОУ "Школа № 104 "	7	0	42,9	14,3	42,9	67,4
12	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	11	0	54,5	9,1	36,4	67,4
13	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	7	0	42,9	28,6	28,6	66,9
14	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	31	6,5	29	35,5	29	66,6
15	(30019) МАОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина"	6	0	33,3	50	16,7	66,5
16	(250341) МАОУ Гимназия №1	10	0	30	60	10	66,5
17	(360302) МОБУ СОШ№2 с.Бакалы	6	16,7	16,7	33,3	33,3	66,5
18	(520312) МБОУ гимназия с.Месягутово	7	0	42,9	28,6	28,6	66,3
19	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	24	0	37,5	41,7	20,8	66,1
20	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	9	0	33,3	44,4	22,2	66

22.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(250315) МАОУ СОШ №15	5	80	20	0	0	29,2

⁶⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 5.

2	(800311) МОБУ СОШ с. Зирган муниципального района Мелеузовский район РБ	5	80	20	0	0	29,4
3	(210312) МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск	5	60	20	0	20	44
4	(50141) МАОУ Школа № 141	5	60	20	20	0	40,8
5	(230311) МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата	10	60	40	0	0	30,7
6	(500301) МОБУ СОШ №1 с. Красноуфимский	5	60	20	20	0	45,2
7	(210307) МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск	8	50	50	0	0	36,8
8	(560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	6	50	50	0	0	33,7
9	(800404) МОБУ СОШ №4 муниципального района Мелеузовский район РБ	6	50	16,7	33,3	0	45,7
10	(40010) МАОУ "Центр образования № 10"	9	44,4	55,6	0	0	38,4
11	(50031) МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"	7	42,9	28,6	28,6	0	40,9
12	(220310) МБОУ СОШ № 10	7	42,9	42,9	14,3	0	42,1
13	(50089) МАОУ "Центр образования № 89"	5	40	60	0	0	38,6
14	(220304) МБОУ БГ № 4	5	40	60	0	0	35,8
15	(220320) МБОУ СОШ № 20	5	40	40	20	0	44,4
16	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	5	40	40	20	0	46,2
17	(250345) МАОУ Гимназия №5	5	40	40	20	0	40,8
18	(390402) МАОУ СОШ №2 г. Белебея	5	40	20	40	0	47,2
19	(620308) МОБУ Байкинская СОШ муниципального района Караидельский район РБ	5	40	60	0	0	35,6
20	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	10	40	40	20	0	41,3
21	(10161) МАОУ "Лицей №161"	13	38,5	38,5	23,1	0	44,3
22	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н.	6	33,3	33,3	16,7	16,7	44,2
23	(30014) МАОУ Школа №14	6	33,3	33,3	33,3	0	46,8
24	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	6	33,3	66,7	0	0	39,8
25	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	6	33,3	33,3	33,3	0	47
26	(30045) МАОУ "Школа № 45"	10	30	20	30	20	55,5
27	(310340) МБОУ гимназия с.Раевский	7	28,6	14,3	57,1	0	58
28	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	7	28,6	28,6	42,9	0	47,7
29	(30009) МАОУ Школа № 9	8	25	62,5	12,5	0	39,4

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(250315) МАОУ СОШ №15	5	80	20	0	0	29,2

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
2	(800311) МОБУ СОШ с. Зирган Мелеузовский район	5	80	20	0	0	29,4
3	(230311) МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата	10	60	40	0	0	30,7
4	(560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	6	50	50	0	0	33,7
5	(620308) МОБУ Байкинская СОШ Караидельский район	5	40	60	0	0	35,6
6	(220304) МБОУ БГ № 4	5	40	60	0	0	35,8
7	(210307) МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск	8	50	50	0	0	36,8
8	(40010) МАОУ "Центр образования № 10"	9	44,4	55,6	0	0	38,4
9	(50089) МАОУ "Центр образования № 89"	5	40	60	0	0	38,6
10	(20157) МАОУ Школа № 157	5	20	80	0	0	39,2
11	(300002) МБОУ "Гимназия" с.Аскарново	5	20	80	0	0	39,2
12	(30009) МАОУ Школа № 9	8	25	62,5	12,5	0	39,4
13	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	6	33,3	66,7	0	0	39,8
14	(50097) МАОУ Школа № 97	5	20	80	0	0	40,4
15	(50141) МАОУ Школа № 141	5	60	20	20	0	40,8
16	(250345) МАОУ Гимназия №5	5	40	40	20	0	40,8
17	(50031) МАОУ "Школа № 31 "	7	42,9	28,6	28,6	0	40,9
18	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	10	40	40	20	0	41,3
19	(220310) МБОУ СОШ № 10	7	42,9	42,9	14,3	0	42,1
20	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	5	20	80	0	0	42,6
21	(800408) МОБУ СОШ № 8	9	11,1	88,9	0	0	43,2
22	(550302) МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	5	20	80	0	0	43,4
23	(620301) МОБУ Караидельская СОШ №1	5	20	80	0	0	43,8

22.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в 2022-2023 учебном году в сдаче ЕГЭ по биологии на основном этапе проведения экзамена приняли участие 2774 человека, из которых 2577 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 22 – обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования, 173 – выпускники прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по биологии, равен 53,8 баллам (увеличился по сравнению с 2021-2022 учебным годом, на 0,5 балла).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по биологии, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2023 году определено 36-ю баллами. 403 участника (14,5%) в Республике Башкортостан не смогли преодолеть данный порог, это меньше на 0,3 % по сравнению с прошлым годом, где процент составлял 14,8.

Самая преобладающая категория, это те, кто имеет удовлетворительный уровень подготовки. В 2023 году 48,7% сдавших экзамен, получили 36– 60 баллов. Эта категория заметно преобладает, и ее доля увеличилась на 0,4% по сравнению с прошлым годом. Доля

хорошо подготовленных (набрали 61–80 баллов) составила 29,8%, что на 0,5 % больше от значений 2021–2022 гг..

Участников ЕГЭ по биологии, набравших более 80 баллов в 2023 году – 193 (7%). В прошлом году данный показатель составил 7,4 %. Один участник основного этапа экзамена этого года получил 100 баллов (против трех в прошлом году). Причины незначительного уменьшения процента сдавших на 80-100 баллов, кроются в усложнении содержания заданий КИМ, все больше появляется заданий, требующих умения анализировать, использовать знания в нестандартных ситуациях, в практической деятельности. Также следует отметить, что увеличилось количество заданий, требующих учитывать конкретные условия (контекст), при ответе на вопрос. Т.е. не просто демонстрация знаний, а применение знаний к конкретной ситуации. Такие задания стали более вариабельны. В заданиях высокого уровня сложности в них интегрированы элементы содержания из разных областей биологии.

Наиболее высокий уровень подготовки, как обычно, продемонстрировали выпускники СОО текущего года, в особенности – окончившие лицеи и гимназии, (см. табл. 7, 8 и 7.9). Высокий уровень показателей, как и в прошлые годы, наблюдается среди выпускников профильных ОО. Низкий уровень показателей, как и ранее, выявлен среди выпускников СПО.

Таким образом, основные результаты ЕГЭ по биологии в 2023 году не претерпели существенных изменений по сравнению с 2022–2022 гг.. Наблюдается положительная динамика результатов ЕГЭ по биологии. Такой результат объясняется несколькими причинами. Во-первых, это усиление методической поддержки, улучшение системы повышения квалификации педагогов. Во-вторых, учащиеся и педагоги адаптируются к современным реалиям учебного процесса (использование цифровых образовательных ресурсов, современных учебников и т.д.). Как результат - это уменьшение доли не достигших минимального балла.

Следует особо отметить, что стабильность результатов ЕГЭ в регионе наблюдается на фоне изменений структуры и содержания КИМ, связанных с переходом на актуальный ФГОС СОО. Нельзя не отметить, что некоторые ОО, систематически присутствовавшие в перечне аутсайдеров, в текущем году покинули список, чему способствовали мероприятия, проводимые в рамках дорожной карты развития системы образования Республики Башкортостан.

Факторами, позволившими повысить результативность по биологии, считаем следующие:

1. Реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по биологии 2022 года. В течение 2022-2023 учебного года ведущие и старшие эксперты неоднократно выступали с анализом результатов, методическими рекомендациями для учителей на методических семинарах, вебинарах, проводили курсы повышения квалификации.

2. Повышения квалификации учителей биологии ОО региона как на бюджетной, так и на внебюджетной основе, организованные ГАОУ ДПО РБ.

3. Проведение пробных ЕГЭ по биологии по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ, проведение вебинаров с учителями по результатам пробных ЕГЭ.

4. Серия онлайн - консультаций, проведенных ведущими экспертами РПК ЕГЭ с целью разбора типичных ошибок, объяснения специфики содержания и оценивания каждого типа задания, консультированию по традиционно сложным для участников ЕГЭ компонентам развернутых ответов.

5. Впервые в Республике Башкортостан проведена массовая апробация ЕГЭ по биологии, в которой приняли участие более тысячи обучающихся 11 – х классов (март 2023) .

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶⁶

23.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Типы заданий, использованных в 2023 году в Республике Башкортостан вариантов КИМ по биологии претерпели значительные изменения. В первой части добавлено еще одно задание. Соответственно общее число заданий КИМ увеличилось и стало 29. В первой части задания содержательных блоков "Система и многообразие органического мира" и "Организм человека и его здоровье" были представлены в вариантах КИМ в виде вариативных модулей, состоящих из четырех заданий. Во второй части работы исключена линия 24 на анализ биологической информации. Был собран миниблок, состоящий из заданий 23 и 24, направленных на проверку сформированности методологических умений и навыков.

Появляется все больше заданий, требующих учитывать конкретные условия, при ответе на вопрос (в открытом варианте это задание 27). Т.е. не просто демонстрация знаний, а применение знаний к конкретной ситуации. Таких заданий становится все больше и увеличивается их вариативность. В заданиях высокого уровня сложности интегрированы элементы содержания из разных областей. Зоология и эволюция, Экология и эволюция, Экология, зоология и организм человека и др. Кроме того, в некоторых заданиях четко прослеживается метапредметность. В открытом варианте это задания 2, 22, 23, 26, 27. Ряд заданий требует применения навыков анализа результатов исследований (2, 23, 24), в других линиях необходимо владеть терминами, понятиями, базовыми физическими и химическими законами, чтобы успешно ответить на вопрос (линии 23, 24, 26).

По количеству заданий с рисунками разные варианты КИМ отличаются. В представленном открытом варианте в первой части это задания (приведены примеры из варианта № 321): 5 - схема гаметогенеза, 7 - изображение молекулы ДНК, 9 - рисунок кровеносной системы различных типов животных, 13 - изображение глаза, 21 - изображение анализатора.

Анализ результатов выполнения заданий высокой сложности, с развернутым ответом показал, что задания, апеллирующие к умению дать емкий развернутый ответ традиционно выполнялись хуже заданий с выбором ответов (рис. 3.1 и 3.2). Во второй части КИМ открытого варианта задание линии 23, представляет описание эксперимента по изучению влияния степени солености пищи на массу тела мышей. Выполнения этого задания не вызвало затруднений у большинства выпускников, чего не скажешь о новом задании миниблока линии 24. Этот тип заданий на применения биологических знаний в практических ситуациях подразумевает анализ экспериментальных данных. В открытом варианте задание 24 контролирует умение применять биологические знания для анализа физиологических процессов, происходящих в организме мышей при потреблении пищи с высокой степенью солености. У выпускников это задание вызвало затруднение, потому что не сформированы умения анализировать и грамотно объяснять полученные результаты, навыки владения активными формами деятельности, в том числе исследовательскими умениями и навыками.

По сравнению с вариантами КИМ прошлых лет в 2023 году были включены задачи на сцепленное наследование, связанное с определением расстояния между генами и построением хромосомных карт. В данном открытом варианте 29 задание представлено задачей с псевдоаутосомным типом наследованием признаков в несколько иной интерпретации, когда исследуемый признак, сцепленный с X и Y хромосомой является доминантным. В демоверсии КИМ такие примеры отсутствовали и впервые столкнувшись с таким явлением участники испытывали затруднение, что повлияло на средний балл выполнения данной линии заданий.

⁶⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

На рис.3.1. представлен график, иллюстрирующий выполнение заданий в разные годы. Как видно, отдельные задания успешнее выполнены в 2023г., это линии 1, 3, 4, 5, 8,12,13,19. Некоторые линии выполнены значительно хуже, чем в 2022 г., это линии 6,8, 21.

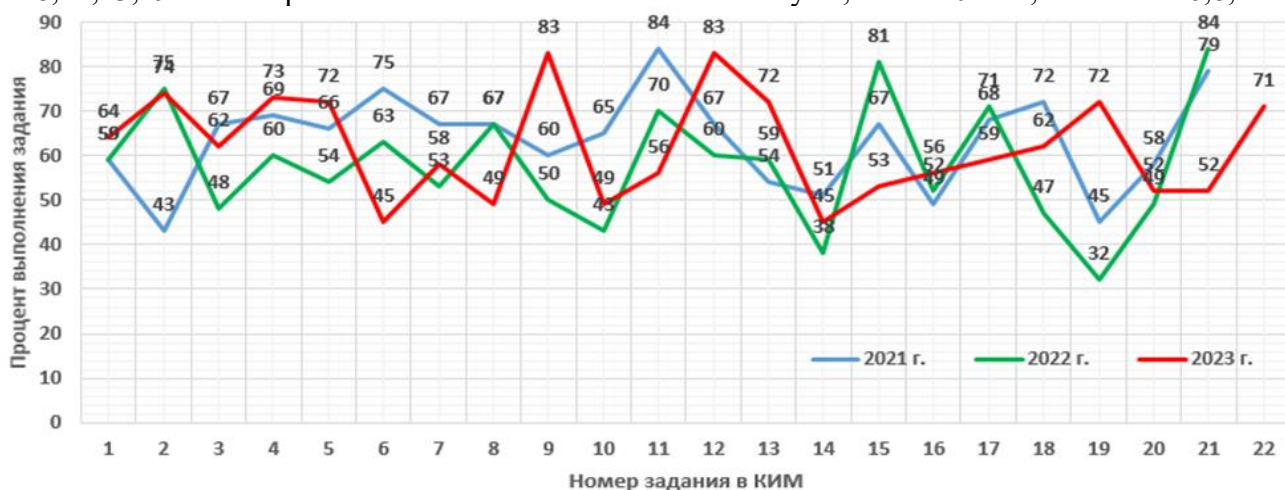


Рис.3.1. Выполнение линий заданий 1-21 в 2021-2023 гг. По оси ординат – процент выполнения, по оси абсцисс – линия заданий.

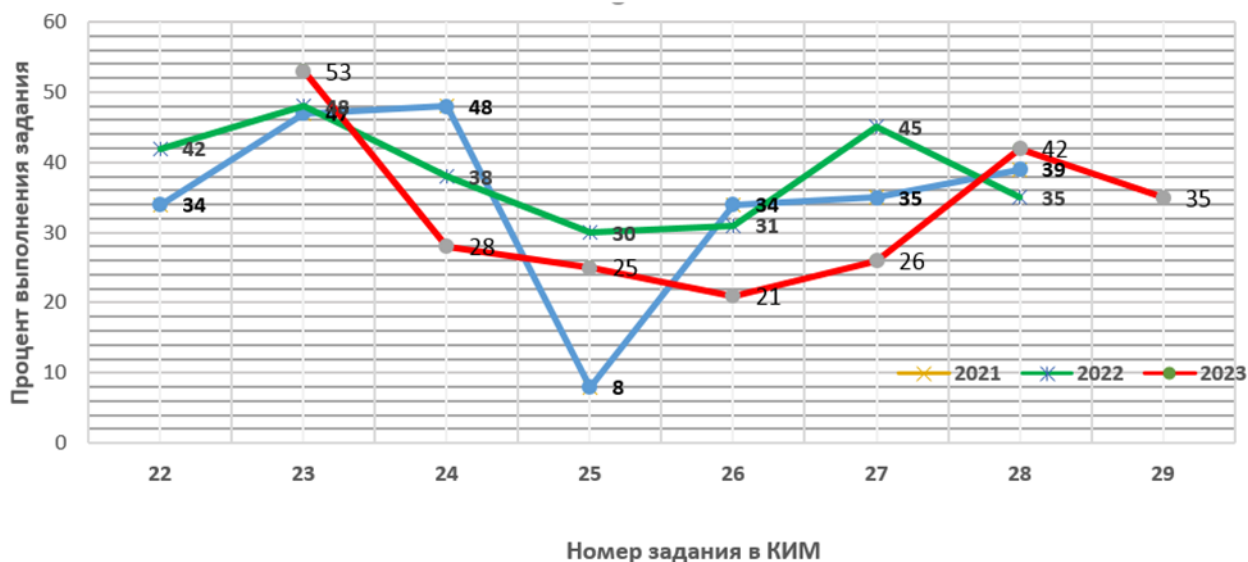


Рис.3.2. Выполнение линий заданий 1-21 в 2021-2023 гг. По оси ординат – процент выполнения, по оси абсцисс – линия заданий.

*Примечание: линия 29 в 2023 г. соответствует линии 28 в 2021 и 2022 гг.

линия 28 в 2023 г. соответствует линии 27 в 2021 и 2022 гг.

На рис.3.2. представлен график, иллюстрирующий выполнение заданий в разные годы. Как видно, успешнее выполнены в 2023 только задания линии 23,28 (линия 22 в прошлом году).

Значительно снизился в этом году процент выполнения заданий линий 25 (23 в прошлом году), 27(26 в прошлые годы).

23.2. Анализ выполнения заданий КИМ

23.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Перечень проверяемых элементов содержания, уровень сложности результаты выполнения заданий разных линий представлены в таблице 2-13.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶⁷				
			средней	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	64	27	60	82	94
2	Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. <i>Множественный выбор</i>	Б	74	59	72	82	88
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. <i>Решение биологических расчётных задач</i>	Б	62	24	56	84	98
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи.</i>	Б	73	29	69	95	98
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>	Б	72	33	67	92	98
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия(с рисунком)</i>	П	45	8	31	73	95
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	58	28	49	80	96
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности. (без рисунка)</i>	П	49	11	38	77	95
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Задание с рисунком</i>	Б	83	56	80	96	99
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>	П	49	15	35	76	94
11	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	56	32	46	73	95
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	83	43	84	97	100
13	Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>	Б	72	47	66	88	98
14	Организм человека. <i>Установление соответствия</i>	П	45	11	31	73	96
15	Организм человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	53	25	44	72	96

⁶⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Организм человека. <i>Установление последовательности.</i>	П	56	13	48	82	93
17	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор</i>	Б	59	25	47	85	99
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	62	30	52	85	97
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	72	42	68	88	97
20	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление последовательности.</i>	П	52	15	45	74	91
21	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	52	12	43	76	94
22	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	71	50	70	80	90
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	53	21	46	72	88
24	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	28	5	17	47	75
25	Задание с изображением биологического объекта.	В	25	3	14	41	83
26	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	21	3	9	39	71
27	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	26	3	14	45	84
28	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	42	5	30	69	93
29	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	35	2	22	61	89

При анализе результатов выполнения заданий части 1 с кратким ответом по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 50%. для базового уровня. Результаты выполнения заданий представлены в таблице 2.13.

При анализе приведенной выше таблицы все проверяемые элементы содержания умения можно разделить на несколько групп:

Задания с наименьшими процентами выполнения. Задания базового уровня решены достаточно хорошо. Наименьший процент выполнения (53%) наблюдался при выполнении линии 15.

Задания повышенного уровня сложности были решены обучающимися также хорошо, наименьший процент выполнения (45 %) был зафиксирован для заданий линий 6,14. Среди заданий слабее выполненных можно отметить линии повышенного уровня 8 (49%), 10 (49%). Но все эти результаты значительно выше критического значения для заданий повышенного и высокого уровня сложности (15 %)

Задания с наивысшими процентами выполнения. В эту группу попали задания базового уровня № 9 (83%), 12 (83%) и 2 (74%). Из повышенного уровня сложности можно выделить задание № 19, где требовалось установить соответствие. Процент его выполнения составляет 72.

В части 2 предлагалось 7 заданий, одно из которых повышенного уровня сложности, остальные 6, относятся к высокому уровню сложности.

Самый высокий процент выполнения заданий высокого уровня сложности принадлежит заданию 28 (42 %) - решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации и заданию № 29 (35%), в котором необходимо было продемонстрировать умение решать задачи по генетике. Самый низкий результат по среднему значению процента выполненных заданий, это задания: 26 (21%) на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов; 25 (25%) - задание с изображением биологического объекта.

Поскольку затруднительно провести анализ выполнения по блокам содержания (в разных линиях разных вариантов они могут комбинироваться) рассмотрим выполнение заданий по видам деятельности (табл. 2.14.).

Выполнение заданий с учетом вида деятельности (все варианты)

Блоки по видам деятельности	Номера заданий (% выполнения)						средний % выполнения		
							2023	2022	2021
1. Решение биологической задачи	3 (62)	4 (73)	28 (42)	29 (35)			53	47	54
2. Работа с таблицей, анализ данных в табличной или графической форме	1 (64)	21 (52)	22 (71)				62	64	59,7
3. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	2 (74)	7 (58)	11 (56)	15 (53)	17 (59)	18 (62)	60	66	66,3
4. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	6 (45)	10 (49)	14 (45)	19 (72)			52	52,8	62,2
5. Установление последовательности	8 (49)	10 (49)	12 (83)	16 (56)	20 (52)		57,8	51,7	60
6. Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)	23 (53)	24 (28)					40,5	42	34
7. Задание с изображением биологического объекта	5 (72)	9 (83)	13 (72)	25 (25)			63	48	47
8. Обобщение и применение знаний	26 (21)	27 (26)					23,5	30,6	21

Таким образом, успешнее выполнены задания блоков (по видам деятельности): «Задания с изображением биологического объекта», «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме». Лучше в этом году выполнили задания блока «Решение биологической задачи». В этих блоках задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

К сожалению, в 2023 году задания высокого уровня сложности выполнили немного хуже, чем в прошлом году за исключением задания линии 28,29. Эти задания относятся к

блокам «Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)», «Обобщение и применение знаний». Причиной является то что, задания линии 24 нового типа оказались сложными для выполнения. У выпускников это задание вызвало затруднение, вероятно потому что не сформированы умения анализировать и грамотно объяснять полученные результаты, навыки владения активными формами деятельности, в том числе исследовательскими умениями. Задания блока «Обобщение и применение знаний» (линии 26 и 27) из года в год вызывают затруднения у выпускников, 2023 год не является исключением. Причины таких низких результатов связаны с неправильной трактовкой задания, отсутствием пояснений, неумением пользоваться биологической терминологией, неумением решать задания с нестандартными условиями.

Результаты выполнения заданий в разных группах участников экзамена в 2023 году.

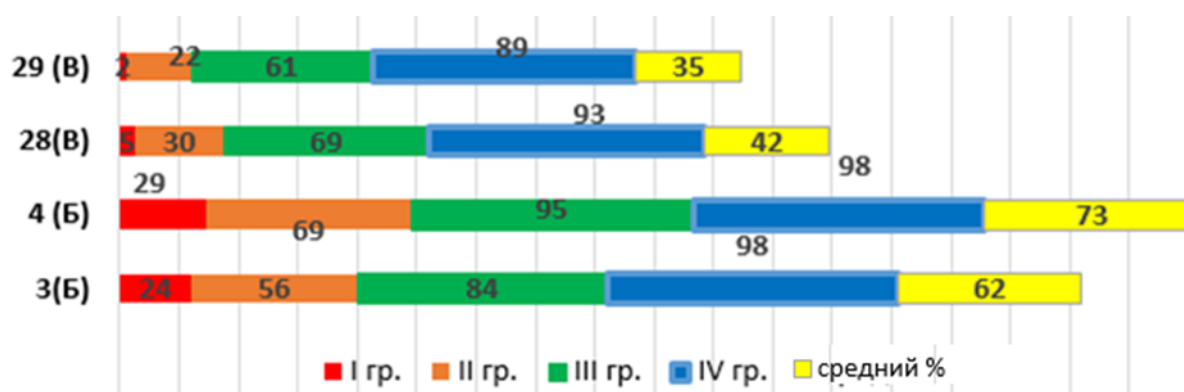


Рис. 3.3. Выполнение блока заданий «Решение биологической задачи»
Обозначения для рис.3.3 -3.10.

Средний % – средний процент выполнения по всем группам.

I гр. – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II гр. – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III гр. – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV гр. – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П- повышенный; В – высокий

При выполнении заданий блока «Решение биологической задачи» участники группы с высоким уровнем подготовки достаточно успешно справились со всеми заданиями базового уровня сложности. Задания с высоким уровнем сложности (№ 28, 29) оказались невыполнимыми или очень слабо выполнимым (5 и 2 %, соответственно) для «слабой» - I группы.

В группе 2, результат выполнения заданий высокого уровня сложности – 30 и 22 % выполнения соответственно (Рис.3.3.). В группе III, результат – 69 и 61 % выполнения соответственно. Данные показатели коррелируют с результатами прошлых лет. Задачи высокого уровня сложности успешно выполняются только группой 4 - с высоким уровнем подготовки.

В целом успешное выполнение заданий базового уровня различными группами говорит о понимании алгоритмов решений задач подобного типа, навыки сформированы на базовом уровне у участников, получивших низкие баллы.

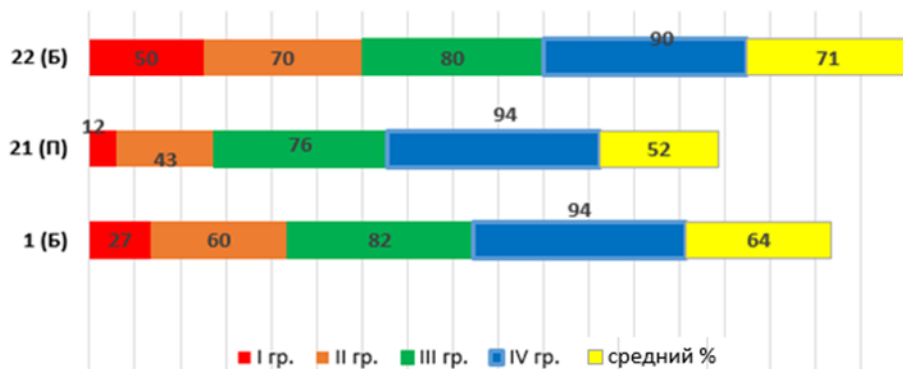


Рис. 3.4. Выполнение блока «Работа с таблицей, анализ данных в табличной или графической форме»

Все группы учащихся успешнее выполнили задания блока «Работа с таблицей, анализ данных, в табличной или графической форме» участники группы с высоким уровнем подготовки достаточно успешно справились со всеми заданиями базового и повышенного уровня сложности. В целом, ребята успешно владеют навыками выполнения данного блока заданий (Рис.3.4). Кроме того, в данной категории отсутствуют задания высокого уровня сложности.

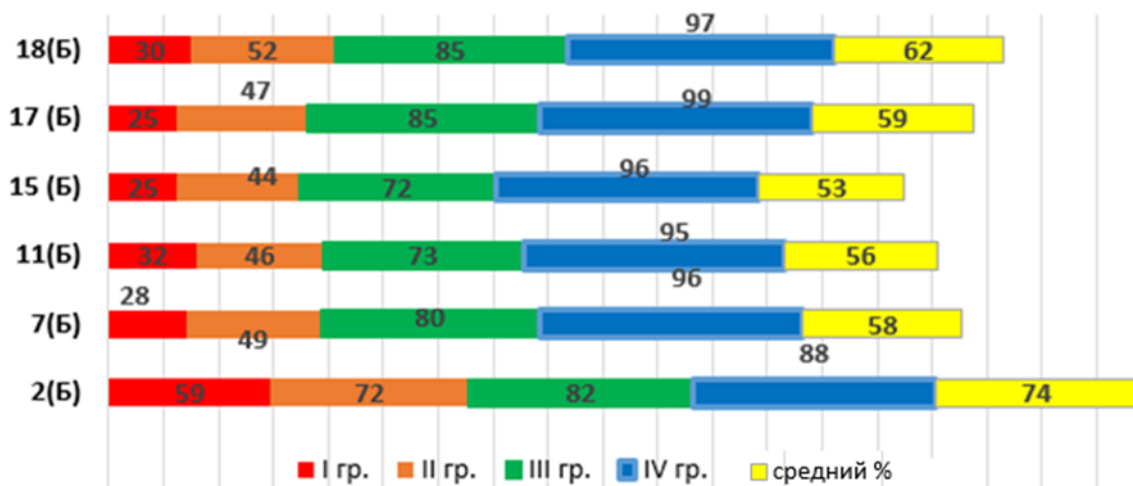


Рис. 3.5. Выполнение блока «Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)»

Задания блока «Множественный выбор» (не вызывали затруднений у участников. Среди группы 1 с минимальным уровнем подготовки лучше справились с заданием линии 2 (59 баллов), хуже выполнили задания линий 15,17.). В целом, данная категория заданий успешно выполнена всеми группами экзаменуемых. Данная категория заданий относится к базовому уровню сложности.

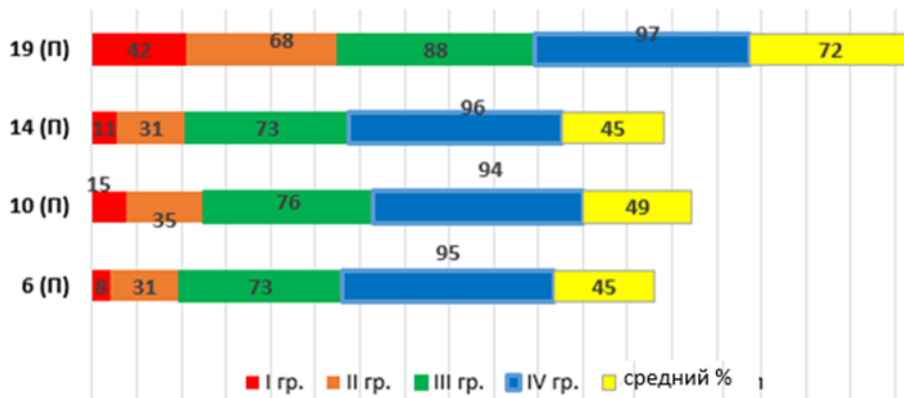


Рис. 3.6. Выполнение блока «Установление соответствия» (с рисунком и без рисунка)

Задания блока «Установление соответствия» хорошо дифференцирует экзаменуемых по уровню подготовки. Они не вызвали затруднений у участников группы с высоким и хорошим уровнем подготовки. Нужно отметить, что все задания данного блока имеют повышенный уровень сложности. Частично с ним справились и группы 1 и 2. Слабее выполнены задания № 6 и 14 участниками всех групп.

Также по ним получены более низкие средние проценты выполнения – 45%. Задание открытого № 6 варианта предлагает установить соответствие между характеристиками и клетками в оогенезе. Возможно, затруднение вызвало, то, что задание является блоковым и предполагает анализ рисунка из задания 5. Выполнение этого задания 321 варианта составило 43% (по всем вариантам – 45%).

Аналогично блоковым является и задание 14, в открытом варианте необходимо соотнести структуры и характеристики глаза, рисунок которого приведен в задании 13. Выполнение этого задания 321 варианта составило 39% (по всем вариантам – 45%). Задания 6 и 14 относятся к заданиям повышенного уровня сложности.

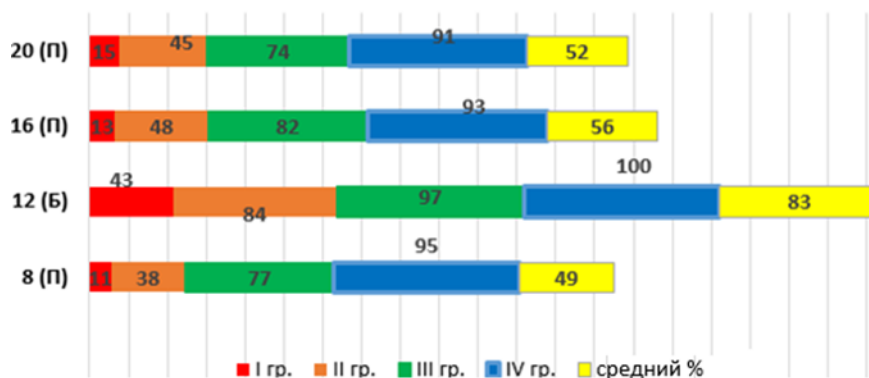


Рис. 3.7. Выполнение блока «Установление последовательности»

Задания на вид деятельности «Установление последовательности» (Рис.3.7.)

Интересно отметить, что с заданием базовой части (№ 12) экзаменуемые справились лучше всех остальных заданий. Экзаменуемые 4 группы с отличным уровнем подготовки все 100 % справились.

В прежние годы оно также выполнялось весьма успешно. Хуже выполнены задания повышенного уровня сложности – 8 (49%) в среднем. С ним хорошо справились экзаменуемые 3 и 4 групп. Задание 8 открытого варианта проверяет знание последовательности процессов синтезе полипептидной цепи, 6 пунктов нужно расставить в правильной последовательности. Задание связано со знаниями матричных синтезов.

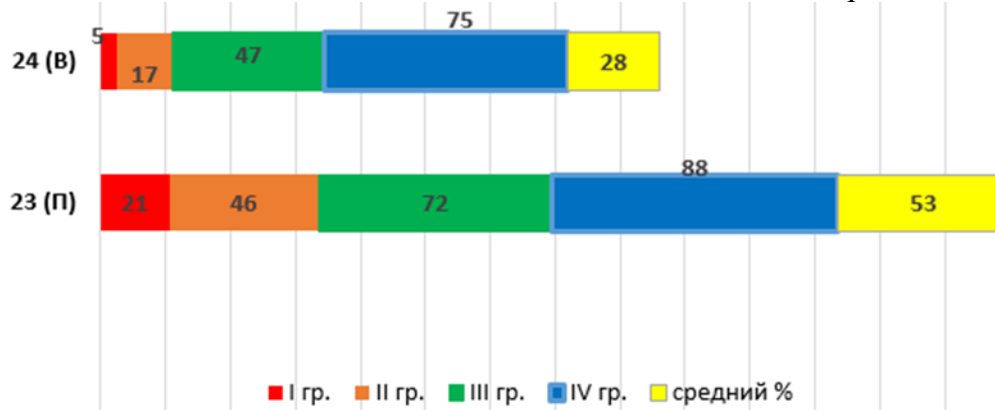


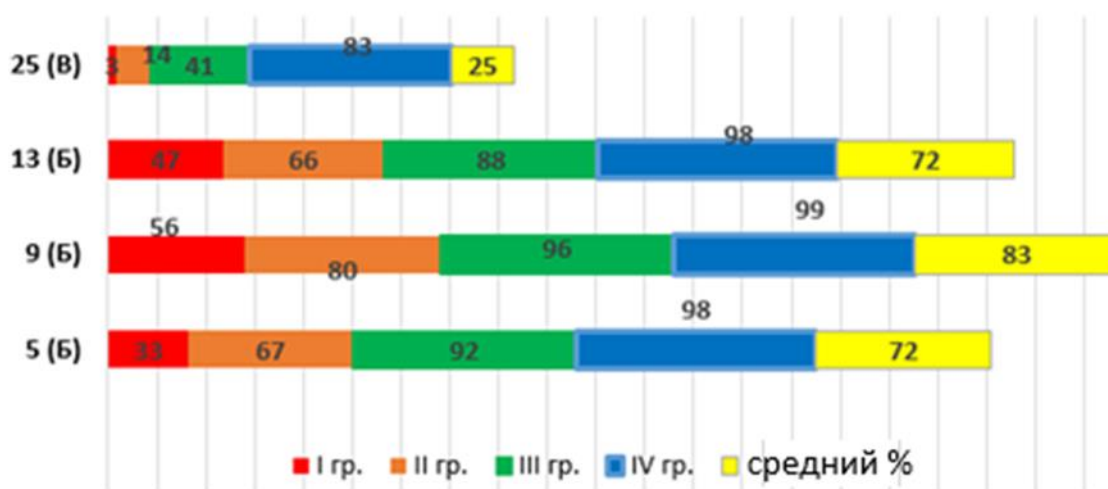
Рис. 3.8. Выполнение блока «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)»

Задания линии 23 впервые были включены в КИМ по биологии в 2022 г. (ранее линия 22), необходимо отметить успешность выполнения данных заданий в текущем году относительно других заданий части 2. Задание 23 относится к повышенному уровню сложности. А также при сравнении результатов выполнения с результатами 2022 года. Типичные ошибки при выполнении данных заданий это нахождение нескольких переменных, тогда как по условию требовалось найти одну независимую и одну зависимую переменные, неумение четко формулировать такие понятия, как нулевая гипотеза и отрицательный контроль.

Это говорит о непонимании учащимися данного задания. Возможно, ребята не понимали, что такой «страшующий» от ошибок ответ с несколькими переменными «на всякий случай» не будет оцениваться при проверке. Это требует подробного разъяснения в дальнейшем. Группа со слабой подготовкой – 21 % выполнения, задания этой линии повышенной сложности.

Хуже выполнены задания линии 24. Это новая линия. Впервые данный тип заданий включен в КИМ в 2023 году и входит в миниблок с заданием 23.

Линия 23 проверяет навыки анализа представленных данных и достаточно алгоритмична в своем выполнении, линия 24 призывает ответить на конкретные вопросы проведенного эксперимента и требует знаний методик и умения обобщать и анализировать результаты эксперимента с позиции понимания физиологических процессов организма. Задание 24 относится к высокому уровню сложности.



3.9. Выполнение блока «Задание с изображением биологического объекта»

К блоку «Задание с изображением биологического объекта» относятся три задания линий 5, 9, 13 базового уровня. На данной диаграмме видно, что в целом все группы хорошо справились с этими заданиями. К данному блоку также относится задание высокого уровня сложности линии 25. Это задание, имеет свои особенности, если в ответе неверно определен изображенный объект, но приводятся верные его характеристики, ответ не засчитывается. Часто, экзаменуемые, увидев знакомый объект, невнимательно читают задания и отвечают, что изображено на рисунке, не учитывая особенность вопроса. В данном случае подводит невнимательность. Участники из сильных групп достаточно успешно справились с данным заданием (рис. 3.9.). Средний балл выполнения значительно снизился по сравнению с прошлым годом 48% в 2022 г. (ранее эта линия заданий шла под номером 23).

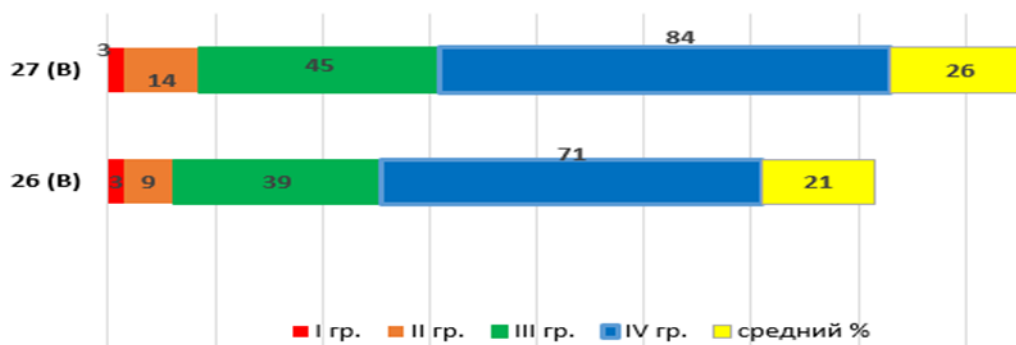


Рис. 3.10. Выполнение блока «Обобщение и применение знаний»

Задания блока «Обобщение и применение знаний» относятся к высокому уровню сложности и традиционно выполнялись хуже остальных линий. Усиление контекстной линии данных заданий привело к усложнению их выполнения большинством экзаменуемых.

В 2023 г. средний процент выполнения значительно снижен при сравнении с 2022 г. – 30 и 31%. Часто, низкое выполнение заданий данного блока имеет причиной не незнание материала, а неумение применять данный вид деятельности.

Задания линии 26 выполнены хуже заданий линии 27 участниками IV группы. Во всех вариантах это были самые сложные задания. Для их выполнения необходимо было интегрировать знания из разных курсов биологии и применить их в конкретной ситуации.

23.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для более глубокого и детального анализа работ участников ЕГЭ в Республике Башкортостан был предложен открытый вариант № 321. Далее будут рассматриваться задания, вызвавшие наибольшие затруднения у экзаменуемых, указываться их характеристики и типичные ошибки, возникшие при выполнении, приводятся примеры заданий открытого варианта. Всего число участников ЕГЭ в РБ, выполнявших открытый вариант – 277 человек.

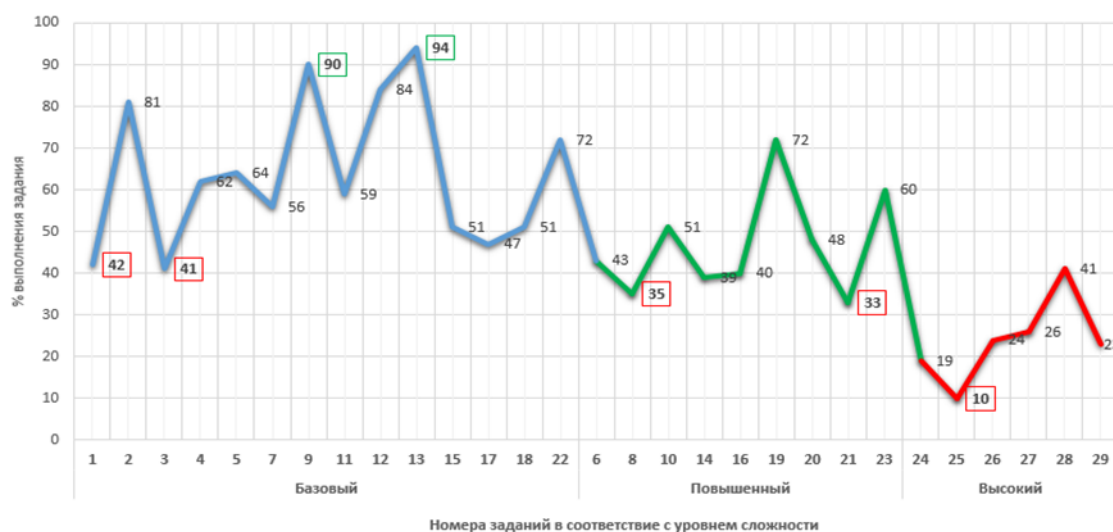


Рис. 3.11. Средний процент выполнения заданий КИМ открытого варианта 321 в Республике Башкортостан

Анализ результатов выполнения заданий первой части ЕГЭ по биологии.

В первой части открытого варианта 321 средний процент выполнения по всем заданиям колеблется в пределах от 33 до 94. Рассмотрим отдельно задания базового и повышенного уровня сложности, которые вызвали затруднения у выпускников.

Распределение среднего балла в заданиях базового уровня в общем соответствует проценту выполнения этих заданий. Низкие показатели наблюдаются в заданиях 1, 3, 17.

Базовый уровень сложности

Линия 1 (базовый уровень), в этом задании необходимо было определить метод исследования.

<i>Частнонаучный метод</i>	<i>Применение метода</i>
<i>Микроскопирование</i>	<i>Изучение клеточного строения кожицы лука</i>
<i>?</i>	<i>Получение эмбрионов животных, генетически идентичных материнскому организму</i>

Средний процент выполнения этого задания затруднения при выполнении этих заданий, чаще всего наблюдаются в заданиях о методах биологии и признаках живого, лучше выполняются задания об уровнях организации живого. Участники ЕГЭ не могут правильно определить метод или свойство живого. Особые затруднения наблюдаются при выполнении заданий этой линии в которых рассматриваются частнонаучные методы. В открытом варианте представлено такое задание про частнонаучный метод. Затруднение вызывает конкретный пример, возможна иная формулировка данного примера, не искажающая смысла явления.

Линия 3 (базовый уровень) содержит задачи по биологии клетки и оказалось в этом году наиболее трудной (в данном варианте) из числа заданий базового уровня сложности.

3. Сколько аутосом содержится в соматической клетке лошади, если в ее диплоидном наборе 32 хромосомы? В ответ запишите только соответствующее число.

Выполнение данной линии этого варианта составило, в среднем 41%, по всем вариантам – 62%. Исходя из примера задания открытого варианта, формулировка задания требует внимательного прочтения и четких знаний терминологии. Возможно, ребята ошибались в подсчете числа хромосом, не зная терминов *аутосомы*, *соматическая клетка* или невнимательно читали текст задания. Информация о кариотипе достаточно полно освещена во всех учебниках (базового и профильного уровней) по биологии для 10-11 классов. Необходимо отметить, что в 2022 году подобное задание открытого варианта 328 также было выполнено слабее остальных. Процент выполнения данного задания в 2022 году составил 40%.

Сколько аутосом содержит соматическая клетка птицы, если в ее кариотипе содержится 16 хромосом? (открытый вариант 2022 года).

Необходимо отработать различные варианты этого типа заданий при подготовке к ЕГЭ в 2024 году и в том числе и такой тип заданий, чтобы выпускники могли четко различать и определять количество аутосом, половых хромосом в гаплоидном и диплоидном наборе.

Линия 17 (базовый уровень) по теме эволюция живой природы, где предлагается работа с текстом. Задания, требующие анализа несложного биологического текста, посвященного эволюционной тематике.

Прочитайте текст. Выберите три предложения, в которых даны описания микроэволюции. Запишите цифры, под которыми они указаны:

Прочитайте текст. Выберите три предложения, в которых даны описания географического видообразования. Запишите цифры, под которыми они указаны.

1. Виды, которые переселяются на остров или архипелаги, часто утрачивают способность скрещиваться с континентальными формами.

2. На островах, где отсутствуют естественные конкуренты, из одного вида формируется несколько дочерних, приспособленных к разным условиям.

3. В африканском озере, заселенном одним видом рыб Цихлид, возникли новые виды, которые приспособились к питанию различной пищей.

4. При разрыве общего ареала вида в его фрагментах формируется несколько новых видов.

5. Виды зябликов в Европейской части России различаются тембром и продолжительностью песни, но при этом занимают одинаковую экологическую нишу.

6. В результате многочисленных закрытий и открытий Берингового пролива сформировались арктические и камчатские виды-двойники.

Средний процент выполнения данного задания открытого варианта составил 47%, среднее значение по всем вариантам - 59%. Такая результативность при решении данного задания, свидетельствует в данном случае о низком уровне освоения соответствующих тем и разделов обучающимися. Данный материал содержится во всех учебниках по биологии для 10-11 классов, но, видимо, недостаточно проработан выпускниками.

Причина трудностей могут заключаться в том, что в учебниках приводится лишь несколько примеров видообразований. Еще одной причиной может быть путаница между понятиями географическое и экологическое видообразование, которую допускают ученики.

Повышенный уровень сложности.

Линия 8 (повышенный уровень) задание на установление последовательности явлений, стадий процесса.

Установите последовательность процессов, происходящих при синтезе полипептидной цепи. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1. образование пептидной связи между аминокислотами*
- 2. образование комплекса из рибосом, и-РНК и т-РНК с аминокислотой*
- 3. поступление следующей т-РНК с аминокислотой на рибосому*
- 4. разъединение субъединиц рибосомы и высвобождение полипептида*
- 5. попадание стоп-кодона и-РНК в рибосому.*

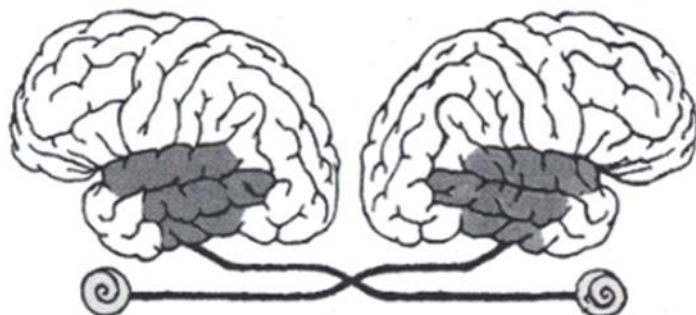
Процент выполнения этого задания 35 %, среднее значение по всем вариантам составил 49%. Результаты выполнения заданий на последовательность зависит от конкретной тематики. В данной последовательности даны процессы, происходящие при биосинтезе белка. Данное задание предполагает глубокие знания этапов биосинтеза белка, для того чтобы правильно воспроизвести последовательность процессов, происходящих при синтезе полипептидной цепи, что подтверждает высокий процент выполнения данного задания двумя группами с хорошим и отличным уровнем подготовки (группы 3 и 4).

Главными причинами трудностей выполнения этого задания, является затруднения в понимании реакций матричного синтеза учащимися с низким и удовлетворительным уровнем подготовки.

Линия 21(повышенный уровень) задание по теме: "Человек и его здоровье "Работа с таблицей (с рисунком).

Рассмотрите рисунок с изображением сенсорной системы человека и определите структуры, соответствующие ее отделам. Запишите пустые ячейки, обозначенной буквой, выберите соответствующий элемент из предложенного списка.

Периферический отдел	Проводниковый отдел	Центральный отдел
_____ (А)	_____ (Б)	_____ (В)



Список элементов:

- 1.обонятельный нерв
- 2.преддверноулитковый нерв
- 3.затылочная доля коры
- 4.теменная доля коры
- 5.кортиеv орган
- 6.височная доля коры.
- 7.обонятельные рецепторы
- 8.слуховые косточки

Выполнение этого задания 321 варианта составило 33% (по всем вариантам – 52%). Задание встречалось в прошлые годы, однако в иных формулировках оно встречалось во второй части. Необходимо соотнести отделы анализатора с анатомическими структурами. Обучающиеся плохо владеют данной информацией. Как и в прошлые годы это задание вызывает затруднения в выполнении у обучающихся с низкой и удовлетворительной подготовкой.

Анализ результатов выполнения заданий второй части ЕГЭ по биологии

Линия 24 (высокий уровень сложности) задание на применения биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных .

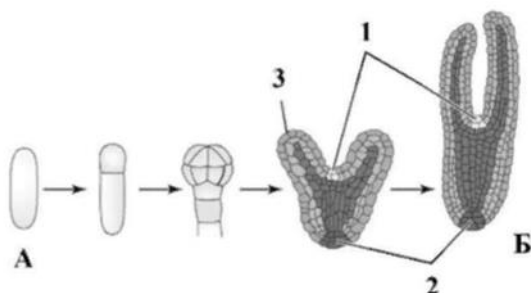
Предположите, как изменились артериальное давление и интенсивность реабсорбции солей в почках у мышей в ходе эксперимента. Ответ поясните.

Процент выполнения данного задания открытого варианта 19 (по всем вариантам 28%). Это новая линия, включенная в КИМ в 2023 году и включенная в миниблок с заданием 23. Линия 23 проверяет навыки анализа представленных данных и достаточно алгоритмична в своем выполнении, линия 24 призывает ответить на конкретные вопросы проведенного эксперимента и требует знаний методик и физиологических процессов. Причинами затруднений в выполнении такого типа заданий является несформированность у учащихся умений объяснять результаты биологических экспериментов, умений

исследовать и анализировать биологические объекты и системы, умения прогнозировать последствия биологических исследований. (познавательных УУД).

Линия 25 (высокий уровень) задания с изображением биологического объекта.

На схеме изображены начальные стадии развития двудольного растения с момента оплодотворения. Назовите объекты, обозначенные на рисунке буквами А и Б. Назовите структуры семени покрытосеменных растений, развивающиеся из участков 1, 2, 3. Какую функцию выполняет ткань, образующая структуры 1 и 2?



Задание линии 25 (высокий уровень сложности), имеет свои особенности, если в ответе неверно определен изображенный объект, но приводятся верные его характеристики, ответ не засчитывается. Часто, экзаменуемые, увидев знакомый объект, невнимательно читают задания и отвечают, что изображено на рисунке, не учитывая особенность вопроса. В данном случае подводит невнимательность. Задание открытого варианта весьма показательны при обсуждении низких результатов выполнения данной линии.

Процент выполнения этого задания открытого варианта 10% (средний по всем вариантам 25%) Типичные ошибки связаны со сложностью восприятия данной иллюстрации. Нет четкого понимания изображенного объекта. Нужно внимательно читать текст задания, чтобы понять, что здесь изображено. Низкие результаты выполнения этого задания стали главной причиной понижения среднего процента по всем заданиям по сравнению с 2022 годом. Рисунок не встречался в прошлые кампании ЕГЭ. Кроме того, такой рисунок не встречался в учебниках и пособиях, рекомендованных для подготовки к ЕГЭ. Как результат, подавляющее большинство участников ЕГЭ либо не приступали к заданию, либо получили ноль баллов, потому что неверно определили изображенный объект.

Линия 26 (высокий уровень) задания на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии животных.

*Подавляющее большинство взрослых амфибий населяет пресные водоемы. Однако некоторые амфибии могут обитать в соленых водоемах. Например, лягушка крабоед (*Fejervarya cancrivora*) может некоторое время находиться в морской воде. Как при переходе лягушки из пресной воды в морскую у нее изменится концентрация мочевины в крови, объем мочи и интенсивность реабсорбции воды в почках? Ответ поясните.*

Результаты выполнения этого задания в открытом варианте 24 % (среднее значение по всем вариантам 21%) Здесь, экзаменуемые не всегда отвечают прямо на поставленный вопрос. Не могут объяснить причинно-следственные связи. Ответы хорошо и отлично подготовленных участников как правило содержат 2-4 правильных элемента и чаще бывают неполными. Много ошибок такого характера, что концентрация мочевины уменьшится и объем мочи повысится. Не владеют понятиями осмос и т.п.

Низкие результаты в данном случае объясняются тем, что это задание требует не простого восприятия информации из учебника, а глубокого понимания механизмов процесса (в данном случае физиологического процесса). Понимание механизмов процесса всегда вызывает затруднения.

Линия 27 (высокий уровень сложности) задание на обобщение и применение знаний по общей биологии в новой ситуации.

В 2012 г. на Кавказ вместе с растениями для озеленения городской среды завезли бабочек огневок, которые стали очень быстро размножаться. Гусеницы огневок питаются листьями самшита. В результате к 2016 году от реликтовых самшитовых лесов остались лишь отдельные группы растений. Почему численность бабочек в новых условиях быстро увеличилась? Почему после уничтожения самшита в темных самшитовых лесах вымерли многие виды растений подлеска?

Средний процент выполнения этого задания 26, что выше порогового значения для заданий высокого уровня сложности. Большинство участников с минимальным уровнем подготовки даже не приступали к выполнению этого задания. Только неплохо справилась группа с отличной подготовкой. Чаще давался неполный ответ. Обычно указывали на то, что главными причинами увеличения численности бабочек являлись: избыток пищи и отсутствие естественных врагов, но мало кто пояснял почему вымерли многие виды растений. Для успешного выполнения этого задания требовалось использовать информацию из разных областей биологии: экологии, ботаники и зоологии. Причиной затруднений в выполнении этого задания является непонимание участниками взаимодействий организмов в экосистемах и последствий нарушения стабильности экосистем.

23.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметными результатами изучения курса "Биология" является формирование универсальных учебных действий. Содержательный анализ работ участников ЕГЭ показал, что успешность выполнения задания КИМ напрямую связана со сформированностью метапредметных умений, навыков и способов деятельности.

В данной главе представлен анализ метапредметных умений, повлиявших на результаты выполнения заданий КИМ.

Регулятивные учебные действия обеспечивают организацию учащимися своей учебной деятельности. Важным аспектом на пути к успеху в результатах ЕГЭ является сформированность у учащихся такого вида регулятивного УУД, как самоорганизация, когда экзаменуемый достаточно времени уделяет подготовки к экзамену, самостоятельно составляет алгоритм или план действий. Не менее важны такие виды регулятивных УУД, как самоконтроль, когда ученик может контролировать и адекватно оценивать ситуацию и возникшие трудности и самооценка и рефлексия - умение оценить себя, усвоенный материал и то, что еще предстоит изучить.

К сожалению анализ открытого варианта показал, что у большинства обучающихся не сформированы или недостаточно сформированы эти виды регулятивных действий.

Это относится к группам с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки.

Например, при выполнении заданий учащиеся невнимательно читают вопросы.

Невнимательное прочтение условия заданий – один из распространенных источников ошибок и неполноты ответов. Ошибки при заполнении протоколов, исправления. Очень часто экзаменуемые во второй части пишут номер одного вопроса, а отвечают на другой.

Многие учащиеся начинают вести полноценную подготовку к ЕГЭ в последние месяцы.

При выполнении заданий многие выпускники не могут установить последовательность процессов.

Примеры несформированности регулятивных УУД при выполнении заданий на последовательность линий 8, 12, 16, 20. Так же несформированность регулятивных УУД влияет на результативность выполнения заданий линии 28 и 29.

По всем этим заданиям самый низкий процент выполнения наблюдался у групп с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки. Это говорит о несформированности или слабой сформированности у учащихся этих групп регулятивных УУД.

Коммуникативные УУД выражается в способности выпускника грамотно аргументировать свой ответ на поставленный вопрос. Это задания линий 24, 26. Анализ основных затруднений в этих заданиях дан выше.

Познавательные УУД делятся на три вида: базовые логические, базовые, исследовательские и работа с информацией.

ФГОС особо выделяет овладение базовыми исследовательскими действиями, поскольку учебное исследование – важная форма поисковой активности, являющейся краеугольным камнем в системе развивающего обучения. Овладение базовыми исследовательскими действиями предполагает формирование таких умений, как умения наблюдать, задавать вопросы, проводить исследования, интерпретировать результаты, видеть противоречия, сомневаться, проверять предположение.

Сформированность навыков исследовательской деятельности отражают результаты выполнения заданий 2, 22, 23, 24.

таблица 2-15

№	Проверяемые элементы содержания/умения	Средний	Группа не преодолевших минимальный балл	Группа от 36 до 60	Группа от 60 до 80	Группа от 80 до 100
2	Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. <i>Множественный выбор</i>	74	59	72	82	88
22	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	71	50	70	80	90
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	53	21	46	72	88
24	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	28	5	17	47	75

По успешности выполнения этих заданий можно судить об общем уровне подготовленности выпускников в области исследовательской деятельности и формирование у них базовых исследовательских умений.

Задание 2 (базовый уровень)

В исследовании ученый измерял параметры кожи человека при различной освещенности. Как при увеличении времени пребывания на солнце изменится толщина эпидермиса и количество меланина в нем?

Для каждой величины определите соответствующий характер ее изменения

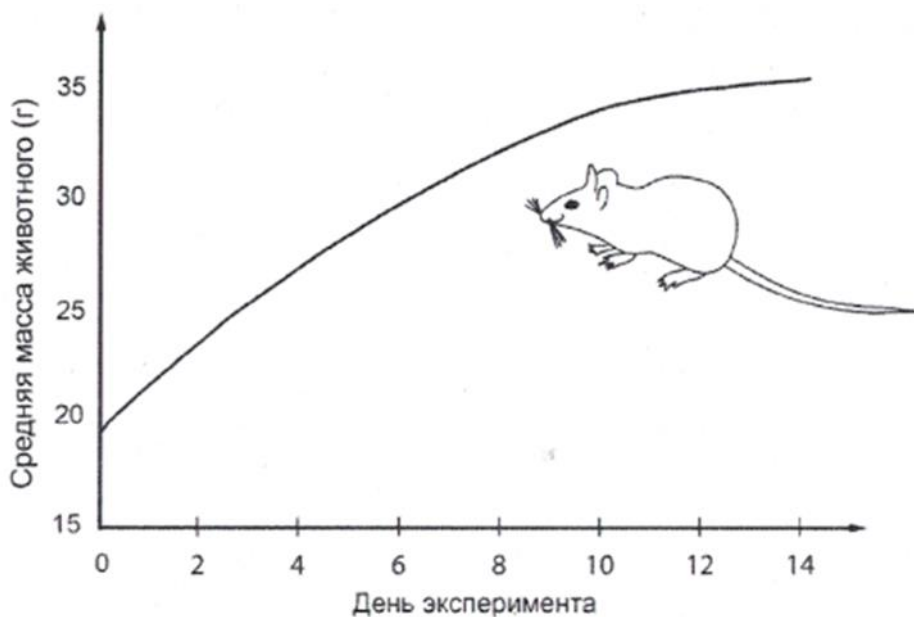
- 1.увеличится
- 2.уменьшится

3. не изменится

Задания базового уровня 2 и 22 хорошо выполнили все четыре группы участников ЕГЭ. Средний процент группы с минимальным уровнем подготовки задание 2-59 % и задание 22 -50 %.

Задание 23 (повышенный уровень)

Ученый провел эксперимент со взрослыми домовыми мышами (*Mus musculus*). Для этого он кормил их в течение 14 дней пищей, соленость которой превышала нормальную в 1,2 раза. В течение всего периода наблюдения он измерял массу тела мышей. Полученные данные представлены на графике.



Какую нулевую гипотезу смог сформулировать исследователь перед постановкой эксперимента? Объясните, почему для эксперимента использовалась группа мышей, а не одна особь. Почему результаты эксперимента могут быть недостоверными, если состав корма в разные дни различался, но степень солености сохранялась?

С этим заданием не справилась группа с минимальным уровнем подготовки, это означает что базовые исследовательские умения сформированы у этой группы участников недостаточно. Достаточно сформированы базовые исследовательские УУД у учащихся остальных групп (таблица 2.15).

23.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

В таблице 2.16 приведены номера линий с проверяемыми элементами содержания и видов деятельности, выполнение которых в Республике Башкортостан можно считать удовлетворительным в 2023 году всеми участниками ЕГЭ.

Это все задания базового, большинство заданий повышенного (за исключением линий 6,8,10,14) и высокого уровня сложности. В качестве критерия успешного выполнения линий заданий и элементов содержания в целом считаем выполнение базовых заданий не ниже 50%, заданий с повышенным и высоким уровнем сложности не менее 15%.

Табл. 2-16.

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками республики Башкортостан в целом можно считать достаточным.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	64
2	Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. <i>Множественный выбор</i>	Б	74
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. <i>Решение биологических расчётных задач</i>	Б	62
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи.</i>	Б	73
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>	Б	72
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>	П	45
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	58
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности. (без рисунка)</i>	П	49
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Задание с рисунком</i>	Б	83
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>	П	49
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	56
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	83
13	Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>	Б	72
14	Организм человека. <i>Установление соответствия</i>	П	45
15	Организм человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	53
16	Организм человека. <i>Установление последовательности.</i>	П	56
17	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор</i>	Б	59
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	62
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	72
20	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление последовательности.</i>	П	52
21	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	52
22	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	71
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	53
24	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	28
25	Задание с изображением биологического объекта.	В	25
26	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	21

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения
27	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	26
28	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	42
29	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	35

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Средний процент выполнения заданий всех вариантов выше, чем критические значения для базового уровня это 50% для повышенного и высокого 15%.

Задания первой части ЕГЭ в 2023 году выполнены достаточно успешно. К сожалению, задания второй части выполнены хуже, чем в прошлые годы, но результаты не превышают критических значений.

Далее приведены номера заданий, усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (табл. 2-17).

Табл. 2-17.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками республики Башкортостан в целом нельзя считать достаточным (критические значения для групп участников выделены красным цветом

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	64	27	60	82	94
2	Предсказание результатов эксперимента, исходя из знаний о физиологии клеток и организмов. <i>Множественный выбор</i>	Б	74	59	72	82	88
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Экологические закономерности. Физиология организмов. <i>Решение биологических расчётных задач</i>	Б	62	24	56	84	98
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи.</i>	Б	73	29	69	95	98
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Задание с рисунком</i>	Б	72	33	67	92	98

⁶⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>	П	45	8	31	73	95
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	58	28	49	80	96
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности. (без рисунка)</i>	П	49	11	38	77	95
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Задание с рисунком</i>	Б	83	56	80	96	99
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Установление соответствия</i>	П	49	15	35	76	94
11	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	56	32	46	73	95
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	83	43	84	97	100
13	Организм человека. <i>Задание с рисунком</i>	Б	72	47	66	88	98
14	Организм человека. <i>Установление соответствия</i>	П	45	11	31	73	96
15	Организм человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	53	25	44	72	96
16	Организм человека. <i>Установление последовательности.</i>	П	56	13	48	82	93
17	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор</i>	Б	59	25	47	85	99
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	62	30	52	85	97
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	72	42	68	88	97
20	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление последовательности.</i>	П	52	15	45	74	91
21	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	52	12	43	76	94
22	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	71	50	70	80	90
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	53	21	46	72	88
24	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	28	5	17	47	75
25	Задание с изображением биологического объекта.	В	25	3	14	41	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	21	3	9	39	71
27	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	26	3	14	45	84
28	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	42	5	30	69	93
29	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	35	2	22	61	89

В 2023 году участники экзамена из группы не преодолевших минимальный балл хуже всего справились с заданиями из линий с базовым уровнем сложности - 1, 3-4, 5, 7, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 22 с повышенным уровнем сложности - 6, 8, 4, 5, 7, 16, 20, 21 всеми линиями заданий высокого уровня сложности – 24-29.

Участники экзамена из группы, набравших от 36 до 60 баллов хуже всего решили задания базового уровня сложности линий 7, 11, 15, 17 высокого – 25, 26, 27.

В качестве критерия успешного выполнения линий заданий и элементов содержания в целом считаем выполнение базовых заданий не ниже 50%, заданий с повышенным и высоким уровнем сложности не менее 15%.

Участники экзамена, получившие выше 60 баллов, успешно справились со всеми линиями заданий.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Некорректно сравнивать результаты выполнения некоторых линий с прошлыми кампаниями ЕГЭ, так как произошло существенное изменение структуры первой части КИМ по биологии. Тем не менее, есть возможность сравнить результаты выполнения некоторых сопоставимых заданий КИМ по биологии. В таблице 2-18 приведены примеры заданий успешнее выполненных в 2023 году.

В 2023 году успешнее по сравнению с 2022 г. выполнены задания линии 1, 3, 4, 5, 7, 8, 16, 21, 23, 28. Выполнение линии 29 сохранило свои позиции по сравнению с 2022 г.

Примеры линий заданий успешнее выполненных в регионе в 2023 году

Таблица 2-18.

линия заданий	% выполнения	
	2023	2022
1	64	59
3	62	48
4	73	60
5	72	54
7	58	53
16(14)	75	38
21(20)	52	49
23(22)	53	42
28(27)	48	45
29(28)	35	35

Анализ результатов выполнения заданий высокой сложности, с развернутым ответом показал, что задания, апеллирующие к умению, дать емкий развернутый ответ традиционно выполнялись хуже заданий с выбором ответов. Но, нужно отметить, что линии 25 и 27 выполнены гораздо успешнее, чем в предыдущие годы.

Некоторые линии заданий выполнены значительно хуже, чем в прошлые годы, это линии 6, 8, 11, 17, 22, 25, 26, 27. Примеры приведены в таблице 2-19.

Примеры линий заданий, выполненных в регионе в 2023 г. хуже, чем в предыдущие годы.

Таблица 2-19

линия заданий	% выполнения	
	2023	2022
6	54	63
8	49	67
17(15)	59	81
22(21)	71	84
25(23)	25	48
26(25)	21	30
27(26)	26	31

В текущем году все задания базового и повышенного уровня сложности выполнены достаточно успешно. Такой вывод позволил сделать анализ средних процентов выполнения отдельных линий. Линия 3 базового уровня сложности, которая была выполнена неуспешно в 2022 году, выполнена в среднем на 62 %.

Анализ выполнения заданий по видам деятельности (табл. 2.14). показал, что успешнее чем в предыдущие годы выполнены задания блоков: Задание с изображением биологического объекта; Установление последовательности. Решение биологической задачи. К сожалению, результаты выполнения заданий, относящихся к блокам «Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)», «Работа с таблицей, анализ данных в табличной или графической форме», «Обобщение и применение знаний», «Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)», «Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)» показали более низкое выполнение по сравнению с 2022 годом, эти блоки включают как задания высокой степени сложности («Решение биологической задачи», «Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)», «Задание с изображением биологического объекта», «Обобщение и применение знаний»). Также блоки, которые включают только задания базового и повышенного уровня сложности «Работа с таблицей, анализ данных в табличной или графической форме», «Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)», «Установление последовательности»,

При сравнении с прошлым годом есть прогресс в выполнении заданий линии 23 – 53 % (в 2022 году - 22 линия, 42%), линии 28 -48% (в 2022 году - 45%)

Однако остальные задания высокого уровня сложности выполнены хуже, чем в прошлые годы.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

1. В 2023 году КИМ был значительно трансформирован: 1. В первой части КИМ добавлено одно задание. Соответственно общее число заданий КИМ увеличилось с 28 до 29.

2. Задания содержательного блока «Система и многообразие органического мира» первой части экзаменационной работы представлены единым вариативным модулем (задания 9–12), состоящим из комбинации двух тематических разделов: «Многообразие растений и грибов» (два задания) и «Многообразие животных» (два задания).

3. Задания содержательного блока «Организм человека и его здоровье» в первой части экзаменационной работы собраны в единый модуль, состоящий из 4 заданий (задания 13–16).

4. Задания с кратким ответом, проверяющие знания бактерий и вирусов, представлены в заданиях блока «Клетка и организм – биологические системы» (задания 5–8).

5. Из второй части работы исключена линия 24 на анализ биологической информации. Собран мини-модуль из двух линий заданий (задания 23 и 24), направленных на проверку сформированности методологических умений и навыков.

Блоковая структура заданий более тщательно проверяет знания по конкретным разделам, кроме того апеллирует к внимательному прочтению задания и работе в контексте задания. Возможно это стало причиной неуспешности выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности участников с1 и второй групп подготовки.

По сравнению с вариантами КИМ прошлых лет в 2022 году были включены задачи с псевдоаутосомным наследованием признаков и построением фрагмента генетической карты, где нужно было показать расстояние между генами (линия 29). В демоверсии КИМ такие примеры отсутствовали и впервые столкнувшись с таким явлением участники испытывали затруднение, что повлияло на средний балл выполнения данной линии заданий, не сталкивавшиеся ранее с решением таких задач многие участники ЕГЭ испытывали затруднение. Необходимо заметить, что построение генетической карты встречалось в заданиях прошлых лет, однако в линии 29 этот элемент задания ранее отсутствовал.

Новая линия 24, включенная в КИМ по биологии в 2023 году объединена в миниблок с заданием 23. Линия 24 призывает ответить на конкретные вопросы проведенного эксперимента и требует знаний методик и физиологических процессов. Причинами затруднений в выполнении такого типа заданий является несформированность у учащихся умений объяснять результаты биологических экспериментов, умений исследовать и анализировать биологические объекты и системы, умения прогнозировать последствия биологических исследований. (познавательных УУД).

Типичные ошибки по линиям заданий с развернутым ответом:

23. Типичными ошибками при выполнении данных заданий было нахождение нескольких переменных, тогда как по условию требовалось найти одну независимую и одну зависимую переменные. Путают зависимую переменную с независимой, хотя в условиях задания дается определение этих понятий (несформированность регулятивных УУД). Не могут точно сформулировать нулевую гипотезу и отрицательный контроль.

24. Типичные ошибки при выполнении данных заданий выпускники не могут ответить на конкретные вопросы проведенного эксперимента. Не могут объяснить почему поднимается артериальное давление. Не объясняют причины изменения показателей эксперимента, например, причину увеличения количества эритроцитов. Неправильно определяют методы исследования. Главная причина затруднений - это несформированность у учащихся умений объяснять результаты биологических экспериментов, умений исследовать и анализировать биологические объекты и системы, умения прогнозировать последствия биологических исследований.

25. Затрудняются описать особенности строения по рисунку. Точно не могли определить какая структура сердца изображена. Не знают функции клапанов. Большинство

участников не смогли правильно определить изображения зародыша и зиготы у двудольного растения и поэтому получили ноль баллов.

26. Нет системного подхода при решении заданий. Не могут объяснить причинно-следственные связи. Ответы хорошо и отлично подготовленных участников как правило содержат 2-4 правильных элемента и чаще бывают неполным. Много ошибок такого характера, что концентрация мочевины уменьшится и объем мочи повысится.

Не владеют понятиями осмос и тп. Многие не знают, что миоглобин - это белок. Не могут объяснить почему концентрация миоглобина у пингвина выше, чем у наземных птиц.

Низкие результаты в данном случае объясняются тем, что это задание требует не простого восприятия информации из учебника, а глубокого понимания механизмов процесса (в данном случае физиологического процесса). Понимание механизмов процесса практически всегда вызывает затруднения.

27. Чаще давался неполный ответ. Обычно указывали на то, что главными причинами увеличения численности бабочек являлись: избыток пищи и отсутствие естественных врагов, но мало кто пояснял почему вымерли многие виды растений. Для успешного выполнения этого задания требовалось использовать информацию из разных областей биологии: экологии, ботаники и зоологии. Причиной затруднений в выполнении этого задания является непонимание участниками взаимодействий организмов в экосистемах и последствий нарушения стабильности экосистем.

28. Решение задач на матричные синтезы, к сожалению, зачастую механические. Поэтому изменение формулировок приводит к ошибкам. Так, например, нет обоснования выбора транскрибируемой цепи ДНК. Неправильно определяют стоп- и старт- кодоны. Не показывают их на цепи.

Все еще типичными являются ошибки, о которых сообщается ежегодно:

- соединяют антикодоны т РНК в одну цепь; и РНК разделяют на триплеты и отделяют запятыми.

- путают тРНК и антикодоны тРНК;

- не учитывают антипараллельность в ряде ситуаций;

- обозначают концы пептидной цепи 5 и 3 штрих концами;

Общей рекомендацией для решения задач этой линии – внимательность! Сюжеты задач по молекулярной биологии будут более разнообразными, нужно отходить от алгоритмичного решения и вникать в контекст конкретной задачи. Эти рекомендации из года в год остаются актуальными. (указывает на несформированность регулятивных УУД)

Решение заданий с циклами развития растений и фазами деления клетки требуют внимательного прочтения, т.к. они также стали рассматриваться в контексте конкретного вопроса, здесь требуется применить знания в конкретной ситуации.

Типичные ошибки:

Не знают или путают хромосомный набор вегетативных органов и клеток растений (гаметы, хвосты, споры). Путают понятия поколение растений (спорофит, гаметофит) и исходные клетки из которых образуется что-либо.

29. Неверно определяют признак, сцепленный с половой хромосомой. В задании про псевдоаутосомный тип наследования неправильно определяют характер наследования признака. Не могут объяснить появление фенотипических групп.

Часто допускаемая ошибка – неверно определено сцепление генов: кроссоверные и некроссоверные гаметы. Не понимают механизм сцепления генов в хромосоме. Не могут составлять генетические карты.

Также затруднение вызывали задачи с расположением генов обоих признаков в X хромосоме. Ошибочно один или оба гена связывали с аутосомой.

Как известно, есть разные типы обозначений сцепления генов (иная генетическая символика). Часто участники небрежно, неоднозначно используют эти обозначения, могут их комбинировать.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Связь динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ по биологии прослеживается - произошло увеличение среднего балла выполнение заданий, на которых акцентировали внимание в 2022 г. Линия 3 базового уровня сложности, которая была выполнена неуспешно в 2022 году, выполнена в среднем на 62 %. При ответе на вопрос обучающиеся внимательнее рассматривают контекст задания. Используют межпредметные связи при ответе на вопрос. Свободнее оперируют такими понятиями как «осмос», «диффузия», однако механизм данных явлений применительно к физиологии животных требует глубокого понимания. Уменьшается количество работ с типичными ошибками обозначения в задачах по матричным синтезам и хромосомному набору. Очень редко, по сравнению с прошлыми годами встречаются телеграммные ответы. Приводятся обоснование ответа в большем числе работ. Корректнее поводится работа с рисунками (меньше додумывают).

Лучше проработаны понятия плотность (воды, воздуха), давление (газов, жидкости), концентрация, объем и площадь поверхности. Это позволило участникам экзамена лучше справиться с заданиями линии 23 (22 в 2022 г.).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Следует особо отметить, что стабильность результатов ЕГЭ в регионе наблюдается на фоне изменений структуры и содержания КИМ, связанных с переходом на актуальный ФГОС СОО. Нельзя не отметить, что некоторые ОО, систематически присутствовавшие в перечне аутсайдеров, в текущем году покинули список, чему способствовали мероприятия, проводимые в рамках дорожной карты развития системы образования Республики Башкортостан.

Факторами, позволившими повысить результативность по биологии, считаем следующие:

1. Реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по биологии 2022 года. В течение 2022-2023 учебного года ведущие и старшие эксперты неоднократно выступали с анализом результатов, методическими рекомендациями для учителей на методических семинарах, вебинарах, проводили курсы повышения квалификации.

2. Повышение квалификации учителей биологии образовательных организаций региона, как на бюджетной, так и на внебюджетной основе, организованные ГАОУ ДПО Институт развития образования Республики Башкортостан.

3. Проведение пробных ЕГЭ по биологии по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ, проведение вебинаров с учителями по результатам пробных ЕГЭ.

4. Серия онлайн-консультаций, проведенных ведущими экспертами РПК ЕГЭ с целью разбора типичных ошибок, объяснения специфики содержания и оценивания каждого типа задания, консультированию по традиционно сложным для участников ЕГЭ компонентам развернутых ответов.

- *Прочие выводы*

-

Положительная динамика результатов ЕГЭ по биологии достигнута благодаря активному цифровых образовательных ресурсов, а также материалов средств массовой информации, других предметов (химия, география), особенно в заданиях, где требовалось привести конкретные примеры и аргументы.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁶⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

24.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для профилактики подготовки школьников, повышения системности их знаний большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого нового раздела курса биологии в рамках школьной программы время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных вопросов. Особое значение имеет проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности.

Таким образом, учителям биологии необходимо организовывать подготовку выпускников к ЕГЭ. В рамках школьного компонента учебного плана возможно выделение соответствующего учебного времени для организации элективных курсов по подготовке к ЕГЭ, рекомендуется составлении календарно-тематического планирования с учётом подготовки к ЕГЭ.

Кроме специальной подготовки к ЕГЭ важнейшим фактором, определяющим положительные результаты, является систематическая продуманная работа в течение всех лет обучения, направленная на достижение целей школьного образования по формированию естественно-научной грамотности обучающихся.

В 11 классе, в начале обучения, следует получить достоверную информацию об уровне подготовки обучающихся по изученным разделам и организовать своевременную ликвидацию пробелов в знаниях и повторение материала. На начальном этапе подготовки к ЕГЭ, необходимо помочь обучающимся адекватно оценить свои знания, умения и способности.

В этом контексте, при планировании образовательного процесса на уроке и во внеурочной деятельности, необходимо предусмотреть виды деятельности обучающихся, нацеленные на применение знаний и умений, а не только на их воспроизведение. Главная задача учителя научить обучающихся применять знания не только в стандартных ситуациях (репродуктивный характер трансляции учебного материала), но и варьировать содержанием учебного материала и подстраивать его под ситуацию (продуктивный характер трансляции учебного материала).

Особое внимание, учителю следует обратить на задания, которые выявляют уровень сформированности умений у обучающихся, связанных с формулированием выводов, на основе полученных эмпирическим путём результатов и установлением причинно-следственных связей при выявлении отдельных закономерностей, имеющих отношение к биологическим процессам. Кроме того, важно обратить внимание на задания, которые предполагают работу обучающихся с фотографиями и рисунками конкретных биологических объектов, так как обучающиеся не имеют целостного представления об их морфофункциональной организации. В этой связи, при выполнении этого типа заданий,

⁶⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

обучающиеся допускают существенные ошибки, что, в конечном итоге, значительно снижает результаты ЕГЭ по учебному предмету «Биология».

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Для успешной подготовки к ЕГЭ по биологии в 2023/2024 году районным и городским методическим объединениям учителей биологии необходимо включить в план своей работы вопросы, связанные не только с рассмотрением нормативных документов по ЕГЭ и аналитических материалов за 2022-2023 год, но и осуществлять распространение положительного опыта, накопленного педагогами, обучающиеся которых имеют высокие результаты по итогам ГИА по предмету «Биология».

○ *Прочие рекомендации.*

В процессе изучения биологии, определяющую роль играет формирование у обучающихся одного из базовых компонентов функциональной грамотности – естественно-научной грамотности.

С целью формирования естественно-научной грамотности, как способности применять в жизненных ситуациях знания и умения, полученные на уроках, необходимо совершенствовать универсальные учебные действия обучающихся при изучении биологии, а именно: осваивать и использовать естественно-научные, и в частности – химические и физические знания для приобретения новых знаний, для объяснения естественно-научных явлений и формулирования выводов; понимать основные особенности естественно-научных, в том числе химических, исследований; демонстрировать осведомленность в том, что естественные науки и технология, оказывают влияние на материальную, интеллектуальную и культурную сферы жизни общества; проявлять активную гражданскую позицию при рассмотрении проблем, связанных с естествознанием.

24.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Проводить целенаправленную работу с выпускниками 9-х классов по вопросам профориентации с последующим выбором профиля обучения в 10–11 классах во избежание сдачи ЕГЭ по биологии при базовом уровне её изучения.

Совершенствовать вариативную часть учебных планов средней школы в части организации по подготовке ГИА в таких формах, как курсы по выбору, элективные курсы.

Для работы обучающихся с базовым уровнем подготовки нужно использовать задания.

«базового» уровня сложности, которые ориентированы на проверку усвоения только одного или двух элементов содержания. Но их выполнение предполагает и тщательный анализ и его биологической сути. И, таким образом, они позволяют формировать, как алгоритмическое, так и критическое мышление.

Для работы с обучающимися с повышенным уровнем подготовки должны быть направлены на выполнение разнообразных действий по применению знаний в неалгоритмической ситуации, а также развивать у них умение обобщать, выделять главное, отыскивать нешаблонные решения, применять теоретические знания для решения практических задач.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Наладить мониторинг промежуточных образовательных результатов (диагностические работы) выпускников для предупреждения неудовлетворительных результатов на ГИА, в т.ч. консультирование родителей выпускников.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Дифференцированный подход к обучению учеников с различным уровнем подготовки необходимо использовать не только на уроке, но и при подборе домашних заданий и контрольно-измерительных материалов. При изучении биологии необходимо

научить школьников работать с разнообразными источниками научных и научно-популярных знаний, анализировать и интерпретировать информацию.

○ *Прочие рекомендации.*

При подготовке к ЕГЭ в процессе изучения биологии, следует больше внимания и времени уделять заданиям, мотивирующим обучающихся не только на запоминание специфики отдельных биологических явлений и процессов, а прежде всего, на решение заданий, которые формируют у обучающихся способность мыслить критически, анализировать, сравнивать, экспериментировать. В этой связи, целесообразно использовать на уроках тексты из других предметных областей, позволяющих обучающимся осознать место и роль естественно-научных знаний в жизни, технике, сбережении здоровья человека и окружающей среды.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ГИА-2023 г. Также желательно проведение пробных ЕГЭ на региональном уровне, например, в феврале и апреле будущего года с последующим анализом промежуточных результатов и разбором типичных ошибок.

24.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Методистам, курирующим предметную область «Биология», предусмотреть на новый учебный год изучение следующих тем / разделов школьного курса биологии реализацией интерактивных форм обучения в т.ч. с применением средств телекоммуникаций дистанционного обучения:

- 1) Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого.
- 2) Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки.
- 3) Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология.
- 4) Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы.
- 5) Биологические термины и понятия.
- 6) Решение биологических (генетических) задач различных типов.

24.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Направления повышения квалификации:

- 1) Трудные вопросы школьного курса биологии.
- 2) Совершенствование навыков критериального оценивания познавательных заданий ЕГЭ высокого уровня сложности, в т.ч. с молодыми педагогами.
- 3) Подготовка экспертов по проверке работ ЕГЭ по биологии.
- 4) Содержательные и методические особенности перспективной модели КИМ ЕГЭ по биологии в 2023 году.
- 5)

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы
образования**

**25.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию региональной системы образования
на 2022 – 2023 уч.г.**

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категория участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Методические и содержательные особенности деятельности эксперта региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации».	Февраль-март 2023 года Место проведения: ИРО РБ Программа разработана совместно с председателями ПК, содержит модуль в объеме 18 часов «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом. Специфика и единые подходы к проверке заданий с развернутым ответом по предмету». Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
2	Обучающие семинары, организованные ИРО РБ совместно с председателями ПК.	Декабрь 2022 года Место проведения: ИРО РБ Данное мероприятие включает прохождение бланочного тестирования в формате ЕГЭ с целью определения состояния предметной обученности педагогических работников.	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обновление и ротация состава ПК.
		претендующих войти в состав ПК, а также проверки их знаний нормативных документов ФИПИ, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ по соответствующему предмету. Муниципальные образования: учителя предметники, кандидаты в эксперты.	Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.

3	Обучающие семинары по результатам ГИА 2021 года и подготовке обучающихся к ГИА 2022 года для ОО муниципальных образований РТ с наиболее низкими результатами в рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РБ по изучению учебно-методической деятельности	Октябрь-Декабрь 2022 года Муниципальные образования РБ: РМО, ШМО, учителя	Обмен опытом по использованию эффективных технологий и практик при подготовке к ГИА. Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
4	Обучающие семинары для учителей Республики Татарстан «Повышение качества подготовки к ГИА по соответствующему учебному предмету»	В течение года	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Обсуждение особенностей оформления работ, анализ типичных затруднений выпускников для корректировки содержания и методик обучения обучающихся.
			Увеличение количества выпускников, получивших 80 баллов и более. Увеличение среднего балла ЕГЭ. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК Необходимо продолжение практики подобных мероприятий не менее 1 раза в квартал.
6	Практические семинары в рамках подготовки к ГИА «Проблемы и пути их решения при изучении актуальных тем по предмету “Биология”	февраль, март, апрель 2023 года ГАУ ДПО «Институт развития образования Республики Башкортостан», Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя.	Мероприятия эффективны с позиции повышения профессиональных компетенций учителей биологии, отработки технологий подготовки обучающихся к ГИА. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
7	Обучение по программе ДПО повышение квалификации «Совершенствование предметно-методической компетентности учителя биологии в условиях цифровой трансформации образования»	11-22 апреля 2023 года ГАУ ДПО «Институт развития образования Республики Башкортостан», Муниципальные образования РТ: РМО, ШМО, учителя.	Обучение по программе ДПО включает широкий круг вопросов преподавания предмета «Биология», включая технологии по практико-ориентированному обучению, развитию функциональной грамотности

8	Обучающий семинар для экспертов ПК по согласованию оценивания заданий с развернутыми ответами «Выработка единых подходов к проверке заданий с развернутым ответом участников государственной итоговой аттестации в 2022 году»	Апрель 2023 года РЦОИ Председатели ПК Данный цикл обучающих семинаров нацелен на обеспечение применения единых согласованных принципов и подходов к оцениванию экзаменационных работ участников ГИА. Программа включает модули по вопросам взаимодействия РЦОИ с ПК Республики Башкортостан, нормативно-правовому обеспечению деятельности ПК, а также квалификационное испытание «Проверка и оценивание образцов экзаменационных работ».	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Возможность прогнозировать согласованность при оценивании развернутых ответов. Пути решения проблем третьей проверки на основе анализа оценивания работ в 2022 году. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий.
9	Повышение квалификации в ФГБНУ «ФИПИ» по дополнительной профессиональной программе для председателей и экспертов предметных комиссий «Подготовка экспертов региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по предмету»	В течение года Председатели ПК, ведущие и старшие эксперты ПК	Повышение профессионального мастерства, совершенствование практических навыков и умений, обновление теоретических и практических знаний в соответствии с постоянно повышающимися требованиями государственных образовательных стандартов. Уменьшение количества поданных апелляционных работ и количества удовлетворенных, что подтверждает объективность и согласованность работы экспертов ПК необходимо продолжение практики подобных мероприятий

25.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

25.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	7-18 ноября 2023 года	Обучение по программе ДПО «Совершенствование предметно-методической компетентности учителя биологии в условиях цифровой трансформации	МАОУ СОШ №15 МОБУ СОШ с. Зирган муниципального района Мелеузовский район РБ МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск МАОУ Школа № 141

		образования» в рамках курсов повышения квалификации на базе ГАУ ДПО ИРО РБ	<p>МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата МОБУ СОШ №1 с. Красноусольский МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир" МОБУ СОШ №4 муниципального района Мелеузовский район РБ МАОУ "Центр образования № 10" МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге" МБОУ СОШ № 10 МАОУ "Центр образования № 89" МБОУ БГ № 4 МБОУ СОШ № 20 МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата МАОУ Гимназия №5 МАОУ СОШ №2 г. Белебей МОБУ Байкинская СОШ муниципального района Караидельский район РБ МБОУ лицей г. Янаул МАОУ "Лицей №161" МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н. МАОУ Школа №14 МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С. МАОУ "Школа № 45" МБОУ гимназия с.Раевский МОБУ СОШ с.Старосубхангулово МАОУ Школа № 9</p>
2	Ноябрь 2023 года	Семинар «Актуальные проблемы подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по предмету «Биология» ГАУ ДПО «Институт развития образования Республики Башкортостан»	<p>Муниципальные образования РБ: РМО, ШМО, учителя биологии ОО: МАОУ СОШ №15 МОБУ СОШ с. Зирган муниципального района Мелеузовский район РБ МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск МАОУ Школа № 141 МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата МОБУ СОШ №1 с. Красноусольский МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск</p>

			<p>МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"</p> <p>МОБУ СОШ №4 муниципального района Мелеузовский район РБ</p> <p>МАОУ "Центр образования № 10"</p> <p>МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"</p> <p>МБОУ СОШ № 10</p> <p>МАОУ "Центр образования № 89"</p> <p>МБОУ БГ № 4</p> <p>МБОУ СОШ № 20</p> <p>МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата</p> <p>МАОУ Гимназия №5</p> <p>МАОУ СОШ №2 г. Белебея</p> <p>МОБУ Байкинская СОШ муниципального района Караидельский район РБ</p> <p>МБОУ лицей г. Янаул</p> <p>МАОУ "Лицей №161"</p> <p>МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н.</p> <p>МАОУ Школа №14</p> <p>МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск</p> <p>МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.</p> <p>МАОУ "Школа № 45"</p> <p>МБОУ гимназия с.Раевский</p> <p>МОБУ СОШ с.Старосубхангулово</p> <p>МАОУ Школа № 9</p>
3	В течение года по отдельному графику	<p>Повышения квалификации работников образования (ОО с аномально низкими результатами):</p> <p>«Актуальные вопросы преподавания учебного предмета «Биология» в школах с низкими показателями результативности в условиях реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО».</p> <p>ГАУ ДПО «Институт развития образования</p>	<p>Учителя биологии ОО с низкими показателями результативности:</p> <p>МАОУ СОШ №15</p> <p>МОБУ СОШ с. Зирган муниципального района Мелеузовский район РБ</p> <p>МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск</p> <p>МАОУ Школа № 141</p> <p>МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата</p> <p>МОБУ СОШ №1 с. Красноусольский</p> <p>МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск</p> <p>МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"</p>

	Республики Башкортостан»	МОБУ СОШ №4 муниципального района Мелеузовский район РБ МАОУ "Центр образования № 10" МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге" МБОУ СОШ № 10 МАОУ "Центр образования № 89" МБОУ БГ № 4 МБОУ СОШ № 20 МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата МАОУ Гимназия №5 МАОУ СОШ №2 г. Белебея МОБУ Байкинская СОШ муниципального района Караидельский район РБ МБОУ лицей г. Янаул МАОУ "Лицей №161" МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н. МАОУ Школа №14 МАОУ СОШ № 14 г. Нефтекамск МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С. МАОУ "Школа № 45" МБОУ гимназия с.Раевский МОБУ СОШ с.Старосубхангулово МАОУ Школа № 9
--	-----------------------------	--

25.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	7-18 ноября 2023 года	Обучение по программе ДПО повышение квалификации «Совершенствование предметно-методической компетентности учителя биологии в условиях цифровой трансформации образования»
2	Ноябрь 2023 года	ГАУ ДПО «Институт развития образования Республики Башкортостан» Семинар «Актуальные проблемы подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по предмету «Биология»
3	В течение года по отдельному графику	Повышения квалификации работников образования (ОО с аномально низкими результатами): «Актуальные вопросы преподавания учебного предмета «Биология» в школах с низкими показателями результативности в условиях реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО». ГАУ ДПО «Институт развития образования Республики Башкортостан»

25.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В Республиканском центре оценки качества предоставляются услуги по тренировочному тестированию с индивидуальным анализом результатов для подготовки обучающихся к ЕГЭ по любому учебному предмету. Кроме того, проводятся вебинары для учителей и обучающихся по вопросам подготовки к ГИА.

Реализуются проекты «Шкала успеха» и «100 из 100», в рамках которых ведущими экспертами предметных комиссий раскрываются секреты успешной подготовки к ЕГЭ, предлагается стратегия выполнения заданий базового уровня ЕГЭ, заданий повышенного и высокого уровней сложности, проводится разбор типичных ошибок.

В рамках Координационного совета при Министерстве образования и науки РБ по изучению учебно-методической деятельности в сентябре-декабре 2023 года планируется провести мониторинг обученности обучающихся 7-8 классов в школах с низкими результатами обучения, кадетских образовательных организациях, общеобразовательных организациях в муниципальных районах с самыми низкими результатами ГИА.

Кроме того, планируется проведение ряда мероприятий для учителей биологии:

1. Анализ статистического и аналитического отчета по результатам ЕГЭ 2023 года по биологии с целью выявления типичных ошибок обучающихся и составления рекомендаций для учителей, корректирующих систему подготовки к итоговой аттестации (в рамках августовского совещания педагогических работников Республики Башкортостан с рекомендацией включения анализа на муниципальных заседаниях методических объединений учителей биологии в начале и в течение учебного года в целях подготовки к ЕГЭ в 2023 году).

2. Изучение, анализ методических рекомендаций для экспертов региональных предметных комиссий, проверяющих развернутые ответы участников ЕГЭ.

3. Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами региональной предметной комиссии по биологии в рамках реализации «дорожной карты» по формированию состава предметных комиссий Республики Башкортостан на период ГИА в 2023 году.

25.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кириенко Марина Викторовна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 121» ГО г. Уфа, учитель биологии, председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по биологии

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Маджуга Анатолий Геннадьевич	Профессор кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО Институт развития образования Республики Башкортостан, доктор педагогических наук

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Ирина Владимировна	Главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан

Методический анализ результатов ЕГЭ⁷⁰

по истории
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

25.3. Количество⁷¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1834	10,7	1765	10,7	1745	11,3

25.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1214	66,2	1146	64,9	1177	67,4
Мужской	620	33,8	619	35,1	568	32,6

25.5. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1745
Из них:	1673
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	67
– Не завершившие ГИА в прошлых годах	3
– 10 класс	0
– Участники ОВЗ	19

25.6. Количество участников ЕГЭ по типам⁷² ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	1673
Из них:	534
– выпускники лицеев и гимназий	

⁷⁰ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

⁷¹ Количество участников основного периода проведения ГИА

⁷² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	1673
– выпускники СОШ	1051
– интернаты	16
– прочее	72

25.7. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	31	1,8
2	г.Уфа, Калининский район	44	2,5
3	г.Уфа, Кировский район	108	6,2
4	г.Уфа, Ленинский район	62	3,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	119	6,8
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	77	4,4
7	г.Уфа, Советский район	84	4,8
8	г.Агидель	5	0,3
9	г.Кумертау	32	1,8
10	г.Межгорье	5	0,3
11	г.Нефтекамск	54	3,1
12	г.Октябрьский	55	3,2
13	г.Салават	50	2,9
14	г.Сибай	35	2
15	г.Стерлитамак	144	8,3
16	Абзелиловский район	10	0,6
17	Альшеевский район	18	1
18	Архангельский район	4	0,2
19	Аскинский район	6	0,3
20	Аургазинский район	9	0,5
21	Баймакский район	17	1
22	Бакалинский район	8	0,5
23	Балтачевский район	12	0,7
24	Белебеевский район	29	1,7
25	Белокатайский район	8	0,5
26	Белорецкий район	43	2,5
27	Бижбулякский район	9	0,5
28	Бирский район	24	1,4
29	Благоварский район	11	0,6
30	Благовещенский район	14	0,8
31	Буздякский район	10	0,6
32	Бураевский район	4	0,2
33	Бурзянский район	5	0,3
34	Гафурийский район	17	1
35	Давлекановский район	14	0,8
36	Дуванский район	15	0,9
37	Дюртюлинский район	16	0,9
38	Ермекеевский район	1	0,1
39	Зианчуринский район	8	0,5

40	Зилаирский район	6	0,3
41	Иглинский район	30	1,7
42	Илишевский район	15	0,9
43	Ишимбайский район	42	2,4
44	Калтасинский район	10	0,6
45	Караидельский район	6	0,3
46	Кармаскалинский район	24	1,4
47	Кигинский район	6	0,3
48	Краснокамский район	6	0,3
49	Кугарчинский район	5	0,3
50	Кушнаренковский район	8	0,5
51	Куюргазинский район	4	0,2
52	Министерство образования РБ	39	2,2
53	Мелеuzовский район	49	2,8
54	Мечетлинский район	4	0,2
55	Мишкинский район	12	0,7
56	Миякинский район	7	0,4
57	Нуримановский район	16	0,9
58	Салаватский район	4	0,2
59	Стерлибашевский район	10	0,6
60	Стерлитамакский район	9	0,5
61	Татышлинский район	23	1,3
62	Туймазинский район	36	2,1
63	Уфимский район	53	3
64	Учалинский район	31	1,8
65	Федоровский район	7	0,4
66	Хайбулинский район	12	0,7
67	Чекмагушевский район	12	0,7
68	Чишминский район	13	0,7
69	Шаранский район	4	0,2
70	Янаульский район	25	1,4

25.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁷³, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Данилов А.А. и др. / под ред. Торкунова А.В. История России. 1946 г. – начало XXI века: учебник в 2 частях. – М.: Издательство «Просвещение», 2021.	70 %

⁷³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
2.	Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О. / под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1946 г. – начало XXI в.: учебник – М.: Издательство «Просвещение», 2021.	70 %
3.	Никонов В.А., Девятков С.В. / под ред. Карпова С.П. История России 1914 г. – начало XXI в.: учебник в 2 частях. – М.: Издательство «Русское слово», 2021.	30 %
4.	Загладин Н.В., Белоусов Л.С. / под ред. Карпова С.П. История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в.: учебник – М.: Издательство «Русское слово», 2021.	30 %

25.9.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведённых в разделе данных можно сделать вывод о том, что количество участников экзамена по истории уменьшается (2021 г. – 1834 человека; 2022 г. -1765 человек; 2023 г. – 1745 человек). Снижение количества участников экзамена по истории связано с уменьшением количества выпускников в 2023 году.

Явка участников по истории в 2023 году составила 11,3%. Этот показатель увеличился по сравнению с прошлым годом, но не значительно. Увеличение процента выпускников, сдающих историю, можно объяснить таким фактором, как увеличение числа ВУЗов, устанавливающих для отдельных факультетов (специальностей) историю в качестве обязательного и (или) дополнительного вступительного экзамена.

На протяжении трёх лет изменяется процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по предмету: снижается среди выпускников доля юношей, сдающих экзамен по истории (2021 г.- 33,8%; 2022 г. – 35,1%; 2023 г. – 32,6%). Данную динамику можно объяснить тем, что традиционно юноши выбирают точные и естественные науки, а девушки - гуманитарные дисциплины.

Основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 1673 человека, что составляет 95,9%; из них 543 человека (31,9%)– выпускники лицеев и гимназий. Количество сдававших экзамен выпускников прошлых лет больше, чем выпускников учреждений СПО (67 человек и 2 человека соответственно); данная тенденция сохраняется на протяжении ряда лет. Сокращается количество выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по предмету: 2022 г. - 90, 2023 г. – 67.

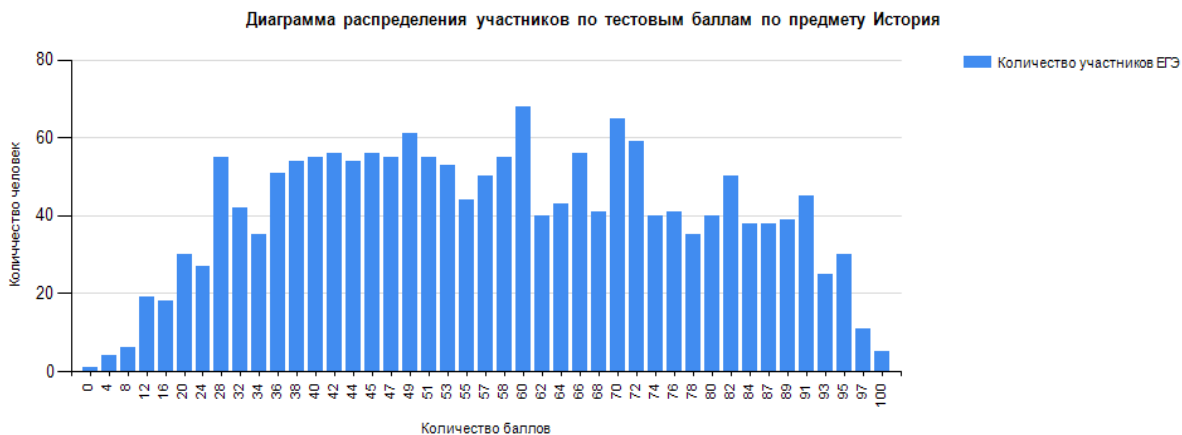
Увеличивается число участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья: 2022 г.- 10, 2023 г. – 19.

История стала наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников в Октябрьском (6,8%), Кировском (6,2%), Советском (4,8%), Орджоникидзевском (4,4%) районах г. Уфы и г. Стерлитамаке (8,3%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

26.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



26.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
36.	ниже минимального балла ⁷⁴ , %	126 (6,9)	103 (5,8)	160 (9,2)
37.	от минимального балла до 60 баллов, %	961 (52,4)	816 (46,2)	844 (48,4)
38.	от 61 до 80 баллов, %	501 (27,3)	497 (28,2)	460 (26,4)
39.	от 81 до 99 баллов, %	240 (13,1)	329 (18,6)	276 (15,8)
40.	100 баллов, чел.	6	20	5
41.	Средний тестовый балл	56,4	59,9	57,5

⁷⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

26.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

26.3.1. в разрезе категорий⁷⁵ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОВЗ
26.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	149 (8,9)	1 (50)	10 (14,9)	0	-	4 (21,1)
27.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	818 (48,9)	1 (50)	22 (32,8)	3 (100)	-	8 (42,1)
28.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	440 (26,3)	0	20 (29,9)	0	-	5 (26,3)
29.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	261 (15,6)	0	15 (22,4)	0	-	2 (10,5)
30.	Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0	-	0

26.3.2. в разрезе типа⁷⁶ ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	103 (9,8)	537 (51)	264 (25,1)	145 (13,8)	3
Лицеи, гимназии	41 (7,6)	238 (44,4)	159 (29,7)	96 (17,9)	2
Интернаты	1 (6,3)	9 (56,3)	3 (18,8)	3 (18,8)	0
Прочее	15 (10,6)	60 (42,6)	34 (24,1)	32 (22,7)	0

26.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	28	10,7	50	28,6	10,7	0	54,3
2	г.Уфа, Калининский район	42	19	50	21,4	7,1	1	50
3	г.Уфа, Кировский район	99	6,1	40,4	33,3	20,2	0	61,3
4	г.Уфа, Ленинский район	61	6,6	32,8	37,7	19,7	2	64,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	109	7,3	60,6	16,5	15,6	0	56,7
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	72	6,9	38,9	37,5	16,7	0	61,8

⁷⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
7	г.Уфа, Советский район	77	3,9	40,3	37,7	18,2	0	63
8	г.Агидель	5	20	80	0	0	0	41,6
9	г.Кумертау	32	3,1	50	25	21,9	0	60,6
10	г.Межгорье	4	0	75	25	0	0	47,8
11	г.Нефтекамск	51	13,7	45,1	29,4	11,8	0	55,7
12	г.Октябрьский	53	9,4	49,1	30,2	11,3	0	55,6
13	г.Салават	49	12,2	55,1	22,4	10,2	0	51,2
14	г.Сибай	34	5,9	44,1	29,4	20,6	0	61,6
15	г.Стерлитамак	139	10,8	40,3	30,9	18	0	59,2
16	Абзелиловский район	10	0	50	30	20	0	61,6
17	Альшеевский район	17	11,8	41,2	29,4	17,6	0	59
18	Архангельский район	4	25	75	0	0	0	44,3
19	Аскинский район	6	0	66,7	16,7	16,7	0	55
20	Аургазинский район	9	33,3	11,1	22,2	33,3	0	54,7
21	Баймакский район	16	0	75	25	0	0	53,3
22	Бакалинский район	7	0	42,9	28,6	28,6	0	64,7
23	Балтачевский район	12	41,7	41,7	8,3	8,3	0	41,6
24	Белебеевский район	28	3,6	46,4	39,3	10,7	0	63,4
25	Белокатайский район	8	0	62,5	12,5	25	0	61,8
26	Белорецкий район	39	7,7	64,1	12,8	12,8	1	53,6
27	Бижбулякский район	9	22,2	44,4	0	33,3	0	55,2
28	Бирский район	24	4,2	66,7	20,8	8,3	0	53
29	Благоварский район	11	9,1	63,6	9,1	18,2	0	53,5
30	Благовещенский район	13	15,4	61,5	7,7	15,4	0	52
31	Буздякский район	10	10	40	20	30	0	62,2
32	Бураевский район	4	0	50	50	0	0	62,3
33	Бурзянский район	5	0	100	0	0	0	52,6
34	Гафурийский район	17	5,9	58,8	23,5	11,8	0	54,2
35	Давлекановский район	14	0	35,7	35,7	28,6	0	70,1
36	Дуванский район	15	0	66,7	26,7	6,7	0	58,2
37	Дюртюлинский район	15	6,7	73,3	6,7	13,3	0	48,7
38	Ермекеевский район	1	0	0	100	0	0	78
39	Зианчуринский район	8	0	75	25	0	0	57,3
40	Зилаирский район	6	0	83,3	16,7	0	0	46,8
41	Иглинский район	29	13,8	69	13,8	3,4	0	48,9
42	Илишевский район	15	6,7	26,7	46,7	20	0	65,1
43	Ишимбайский район	40	10	57,5	17,5	15	0	55,4
44	Калтасинский район	10	0	60	10	30	0	63,8
45	Караидельский район	6	0	66,7	16,7	16,7	0	60,2
46	Кармаскалинский район	23	21,7	52,2	17,4	8,7	0	48,2
47	Кигинский район	5	0	60	0	40	0	58
48	Краснокамский район	6	0	50	33,3	16,7	0	63,7
49	Кугарчинский район	5	0	80	20	0	0	49,2
50	Кушнаренковский район	8	37,5	50	12,5	0	0	36,5
51	Куюргазинский район	4	0	50	50	0	0	63
52	Министерство образования РБ	39	2,6	38,5	35,9	23,1	0	65,3
53	Мелеузовский район	48	8,3	54,2	29,2	8,3	0	54,6
54	Мечетлинский район	4	50	50	0	0	0	32,3
55	Мишкинский район	12	0	66,7	25	8,3	0	58
56	Миякинский район	7	14,3	28,6	42,9	14,3	0	62
57	Нуримановский район	15	20	60	20	0	0	44,4
58	Салаватский район	4	0	100	0	0	0	49,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
59	Стерлибашевский район	10	30	50	20	0	0	42,9
60	Стерлитамакский район	8	25	50	25	0	0	43,3
61	Татышлинский район	23	0	52,2	26,1	21,7	0	62,9
62	Туймазинский район	35	0	22,9	34,3	42,9	0	74,2
63	Уфимский район	52	7,7	55,8	21,2	15,4	0	56,6
64	Учалинский район	31	9,7	41,9	35,5	12,9	0	57,7
65	Федоровский район	7	28,6	42,9	28,6	0	0	45,9
66	Хайбулинский район	11	18,2	63,6	9,1	0	1	43,6
67	Чекмагушевский район	12	8,3	33,3	8,3	50	0	67,7
68	Чишминский район	13	15,4	15,4	38,5	30,8	0	63,6
69	Шаранский район	4	25	25	0	50	0	62,5
70	Янаульский район	24	12,5	54,2	20,8	12,5	0	54,1

26.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

26.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш МР Чекмагушевский район РБ	5	80	0	20	0	77,8
2	(250303) МАОУ Лицей №3	5	60	20	20	0	76,2
3	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	7	57,1	14,3	28,6	0	73,1
4	(250342) МАОУ Гимназия №2	10	50	40	10	0	78,6
5	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	13	46,2	23,1	30,8	0	72,4
6	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	7	42,9	42,9	14,3	0	77,6
7	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	7	42,9	14,3	42,9	0	72,6
8	(30045) МАОУ "Школа № 45"	5	40	40	20	0	72,2
9	(30126) МАОУ Школа № 126	5	40	20	40	0	66,2
10	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	5	40	40	20	0	77,6
11	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	5	40	60	0	0	73,6
12	(80401) ЧОУ "Детская академия"	5	40	20	40	0	68,2
13	(250321) МАОУ СОШ №21	5	40	40	20	0	74,2
14	(610314) МОБУ Краснохолмская средняя общеобразовательная школа № 3	5	40	0	60	0	65,8
15	(890315) МБОУ СОШ с.Старый Курдым	5	40	40	20	0	71,4
16	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзулина А.Ш."	13	38,5	46,2	15,4	0	75,2
17	(80110) МАОУ Школа №110	11	36,4	27,3	27,3	9,1	64,1

18	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	6	33,3	16,7	33,3	16,7	59,8
19	(250301) МАОУ СОШ №1	6	33,3	0	50	16,7	58,3
20	(460301) МОБУ СОШ №1 с.Буздяк	6	33,3	0	50	16,7	56,3
21	(950302) МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш МР Чекмагушевский районРБ	6	33,3	0	50	16,7	59,5
22	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	12	33,3	25	33,3	8,3	67,1
23	(30119) МАОУ Школа № 119	6	33,3	0	66,7	0	63,5
24	(50038) МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой	6	33,3	0	66,7	0	61

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(250342) МАОУ Гимназия №2	10	0	10	40	50	78,6
2	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш	5	0	20	0	80	77,8
3	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	5	0	20	40	40	77,6
4	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	7	0	14,3	42,9	42,9	77,6
5	(700516) ГБОУ "РПИМГ №1"	5	0	0	80	20	76,6
6	(250303) МАОУ Лицей №3	5	0	20	20	60	76,2
7	(40039) МАОУ "Гимназия № 39"	13	0	15,4	46,2	38,5	75,2
8	(250321) МАОУ СОШ №21	5	0	20	40	40	74,2
9	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	5	0	0	60	40	73,6
10	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	7	0	28,6	14,3	57,1	73,1
11	(60069) МАОУ "Центр образования № 69"	5	0	20	60	20	72,8
12	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	7	0	42,9	14,3	42,9	72,6
13	(700501) ГБОУ БРГИ №1	13	0	30,8	23,1	46,2	72,4
14	(30045) МАОУ "Школа № 45"	5	0	20	40	40	72,2
15	(890315) МБОУ СОШ с.Старый Курдым	5	0	20	40	40	71,4
16	(510405) МОБУ гимназия № 5	5	0	20	60	20	70,8

26.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(380301) МОБУ СОШ №1 с. Старобалтачево	6	0	16,7	33,3	50	34
2	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	9	11,1	11,1	33,3	44,4	40,4
3	(380302) МОБУ СОШ №2 с. Старобалтачево	5	20	0	40	40	48
4	(600418) МБОУ СОШ №18 г. Ишимбая	5	0	20	40	40	37,2
5	(680341) МБОУ Гимназия с. Кушнаренково	5	0	0	60	40	36,4
6	(840312) МБОУ СОШ с. Павловка	8	0	0	62,5	37,5	32,8
7	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	6	16,7	33,3	16,7	33,3	53,5
8	(50147) МАОУ Школа № 147	7	14,3	14,3	42,9	28,6	48,6
9	(250345) МАОУ Гимназия №5	7	0	14,3	57,1	28,6	43,4
10	(60048) МАОУ "Башкирский лицей № 48"	11	0	18,2	54,5	27,3	41,8
11	(50031) МАОУ "Школа № 31 имени Р. Зорге"	12	8,3	25	41,7	25	50,4
12	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г. Салавата	8	12,5	0	62,5	25	42,4
13	(80020) МАОУ "УГБГ №20 им. Ф.Х. Мустафиной"	9	22,2	11,1	44,4	22,2	52,9
14	(220318) МБОУ СОШ № 18	9	11,1	44,4	22,2	22,2	54,6
15	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	9	22,2	0	55,6	22,2	53,1
16	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г. Салавата	5	0	20	60	20	43
17	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М. Бурангулова с. Раевский	5	0	20	60	20	45,6
18	(410444) МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	5	20	20	40	20	59
19	(600419) МБОУ СОШ №19 г. Ишимбая	5	0	0	80	20	42,6
20	(700504) ГБОУ БКК ПФО им. А.В. Доставалова	5	20	20	40	20	60,8
21	(800449) МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова	10	0	20	60	20	47
22	(910316) МОБУ СОШ им. Алымова А.М. с. Михайловка МР Уфимский район РБ	5	0	40	40	20	52,2
23	(940302) МАОУ СОШ №2 с. Акъяр	5	0	20	60	20	40,4
24	(800404) МОБУ СОШ №4 Мелеузовский район	11	9,1	9,1	63,6	18,2	48,8

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	6	16,7	83,3	0	0	32,5
2	(840312) МБОУ СОШ с. Павловка	8	37,5	62,5	0	0	32,8
3	(380301) МОБУ СОШ №1 с. Старобалтачево	6	50	33,3	16,7	0	34

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
4	(680341) МБОУ Гимназия с.Кушнаренково	5	40	60	0	0	36,4
5	(600418) МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая	5	40	40	20	0	37,2
6	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	9	44,4	33,3	11,1	11,1	40,4
7	(940302) МАОУ СОШ №2 с.Акъяр	5	20	60	20	0	40,4
8	(60048) МАОУ "Башкирский лицей № 48"	11	27,3	54,5	18,2	0	41,8
9	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	8	25	62,5	0	12,5	42,4
10	(600419) МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая	5	20	80	0	0	42,6
11	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	5	20	60	20	0	43
12	(250345) МАОУ Гимназия №5	7	28,6	57,1	14,3	0	43,4
13	(250304) МАОУ СОШ №4 им. Д.С. Нагуманова	5	0	100	0	0	44,2
14	(20056) МАОУ Школа № 56	6	0	100	0	0	45

26.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2023 по истории приняли участие 1745 человек, из которых 1673 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, 2 человека – обучающиеся по программам средне-профессионального образования, 67 человек – выпускники прошлых лет, 3 человека – не завершившие ГИА в прошлых годах и 19 человек – участники с ограниченными возможностями здоровья. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по истории, равен 57,5 баллам, что на 2,4 балла ниже, чем в 2022 году (в 2022 году средний балл составлял 59,9).

160 участников (9,2%) по республике не смогли набрать минимальный балл, этот показатель в 1,5 раза выше, чем в 2022 году, где процент составлял 5,8.

Доля участников ЕГЭ по истории, набравших от 81 до 99 баллов, в 2023 году снизилась по сравнению с 2022 годом (2023 г. – 15,8%, 2022 г. - 18,6%). В 2023 году 5 участников ЕГЭ по истории набрали максимальные 100 баллов. Этот показатель значительно ниже, чем в предыдущем году (2022 году – 20 человек).

Незначительно снизилась по сравнению с 2022 годом доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов: 2022 г. – 28,2%; 2023 г. 26,4%.

Показатели результативности ЕГЭ по истории выше у выпускников лицеев и гимназий: ниже минимального порога сдали 7,6% против 9,8 % выпускников СОШ; получили от минимального результата до 60 баллов соответственно 44,4 % (выпускники лицеев и гимназий) и 51% (выпускники СОШ); набрали 61-80 баллов 29,7 выпускников лицеев и гимназий против 25,1 % выпускников СОШ; 81-99 баллов – соответственно 17,9 % и 13,8 %, стобалльники: 2 человека - выпускники лицеев и гимназий и 3 человека – выпускники СОШ. Среди выпускников интернатов ниже доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального (6,3 %) и выше доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов (18,8 %).

Среди участников экзамена с ОВЗ 21,1 % не набрали минимального балла, 42,1 % участников набрали от минимального балла до 60 баллов, 26,3 % участников получили от 61 до 80 баллов. 10,5 % участников экзамена с ОВЗ стали высокобалльниками.

Противоречивую картину итогов экзамена можно наблюдать при сравнении результатов выпускников прошлых лет. С одной стороны, у данной категории участников выросла доля участников, набравших баллы ниже минимального (2022 г. – 11,1 %; 2023 г. – 14,9%), с другой стороны, у выпускников прошлых лет (ВПЛ) выросла доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (2022 г. – 16,7 %; 2023 г. – 29,9%) и доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (2022 г. – 17,8 %; 2023 г. – 22,4%).

На основе вышеизложенного можно сделать следующий вывод: основные показатели в 2023 году по сравнению с 2022 годом снизились. Однако, наряду с отрицательной динамикой, у некоторых категорий участников ЕГЭ наблюдается повышение результатов по отдельным показателям.

Факторы, в значительной степени повлиявшие на результаты ЕГЭ по истории в 2023 году, носят преимущественно объективный характер. Одним из факторов, оказавшим влияние на результаты ЕГЭ по истории, можно назвать дистанционное обучение в период пандемии. Выпускники 2023 года в период пандемии обучались в 8-9 классах, поэтому часть тем курса истории XVIII-XIX веков могла быть изучена недостаточно хорошо. Также на результаты экзамена мог повлиять переход на линейную систему преподавания истории. По линейной системе преподавание курса истории претерпело изменения: в основной школе изучается история с древнейших времён до начала XX века, в 10-11 классе (на базовом уровне) - материал по истории XX-начала XXI (не все выпускники обучаются в профильных гуманитарных классах). Поэтому при изучении истории в старших классах на базовом уровне, времени на повторение тем истории России и всеобщей истории с древнейших времен до начала XX века очень мало. Это ведёт к тому, что, во-первых, затруднено повторение и закрепление материала на более высоком уровне по сравнению с упрощённым вариантом изучения предмета в 5-9-х классах, во-вторых, снижается возможности преподавания истории в старших классах на проблемном, обобщающем уровне, затрудняется обсуждение сложных дискуссионных вопросов древней, средневековой и новой истории, что препятствует подготовке обучающихся к работе с заданиями повышенного и высокого уровня сложности. На результаты экзамена в 2023 году могло повлиять изменение модели экзаменационной работы: появилось задание высокого уровня сложности, в котором необходимо сформулировать тезис и привести два обоснования этого тезиса. Таким образом, перечисленные выше факторы могли повлиять на результаты ЕГЭ по истории в 2023 году.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷⁷

27.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по истории в 2023 году состоял из двух частей и содержал 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности. экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т. п.).

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровня сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

- задания на определение последовательности расположения данных элементов;

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Максимальный первичный балл за всю работу равен 42 баллам. Общее время выполнения работы 210 минут.

В КИМ 2023 года произошли изменения по сравнению с КИМ 2022 года.

1. Число заданий увеличено до 21 (с 19). В работу включено задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны (8). В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20).

2. Максимальный первичный балл увеличен до 42 (с 38).

3. Уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 (по нумерации 2023 г.).

4. Время на выполнение экзаменационной работы увеличено со 180 до 210 минут.

Проведём более подробный анализ на примере варианта 319.

Задания части 1:

⁷⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Задание 1 – выпускникам требовалось установить соответствие между событиями (поход новгород-северского князя Игоря Святославича на половцев, Карибский кризис, освобождение советскими войсками Белгорода, подписание Кючук-Кайнарджийского мирного договора) и предложенными годами (1185, 1774, 1878, 1943, 1945, 1962).

Задание 2 было направлено на проверку знаний по хронологии: необходимо было расположить в хронологической последовательности исторические события, одно из которых было из истории зарубежных стран (присоединение к России Астраханского ханства, принятие Декларации независимости США, Цусимское сражение).

В задании 3 требовалось установить соответствие между процессами (выпускникам предлагались следующие процессы: социальные движения в XVII в., реформы Александра I, борьба за первенство в ходе объединения русских земель, первые мероприятия большевистского правительства) и фактами, относящимися к этим процессам (Учреждение Государственного совета Российской империи, создание территориальных совнархозов, Соляной бунт, битва на реке Калке, подавление восстание в Твери московско-ордынским войском, введение рабочего контроля на предприятиях).

Задание 4 направлено на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах. Оно нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны. В варианте 319 таблица включала географические объекты (Новгород, Порт-Артур), события (восстание под предводительством К.А. Булавина, соединение армий П.И. Багратиона и М.Б. Барклая де Толли), время (1130-е гг., 1900-е гг.) и предложенный список, из которого необходимо было выбрать верные элементы для заполнения пропусков в строках таблицы (Севастополь, 1700-е гг., 1850-е гг., 1810-е гг., Смоленск, установление республиканской формы правления, оборона в ходе Крымской войны, оборона в ходе русско-японской войны, Черкасск).

В задании 5 выпускники должны установить соответствие между событиями (учреждение первых коллегий, Курская битва, издание первого общерусского Судебника, провозглашение России республикой) и участниками этих событий (З.А. Космодемьянская, Пётр I, Екатерина II, И.И. Кожедуб, Иван III, А.Ф. Керенский).

Задание 6 предполагает работу выпускников с письменным историческим источником. В использованном в регионе варианте КИМ предлагался текст, в котором говорилось об экономической реформе 1965 г.

Задание 7 проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, необходимо было установить соответствие между произведениями культуры («Слово о законе и благодати», «Домострой», опера «Князь Игорь», повесть «Собачье сердце») и их краткими характеристиками (автор является основоположником русской классической оперы, действие произведения происходит в 1920-е гг., автор- член творческого содружества «Могучая кучка», автор был выслан из СССР в эпоху «застоя», автор был современником Ярослава Мудрого, произведение создано в XVI в.).

Задание 8 связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. Выпускникам был предложен плакат, на котором изображён воин Красной армии и видна надпись «Советская земля окончательно очищена от немецко-фашистских захватчиков!». Необходимо было указать к событиям какого года относится данный плакат.

Задания 9-12 предполагают работу выпускников с исторической картой. Использованный в регионе вариант КИМ содержал карту, которая иллюстрировала события начального периода Великой Отечественной войны (в задании 9 требовалось указать год, когда произошли события, отражённые на схеме (1941); в задании 10 назвать город, обозначенный на карте цифрой «4» (Смоленск); выбрать из предложенного перечня несколько верных суждений, относящихся к схеме – задание 12).

Задания части 2:

Задания 13-14 представляют комплекс заданий на анализ исторического источника (проведение атрибуции, извлечение информации). Использованный в регионе вариант

КИМ содержал отрывок из журнальной статьи, посвящённой событиям русско-японской войны. В задании 13 требовалось указать с точностью до десятилетия период, к которому относятся описанные в отрывке события, назвать российского императора, правившего в тот период, назвать государственного деятеля, возглавившего российскую делегацию на указанных в отрывке переговорах. В задании 14 выпускникам, на основе анализа источника, предлагается выписать из текста ответы на следующие вопросы: «Почему, по мнению автора, у России нет оснований считать себя побеждённой в войне?», «Что, по словам автора, побудило Россию начать переговоры?», «Каким, по мнению автора, должен быть мирный договор, завершающий упоминаемые в тексте переговоры?».

Задания 15-16 предполагают работу выпускников с изображениями. В задании 15 выпускникам была предложена памятная медаль. Нужно было назвать руководителя КПСС, в год, когда была выпущена данная памятная медаль и дать обоснование ответа. Задание 16 – требовалось указать один из скульптурных памятников, который был создан в той же половине века, когда была выпущена данная памятная медаль и назвать скульптора, создавшего данный скульптурный памятник.

В задании 17 нужно было указать название битвы, к которой относятся оба предложенных отрывка (Сталинградская битва), указать одно любое кодовое название наступательной операции советских войск, осуществлённой в ходе этой битвы, назвать почему согласно одному из отрывков автор участвовал в битве всего четверо суток.

Задание 18- требовалось указать три любых последствия политики Ивана Калиты, которые позволяют историкам называть князя «основателем могущества Москвы».

В задании 19 выпускникам требовалось раскрыть смысл понятия «приказы» и указать один исторический факт, конкретизирующий данное понятие к истории России.

В задании 20 нужно было сформулировать тезис, содержащий информацию о сходстве во внешней политике императоров Петра I и Николая I по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса.

Задание 21 – выпускнику требовалось привести аргументы в подтверждении точки зрения, что прекращению участия в Первой мировой войне России и Германии способствовали внутривнутриполитические процессы в этих странах.

27.2. Анализ выполнения заданий КИМ

27.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	VIII-начало XXI в./Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	63	14	56	76	89

⁷⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) /Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	73	28	61	93	99
3	VIII-начало XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	64	8	50	90	98
4	VIII-начало XXI в./ Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	67	17	54	88	98
5	VIII-начало XXI в./ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	54	2	34	84	98
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с письменным источником	П	54	25	44	64	88
7	VIII-начало XXI в./Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	34	4	14	51	85
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	Б	63	26	54	76	86
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой)	Б	78	35	70	93	98
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой)	Б	72	16	63	91	99
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	68	38	65	77	79
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	41	18	28	51	77
13	VIII-начало XXI в./ Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	52	2	34	76	95
14	VIII-начало XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	81	50	79	88	92
15	VIII-начало XXI в./ Работа с изображениями	П	40	1	25	54	86
16	VIII-начало XXI в./ Работа с изображениями	П	35	5	18	46	83
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	70	19	60	87	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	VIII-начало XXI в./Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	34	2	18	48	78
19	VIII-начало XXI в./Знание исторических понятий, умение их использовать	П	42	7	29	56	80
20	VIII – начало XXI в./ Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	30	0	10	47	81
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)/ Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	28	0	9	40	79

Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) стали следующие:

1.Задание 7, которое проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), с ним справились 34 % выпускников.

2.Задание 12 - работа с исторической картой (множественный выбор), средний процент выполнения 41.

В 2023 году низкий процент выполнения в задании 5 базового уровня сложности – 54%. Это задание, которое проверяет знание исторических деятелей (задание на установление соответствия).

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 нет.

В 2023 году наибольшие трудности вызвало задание 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии), средний процент выполнения задания - 28, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 9%, в группе от 61 до 80 баллов – 40%, в группе от 81 до 100 баллов 79 %.

Сложным для выпускников оказалось задание 20 высокого уровня сложности (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений), средний процент выполнения задания составил 30 (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 10%, в группе от 61 до 80 баллов – 47%, в группе от 81 до 100 баллов 81 %).

Выделим предварительно два задания, с которыми выпускники в 2023 году справились, получив наибольший процент выполнения:

1. В первой части выпускники лучше всего справились с заданием 9, которое предусматривает работу с исторической картой. С заданием справились 78% выпускников.

2. Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по истории выполнили задание 14, которое предполагает поиск исторической информации в источниках разных типов. Средний процент выполнения задания – 81.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание дат (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);
- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- работа с письменным историческим источником;
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде;
- работа с изображениями. Великая Отечественная война.

Недостаточно усвоенные элементы:

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- работа с изображениями;
- знание исторических понятий, умение их использовать.
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей);
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

27.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проанализируем представленные в таблице 2-13 данные части 1 по проверяемым элементам содержания.

Знание основных событий, явлений, процессов

Задание базового уровня сложности на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (**задание 3**) оказалось выполненным 64% выпускников (в 2022 году этот тип задания успешно выполнили 55%). В группе не преодолевших минимальный балл задание выполнили 8% выпускников (2022г – 1%), в группе от минимального балла до 60 баллов – 50% (2022г. – 29%), в группе от 61 до 80 баллов -90% (2022 г. – 76%), в группе от 81 до 100 баллов -98% (2022 г.-95%). Отметим, что в «открытом» варианте 319 средний процент выполнения задания оказался ниже–61 % (Процессы: социальные движения в XVII в., реформы Александра I, борьба за первенство в ходе объединения русских земель, первые мероприятия большевистского правительства. Факты: Учреждение Государственного совета Российской империи, создание территориальных совнархозов, Соляной бунт, битва на реке Калке, подавление восстание в Твери московско-ордынским войском, введение рабочего контроля на предприятиях). Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось сложным, поскольку требует знания конкретных событий и фактов, часть из которых изучалась в основной школе. В целом, задание базового уровня сложности на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами выпускниками 2023 года выполнено лучше, чем аналогичное задание в 2022 году. Это

показывает, что предложенные в задании знаковые ключевые события истории России в целом хорошо освоены выпускниками.

Задание повышенного уровня сложности на заполнение таблицы элементами предложенного списка (**задание 4**) оказалось успешно выполненным (67 %, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 17 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 54 %; в группе от 61 до 80 баллов – 88 %; в группе от 81 до 100 баллов – 98 %). Отметим, что в «открытом» варианте 319 средний процент выполнения задания оказался чуть выше – 68 %. Таблица включала географические объекты (Новгород, Порт-Артур), события (восстание под предводительством К.А. Булавина, Соединение армий П.И. Багратиона и М.Б. Баркляя де Толли), время (1130-е гг.; 1900-е гг.) и предложенный список, из которого необходимо было выбрать верные элементы для заполнения пропусков в строках таблицы (Севастополь, 1700-е гг., 1850-е гг., 1810-е гг., Смоленск, установление республиканской формы правления, оборона входе Крымской войны, оборона в ходе русско-японской войны, Черкасск). В 2022 году аналогичное задание выполнили 73% выпускников. Достаточно высокий для задания повышенного уровня процент выполнения данного задания объясняется тем, что проверяется знание важнейших исторических событий, произошедших в регионах нашей страны.

Знание основных дат

В 2022 году задание на соответствие между событиями и годами выполнили 75% выпускников. В 2023 году снижается процент выполнения данного задания (до 63%). В целом успешно выпускники справились и с заданием базового уровня на установление соответствия элементов двух информационных рядов (дат и событий) (**задание 1** – 63 %, в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 14 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 56%, в группе от 61 до 80 б. – 76 %; в группе от 81 до 100 баллов – 89%). Однако для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось трудновыполнимым, поскольку требует знания конкретных дат. Очевиден явный пробел в базовых знаниях исторической хронологии, исправить который возможно только в процессе заучивания основного материала. При выполнении данного задания фактор угадывания правильных ответов не срабатывает, и результат очень хорошо отражает уровень базовой подготовки выпускников. В «открытом» варианте 319 процент выполнения задания выше, он составляет 72%. В задании требовалось соотнести события (поход новгород-северского князя Игоря Святославича на половцев, Карибский кризис, освобождение советскими войсками Белгорода, подписание Кючук-Кайнарджийского мирного договора) с предложенными датами (1185, 1774, 1878, 1943, 1945, 1962 гг.).

С **заданием 2** базового уровня сложности (на установление хронологической последовательности событий) выпускники справились достаточно успешно, процент выполнения задания по сравнению с аналогичным заданием 2022 года выше. Средний процент выполнения задания – 73 (2022г. -59%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл- 28% (2022 г.-14%); в группе от минимального до 60 т.б – 61% (2022 г. – 41%); в группе от 61 до 80 т.б. – 93% (2022 г. – 72%); в группе от 81 до 100 т.б. 99% (2022 г. – 99%). Отметим, что в варианте 319 процент выполнения этого задания оказался ниже - 63 %. Требовалось расположить в хронологической последовательности следующие исторические события: присоединение к России Астраханского ханства, принятие Декларации независимости США, Цусимское сражение. Видимо, трудность для некоторых выпускников вызвало установление даты события всеобщей истории, вследствие недостаточного владения фактами зарубежной истории. При изучении материала необходимо помнить, что для успешного выполнения задания 2 необходимо хорошо ориентироваться как в событиях отечественной, так и всеобщей истории, то есть знать даты ключевых событий. При подготовке к экзамену можно использовать ленту времени, на которой можно отмечать даты и события как зарубежной, так и отечественной истории, происходившие в ту или иную историческую эпоху.

Знание исторических деятелей

Задание 5 базового уровня сложности, в котором требовалось соотнести событие и их участников (установление соответствия между событиями и историческими деятелями), в 2023 году выполнено выпускниками хуже, чем в 2022: в прошлом году с заданием справились 67 % выпускников, в этом году – всего лишь 54 % (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 2 % (2022 г.-2%); в группе от минимального до 60 т.б. – 34 % (2022 г. -46%); в группе от 61 до 80 т.б. – 84 % (2022 г. – 92%); в группе от 81 до 100 т.б. – 98% (2022 г.- 99%). Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, задание оказалось трудновыполнимым, так как требуется знание конкретных фактов о деятельности участников исторических событий (некоторые из предложенных событий изучались только в курсе основной школы); значительные трудности с заданием испытывали и выпускники в группе от мин. балл до 60 баллов (всего лишь треть выпускников этой группы выполнила задание успешно). В «открытом» варианте 319 процент выполнения оказался выше (63%), в задании требовалось соотнести события (учреждение первых коллегий, Курская битва, издание первого общерусского Судебника, провозглашение России республикой) и участников событий (З.А. Космодемьянская, Пётр I, Екатерина II, И.И. Кожедуб, Иван III, А.Ф. Керенский).

Работа с историческими источниками

В задании 6 повышенного уровня сложности на анализ исторического источника (множественный выбор) процент выполнения в целом оказался ниже уровня прошлого года – 54 (2022 г. – 57%) (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 25 % (2022 г. – 32%); в группе от минимального балла до 60 т. б. – 44 % (2022г. – 46%); в группе от 61 до 80 т.б. 6 – 64 % (2022 г. – 59%); в группе от 81 до 100 т. б. – 88 % (2022 г. – 87%). В «открытом» варианте 319 с данным заданием выпускники справились лучше: средний процент выполнения задания -58 (2022 г.- 53%). Это можно объяснить тем, что выпускникам был предложен отрывок из воспоминаний современника событий, в котором говорилось об экономической реформе 1965 г., материал по данной теме изучается в 11 классе (на базовом уровне). Поэтому успешность выполнения задания оказалась выше. В целом, результаты выполнения данного задания неоднозначны: с одной стороны, процент выполнения задания снизился относительно уровня прошлого года; с другой стороны, в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. процент выполнения задания, наоборот, повышается. Данное противоречие может быть объяснено следующим: в ЕГЭ по истории из заданий, предполагающих множественный выбор, исключено положение, указывающее на количество правильных элементов, поэтому это задание вызвало затруднения у тех выпускников, которые набрали ниже 60 баллов, а для выпускников с хорошим и высоким уровнем подготовки этот фактор существенной роли не сыграл. С данным заданием могут справиться самые подготовленные из выпускников. Успешность выполнения задания 6 связана и с периодом, к которому относится предлагаемый выпускникам отрывок исторического источника.

Знание фактов истории культуры

Традиционно проблемы вызывает задание 7 базового уровня (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками), оно имеет очень низкий процент выполнения –34 % (2022 г. – 39%): в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 4% (2022 г. -5%),; в группе от минимального до 60 т.б. – 14 % (2022 г.- 15%); в группе от 61 до 80 баллов – 51% (2022 г.- 50%); в группе от 81 до 100 баллов – 85% (2022 г. -87%). Задание 7 базового уровня сложности имеет самый низкий процент выполнения из всех заданий части 1. В «открытом» варианте средний процент выполнения еще ниже – 28 %. У многих выпускников вызвало трудности установление соответствия между произведениями культуры («Слово о законе и благодати», «Домострой», опера «Князь Игорь», повесть «Собачье сердце») и их краткими характеристиками (автор является основоположником русской классической оперы, действие произведения происходит в 1920-е гг., автор- член творческого содружества «Могучая кучка», автор был выслан из СССР в эпоху «застоя», автор был современником

Ярослава Мудрого, произведение создано в XVI в.). К сожалению, результаты ЕГЭ 2023 года показывают тенденцию к ухудшению показателей по данному заданию. Усвоение тем по истории культуры России вызывает проблемы, так как эти темы изучаются, как правило, в конце курса истории, и многие практикующие учителя не всегда успевают их подробно осветить. Кроме того, материал по истории культуры очень объёмный и сложный для восприятия (выпускники путают время создания и авторство произведений культуры). Сложность и проблемность выполнения этого задания доказывает то, что среди экзаменуемых из группы, набравшей от 81 до 100 баллов, в 2023 году его смогли выполнить только 85% выпускников.

Знание истории Великой Отечественной войны

Задание 8 базового уровня сложности связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. Это задание впервые включено в ЕГЭ 2023 года. В целом задание выполнено успешно. С ним справились 63% выпускников, в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 26%; в группе от минимального балла до 60 баллов – 54 %; в группе от 61 до 80 баллов – 76 %; в группе от 81 до 100 баллов – 86%. В «открытом» варианте 319 процент выполнения оказался в 2 раза ниже (28%). Выпускникам был предложен плакат, на котором изображён воин Красной армии и видна надпись «Советская земля окончательно очищена от немецко-фашистских захватчиков!». Необходимо было указать к событиям какого года относится данный плакат. Многие из-за невнимательности ошибочно вместо 1944 года указывали 1945, полагая, что плакат относится к завершению Великой Отечественной войны.

Комплекс заданий на работу с исторической картой (с кратким ответом и множественным выбором)

С **заданием 9** базового уровня сложности (задание с кратким ответом) выпускники справились достаточно успешно, процент выполнения задания по сравнению с аналогичным заданием 2022 года выше. Средний процент выполнения задания -78 (2022 г.- 62%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог-35% (2022 г.-10%); в группе от минимального до 60 т.б.- 70% (2022 г.- 45%); в группе от 61 до 80 т.б.- 93% (2022 г.- 75%); в группе от 81 до 100 т.б. – 98% (2022 г.-95%). Это лучший результат по всем заданиям 1 части. В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался немного ниже – 76%. В задании выпускникам была предложена карта, на которой представлены события начального периода Великой Отечественной войны. Требовалось назвать год, к которому относятся события, отражённые на схеме, поэтому для экзаменуемых не составило труда указать 1941 год.

Задание 10 с кратким ответом имеет 72% выполнения (2021 г.- 44%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 16 % (2022 г. – 4%); в группе от минимального до 60 т.б. – 63 % (2022 г.- 21%); в группе от 61 до 80 т.б. – 91 % (2022 г. – 55%); в группе от 81 до 100 т.б. – 99 % (2022 г. – 92%). Таким образом, мы видим, что в 2023 году данное задание выполнено значительно лучше, чем в 2022 году. В «открытом» варианте 319 требовалось написать название города, обозначенного на схеме цифрой «4» (город Смоленск). С данным заданием справилось 63 % выпускников, это ниже, чем в других вариантах.

Задание 11 проверяет умение соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, - историческую карту и текст. Задание 11 с кратким ответом относится к повышенному уровню сложности, тем не менее оно, в целом, выполнено достаточно успешно, но по сравнению с 2022 годом процент выполнения задания снизился: 2023 г. – 68 % (2022 г. - 82%). В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 38% (2022 г. - 41%), в группе от минимального до 60 т.б.- 65 % (2022 г. - 74%), в группе от 61 до 80 т.б. – 77 % (2022 г. - 91%), в группе от 81 до 100 т.б. – 79 % (2022 г. - 98%). Можно увидеть, что процент выполнения данного задания снизился во всех представленных группах, но наибольшее снижение (на 19 %) произошло среди высокобалльников. Возможно, участники экзамена недостаточно отработали навыки работы с исторической

картой, что оказало влияние на решаемость данного задания. В открытом варианте процент выполнения задания оказался в два с лишним раза ниже средних показателей по региону – 29 %. Это можно объяснить тем, что на представленной схеме не везде чётко обозначена государственная граница СССР, поэтому выпускники вместо реки Прут могли указать реку Западный Буг (в этом месте граница обозначена чётко).

Задание 12 базового уровня сложности с множественным выбором, с которым справились всего 41 % выпускников (2022 г.- 45 %), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 18 % (2022 г. – 18%); в группе от минимального до 60 т.б. – 28 % (2022 г.- 30 %); в группе от 61 до 80 т.б. – 51 % (2022 г. – 53 %); в группе от 81 до 100 т. б. – 77 % (2022 г. – 76%). По сравнению с 2022 годом в 2023 году наблюдается снижение среднего процента выполнения задания, кроме группы высокобалльников (здесь наблюдается небольшое повышение процента выполнения задания). В варианте 319 задание выполнено лучше, чем в среднем по региону, с ним справились всего 55 % выпускников. Можно предположить, что причиной снижения процента выполнения данного задания стало то, что в ЕГЭ 2023 года в заданиях, предполагающих множественный выбор, отсутствует положение, указывающее на количество правильных элементов, поэтому оно вызвало затруднения у всех групп выпускников. Для выполнения этого задания ученик должен не только хорошо владеть картографическими умениями и навыками (т. е. не только «знать» карту и уметь ее «читать»), но также хорошо знать исторические факты.

Таким образом, показатели выполнения заданий на работу с исторической картой зависят от сформированности навыков работы с картографическим материалом на уроках. При подготовке выпускников к ЕГЭ стоит обращать внимание обучающихся на легенду к карте (схеме), содержащую условные обозначения, необходимые для выполнения заданий, на даты, города и названия государств. Важно отметить, что показатели выполнения заданий на работу с исторической картой напрямую зависят от темы карты.

Часть 2 с развернутым ответом.

Задания 13, 14 проверяют у экзаменуемых умение работать с историческими источниками. Критерии ответа на задания 13, 14 определены как закрытые, то есть важна точность в формулировке фактов, событий, явлений, а также в цитировании исторического источника. В задании 14 содержится формулировка «При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания».

Задание 13 на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника повышенного уровня сложности имеет в целом высокий средний процент выполнения 52 % (2022 г. – 55 %), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 2 % (2022 г. – 0 %); в группе от минимального до 60 т.б. – 34 % (2022 г.- 31 %); в группе от 61 до 80 т.б. – 76 % (2022 г. – 76%); в группе от 81 до 100 т. б. – 95 % (2022 г. – 94%). Таким образом, мы видим, что показатели выполнения задания 13 свидетельствует о значительной дифференциации подготовки выпускников к ЕГЭ, группы от 61 до 80 т.б и от 81 до 100 т.б. достаточно уверенно справляются с данным заданием, а в группе не преодолевших минимального балла и набравших до 60 баллов задание вызывает серьезные затруднения. Это может быть связано с разным уровнем сформированности предметных и метапредметных умений. По варианту 319 процент выполнения выше, чем в среднем по региону – 62.

В варианте 319 предложенный текст источника содержал фрагмент журнальной статьи (требовалось указать с точностью до десятилетия период, к которому относятся описываемые в отрывке события, назвать российского императора, правившего в этот период, и государственного деятеля, возглавлявшего российскую делегацию на упоминаемых в отрывке мирных переговорах). Большинство выпускников называли царя Николая II, у части экзаменуемых трудности возникли при указании государственного деятеля, возглавлявшего российскую на переговорах. Наиболее частой ошибкой при выполнении данного задания становится неверная датировка событий, часть выпускников

неправильно указывали десятилетие, к которому относятся описываемые события (например, 1910-е) Некоторые экзаменуемые указывали 1900 год, что является ошибкой. Значительное количество выпускников слабо представляет римскую нумерацию, порядок перевода века в годы, а десятилетия – в конкретные цифры. Таким образом, атрибуция исторического источника всё же вызывает определённые трудности у выпускников.

Задание 14 базового уровня по работе с историческим источником имеет самый высокий средний процент выполнения – 81 % (2022г. - 81 %) в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 50 % (2022 г. – 46%); в группе от минимального балла до 60 т.б. – 79 % (2022 г. – 82 %); в группе от 61 до 80 т.б. – 88 % (2022 г. – 94 %); в группе от 81 до 100 т. б. – 92 % (2022 г. – 98%). Вырос процент выполнения задания 14 в группе не преодолевших минимальный балл до 50. В «открытом» варианте 319 процент выполнения задания немного выше -88%. Выпускники справились с заданием и в основном правильно выписали ответы на три заданных вопроса: «Почему, по мнению автора, у России нет оснований считать себя побеждённой в войне? Что, по словам автора, побудило Россию начать мирные переговоры? Каким, по мнению автора, должен быть мирный договор, завершающий упоминаемые в отрывке переговоры?» (по тексту источника).

Отметим, что к выполнению задания 14 (в отличие от других заданий части 2) приступают выпускники с любым уровнем подготовки, в том числе с низким. Традиционно выпускники предпочитают выписывать ответы на задание 14 в виде цитат из источника. В текущем году практически не было работ, в которых выпускники выписывали фрагменты источника, не имеющие непосредственного отношения к ответу на вопрос. Избыточная информация в ответах выпускников (что запрещено требованиями задания) практически не встречалась. Напротив, в редких случаях наблюдались обратные ситуации, когда выпускники в ответах на некоторые задания не дописывали фразы, что меняло их смысл. Таким образом, ответы в целом соответствовали требованиям задания.

Задания 15, 16 представляют комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом, которые проверяют знание фактов истории культуры. Задания 15, 16 повышенного уровня сложности предполагают самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

Задание 15 имеет 40 % выполнения (что существенно ниже, чем в 2022 г.), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог – 1 % (2022 г. - 2%); в группе от минимального до 60 т.б.- 25 % (2022 г. - 38%) ; в группе от 61 до 80 т.б.- 54 % (2022 г. - 78%); в группе от 81 до 100 т.б. – 86 % (2022 г. - 88%). В «открытом» варианте 319 процент выполнения этого задания оказался выше – 47 %. В задании была представлена памятная медаль, на которой были изображены комбайн и есть надпись: «В ознаменование 25-летия освоения целинных и залежных земель», и выпускники должны были указать высшего руководителя КПСС в год, когда была выпущена данная памятная медаль и привести обоснование. Если выпускник правильно указывал, что высший руководитель КПСС Л.И. Брежнев, то трудностей с обоснованием у выпускника не возникало. В отдельных случаях выпускники, указавшие верно высшего руководителя КПСС, не приводили никаких объяснений своего ответа.

Вызывает затруднения задание 16 на проверку умений работать с иллюстративным материалом. Оно предполагает выбор одного из четырех представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями, автором памятника или стилем и т. п. В случае, когда памятник культуры выбран неправильно, указание факта, связанного с данным памятником культуры, не оценивается, за выполнение задания выставляется 0 баллов.

Задание 16 имеет 35 % выполнения (2022 г. - 42 %), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог –5 % (2022 г. - 6%); в группе от минимального до 60 т.б.- 18 % (2022 г. - 25%); в группе от 61 до 80 т.б.- 46 % (2022 г. - 51%); в группе от 81 до 100 т.б. – 83 % (2022 г.- 79%). Задание оказалось достаточно сложным для выпускников, поскольку успешность его выполнения связана как с правильным пониманием и выполнением задания 15, так и с конкретными

знаниями выпускников по истории культуры. В 2023 году процент выполнения данного задания повысился только в группе высокобалльников. Сложности, с которыми столкнулись выпускники при выполнении задания, вновь подтверждают проблемы с освоением фактов истории культуры России (как и в задании 7). В «открытом» варианте 319 процент выполнения этого задания оказался ниже – 28 %. В задании 16 были приведены изображения четырех скульптурных памятников (памятник Екатерине II в Санкт-Петербурге, скульптурная группа «Укрощение коня человеком» П.К. Клодта на Аничковом мосту, скульптура «Рабочий и колхозница» В. И. Мухиной и памятник Петру I З.К. Церетели). Задача выпускника заключалась в том, чтобы определить, какой из памятников (указать номер) был создан в той же половине века, когда была выпущена данная памятная медаль и указать скульптора, создавшего данный памятник. При правильных ответах «4» и «3. К. Церетели» наиболее типичной ошибкой выпускников было указание цифры «3» (скульптура «Рабочий и колхозница») и «скульптор Вучетич»; иногда встречались ответы «1» (памятник Екатерине II), «скульптор Вучетич». Часть выпускников искажала фамилию З.К. Церетели (например, Цертели). Задание оказалось достаточно сложным для всех групп экзаменуемых. Ошибки при выполнении задания 16 связаны с тем, что выпускники не узнают представленные на изображениях памятники архитектуры, скульптуры, произведения живописи или не знают фактов и деятелей истории культуры.

Знание истории Великой Отечественной войны

Задание 17 повышенного уровня сложности предполагает анализ двух исторических источников, относящихся к Великой Отечественной войне. Выпускники должны провести атрибуцию исторических источников, использовать контекстную информацию и извлечь информацию, представленную в явном виде. Задание 17 имеет в целом высокий средний процент выполнения – 70 % (2022 г. - 66%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог – 19 % (2022 г. - 16%); в группе от минимального до 60 т.б.- 60 % (2022 г. - 55%); в группе от 61 до 80 т.б.- 87 % (2022 г. - 78%); в группе от 81 до 100 т.б. – 98 % (2022 г. - 88%). В 2023 году выпускники с данным заданием справились успешнее, чем в 2022 году. Задание 17 оценивается 3 баллами: за каждый элемент ответа выставляется по одному баллу. Высокий уровень выполнения задания можно, на наш взгляд, объяснить тем, что в одном из вопросов требуется извлечь информацию, представленную в явном виде в исторических источниках, а с таким типом задания выпускники справляются достаточно успешно. В варианте 319 процент выполнения этого задания оказался выше – 79%. Экзаменуемым были предложены исторические источники, в которых представлены воспоминания современников о Сталинградской битве. В задании требовалось указать название битвы, к которой относились отрывки, одно любое кодовое название наступательной операции советских войск, осуществлённой в ходе битвы, выписать из текста ответ на вопрос «Почему, согласно одному из отрывков, автор участвовал в битве всего четверо суток?». Если выпускники приступали к выполнению этого задания, то в большинстве своём, правильно выписывали из текста ответ на вопрос, указывали название битвы и название наступательной операции. Встречались единичные работы, в которых выпускники допускали цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Задание 18 высокого уровня сложности проверяет у экзаменуемых умение использовать причинно-следственный, структурно-функциональный, временной и пространственный анализ для изучения исторических процессов и явлений. Задание 18 успешно выполнили 34 % выпускников (2022 г.- 49 %), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 2 % (2022 г. - 0 %); в группе от минимального до 60 т.б. – 18 % (2022 г. - 28 %); в группе от 61 до 80 т.б. – 48 % (2022 г. - 65 %); в группе от 81 до 100 т. б. – 78 % (2022 г. - 86 %). Таким образом, мы видим, что в 2023 году процент выполнения задания ниже, чем в предыдущем году. Это можно объяснить тем, что в 2023 году были уточнены критерии оценивания задания (*«Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует*

следующее правило: – если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов; – если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям»). В прошлом году при оценивании не было «штрафных» баллов, и выпускники вместо трёх причинно-следственных связей писали по 5-7 пунктов, тем самым, пытаясь «угадать» правильный ответ. В 2023 году за неправильные дополнительные ответы выпускники теряли баллы. В «открытом» варианте 319 процент выполнения задания значительно выше – 50 %. Выпускники должны были указать три любых последствия политики Ивана Калиты, которые позволяют историкам называть князя «основателем могущества Москвы». В данном задании выпускники часто давали слишком обобщенные ответы, лишённые конкретного содержания (например, «Иван Калита начал активно объединять земли вокруг Московского княжества, чем сильнее укрепил значимость города»; «Москва становится центром объединения русских раздробленных земель для борьбы с единым врагом»), либо допускали в ответах ошибки («Также постепенно начинается противодействие Золотой Орде, до этого княжества были в полной зависимости, но благодаря Ивану Калите идёт объединение русских княжеств и идёт первая активная борьба и много сражений для снятия зависимости от татаро-монголов»), либо приводят факты, но не показывают, как они повлияли на могущество Москвы (например, «переманил митрополита Петра в Москву», как это способствовало могуществу Москвы не пишется). Задание требует от выпускников хорошего знания исторических фактов, умения использовать принципы причинно-следственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Причинами низкого уровня развития умений устанавливать причинно-следственные связи можно назвать и слабые знания по предмету, и отсутствие навыка выполнять такие познавательные действия применительно к разным событиям, явлениям, процессам.

Задание 19 повышенного уровня сложности проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Задание 19 успешно выполнили 42 % выпускников (2022 г. - 58 %), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 7 % (2022 г. - 3 %); в группе от минимального до 60 т.б. – 29 % (2022 г. - 40 %); в группе от 61 до 80 т.б. – 56 % (2022 г. - 75 %); в группе от 81 до 100 т. б. – 80 % (2022 г. - 93 %). В варианте 319 процент выполнения этого задания оказался выше – 50%. Экзаменуемым предлагалось раскрыть смысл понятия «приказы» и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. При выполнении этого задания выпускник обязательно должен видеть связь исторических терминов с периодами (эпохами), событиями, явлениями, процессами, с которыми эти термины соотносятся. Типичными ошибками, допускаемыми участниками экзамена, были либо неправильное раскрытие смысла понятия, либо нарушение требований задания. Например, следующие ответы «приказы – это органы государственной власти, занимались определёнными государственными делами», «приказы – органы главного управления», «приказы – это центральные органы государственного и отраслевого управления» не могут быть засчитаны в качестве правильных. Снижение уровня успешности выполнения задания можно объяснить тем, что в 2023 году были уточнены критерии оценивания данного задания. В критерии включено следующее положение: «*Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной*». В 2022 году выпускник мог на всякий случай написать несколько фактов, и при проверке выбирали и засчитывали верный факт. В 2023 году подобная ситуация была исключена.

Задание 20 высокого уровня сложности проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Задание успешно выполнили 30 % выпускников в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 0 %; в группе от минимального до 60 т.б. – 10 %; в группе от 61 до 80 т.б. – 47 %; в группе от 81 до 100 т. б. – 81 % . Выпускники должны сформулировать любой тезис и привести два обоснования этого тезиса. Каждое

обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. Задание оказалось сложным для всех групп выпускников, кроме высокобалльников. В «открытом» варианте необходимо было сформулировать тезис, содержащий информацию о сходстве во внешней политике императоров Петра I и Николая I по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса. Процент выполнения в данном варианте – 31. Типичными ошибками при выполнении данного задания являются следующие: 1. Выпускники при обосновании указывают только один факт, относящийся или к правлению Петра I, или Николая I. 2. Обоснование строится на ошибочных фактах (например, Пётр I захватывает Азов, тем самым получает выход в Чёрное море, Николай I в 1820-е годы, одержав победу над Турцией, сохраняет выход в Чёрное море за Россией.) 3. Приводимый тезис не соответствует контексту задания (например, «тезис: образование повлияло на дальнейшее правление Петра I и Николая I»). В задании требовалось сформулировать тезис о сходстве внешней политики императоров.). Таким образом, данное задание оказалось сложным для выпускников, не преодолевших минимальный балл, и выпускников, набравших от минимального до 60 т.б.

Задание 21 высокого уровня сложности проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. В задании на аргументацию добавлен материал по истории зарубежных стран. Задание выполнили всего лишь 28 % выпускников (2022 г. - 30%), в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 0% (2022 г. - 0%); в группе от минимального балла до 60 баллов – 9 % (2022 г. - 5 %); в группе от 61 до 80 баллов – 40 % (2022 г. - 39 %); в группе от 81 до 100 баллов – 79 % (2022 г. - 83 %). В варианте 319 процент выполнения задания немного выше – 32%. Традиционно сложно выпускникам дается сочетание аргументов и фактов в выполнении заданий подобного типа. В варианте 319 требовалось привести аргументы в подтверждение точки зрения, что прекращению участия в Первой мировой войне России и Германии способствовали внутривнутриполитические процессы в этих странах. Экзаменуемые могли указать только внешнеполитические успехи, не связывая их с внутривнутриполитическим положением страны. Многие выпускники приводили фразы, которые не могут быть оценены как полноценные аргументы: например, «положение в Германии ухудшилось, и она вышла из войны» (каким образом в ответе не указано). Некоторые выпускники аргументацию строили на ошибочных фактах: например, «После выхода в 1917 году из Первой мировой войны император Николай II отрёкся от престола и прекратилось правление династии Романовых»; «К 1918 году в России к власти приходят большевистские силы во главе с Лениным, которые выступали за государственные преобразования и выход России из войны»; «В первой четверти XX века после завершения Реформации в Германии к власти приходят силы рабочих. Судьба страны должна была решиться на выборах в Учредительное собрание, что и повлияло на прекращение участия Германии в Первой мировой войне». Некоторые выпускники затруднились с приведением аргументов и просто называли факты. Экзаменуемые испытывали трудности в приведении аргументов для Германии, что говорит о недостаточном владении фактами зарубежной истории. Таким образом, у основной массы выпускников наблюдается слабая сформированность умения аргументировать свои суждения с опорой на факты.

27.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

1. Овладение универсальными учебными познавательными действиями:

а) базовые логические действия:

самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне;

устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;

выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям,
оценивать

риски последствий деятельности;

развивать креативное мышление при решении жизненных проблем;

б) базовые исследовательские действия:

владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;

способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации,

преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;

формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми

понятиями и методами;

ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;

выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее

решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их

достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;

давать оценку новым ситуациям, оценивать приобретенный опыт;

разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов;

осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду;

уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;

уметь интегрировать знания из разных предметных областей;

выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;

ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения;

в) работа с информацией:

владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно

осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;

создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации;

оценивать достоверность, легитимность информации, ее соответствие правовым и морально-этическим нормам;

использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности;

владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности.

2. Владение универсальными коммуникативными действиями:

а) общение:

осуществлять коммуникации во всех сферах жизни;
распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков,

распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты;
владеть различными способами общения и взаимодействия;
аргументированно вести диалог, уметь смягчать конфликтные ситуации;
развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

б) совместная деятельность:

понимать и использовать преимущества командной и индивидуальной работы;
выбирать тематику и методы совместных действий с учетом общих интересов и возможностей каждого члена коллектива;

принимать цели совместной деятельности, организовывать и координировать действия по ее достижению: составлять план действий, распределять роли с учетом мнений участников, обсуждать результаты совместной: работы;

оценивать качество своего вклада и каждого участника команды в общий результат по разработанным критериям;

предлагать новые проекты, оценивать идеи с позиции новизны, оригинальности, практической значимости;

координировать и выполнять работу в условиях реального, виртуального и комбинированного взаимодействия;

осуществлять позитивное стратегическое поведение в различных ситуациях, проявлять творчество и воображение, быть инициативным.

3. Овладение универсальными регулятивными действиями:

а) самоорганизация:

самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;

самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;

давать оценку новым ситуациям;

расширять рамки учебного предмета на основе личных предпочтений;

делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;

оценивать приобретенный опыт;

способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень;

б) самоконтроль:

давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;

владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований;

использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;

уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению;

в) эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность:

самосознания, включающего способность понимать свое эмоциональное состояние, видеть направления развития собственной эмоциональной сферы, быть уверенным в себе;

саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому;

внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм,

инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей;

эмпатии, включающей способность понимать эмоциональное состояние других, учитывать его при осуществлении коммуникации, способность к сочувствию и сопереживанию;

социальных навыков, включающих способность выстраивать отношения с другими людьми, заботиться, проявлять интерес и разрешать конфликты;

г) принятие себя и других людей:

принимать себя, понимая свои недостатки и достоинства;

принимать мотивы и аргументы других людей при анализе результатов деятельности;

признавать свое право и право других людей на ошибки;

развивать способность понимать мир с позиции другого человека.

На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

1. *Умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения:* **задание 20** (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Типичными ошибками при выполнении данного задания является следующие: 1. Выпускники при обосновании тезиса указывают только один факт, относящийся к одному из сравниваемых объектов. 2. Обоснование строится на ошибочных фактах. 3. Приводимый тезис не соответствует контексту задания (например, «тезис: образование повлияло на дальнейшее правление Петра I и Николая I». В задании требовалось сформулировать тезис о сходстве внешней политики императоров.).

2. *Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания:* **задание 8** связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. В «открытом» варианте 319 процент выполнения оказался в 2 раза ниже (28% против 62%). Выпускникам был предложен плакат, на котором изображён воин Красной армии и видна надпись: «Советская земля окончательно очищена от немецко-фашистских захватчиков!». Необходимо было указать к событиям какого года относится данный плакат. Многие неправильно извлекли информацию, содержащуюся в плакате, что не позволило выпускникам получить балл за задание.

3. *Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов:*

а) в **задании 6** на анализ исторического источника (множественный выбор) процент выполнения в целом оказался ниже уровня прошлого года – 54 (2022 г. – 57%) (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 25 % (2022 г. – 32%); в группе от минимального балла до 60 т. б. – 44 %. Трудности возникали у данных групп при атрибуции источника, поэтому выбирались неверные варианты ответов;

б) **задание 13** (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника): это задание вызвало сложности в группе не преодолевших минимальный балл (2 %) и в группе от минимального до 60 т.б. – 34 %. Наиболее частой ошибкой при выполнении данного задания становится неверная датировка событий, часть выпускников неправильно указывали десятилетие, к которому относятся описываемые события, или указывают десятилетие без принадлежности к веку.

в) **задание 15, 16** (комплекс заданий на работу с иллюстративным материалом): данные задания были сложны для выпускников, не преодолевших минимальный порог (1% и 5%) и выпускников, набравших от минимального до 60 т.б. (25% и 18%). Выпускники данных групп испытали затруднения в соотнесении памятной медали из задания 15 и скульптурного памятника из задания 16. Экзаменуемые указывали скульптурные памятники, не относящиеся ко второй половине XX века.

4. *Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами:* **задание 19** проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. С трудностями при выполнении данного задания столкнулись все группы выпускников, кроме высокобалльников. В варианте 319 экзаменуемым предлагалось раскрыть смысл понятия «приказы» и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. При выполнении этого задания выпускник обязательно должен видеть связь исторических терминов с периодами (эпохами), событиями, явлениями, процессами, с которыми эти термины соотносятся. Типичными ошибками, допускаемыми участниками экзамена, были либо неправильное раскрытие смысла понятия, либо нарушение требований задания. Например, следующие ответы «приказы – это органы государственной власти, занимались определёнными государственными делами», «приказы – органы главного управления», «приказы – это центральные органы государственного и отраслевого управления» не могут быть засчитаны в качестве правильных.

5. *Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения:*

а) **задание 18** (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений). Задание 18 успешно выполнили 34 % выпускников (2022 г.- 49 %). В «открытом» варианте 319 процент выполнения задания значительно выше – 50 %. Выпускники должны были указать три любых последствия политики Ивана Калиты, которые позволяют историкам называть князя «основателем могущества Москвы». В данном задании выпускники часто давали слишком обобщенные ответы, лишённые конкретного содержания, либо допускали в ответах ошибки, либо приводят факты, но не показывают, как они повлияли на могущество Москвы (например, «переманил митрополита Петра в Москву», как это способствовало могуществу Москвы не пишется);

б) **задание 21** (проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Это задание с самым низким процентом выполнения во всей работе. Задание выполнили всего лишь 28 % выпускников. Сложности с выполнением задания испытывали все группы выпускников, кроме высокобалльников. Традиционно сложно выпускникам дается сочетание аргументов и фактов в выполнении заданий подобного типа. Многие выпускники приводили фразы, которые не могут быть оценены как полноценные аргументы. Некоторые выпускники аргументацию строили на ошибочных фактах или затруднились с приведением аргументов и просто называли факты. Экзаменуемые испытывали трудности в приведении аргументов по истории зарубежных стран.

б. *Распознавание невербальных средств общения, понимание значения социальных знаков, распознавание предпосылки конфликтных ситуаций и смягчение конфликтов;*

владение различными способами общения и взаимодействия: **задание 11** проверяет умение соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, - историческую карту и текст. Процент выполнения задания снизился: 2023 г. – 68 % (2022 г. - 82%). В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 38% (2022 г. - 41%), в группе от минимального до 60 т.б.- 65 % (2022 г. - 74%), в группе от 61 до 80 т.б. – 77 % (2022 г. - 91%), в группе от 81 до 100 т.б. – 79 % (2022 г. - 98%). Можно увидеть, что процент выполнения данного задания снизился во всех представленных группах, но наибольшее снижение (на 19 %) произошло среди высокобалльников. Возможно, участники экзамена недостаточно отработали навыки работы с исторической картой, что оказало влияние на решаемость данного задания. В открытом варианте процент выполнения задания оказался в два с лишним раза ниже средних показателей по региону – 29 %. Это можно объяснить тем, что на представленной схеме не везде чётко обозначена

государственная граница СССР, поэтому выпускники вместо реки Прут могли указать реку Западный Буг (в этом месте граница обозначена чётко).

7. *Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств:*

а) **задание 21** (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Выпускники испытывали трудности в приведении аргументов, либо приводили неправильные;

б) **задание 19** проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Выпускники при раскрытии смысла понятия указывали не все признаки, которые позволили бы засчитать ответ как правильный (например, «приказы – это центральные органы государственного и отраслевого управления»)

27.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Можно считать достаточным освоение выпускниками всех разделов курса по истории России и зарубежных стран (с древнейших времен до нач. XXI в.), а именно:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);

- знание дат (задание на установление соответствия);

- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);

- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);

- работа с письменным историческим источником;

- работа с исторической картой (схемой);

- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);

- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;

- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде;

- знание исторических понятий, умение их использовать.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);

- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);

- работа с изображениями;

- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;

- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;

- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений).

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл) следующих умений и видов деятельности:

- знание дат (задание на установление соответствия);

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);

- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменным историческим источником;
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- Великая Отечественная война. Работа с изображениями
- работа с исторической картой;
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей написания источника;
- работа с изображениями;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов) следующих умений и видов деятельности:

- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменным историческим источником;
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой;
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- работа с изображениями;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений);
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов) следующих умений и видов деятельности:

- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет можно представить в таблице:

№	Распределение заданий по видам проверяемых умений	Уровень	Средний % выполнения		Результат
			2022	2023	
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	базовый	75	63	снижение
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	базовый	65	73	повышение
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	базовый	55	64	повышение
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	повышенный	73	67	снижение
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	базовый	67	54	снижение
6	Работа с письменным источником	повышенный	57	54	незначительное снижение
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	базовый	39	34	снижение
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	базовый	-	63	вывод об изменении успешности выполнения сделать невозможно, так как подобный тип задания отсутствовал в ЕГЭ 2022 г.
9	Работа с исторической картой (схемой)	базовый	62	78	повышение
10	Работа с исторической картой (схемой)	базовый	44	72	повышение
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	повышенный	82	68	снижение
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	базовый	45	41	снижение
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	повышенный	55	52	незначительное снижение
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных видов	базовый	87	81	снижение
15	Работа с изображениями	повышенный	59	40	снижение
16	Работа с изображениями	повышенный	42	35	снижение
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	повышенный	66	70	повышение
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	высокий	49	34	снижение
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	повышенный	58	42	снижение
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	высокий	-	30	вывод об изменении успешности выполнения сделать невозможно, так как подобный тип задания отсутствовал в ЕГЭ 2022 г.

21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	высокий	30	28	незначительное снижение
----	---	---------	----	----	-------------------------

Исходя из данных таблицы можно сделать вывод о том, что заданий с понижением процента выполнения больше, чем с повышением. Задания с понижением процента выполнения относятся базовому, повышенному и высокому уровням сложности.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 году в КИМ ЕГЭ включено задание базового уровня на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны. В целом задание выполнено успешно, кроме группы выпускников, не преодолевших минимальный балл.

В работу включено задание 20 высокого уровня сложности на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления. Задание оказалось сложным для всех групп выпускников, кроме высокобалльников.

Уточнение критериев оценивания в заданиях 18 (*Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило: – если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов; – если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям* и 19 (*«Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной»*) привело к снижению процента выполнения данных заданий.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Исполнение рекомендаций для системы образования Республики Башкортостан, включённых в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ в 2022 году, а также проведённые мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022 году, дали некоторую положительную динамику результатов экзамена.

Учителя республики и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещённых на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по истории И.А. Артасова. На вебинарах детально разбирается структура и типология заданий. Это в значительной мере ориентирует учителей в вопросах подготовки будущих выпускников, а также мотивирует их регулярно знакомиться с основными нормативными документами на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Наблюдается положительная динамика результатов ЕГЭ по истории. Увеличение количества высокобалльников свидетельствует о системной работе учителей-предметников в подготовке выпускников. Благодаря единому образовательному пространству Российской Федерации, улучшилась возможность использования цифровых образовательных ресурсов всей страны. Обучающиеся более осознанно стали подходить к выбору предметов для сдачи ЕГЭ и готовиться к экзаменам с использованием различных источников.

- *Прочие выводы.*

Выпускники недостаточно владеют знаниями основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия); исторических деятелей (задание на установление соответствия). Также недостаточно развито умение работать с письменным историческим источником; с исторической картой и с изображениями.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

28.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*
 - Тщательный анализ и обсуждение на заседаниях методических объединений учителей истории нормативно-правовых документов ЕГЭ по предмету, размещаемых на сайте ФИПИ (демонстрационный вариант, кодификатор и спецификация экзамена). Важно использовать открытый банк заданий ЕГЭ, размещенный на сайте ФИПИ;
 - В преподавании курса истории учащихся следует нацелить на осознанное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по истории», «Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по истории» разобрать все группы умений проверяемые в КИМ ЕГЭ;
 - Важно сформировать систему предметной подготовки учащихся с 5 по 11 классы, которая должна иметь многоплановый, долговременный и последовательный характер. Поэтапно давать обучающимся объяснение по структуре заданий, а именно разъяснять требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.
 - Проведение несколько раз в год диагностического тестирования с использованием открытых вариантов ЕГЭ, анализ результатов вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.
 - Регулярно использовать в преподавании истории такие виды деятельности, как работа с историческими источниками разных типов, систематизация, составление обобщенных характеристик, анализ исторических версий, ситуаций, сравнение. Умения формируются и развиваются на протяжении всех лет обучения. Задача учителя развивать умения на каждом уроке, систематически;
 - Организовать совместное создание памяток для обучающихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения, оценка события, явления, процесса или деятельности исторической личности.
 - Важна целенаправленная работа над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.). Регулярно в течение года проводить мини-зачеты или в любой другой форме проверять усвоенные знания.
 - Сформировать умение по составлению текстовых, сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, текстовых схем, планов. Учителю организовать совместное создание памяток для учащихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения, оценка события, явления, процесса или деятельности исторической личности; написание исторического сочинения.

⁷⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- Активно использовать на уроках и во внеурочной деятельности элементы проектной и исследовательской деятельности, кейс-технологии, информационные кластеры.
- Уделять особое внимание изучению вопросов культуры: достижений в области научных знаний, их исторической обусловленности, направлений в развитии литературы и искусства, обстоятельств и истории создания произведений, вклад в мировую культуру. При этом очень важно использование возможностей ИКТ и разнообразные внеклассные формы работы.
- Необходимо, изучая темы по культуре России (с 6 по 11 класс), регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов;
- Использовать на уроках приемы развития монологической речи (например: давать развернутый ответ на вопрос, составлять словесное описание какого-либо события, исторического лица, рассуждение по заданной теме, выступление с устным сообщением, докладом, презентация проектной работы, проведение экскурсии в музей и т.д.).
- Выполнение заданий на работу с исторической картой представляет сложность. При работе с контурными картами крайне важна степень самостоятельности школьника. В старших классах рекомендуется заполнение контурной карты по памяти, например, в форме картографического диктанта. Старшеклассники при такой форме работы по памяти наносят на контурную карту объекты. При организации работы с заданиями в формах ЕГЭ, предполагающими анализ исторической карты (схемы), нужно стремиться к максимально возможному анализу карты.
- *Муниципальным органам управления образованием.*
 - Оказать содействие в трансляции эффективных методов к подготовке ЕГЭ по истории;
 - Направить учителей истории на курсы повышения квалификации (по проблемным вопросам);
 - Взять на контроль школы, которые показали аномально низкие результаты на ЕГЭ. Оказать им содействие в повышении качества.
- *Прочие рекомендации.*

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

 - основные понятия, виды и формы дифференцированного обучения;
 - дифференцированное обучение на уроках истории;
 - дифференциация учебных заданий по уровню трудности;
 - дифференцированное повторение необходимого материала
- *Администрациям образовательных организаций:*

Оказать содействие в организации обмена опытом по подготовке обучающихся к ЕГЭ внутри методического объединения в рамках образовательной организации.

Направить учителей на курсы по повышению квалификации организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Организовать трансляцию опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по истории.
- *Муниципальным органам управления образованием.*
 - Организовать семинар по проблемам дифференцированного обучения.

- Организовать и провести круглый стол с участием методических служб для трансляции эффективных педагогических практик ОО.

28.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

- Анализ результатов ЕГЭ – 2023: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов.
- Выработка навыка установление соответствия фактов, деятелей, терминов, географических объектов, памятников культуры России.
- ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы.
- Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ.
- Различные виды и методы работы с историческими терминами.
- Методика работы с историческими картами.
- Изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по истории, показавшие высокие результаты.
- Методы решение заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности.

28.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Эффективные методы и формы подготовки, обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по истории.
- Преподавание истории по углубленной программе: проектирование занятий и педагогический инструментарий.
- Исторические карты: методы и формы работы.
- Историко-краеведческая деятельность как средство достижения метапредметных результатов в современном обучении и воспитании.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

29.1.Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Итоги ЕГЭ по истории и обществознанию. Демонстрационные варианты ЕГЭ – 2022 по истории и обществознанию (с участием председателей ПК) ИРО РБ.	Декабрь, 2022 г. Вебинар. ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	Обсуждение результатов. Рассмотрение особенностей процедуры, а также разбор сложных заданий ЕГЭ по истории. Проведение вебинаров в формате ВКС позволил охватить учителей истории, в т.ч учителей отдалённых территорий.

2	Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию	В теч. уч.года. КПК. ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	Курсы повышения квалификации, вебинары, онлайн-круглые столы дали положительный результат в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории. Необходимо уделять особое внимание проблемным областям знания по заданиям. Выпускники затрудняются в понимании причинно-следственных связей, а также некорректно используют исторические термины и понятия, относящиеся к конкретному периоду. Общая оценка значения периода, как правило, представлена в абстрактной форме или на уровне обыденных представлений. Поэтому необходимо усилить работу в данном направлении. Также необходимо обсуждать и анализировать и другие проблемные вопросы по истории – анализ источников, работа с картой и иллюстрациями, вопросы российской культуры, а также вопросы всеобщей истории.
3	Концептуальные подходы к преподаванию предметов «История» и «Обществознание» в свете требований ФГОС	В теч. уч.года. КПК. ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	
4	Современные требования к преподаванию курса «История России» в свете требований ФГОС и Историко-культурного стандарта	В теч. уч.года. КПК. ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	
5	Современные требования к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание» в свете требований ФГОС	В теч. уч.года. КПК. ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	
7	Организация преподавания истории и обществознания с применением ИКТ и ЦОР	В теч. уч.года. КПК. ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	

29.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

29.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию	ОО с низкими результатами	ОО с низкими показателями, а именно МАОУ "Башкирский лицей № 48", МАОУ "Школа № 31 имени Р. Зорге", МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова
2	Современные требования к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание» в свете требований ФГОС	учителя по учебному предмету	Учителя истории ОО, а также учителя школ с низкими результатами, а именно МАОУ "Башкирский лицей № 48", МАОУ "Школа № 31 имени Р. Зорге", МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова
3	Концептуальные подходы к преподаванию предметов	учителя по учебному предмету	Учителя истории ОО, а также учителя школ с низкими результатами, а

	«История» и «Обществознание» в свете требований ФГОС		именно МАОУ "Башкирский лицей № 48", МАОУ "Школа № 31 имени Р. Зорге", МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова
--	--	--	--

29.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь	Круглый стол «Методические рекомендации по организации образовательного процесса по предмету "История"». ИРО РБ
2	Декабрь	Круглый стол «Результаты ГИА – 2023 по истории. Типичные ошибки выпускников при решении заданий ЕГЭ по истории» (с участием председателя ПК) ИРО РБ
3	В течение года	Семинары с издательствами «Просвещение», «Русское слово»
4	В течение года	Вебинары ФИПИ.

29.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

1. Проведение пробного тестирования ЕГЭ по истории для выявления проблемных зон с последующим проведением корректирующих мероприятий, в том числе адресных.
2. Республиканские диагностические работы.
3. Семинары по обмену опытом и эффективными практиками при подготовке к ЕГЭ по истории.

29.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
------------------------	---

Тумлерт Елена Анатольевна	МАОУ Школа № 87 ГО г. Уфа, учитель истории, председатель РПК
------------------------------	---

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Хадимуллина Эльвира Дамировна	к.и.н., доцент кафедры гуманитарного образования Институт развития образования Республики Башкортостан

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Ирина Владимировна	Главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан

Методический анализ результатов ЕГЭ⁸⁰

по географии
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

29.3. Количество⁸¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
399	2,3	359	2,2	330	2,1

29.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	190	47,6	161	44,8	143	43,3
Мужской	209	52,4	198	55,2	187	56,7

29.5. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	330
Из них:	313
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– ВПЛ	10
– Не завершившие ГИА в прошлых годах	0
– 10 класс	6
– Участники ОВЗ	2

29.6. Количество участников ЕГЭ по типам⁸² ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	313
Из них:	73
– выпускники лицеев и гимназий	

⁸⁰ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

⁸¹ Количество участников основного периода проведения ГИА

⁸² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	313
– выпускники СОШ	226
– интернаты	5
– прочее	9

29.7. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	6	1,8
2	г.Уфа, Калининский район	12	3,6
3	г.Уфа, Кировский район	25	7,6
4	г.Уфа, Ленинский район	3	0,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	11	3,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	4	1,2
7	г.Уфа, Советский район	11	3,3
8	г.Агидель	1	0,3
9	г.Кумертау	5	1,5
10	г.Межгорье	5	1,5
11	г.Нефтекамск	17	5,2
12	г.Октябрьский	1	0,3
13	г.Салават	13	3,9
14	г.Сибай	4	1,2
15	г.Стерлитамак	22	6,7
16	Абзелиловский район	3	0,9
17	Альшеевский район	1	0,3
18	Архангельский район	1	0,3
19	Аскинский район	4	1,2
20	Аургазинский район	2	0,6
21	Баймакский район	8	2,4
22	Бакалинский район	1	0,3
23	Балтачевский район	1	0,3
24	Белебеевский район	8	2,4
25	Белокатайский район	2	0,6
26	Белорецкий район	22	6,7
27	Бирский район	2	0,6
28	Благоварский район	2	0,6
29	Благовещенский район	1	0,3
30	Буздякский район	2	0,6
31	Бураевский район	1	0,3
32	Бурзянский район	2	0,6
33	Гафурийский район	5	1,5
34	Давлекановский район	7	2,1
35	Дуванский район	5	1,5
36	Дюртюлинский район	1	0,3
37	Зианчуринский район	6	1,8
38	Зилаирский район	3	0,9
39	Иглинский район	7	2,1

40	Илишевский район	5	1,5
41	Ишимбайский район	1	0,3
42	Калтасинский район	4	1,2
43	Караидельский район	1	0,3
44	Кармаскалинский район	2	0,6
45	Краснокамский район	1	0,3
46	Кугарчинский район	4	1,2
47	Кушнаренковский район	1	0,3
48	Куюргазинский район	3	0,9
49	Министерство образования РБ	11	3,3
50	Мелеузовский район	6	1,8
51	Мечетлинский район	3	0,9
52	Мишкинский район	2	0,6
53	Миякинский район	1	0,3
54	Нуримановский район	1	0,3
55	Салаватский район	1	0,3
56	Стерлибашевский район	1	0,3
57	Стерлитамакский район	3	0,9
58	Татышлинский район	1	0,3
59	Туймазинский район	9	2,7
60	Уфимский район	8	2,4
61	Учалинский район	4	1,2
62	Федоровский район	1	0,3
63	Хайбулинский район	5	1,5
64	Чекмагушевский район	3	0,9
65	Чишминский район	3	0,9
66	Шаранский район	3	0,9
67	Янаульский район	5	1,5

29.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁸³, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
2.	География 5-6 классы. Алексеев А.И., Липкина Е.К. и др. 2019	80
3.	География. Землеведение. 5 класс Климанова О.А., Климанов В.В., Ким Э.В. и др.; 2021	20
4.	География . 6 класс Герасимова Т.П., Неклюкова Н.П. 2020	50
5.	География. Начальный курс. 6 класс. Летягин А.А. 2021	50

⁸³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
6.	География: страноведение. 7 класс Климанов В.В., Ким Э.В. и др. 2020	10
7.	География 7 класс. Алексеев А.И., Липкина Е.К. и др 2022	15
8.	География. 7 класс. Коринская В.А., Душина И.В., Щенев В.А. 2019	25
9.	География. Материки, океаны, народы и страны. 7 класс Душина И.В., Смоктунович И.Л. 2022	50
10.	География: География России. Природа и население. 8 класс Алексеев А.И., Низовцев В.А., и др 2019	40
11.	География 8 класс. Алексеев А.И., Липкина Е.К. и др 2019	30
12.	География. География России. Природа и население. 8 класс. Пятунин В.Б., Таможняя Е.А. 2021	30
13.	География: География России. Хозяйство и географические районы. 9 класс. Алексеев А.И., Низовцев В.А., и др 2021	40
14.	География. География России. Хозяйство. Регионы. 9 класс. Таможняя Е.А., Толкунова С.Г. 2019	20
15.	География 9 класс. Алексеев А.И., Низовцев В.А., Николина В.В. 2020	20
16.	География 9 класс. Алексеев А.И., Липкина Е.К. и др 2019	20
17.	Бахчиева О.А. География. 10-11 Экономическая и социальная география мира 2019	20
18.	География (в 2-х частях).10-11. Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. 2019	40
19.	География 10-11. Кузнецов А.П., Ким Э.В. 2019	20
20.	География 10-11. Максаковский В.П. 2022	20
21.	География 10-11 Гладкий Ю.Н., Николина В.В.	20
22.	География 10-11 Холина В.Н.	20

29.9.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается незначительное уменьшение участников, сдающих географию в 2023 году. Процент от общего числа выпускников составил 2,1%. Это на 0,1% меньше, чем в прошлом году.

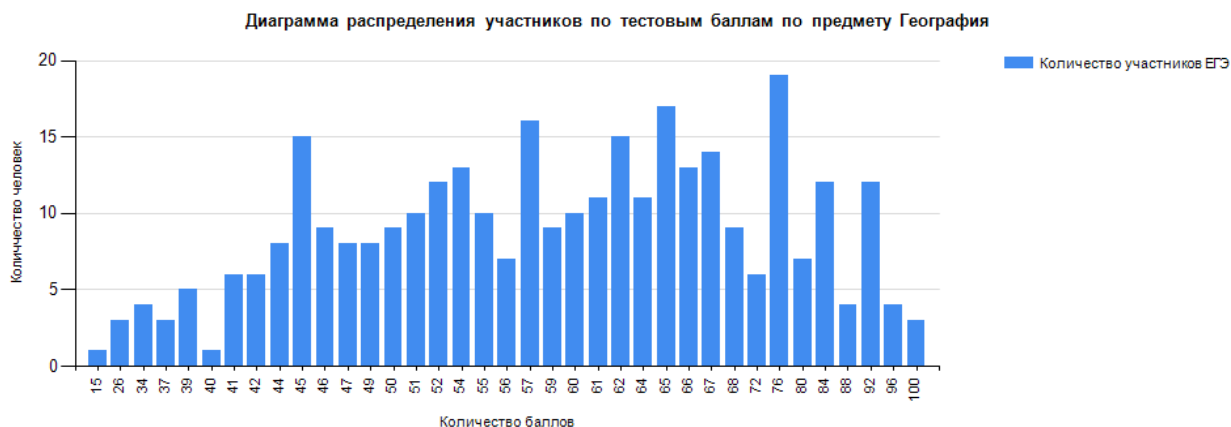
Если до 2020 года общее количество участников ЕГЭ по географии ежегодно уменьшалось и в 2021 году произошло некоторое их увеличение (с 381 до 399 человек – на 5%), то в 2022 году ЕГЭ по географии сдавали только 359 человек (сократилось на 40 человек – 10 %). И в 2023 году мы наблюдаем сокращение на 29 участников. При этом удельный вес от общего числа участников практически не меняется, то есть сокращение произошло за счет общего снижения количества участников ЕГЭ.

В гендерном отношении примерно одинаковое количество участников женского и мужского пола, но в последние три года наблюдается небольшое превышение мужского пола (52,4 % от общего числа участников в 2021 году, 55,2% от общего числа участников в 2022 году, 56,7% от общего числа участников в 2023 году). Лидерами по количеству участников ЕГЭ по географии являются города Уфа (72 чел.), Стерлитамак (22 чел.), Нефтекамск (17 чел.) и Белорецкий район (22 чел.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

30.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



30.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
42.	ниже минимального балла ⁸⁴ , %	9 (2,3)	15 (4,2)	8 (2,4)
43.	от минимального балла до 60 баллов, %	147 (36,8)	184 (51,3)	165 (50)
44.	от 61 до 80 баллов, %	183 (45,8)	137 (38,2)	122 (37)
45.	от 81 до 99 баллов, %	54 (13,5)	23 (6,4)	32 (9,7)
46.	100 баллов, чел.	7	0	3 (0,9)
47.	Средний тестовый балл	64,4	58,6	60,5

⁸⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

30.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

30.3.1. в разрезе категорий⁸⁵ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОВЗ
31.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	8 (2,6)	0	0	-	0	0
32.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	155 (49,5)	0	9 (90)	-	1 (16,7)	0
33.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	117 (37,4)	1 (100)	1 (10)	-	3 (50)	2 (100)
34.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	30 (9,6)	0	0	-	2 (33,3)	0
35.	Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	-	0	0

30.3.2. в разрезе типа⁸⁶ ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6 (2,6)	119 (52)	84 (36,7)	18 (7,9)	2
Лицеи, гимназии	2 (2,6)	33 (43,4)	31 (40,8)	9 (11,8)	1
Интернаты	0	0	4 (80)	1 (20)	0
Прочее	0	13 (65)	3 (15)	4 (20)	0

30.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	5	0	40	60	0	0	66
2	г.Уфа, Калининский район	11	0	54,5	45,5	0	0	56,4
3	г.Уфа, Кировский район	25	8	56	20	16	0	58
4	г.Уфа, Ленинский район	2	0	100	0	0	0	49
5	г.Уфа, Октябрьский район	8	0	37,5	62,5	0	0	64,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	4	0	50	0	50	0	71
7	г.Уфа, Советский район	9	0	44,4	44,4	11,1	0	61
8	г.Агидель	1	0	100	0	0	0	44

⁸⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁸⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
9	г.Кумертау	5	0	40	20	40	0	70,6
10	г.Межгорье	5	0	100	0	0	0	49,6
11	г.Нефтекамск	17	5,9	52,9	35,3	5,9	0	58,5
12	г.Октябрьский	1	0	0	100	0	0	80
13	г.Салават	13	0	38,5	46,2	15,4	0	63
14	г.Сибай	3	33,3	33,3	33,3	0	0	51
15	г.Стерлитамак	21	0	38,1	38,1	19	1	65,3
16	Абзелиловский район	3	0	33,3	33,3	33,3	0	69,7
17	Альшеевский район	1	0	0	100	0	0	65
18	Архангельский район	1	0	0	100	0	0	62
19	Аскинский район	4	0	50	50	0	0	58,8
20	Аургазинский район	1	0	100	0	0	0	52
21	Баймакский район	7	0	57,1	42,9	0	0	56,1
22	Бакалинский район	1	0	0	100	0	0	72
23	Балтачевский район	1	0	0	100	0	0	67
24	Белебеевский район	8	12,5	75	12,5	0	0	49,4
25	Белокатайский район	2	0	50	0	0	1	72,5
26	Белорецкий район	21	0	66,7	23,8	9,5	0	55,4
27	Бирский район	2	0	50	50	0	0	63
28	Благоварский район	2	0	100	0	0	0	48,5
29	Благовещенский район	1	0	0	100	0	0	76
30	Буздякский район	2	0	0	50	50	0	75,5
31	Бураевский район	1	0	0	100	0	0	66
32	Бурзянский район	2	0	50	50	0	0	59,5
33	Гафурийский район	5	0	40	20	40	0	66,4
34	Давлекановский район	7	0	42,9	57,1	0	0	60,1
35	Дуванский район	5	0	20	80	0	0	63,8
36	Дюртюлинский район	1	0	100	0	0	0	57
37	Зианчуринский район	6	0	66,7	33,3	0	0	56,5
38	Зилаирский район	3	0	0	100	0	0	69,3
39	Иглинский район	7	14,3	28,6	57,1	0	0	55,9
40	Илишевский район	5	0	60	20	20	0	59,8
41	Ишимбайский район	1	0	100	0	0	0	56
42	Калтасинский район	4	0	75	0	25	0	58
43	Караидельский район	1	0	100	0	0	0	52
44	Кармаскалинский район	2	0	50	50	0	0	59,5
45	Краснокамский район	1	0	100	0	0	0	45
46	Кугарчинский район	4	0	25	75	0	0	64,8
47	Куяргазинский район	2	0	50	50	0	0	60,5
48	Министерство образования	11	0	36,4	36,4	27,3	0	68,5
49	Мелеузовский район	5	0	40	60	0	0	66,2
50	Мечетлинский район	3	33,3	33,3	33,3	0	0	51
51	Мишкинский район	2	0	50	50	0	0	56
52	Миякинский район	1	0	0	0	100	0	88
53	Нуримановский район	1	0	100	0	0	0	59
54	Салаватский район	1	0	0	100	0	0	80
55	Стерлибашевский район	1	0	100	0	0	0	54
56	Стерлитамакский район	3	0	33,3	33,3	33,3	0	70
57	Татышлинский район	1	0	0	0	100	0	84
58	Туймазинский район	8	0	25	75	0	0	66,6
59	Уфимский район	8	0	75	25	0	0	54,3
60	Учалинский район	4	0	50	50	0	0	56
61	Федоровский район	1	0	100	0	0	0	42

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов		
62	Хайбулинский район	5	0	80	20	0	53,8
63	Чекмагушевский район	3	0	66,7	33,3	0	59,3
64	Чишминский район	3	0	66,7	33,3	0	55,7
65	Шаранский район	3	0	33,3	66,7	0	66,7
66	Янаульский район	5	20	40	20	0	57

30.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

30.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(210309) МОАУ СОШ № 9 г. Нефтекамск	6	16,7	50	33,3	0	67,8
2	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	7	14,3	14,3	71,4	0	56
3	(200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье	5	0	0	100	0	49,6
4	(410401) МОБУ СОШ №1 г. Белорецк	6	0	50	50	0	60,8

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(400307) МБОУ СОШ с.Емаши	1	0	0	0	100	100
2	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	1	0	0	0	100	96
3	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	2	0	0	0	100	94
4	(80015) МАОУ "ЦО №15 "	1	0	0	0	100	92
5	(300001) МБОУ СОШ №1 с.Аскарново	1	0	0	0	100	92
6	(880330) МОБУ СОШ с. Рощинский	1	0	0	0	100	92
7	(700501) ГБОУ БРГИ №1	3	0	0	0	100	90,7
8	(830301) МОБУ СОШ №1 им.М.Абдуллина с. Киргиз-Мияки	1	0	0	0	100	88
9	(30045) МАОУ "Школа № 45"	1	0	0	0	100	84
10	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	2	0	0	0	100	84
11	(410418) МОБУ СОШ №18 г. Белорецк	1	0	0	0	100	84
12	(590308) МБОУ СОШ с. Андреевка	1	0	0	0	100	84

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
13	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	1	0	0	0	100	84
14	(50049) МАОУ Школа № 49	1	0	0	100	0	80
15	(220313) МБОУ СОШ № 13	1	0	0	100	0	80
16	(250563) МАОУ БЛИ №3	2	0	0	50	50	80
17	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	1	0	0	100	0	80

30.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан	5	0	100	0	0	49,6
2	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	7	0	71,4	14,3	14,3	56
3	(410401) МОБУ СОШ №1 г. Белорецк	6	0	50	50	0	60,8
4	(210309) МОАУ СОШ № 9 г. Нефтекамск	6	0	33,3	50	16,7	67,8

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(990401) МБОУ СОШ № 1 г. Янаул	1	100	0	0	0	26
2	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	2	50	50	0	0	32,5
3	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	4	25	75	0	0	37,5
4	(240307) МОБУ СОШ №7	2	50	50	0	0	38,5
5	(250324) МАОУ СОШ №24	2	0	100	0	0	39,5
6	(390402) МАОУ СОШ №2 г. Белебей	2	50	50	0	0	40
7	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	3	0	100	0	0	40
8	(610312) МОБУ Краснохолмская СОШ № 1	1	0	100	0	0	40
9	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	1	0	100	0	0	41
10	(250315) МАОУ СОШ №15	1	0	100	0	0	41

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
11	(410324) МОБУ СОШ с. Серменево	1	0	100	0	0	41
12	(940302) МАОУ СОШ №2 с.Акъяр	1	0	100	0	0	41
13	(930311) МБОУ СОШ с.Денискино	1	0	100	0	0	42
14	(180301) МАОУ СОШ № 1 г.Агидель им. Р.К.Холбана	1	0	100	0	0	44
15	(350347) МОБУ СОШ с. Ургаза	1	0	100	0	0	44
16	(410424) МОБУ СОШ №3 г. Белорецк	1	0	100	0	0	44

30.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2022 годом средний тестовый балл ЕГЭ по географии несколько повысился (2022 г. - 58,6 балла, 2023 г. – 60,5 балла) – повышение на 1,9 балла по сравнению с 2022 годом. Из общего количества сдавших ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан 8 человек (2,4 %) не преодолели минимальный порог, 165 человек (50,0%) получили от 37 до 60 баллов, 122 человека (37,0 %) получили от 61 до 80 баллов и 32 человека (9,7 %) получили 81 балл и выше. Три участника ЕГЭ по географии набрали максимальное количество баллов.

Следует отметить, что в 2023 году произошло увеличение удельного веса участников ЕГЭ по географии, набравших 81 -100 баллов (в 2022 году – 6,4 %, в 2023 году – 9,7 %). Если в 2022 году максимальные 100 баллов не набрал ни один участник, то в 2023 году таких участников трое. Количество не преодолевших минимальный порог в 37 баллов снизилось – с 15 до 8 человек. В целом, результаты ЕГЭ по географии в 2023 году несколько лучше, чем в прошлом, но хуже, чем в 2021 году и ранее. Это связано как с тем, что ЕГЭ по географии некоторые выпускники считают, что география «легкий» предмет и сдать его можно без должной подготовки. К новым форматам заданий КИМ ЕГЭ большая часть экзаменуемых была готова.

Если рассматривать результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, то можно сказать, что максимальные и минимальные результаты показали выпускники средних ОО.

В целом, результаты ЕГЭ по географии немного лучше, чем в прошлом году, что свидетельствует о положительных изменениях в освоении школьного курса географии. Так же стоит отметить увеличение удельного веса высокобалльников. В то же время следует отметить, что потенциал для увеличения результативности освоения курса школьной географии ещё не исчерпан. Следует продолжать планомерную работу по увеличению результатов ЕГЭ по географии.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸⁷

31.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется обязательным минимумом содержания основных образовательных программ Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по географии. В соответствии с данным документом, КИМ оценивают освоение курса школьной географии по следующим разделам:

1. Источники географической информации.
2. Природа Земли и человек.
3. Население мира.
4. Мировое хозяйство.
5. Природопользование и геоэкология.
6. Регионы и страны мира.
7. География России.

КИМы направлены на проверку знаний географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умений анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способностей применять полученные географические знания для объяснения различных событий и явлений повседневной жизни. Основные разделы школьного курса географии остались неизменными в сравнении с КИМ прошлых лет, что свидетельствует о преемственности заданий ЕГЭ по географии. Основные особенности по сравнению с прошлым годом:

1. Общее количество заданий сохранилось – заданий 31.

2. В КИМ 2023 г. изменено максимальное количество баллов за выполнение некоторых заданий (за выполнение задания 8 количество баллов снижено с 2 до 1, а за выполнение задания 26 -увеличено с 2 до 3), при этом общее количество максимальных первичных баллов не изменилось - 43.

3. Изменена формулировка задания 8, проверяющего умение использовать знания для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития. В данном задании необходимо расположить перечисленные страны в определенном порядке по различным демографическим показателям.

4. Значительно обновлен банк заданий части с развернутым ответом, особенно это касается 24, 25, 28, 29 и 31 заданий.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из 2 частей и включал в себя 31 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 22 задания с кратким ответом (17 заданий базового уровня сложности, 4 задания повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности). Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос. Во второй части представлено 1 задание базового уровня сложности, 3 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности.

Содержательные особенности КИМ ЕГЭ по географии, выделенные на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году.

1. Задания части 1 включали следующие разновидности заданий с кратким ответом:
 - задания, требующие записать ответ в виде числа (задания 14, 15, 16, 21);
 - задания, требующие записать ответ в виде слова (задания 1, 17, 18, 23);

⁸⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

- задания на установление соответствия географических объектов (явлений) и их характеристик (задания 7, 20);
- задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка (задания 5);
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка (задания 6, 9, 10, 12);
- задания на установление правильной последовательности (задания 2, 3, 4, 8, 11, 13, 19).

Основная часть заданий с кратким ответом предполагает установление правильной последовательности (31,8 %) - подобные задания составляют почти треть части 1 КИМ ЕГЭ по географии. По 18,2 % составляют задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка и задания, требующие записать ответ в виде числа или слова. В открытом варианте 2023 года задания включали различные элементы содержания с учетом требований к уровню подготовки выпускников.

2. Задания повышенного и высокого уровня сложности составили 22,7 % от общего количества заданий части 1, что ниже прошлогодних значений (29,4%). Эти задания направлены на выявление умений географического анализа и интерпретации разнообразной информации (например, определить ресурсообеспеченность ураном в мире в 2020 году, определить величину миграционного прироста), умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (например, определить страну и регион России по краткому описанию), умений использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях (например, работа со справочным материалом и картой).

3. В части 2 представлены задания базового, повышенного и высокого уровня сложности, требующие развернутого ответа. Содержание этих заданий следующее:

- в задании 22 проверялось владение навыками картографической интерпретации природных характеристик различных территорий (предполагалось построение профиля рельефа местности);

- в задании 24 проверялись знания смысла основных теоретических категорий и понятий (требовалось объяснить, что означает использованный в тексте термин «месторождение»);

- в задании 25 проверялись знания смысла основных теоретических категорий и понятий, а также умений объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (например, указать преимущество трубопроводного транспорта по сравнению с железнодорожным);

- в задании 26 оценивались знания различия в уровне и качестве жизни населения (на основе анализа данных справочных материалов надо было предположить, какая из стран: Боливия или Конго – находилась в 2017 г. выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития);

- в задании 27 проверялось умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (например, определить по представленным данным справочных материалов, в экономике какой из представленных стран (Чили и Уганда) сельское хозяйство играет большую роль);

- в задании 28 проверялось умение объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства (нужно было объяснить с чем были связано строительство крупных металлургических предприятий черной металлургии в портовых городах Швеции Лулео и Окселесунд в XX веке, когда потребовалось увеличить объемы производства);

- в задании 29 проверялись знания природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по

сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; умения объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (например, определить, в каком из пунктов количество суммарной солнечной радиации на 1 см² земной поверхности будет больше);

- в задании 30 проверялось умение определять на карте расстояния, знания географических следствий размеров и движений Земли (надо было определить географическую долготу точки, если известно, что в полночь по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное время 19.40 мин.).

- в задании 31 проверялась сформированность представлений и знаний о природных и антропогенных причинах возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; о мерах по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития (например, привести аргументы в защиту точек зрения относительно влияния прогнозируемого дальнейшего потепления на растениеводство в Воронежской области).

4. Одна третья часть заданий экзаменационной работы 2023 года по видам проверяемых умений и способам действий проверяли сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства; сформированность комплекса знаний о целостности географического пространства как иерархии взаимосвязанных природно-общественных территориальных систем (10 заданий – 32,3%).

Таким образом, КИМы по географии в 2023 году не содержали существенных изменений по сравнению с предыдущим годом. Несколько изменилась лишь формулировка заданий. В целом, задания стали более практикоориентированными по сравнению с прошлыми годами.

31.2. Анализ выполнения заданий КИМ

31.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географическая карта. Градусная сеть (умение определять на карте географические координаты)	Б	96	25	96	98	100
2	Атмосфера. (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека)	Б	78	12	66	93	100
3	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России (знание и понимание географических следствий размеров и движений Земли, географических особенностей природы России)	Б	62	12	42	79	100
4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши (умение определять на карте местоположение географических объектов)	Б	66	38	49	79	100
5	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России (знание и понимание основные направления миграций, географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека, географической зональности и поясности, особенностей размещения основных видов природных ресурсов, их главных месторождений и территориальных сочетаний, географической специфики отдельных стран и регионов; их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда, особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России, умения оценивать уровни урбанизации отдельных территорий и оценивать территориальную концентрацию населения)	Б	68	25	56	79	94
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России (знание и понимание географических особенностей населения России)	Б	77	38	68	85	100

⁸⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства (знание и понимание географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства)	Б	79	50	69	87	97
8	Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения (знание и понимание численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран, различий в уровне и качестве жизни населения)	Б	82	25	73	93	100
9	Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России (знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России, роли России в международном географическом разделении труда).	Б	35	0	18	43	89
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений)	Б	90	25	85	98	100
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России (использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания)	Б	77	0	66	91	100
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. (умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений)	Б	85	69	75	96	99
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология (знание и понимание смысла основных теоретических категорий и понятий)	Б	79	25	62	97	100
14	Часовые зоны России (использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания)	Б	89	50	83	98	97
15	Ресурсообеспеченность (умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий)	П	72	12	64	79	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций (умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем)	П	69	12	50	87	100
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира (умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений)	П	50	0	32	65	89
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России (знание и понимание специфики географического положения Российской Федерации, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов, административно-территориального устройства Российской Федерации; умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений)	В	52	12	37	62	89
19	Городское и сельское население мира (умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем)	П	82	50	71	93	100
20	Городское и сельское население мира (умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем)	Б	90	62	84	98	94
21	Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на плане и карте направления)	Б	78	25	66	90	97
22К1	Географические модели. Географическая карта, план местности (умение составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели)	В	55	0	30	80	96
22К2	Географические модели. Географическая карта, план местности (умение составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели)	В	59	0	36	82	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире (знание и понимание специфики географического положения Российской Федерации, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов, административно-территориального устройства Российской Федерации; умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем; умение определять на карте местоположение географических объектов)	Б	68	12	59	76	94
24	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование (знание и понимание смысла основных теоретических категорий и понятий)	Б	59	25	46	68	94
25	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (знание и понимание смысла основных теоретических категорий и понятий, природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений)	П	68	38	55	82	86
26	Уровень и качество жизни населения (знание и понимание различия в уровне и качестве жизни населения)	П	58	8	31	82	100
27	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений)	П	47	0	19	71	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	<p>Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; умение объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы)</p>	В	31	0	21	35	64
29	<p>Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; умение оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира; использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы)</p>	В	28	0	14	34	76
30	<p>Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли (умение определять на карте расстояния; знание и понимание географических следствий размеров и движений Земли)</p>	В	59	0	32	86	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31К1	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития)	В	43	0	23	58	90
31К2	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития)	В	58	0	35	78	100

Если представить распределение заданий по среднему проценту выполнения, то можно сделать следующие выводы (таблица 2):

- более 80 % экзаменуемых полностью справились с выполнением 7 заданий части с кратким ответом (из них 1 задание повышенного уровня сложности);

- от 50 до 80 % экзаменуемых успешно выполнили 14 заданий части с кратким ответом (из них 1 задание высокого уровня сложности и 3 задания повышенной сложности) и 7 заданий части с развернутым ответом (из них 3 задания высокого и повышенного уровня сложности);

- менее 50 % экзаменуемых выполнили 2 задания части с кратким ответом (из них 1 задание высокого уровня сложности) и 7 заданий части с развернутым ответом (4 задания высокого и 2 повышенного уровня сложности).

Распределение заданий по среднему проценту выполнения

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	9, 27, 28, 29, 31(К1)	5	15,2
50 - 80	2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 21, 22 (К1), 22 (К2), 23, 24, 25, 26, 30, 31(К2)	21	63,6
более 80	1, 8, 10, 12, 14, 19, 20	7	21,2
Итого		33 ³	100,0

Примечание. **1** - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности; **2** - жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; **3** – количество заданий в КИМ 31, но с учетом двух критериев в заданиях 22 и 31, общее количество 33.

Экзаменуемые особенно успешно справились с одной третью заданий. Они проявили умение определять на карте географические координаты, знание и понимание численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран, различий в уровне и качестве жизни населения, умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем, умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.

Выпускники испытали особые затруднения при определении специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России, роли России в международном географическом разделении труда; при определении и сравнении по разным источникам информации географических тенденций развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. У выпускников недостаточно знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; умение объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

Отдельно выделим задание базового уровня с процентом выполнения ниже 50 – это 9 задание, только треть экзаменуемых справилась с данным заданием. Данное задание проверяет «классические» темы по географии - ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции, основные международные магистрали и транспортные узлы, география отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России (знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России, роли России в международном географическом

разделении труда). Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют.

Из общего количества сдавших ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан 8 человек (2,4 %) не преодолели минимальный порог, 165 человек (50,0 %) получили от 37 до 60 баллов, 122 человек (37,0 %) получили от 61 до 80 баллов и 32 человека (9,7 %) получили 81 балл и выше. Средний тестовый балл составил 60,5. Рассмотрим распределение заданий по среднему проценту выполнения в различных группах экзаменуемых.

Ниже представлено распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 37 до 60 баллов (таблица 3). Как видно, выпускники из этой группы отлично справились только с четырьмя заданиями – на умение определять на карте географические координаты, определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (задания 1, 10, 14, 20). При этом более 40 % заданий в этой группе выполнена менее чем на половину (из них 5 заданий с кратким ответом, в т.ч. 2 повышенного и высокого уровня сложности, и 8 заданий в развернутом ответом).

Таблица 3

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 37 до 60 баллов

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	3, 4, 9, <i>17¹</i> , <i>18²</i> , <i>22 (К1)</i> , <i>22 (К2)</i> , 24, <i>26</i> , <i>27</i> , <i>28</i> , <i>29</i> , <i>30</i> , <i>31 (К1)</i> , <i>31 (К2)</i>	15	45,5
50 - 80	2, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, <i>15</i> , 16, <i>19</i> , 21, <i>23</i> , <i>25</i>	14	42,4
более 80	1, 10, 14, 20	4	12,1
Итого	-	33 ³	100,0

Примечание. **1** - жирным курсивом выделены номера заданий высокого уровня сложности; **2** - жирным выделены номера заданий повышенного уровня сложности; **3** – количество заданий в КИМ 31, но с учетом двух критериев в заданиях 22 и 31, общее количество 33.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов, представлено в таблице 4.

Таблица 4

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	9, <i>28¹</i> , <i>29</i>	3	9,1
50 - 80	3, 4, 5, <i>15</i> , <i>17²</i> , <i>18</i> , <i>22 (К1)</i> , 23, <i>24</i> , <i>27</i> , <i>31 (К1)</i> , <i>31 (К2)</i>	12	36,4
более 80	1, 2, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, <i>16</i> , <i>19</i> , 20, 21, <i>22 (К2)</i> , <i>25</i> , <i>26</i> , <i>30</i>	18	54,5
Итого	-	33 ³	100,0

Примечание. **1** - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности; **2** - жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; **3** – количество заданий в КИМ 31, но с учетом двух критериев в заданиях 22 и 31, общее количество 33.

Особо надо отметить задания 9, 28, 29, с которыми справились менее половины выпускников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов. Затруднительными стали вопросы на знание и понимание специализации стран в системе международного географического

разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России. Выпускники испытали затруднения со знанием и пониманием природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; с умением объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий. Для них было проблемно использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения и выявления разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов, представлено в таблице 5. Больше всего затруднений у экзаменуемых вызвали задания 28 и 29 высокого уровня сложности, в которых проверялись знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; умение объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения и выявления разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

Таблица 5

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов
(учитывались значения полного выполнения заданий)

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	-	-	-
50 - 80	28¹, 29	2	6,6
более 80	Все задания, кроме 28 и 29	31	93,4
Итого	-	33 ²	100,0

Примечание. 1 - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности; 2 - количество заданий в КИМ 31, но с учетом двух критериев в заданиях 22 и 31, общее количество 33.

В целом по результатам ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан можно выделить следующие недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

1) Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России (знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России, роли России в международном географическом разделении труда).

2) Объяснять, выявлять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений; объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

3) Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

Успешно усвоенные элементы содержания (освоенные умения, навыки, виды деятельности:

1) Географическая карта. Градусная сеть (умение определять на карте географические координаты).

2) Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений).

3) Часовые зоны России (использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания).

4) Городское и сельское население мира (умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем).

Данные задания являются «шаблонными», экзаменуемые часто выполняют данные задания «автоматически».

Следует отметить, из года в год наименее освоенными остаются «ключевые» темы школьного курса географии, призванные четко представлять пространственно-временные закономерности функционирования природных и социально-экономических систем. Поэтому при освоении географии в школе необходимо особое внимание обратить на одно из требований к предметным результатам освоения базового курса географии - сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства: различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов; проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений; устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран; формулировать и/или обосновывать выводы на основе использования географических знаний.

31.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В рамках содержательного анализа рассмотрим успешность выполнения заданий, опираясь на результаты открытого варианта КИМ ЕГЭ по географии. Наиболее успешно (средний процент выполнения более 80) справились со следующими заданиями: 1 (определить на карте государство по представленным географическим координатам города), 8 (надо было показать знание и понимание численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран, различий в уровне и качестве жизни населения, расположив страны в порядке возрастания в них показателя средней ожидаемой продолжительности жизни населения), 10 (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений – надо было выбрать регионы с ежегодным увеличением объемов промышленного производства), 11 (чтение карт различного содержания – требовалось с помощью карты сравнить средние многолетние минимумы температуры воздуха октября в точках, обозначенных на карте),

12 (показано умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений – выбраны высказывания о миграции), 13 (показано знание геологической хронологии), 14 (определение различий во времени), 15 (умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира – оценили ресурсообеспеченность ураном в мире в 2020 году), 16 (верно рассчитали величину миграционного прироста населения), 19 (умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем – по представленной карте и справочным материалам расположили перечисленные страны и территории в порядке возрастания в них плотности населения), 20 (умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем – установили соответствие между страной и условным обозначением плотности населения), 21 (показано умение определять на топокарте азимут), 23 (верно названа крупнейшая по площади зарубежная страна Азиатско-Тихоокеанского региона, находящаяся в Азии), 24 (верно раскрыт использованный в тексте термин «месторождение»).

Менее половины экзаменуемых по варианту 314 КИМ ЕГЭ по географии не смогли определить страну и регион России по их краткому описанию (задания 17 и 18), не смогли объяснить, с чем было связано строительство новых крупных предприятий черной металлургии в портовых городах Швеции с (задание 28), не смогли определить, в каком из пунктов в декабре количество суммарной солнечной радиации на 1 см² земной поверхности будет больше (задание 29), определить географическую долготу точки по солнечному времени Гринвичского меридиана и местного солнечного времени (задание 30).

Возможными причинами низкой освоенности некоторых элементов содержания являются:

- низкая востребованность в старших классах материала, изученного в 6-8 классах по географии;

- не все экзаменуемые понимают роль географического положения в социально-экономическом развитии территории, факторы размещения основных производств и их территориальную организацию;

- отсутствие понимания закономерностей развития природных и социально-экономических процессов;

- отсутствие понимания причинно-следственных зависимостей различных природных социально-экономических процессов и явлений.

Особого внимания требуют типичные ошибки, которые допускают экзаменуемые при выполнении заданий второй части КИМ ЕГЭ по географии. Основные недочеты при выполнении этих заданий:

- нечеткость формулировки обоснования;

- непонимание или ошибочное использование географической терминологии;

- неумение устанавливать причинно-следственные связи;

- математические ошибки в расчетах;

- незавершенность или неоднозначность выводов;

- неаккуратное оформление ответов.

Если говорить о типичных ошибках при выполнении заданий с развернутым ответом, то они в основном те же, что и в прошлые годы. Основные ошибки следующие:

Типичные ошибки задания 22:

- 1) отсутствие графических умений (при неаккуратном проведении линии искажается профиль, что затрудняет определение соответствия эталону);

- 2) использование в профиле значения горизонтального масштаба самой топокарты;

- 3) встречались работы, в которых отсутствовал вертикальный масштаб;

4) в некоторых работах использовался неверный вертикальный масштаб, из-за чего профиль рельефа местности то «сплюснен», то «растянут» по высоте, но построен в пределах отметок высот на топокарте;

5) встречались работы, в которых не верно обозначен либо отсутствует объект на профиле, при верно построенном профиле с соблюдением горизонтального и вертикального масштабов;

6) была работа, в которой профиль отсутствовал, а точка обозначена на верном расстоянии от левой вертикальной оси.

Типичные ошибки задания 24:

1) термины и понятия формулируются «своими» словами, смысл передан, точности формулировки нет.

Типичные ошибки задания 25

1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;

2) слабое представление взаимосвязи компонентов природы, природных явлений с деятельностью человека;

3) неумение конкретно отвечать на поставленный вопрос;

4) много незаконченных ответов и предложений (ответ остается неоцененным).

Типичные ошибки задания 26-27:

1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным;

2) отсутствие четкого сравнения по обоим требуемым показателям;

3) ошибки в расчёте относительных показателей;

4) непонимание сущности рассчитываемых показателей;

5) сравнение абсолютных показателей (например, численности населения, занятого в сельском хозяйстве, или стоимостного объема ВВП);

6) были работы, в которых экзаменуемые вместо сравнения доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП сравнивали долю сельского хозяйства в общих объемах экспорта (так было в демоверсии);

7) математические ошибки в расчётах;

8) отсутствие единиц измерения.

Типичные ошибки задания 28:

1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;

2) слабое представление взаимосвязи компонентов природы, природных явлений с деятельностью человека;

3) неумение строить причинно-следственные цепочки;

4) несформированность понятийно-терминологической основы часто приводит к неверным ответам (иногда ответ сложно понять);

5) слабо сформированное понятие о себестоимости и его составляющих.

Типичные ошибки задания 29:

1) в зависимости от времени года и полушария экзаменуемые пишут об увеличении угла падения в соответствующем полушарии, хотя речь должна идти об увеличении продолжительности светового дня при движении в сторону полюсов в летнее время;

2) встречаются работы, в которых нет понимания о зенитальном положении солнца в определенное время года;

3) несформированность понятийно-терминологической основы часто приводит к неверным ответам (иногда ответ сложно понять).

Типичные ошибки задания 30:

1) неправильное определение полушарий либо отсутствие указания на полушарие;

2) не всегда верное определение разницы во времени;

3) расчет искомого меридиана не от приведенного в задании, а от нулевого;

4) была работа, в которой географическая долгота рассчитана .

Типичные ошибки задания 31:

1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным либо не по заданному вопросу (например, в одном из вариантов надо было привести аргументы в защиту двух противоположных мнений о влиянии прогнозируемого дальнейшего потепления на растениеводство **Воронежской области** – речь в задании шла именно об этой области, экзаменуемые рассуждали о разных территориях, вплоть до Австралии);

2) отсутствие навыков использования приобретенных знаний и умений для анализа конкретных ситуаций.

Снижению количества работ с типичными ошибками способствует организация качественного обучения географии в рамках общеобразовательных учреждений, подготовки к ГИА на федеральном, региональном уровнях. Важно понимать роль географии для формирования мировоззрения человека нового тысячелетия.

31.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Так как методологической основой ФГОС СОО является системно-деятельностный подход, то освоение дисциплины предполагает достижение не только предметных, но и метапредметных результатов. Метапредметные результаты освоения обучающимися основной образовательной программы включают освоенные межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные); способность их использования в познавательной и социальной практике, готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности, организации учебного сотрудничества с педагогическими работниками и сверстниками, к участию в построении индивидуальной образовательной траектории; овладение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Далее рассмотрим метапредметные результаты обучения, повлиявшие на выполнение заданий КИМ, сгруппированные согласно ФГОС СОО (в качестве примера будут приведены задания 314 варианта КИМ ЕГЭ по географии в 2023 году):

а) Овладение универсальными учебными познавательными действиями предполагает использование базовых логических и исследовательских действий, работу с информацией. Практически все задание КИМ ЕГЭ по географии предполагают сформированность данной компетенции. Задания предполагают знание закономерностей развития природных и социально-экономических систем, выявление причинно-следственных связей между процессами и явлениями, владение навыками получения информации из источников разных типов.

При выполнении заданий 26 и 27 надо уметь работать с табличными данными, производить расчеты, на основы которых делаются выводы с использованием сравнительного метода. С данными заданиями не справились более 40 % экзаменуемых. Основная часть типичных ошибок связана с расчётами относительных показателей и непониманием сущности рассчитываемых показателей. Это свидетельствует о недостаточно полной сформированности навыков работы с информацией и неумением интегрировать знания из разных предметных областей. При выполнении заданий 28 - 31 необходимо формулировать и/или обосновывать выводы, решать задачи на основе использования географических знаний. И здесь очень важно уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности. Например, в 31 задании говорилось о том, что за последние 30 лет средняя годовая температура воздуха в Воронежской области выросла на 1 -1,5 °С, летние месяцы стали более теплыми и даже жаркими, а зимние месяцы – не такими морозными. Надо было привести аргументы в защиту двух противоположных мнений о влиянии прогнозируемого дальнейшего потепления на растениеводство в области (первое мнение – повышение температуры

приведет к увеличению производства продукции растениеводства, второе – произойдет сокращение производства продукции растениеводства).

б) Овладение универсальными коммуникативными действиями важно на этапе подготовки к ЕГЭ. Экзаменуемые, которые осуществляли коммуникации во всех сферах жизни, владеют различными способами общения и взаимодействия, научились развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, гораздо успешнее справляются с заданиями КИМ ЕГЭ.

в) Овладение универсальными регулятивными действиями также важны как на этапе подготовки к экзамену, так и во время самого экзамена. Самостоятельное осуществление познавательной деятельности, выявление проблемы, постановка и формулировка собственных задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; составление плана решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; оценка новых ситуаций - эти компетенции не заменимы при выполнении заданий КИМ ЕГЭ. География – это комплексная наука, которая требует знаний из разных сфер науки и практической деятельности. Формирование и проявление широкой эрудиции в разных областях знаний – необходимое условие успешного освоения курса географии. Здесь востребованы знания физики, химии, биологии, экономики, математики и других предметов.

31.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1) Географическая карта. Градусная сеть (умение определять на карте географические координаты).

2) Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения (знание и понимание численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран, различий в уровне и качестве жизни населения).

3) Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений)

4) Воспроизводство населения мира (умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений).

5) Часовые зоны России (использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания).

6) Городское и сельское население мира (умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем)

7) Городское и сельское население мира (умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем)

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1) Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные

узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России (знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России, роли России в международном географическом разделении труда).

2) Объяснять, выявлять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений; объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

3) Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Из всех заданий КИМ ЕГЭ по географии улучшились результаты выполнения примерно у половины (15 заданий). В 2023 году более успешно, чем в 2022 году освоены знания и умения:

- умение определять на карте географические координаты;
- умение определять на карте местоположение географических объектов;
- знание и понимание географической зональности и поясности;
- знание и понимание географических особенностей населения России;
- знание и понимание численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран, различий в уровне и качестве жизни населения и пр.;

Улучшились результаты при определении географической долготы точки по солнечному времени Гринвичского меридиана и местного солнечного времени, процент выполнения данного задания несколько выше из года в год (2021 год – 41%, 2022 год – 46%, 2023 год – 59%).

Снизился показатель выполнения заданий, где необходимо показать на умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (задание 31 в 2021 году, 27 задание в 2022 и 2023 годах) - с 56% до 47%. Надо отметить, что произошло снижение результатов выполнения тех заданий, где необходимо использовать различные расчеты. Это свидетельствует о недостаточном уровне формирования метапредметных компетенций.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения ЕГЭ направлены на усиление практико-ориентированности заданий, что позволяет избежать формализации КИМ и дает возможность оценить способность понимать поставленные задачи и проблемы, анализировать.

Включение новых справочных материалов требовало умений и навыков работы с массивом данных, выполнение заданий 23, 24, 25 предполагало работу с текстом. Особенно существенный вклад на результаты ЕГЭ по географии внесли содержательные изменения заданий 28 и 29. Данные задания стали новыми, результаты их выполнения снизились.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных*

с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Формирование у обучающихся умений анализировать, сопоставлять, делать выводы при решении различных задач привели к улучшению результатов выполнения 31-го задания. Стало меньше работ, где отсутствует ответ на данное задание.

Проведение курсов повышения квалификации учителей географии, зональных семинаров, вебинаров, круглых столов по географии для разбора проблемных вопросов ЕГЭ в целом привели к повышению среднего балла ЕГЭ по географии в 2023 году.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В дорожную карту по развитию региональной системы образования были включены мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов: организация индивидуальных консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно); вебинары по анализу результатов сдачи ЕГЭ по географии в регионе, консультации для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и т.д. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2023 году, практически не совпадает с соответствующим перечнем 2022 года. По ряду заданий продемонстрирована положительная динамика результатов (1, 4, 5, 6, 8, 11, 15, 16, 19, 24, 25, 30, 31).

○ *Прочие выводы*

Результаты ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан в целом можно считать удовлетворительными. В то же время имеется достаточно серьезный потенциал для улучшения результатов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

32.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

32.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Учителям географии необходимо начинать подготовку к ЕГЭ в 2023-2024 учебном году со всестороннего анализа собственного опыта в контексте требований ЕГЭ.

На сайте ФИПИ необходимо ознакомиться с «Демонстрационным вариантом КИМ ЕГЭ 2024 года по географии», «Спецификацией КИМ для проведения в 2024 году ЕГЭ по географии», а также с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по географии». При подготовке к ЕГЭ особое внимание учеников обратить на следующие темы: «Специализация стран в системе международного географического разделения труда», «Географические особенности основных отраслей хозяйства России», «Роль России в международном географическом разделении труда».

На основании анализа итогов ГИА внести коррективы в План и график подготовки к ЕГЭ по географии на новый учебный год; провести отбор литературы и Интернет ресурсов; выбор методик и приёмов для подготовки обучающихся. Включить в состав учебных занятий для проведения текущей, тематической, промежуточной оценки обучающихся задания для оценки несформированных предметных результатов которые содержатся в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ по учебному предмету.

⁸⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

С учётом результатов ЕГЭ по географии в 2023 году в Республике Башкортостан учителям географии необходимо формировать у обучающихся следующие недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности; знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России, роли России в международном географическом разделении труда; объяснять, выявлять и описывать существенные признаки географических объектов и явлений; объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

На урочных и внеурочных занятиях учителям необходимо использовать задания на овладение универсальными учебными познавательными действиями. С этой целью возможно составление банка заданий, направленного на сформированность данной компетенции.

Основная часть типичных ошибок, связанная с расчётами относительных показателей и непониманием сущности рассчитываемых показателей, свидетельствует о недостаточно полной сформированности навыков работы с информацией и неумением интегрировать знания из разных предметных областей. Не менее важно формировать у обучающихся регулятивные УУД: планировать и контролировать процесс и результаты деятельности, вносить необходимые коррективы; адекватно оценивать свои достижения, выявлять проблемы, формулировать собственные задачи, составлять план решения проблемы, оценивать новые ситуации. На уроках использовать дидактический материал из ГИА прошлых лет; тренировочные тесты. Применять активные приемы обучения, поисковый и исследовательский методы.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Организовать обсуждение результатов ЕГЭ в формате обмена мнениями учителей географии по наиболее сложным вопросам, возникающим в ходе подготовки и проведения процедуры ЕГЭ; посещение мастер-классов с участием лучших учителей географии школ города и республики и членов предметной комиссии ЕГЭ. Организовать обмен опытом по подготовке к ЕГЭ и ознакомление с лучшими практиками по подготовке к ГИА. Направлять учителей на курсы повышения квалификации по подготовке к ГИА, привлекать к участию в вебинарах, круглых столах.

○ *Прочие рекомендации.*

Изучить опыт работы других предметных методических объединений школ города и республики по подготовке к ЕГЭ. Организовать сетевое сообщество педагогов по подготовке к ГИА.

32.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Подготовку к экзамену необходимо проводить с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки. Для обучения детей с низкой мотивацией и подготовкой понадобится больше времени и поэтому следует учитывать особенности разных групп обучающихся. Для этого проводятся индивидуальные консультации с неуспевающими. С целью дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо разработать разноуровневые задания по сложным темам. Обучающимся с высокой мотивацией организовать

дополнительные занятия, направленные на углубленное изучение вопросов географии. Учителю рекомендуется провести анализ содержания учебного материала учебников с учетом дифференциации заданий.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Организовать пробные ЕГЭ. Проводить профилактику стрессов у учеников на экзамене. Совместная работа с психологом.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Проводить районные родительские собрания.

○ *Прочие рекомендации.*

Разработать разноуровневые задания для обучающихся по блокам для повторения и закрепления.

32.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендовать темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Анализ итогов ЕГЭ по географии и задачи методического объединения по совершенствованию качества образовательного процесса»; «Типичные ошибки на ЕГЭ», «Методика решения сложных задач», «Подготовка к ГИА».

Рекомендовать направления повышения квалификации учителей: «Методическое сопровождение подготовки учителей географии к ГИА», участие в вебинарах, круглых столах.

32.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Включить в содержание курсов повышения квалификации ГАУ ДПО ИРО РБ следующие темы «Анализ результатов ЕГЭ 2023: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов второй части», «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по географии», «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя географии в соответствии с требованиями обновленных ФГОС», «Конструирование современного урока географии в условиях внедрения обновленных ФГОС», «Школа современного учителя географии». В процессе ознакомления учителей на КПК с результатами сдачи ЕГЭ в 2023 году, обратить внимание на блоки и группы вопросов, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников. Привлечь учителей-экспертов, преподавателей-экспертов, председателей республиканских предметных комиссий для участия на КПК, зональных семинарах, вебинарах, круглых столах по географии для разбора проблемных вопросов ЕГЭ

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

33.1.Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения,	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
-------	----------------------	---	--

		категории участников)	
1	Естественнонаучная грамотность («Использование заданий практико-ориентированного характера на уроках географии в целях формирования естественнонаучной грамотности»)	Февраль 2023 в формате вебинара, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя географии	Представители г. Уфа и различных муниципальных образований Республики Башкортостан приняли участие в вебинаре, познакомились с понятием, структурой и способами формирования естественнонаучной грамотности, практико-ориентированными заданиями, формирующими естественнонаучную грамотность на уроках географии
2	Круглый стол «Эффективные практики формирования предметных и метапредметных результатов в преподавании географии с учетом требований ФГОС»	Сентябрь 2022, в формате вебинара, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя географии	Представители г. Уфа и различных муниципальных образований Республики Башкортостан приняли участие в вебинаре, ознакомились с эффективными практиками формирования предметных и метапредметных результатов в преподавании географии с учетом требований ФГОС
3	Курсы повышения квалификации по программе «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по географии (очно-заочно с применением ДОТ)	Январь 2023, курсы повышения квалификации, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя географии (в т.ч. ШНОР)	Представители г. Уфа и муниципальных образований Республики Башкортостан прошли обучение, в том числе учителя географии ШНОР. Программа курса регулярно обновляется и актуализируется. В ходе обучения оказывается методическая адресная помощь учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса. Подготовка к выполнению заданий части 2 экзаменационной работе по географии, практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению таких заданий
4	Курсы повышения квалификации по программе «Школа современного учителя географии»	Февраль 2023, курсы повышения квалификации, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя географии	Представители г. Уфа и большинства муниципальных образований Республики Башкортостан прошли обучение. Программа курса регулярно обновляется и актуализируется. В ходе обучения оказывается методическая адресная помощь для проведения занятий, подготовки к ГИА. Изучается содержание наиболее сложных заданий ГИА по географии; даны практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению таких заданий
5	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ГАУ ДПО ИРО РБ, РЦОИ РБ, учителя географии	Учителя географии получили рекомендации по УМК для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО района по подготовке к итоговой аттестации
6	Курсы повышения квалификации по теме «Организация электронного обучения по предмету «География» в условиях реализации обновленных ФГОС	Март 2023, ГАУ ДПО ИРО РБ, курсы повышения квалификации, учителя географии	Представители г. Уфа и большинства муниципальных образований Республики Башкортостан прошли обучение. В ходе обучения оказывается методическая адресная помощь для проведения занятий, подготовки к ГИА.

	(заочно с применением ДОТ)»		
7	Курсы повышения квалификации по теме «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по географии (очно-заочно с применением ДОТ)»	Апрель 2023, ГАУ ДПО ИРО РБ, курсы повышения квалификации, учителя географии ШНОР	Представители г. Уфа и муниципальных образований Республики Башкортостан прошли обучение, в том числе учителя географии ШНОР. Программа курса регулярно обновляется и актуализируется. В ходе обучения оказывается методическая адресная помощь учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса. Подготовка к выполнению заданий части 2 экзаменационной работе по географии, практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению таких заданий
8	Курсы повышения квалификации по программе «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя географии в соответствии с требованиями обновленных ФГОС (очно-заочно с применением ДОТ)»	Апрель 2023, ГАУ ДПО ИРО РБ, курсы повышения квалификации, учителя географии	Представители г. Уфа и большинства муниципальных образований Республики Башкортостан прошли обучение. Программа курса регулярно обновляется и актуализируется. В ходе обучения оказывается методическая адресная помощь для совершенствования предметных и методических компетенций учителя географии в соответствии с требованиями обновленных ФГОС. Изучается содержание наиболее сложных заданий ГИА по географии; даны практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению таких заданий
9	Курсы повышения квалификации по программе «Конструирование современного урока географии в условиях внедрения обновленных ОО» (заочно)	Ноябрь 2022, ГАУ ДПО ИРО РБ, курсы повышения квалификации, учителя географии	Представители г. Уфа и большинства муниципальных образований Республики Башкортостан прошли обучение. В ходе обучения оказывается методическая адресная помощь для проведения занятий, подготовки к ГИА.

33.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

33.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь 2023	Вебинар «Анализ результатов сдачи ЕГЭ по географии в регионе», ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя географии
2	Сентябрь-май	Консультационный «Час предмета» (по запросу ОО) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных	Учителя географии с аномально низкими результатами МОАУ СОШ №9 г.Нефтекамск,

		социальных условиях учителя географии. ГАУ ДПО ИРО РБ.	МАОУ СОШ №3 ЗАТО Межгорье МАОУ Гимназия №17г.Белорецк, МОБУ СОШ №1 г.Белорецк
3	Октябрь-апрель	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях (по запросу ОО). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя географии с аномально низкими результатами МАОУ СОШ №9 г.Нефтекамск, МАОУ СОШ №3 ЗАТО Межгорье, МАОУ Гимназия №17г.Белорецк, МОБУ СОШ №1 г.Белорецк
4	В течение учебного года	Выездные методические семинары (по отдельному графику). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя географии
5	В течение учебного года	Организация индивидуальных консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя географии

33.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение учебного года	Обобщение и распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «География» в журнале «Образование» ГАУ ДПО ИРО РБ
2	В течение учебного года	Распространение опыта. Выступление учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «география», ГАУ ДПО ИРО РБ
3	В течение учебного года	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер классы в рамках КПК по программе «Обучение географии в условиях реализации обновленных ФГОС», «Подготовка к ГИА по географии (с использованием ДОТ), ГАУ ДПО ИРО РБ
4	В течение учебного года	Мастер-классы ведущих педагогов «Наиболее сложные вопросы ГИА по географии в рамках проведения ВКС на базе ГАУ ДПО ИРО РБ
5	Организация инновационных площадок	Изучение опыта организации образовательного пространства для повышения качества усвоения предметов и развитие наставничества по повышению квалификации учителей региона

33.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ГИА-2024 г. Необходимо проведение пробных ЕГЭ на региональном уровне, например, в феврале и апреле будущего года с последующим анализом промежуточных результатов и разбором типичных ошибок.

33.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Саттарова Гульнара Ансафовна	ФГБОУ ВО Уфимский университет науки и технологий, доцент кафедры туризма, геоурбанистики и экономической географии, кандидат географических наук, доцент, председатель РПК по географии

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Валеева Гузель Фахрисламовна	ГАУ ДПО Институт развития образования РБ, доцент кафедры естественно-научного образования, кандидат педагогических наук
...	...

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Ирина Владимировна	Главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан

Методический анализ результатов ЕГЭ⁹⁰
по английскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

33.3. Количество⁹¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1571	9,2	1669	10,1	1603	10,3

33.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1217	77,5	1280	76,7	1246	77,7
Мужской	354	22,5	389	23,3	357	22,3

33.5. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1603
Из них:	1527
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	4
– ВПЛ	71
– Не завершившие ГИА в прошлых годах	1
– 10 класс	0
– Участники ОВЗ	16

33.6. Количество участников ЕГЭ по типам⁹² ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	1527
Из них:	693
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	793

⁹⁰ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

⁹¹ Количество участников основного периода проведения ГИА

⁹² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	1527
– интернаты	7
– прочее	34

33.7. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	31	1,9
2	г.Уфа, Калининский район	56	3,5
3	г.Уфа, Кировский район	206	12,9
4	г.Уфа, Ленинский район	97	6,1
5	г.Уфа, Октябрьский район	120	7,5
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	108	6,7
7	г.Уфа, Советский район	89	5,6
8	г.Агидель	1	0,1
9	г.Кумертау	27	1,7
10	г.Межгорье	2	0,1
11	г.Нефтекамск	70	4,4
12	г.Октябрьский	52	3,2
13	г.Салават	66	4,1
14	г.Сибай	25	1,6
15	г.Стерлитамак	136	8,5
16	Абзелиловский район	7	0,4
17	Альшеевский район	9	0,6
18	Архангельский район	1	0,1
19	Аургазинский район	4	0,2
20	Баймакский район	8	0,5
21	Бакалинский район	3	0,2
22	Балтачевский район	7	0,4
23	Белебеевский район	36	2,2
24	Белокатайский район	2	0,1
25	Белорецкий район	15	0,9
26	Бижбулякский район	3	0,2
27	Бирский район	31	1,9
28	Благоварский район	1	0,1
29	Благовещенский район	8	0,5
30	Буздякский район	4	0,2
31	Бураевский район	4	0,2
32	Бурзянский район	4	0,2
33	Гафурийский район	6	0,4
34	Давлекановский район	10	0,6
35	Дуванский район	5	0,3
36	Дюртюлинский район	23	1,4
37	Ермекеевский район	1	0,1
38	Зианчуринский район	10	0,6
39	Зилаирский район	1	0,1
40	Иглинский район	16	1

41	Илишевский район	9	0,6
42	Ишимбайский район	28	1,7
43	Калтасинский район	5	0,3
44	Караидельский район	3	0,2
45	Кармаскалинский район	16	1
46	Кигинский район	1	0,1
47	Краснокамский район	3	0,2
48	Кугарчинский район	4	0,2
49	Кушнаренковский район	2	0,1
50	Куюргазинский район	1	0,1
51	Министерство образования РБ	49	3,1
52	Мелеузовский район	19	1,2
53	Мечетлинский район	1	0,1
54	Мишкинский район	2	0,1
55	Миякинский район	3	0,2
56	Нуримановский район	3	0,2
57	Салаватский район	1	0,1
58	Стерлибашевский район	3	0,2
59	Татышлинский район	1	0,1
60	Туймазинский район	45	2,8
61	Уфимский район	35	2,2
62	Учалинский район	20	1,2
63	Федоровский район	2	0,1
64	Хайбулинский район	6	0,4
65	Чекмагушевский район	4	0,2
66	Чишминский район	15	0,9
67	Шаранский район	1	0,1
68	Янаульский район	16	1

33.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁹³, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	

⁹³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Учебник.: Английский язык. «Spotlight» 10-11 кл .Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Учебно-методический комплект – М.: Express Publishing: Просвещение, 2021-2022 г.г. Состав УМК: учебник, рабочая тетрадь, рабочая программа по английскому языку 10-11 класс Spotlight (на сайте https://infourok.ru/rabochaya-programma-po-anglijskomu-yazyku-10-11-klass-spotlight-fgos-5326010.html), книга для учителя, аудиокурс к рабочей тетради. аудиокурс для занятий в классе, аудиокурс для самостоятельных занятий дома, Венецианский купец. (По У. Шекспиру). Книга для чтения. , Венецианский купец (По У. Шекспиру). Аудиокурс к книге для чтения. Электронное приложение-тренажёр с аудиокурсом. Сборник контрольных заданий, Единый государственный экзамен. Тренировочные задания (с ответами), Диагностические материалы.	70-80%
2.	Учебник Английский язык «Starlight» 10-11 кл. Баранова К.М., Дули Д. и др. – М «Просвещение», -2022.	5-10%
3.	Учебные пособия: 1. Д. Дулли, В. Эванс . Английский язык Время грамматики. – М «Просвещение», -2022 . 2. Ахренова Н.А., Костюкович И. С. и др. Трудные задания ЕГЭ. Готовимся к экзамену. Английский язык. – М «Просвещение», -2022	5-10%

33.9. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Это один из не многих предметов, где отмечается ежегодное увеличение количества участников. Явка участников по английскому языку в 2023 году составила 10,3%, что на 0,2% больше, чем в прошлом году.

Учитывая тот факт, что английский язык является основным иностранным языком, изучаемым в средних общеобразовательных организациях Республики Башкортостан, за последние 3 года наблюдается постепенный рост количества обучающихся, сдающих ЕГЭ по английскому языку: если в 2021 году – 1571 (9,2%) человек, в 2022 году – 1669 (10,1%) человек, в 2023 году – 1603 (10,3%) человека. При этом следует отметить, что соотношение выпускников лицеев и гимназий и СОШ, выбравших данный предмет для сдачи ЕГЭ, примерно равно (693 и 793 соответственно).

По сравнению с общим количеством выпускников наибольший процент, выбравших английский язык был среди обучающихся в Кировском, Октябрьском, Орджоникидзевском районах г. Уфы, а также в г. Стерлитамак и г. Нефтекамск.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

34.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



34.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
48.	ниже минимального балла ⁹⁴ , %	21 (1,3)	14 (0,8)	34 (2,1)
49.	от минимального балла до 60 баллов, %	413 (26,3)	338 (20,6)	578 (36,1)
50.	от 61 до 80 баллов, %	541 (34,4)	637 (38,2)	717 (44,7)
51.	от 81 до 99 баллов, %	596 (37,9)	680 (40,7)	273 (17)
52.	100 баллов, чел.	0	0	1
53.	Средний тестовый балл	70,9	73,2	63,1

34.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

34.3.1. в разрезе категорий⁹⁵ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОБЗ
36.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	31 (2)	1 (25)	2 (2,8)	0	-	0

⁹⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁹⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОВЗ
37.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	541 (35,4)	2 (50)	34 (47,9)	1 (100)	-	7 (43,8)
38.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	693 (45,4)	1 (25)	23 (32,4)	0	-	7 (43,8)
39.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	261 (17,1)	0	12 (16,9)	0	-	2 (12,5)
40.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0	-	0

34.3.2. в разрезе типа⁹⁶ ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	22 (2,8)	315 (39,7)	348 (43,8)	108 (13,6)	1
Лицеи, гимназии	8 (1,2)	215 (31)	326 (47)	145 ()	0
Интернаты	0	2 (28,6)	4 (57,1)	1 (14,3)	0
Прочее	4 (3,7)	46 (42,6)	39 (36,1)	19 (17,6)	0

34.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	29	10,3	27,6	41,4	20,7	0	60,4
2	г.Уфа, Калининский район	51	0	51	33,3	15,7	0	59,1
3	г.Уфа, Кировский район	191	2,1	34	46,6	17,3	0	63,9
4	г.Уфа, Ленинский район	96	0	30,2	54,2	15,6	0	65,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	113	3,5	34,5	42,5	18,6	1	62
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	100	2	21	57	20	0	69
7	г.Уфа, Советский район	84	0	40,5	46,4	13,1	0	62,5
8	г.Агидель	1	0	0	0	100	0	81
9	г.Кумертау	26	3,8	34,6	53,8	7,7	0	60,2
10	г.Межгорье	1	0	0	0	100	0	90
11	г.Нефтекамск	69	0	37,7	43,5	18,8	0	63,9
12	г.Октябрьский	51	0	39,2	35,3	25,5	0	63,6

⁹⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
13	г.Салават	65	1,5	21,5	61,5	15,4	0	67,7
14	г.Сибай	24	4,2	45,8	41,7	8,3	0	56,1
15	г.Стерлитамак	131	1,5	35,9	48,9	13,7	0	63,7
16	Абзелиловский район	7	0	28,6	57,1	14,3	0	64,6
17	Альшеевский район	9	0	11,1	55,6	33,3	0	73,2
18	Архангельский район	1	0	0	100	0	0	78
19	Аургазинский район	4	0	50	25	25	0	60,3
20	Баймакский район	7	14,3	57,1	28,6	0	0	46,9
21	Бакалинский район	3	0	0	66,7	33,3	0	78,7
22	Балтачевский район	7	14,3	42,9	28,6	14,3	0	56,4
23	Белебеевский район	36	5,6	30,6	44,4	19,4	0	61,4
24	Белокатайский район	2	0	0	0	100	0	87
25	Белорецкий район	14	21,4	28,6	35,7	14,3	0	54
26	Бижбулякский район	3	0	0	100	0	0	75
27	Бирский район	30	3,3	40	43,3	13,3	0	59,5
28	Благоварский район	1	0	100	0	0	0	55
29	Благовещенский район	7	0	42,9	42,9	14,3	0	62,1
30	Буздякский район	4	0	25	50	25	0	67,3
31	Бураевский район	4	0	25	75	0	0	67,8
32	Бурзянский район	4	0	100	0	0	0	48
33	Гафурийский район	6	0	33,3	16,7	50	0	71
34	Давлекановский район	9	11,1	44,4	33,3	11,1	0	57,7
35	Дуванский район	5	0	20	60	20	0	68,4
36	Дюртюлинский район	19	0	31,6	52,6	15,8	0	64,8
37	Ермекеевский район	1	0	100	0	0	0	50
38	Зианчуринский район	10	0	60	40	0	0	53,7
39	Зилаирский район	1	0	100	0	0	0	35
40	Иглинский район	16	0	43,8	25	31,3	0	62,2
41	Илишевский район	9	11,1	33,3	44,4	11,1	0	58
42	Ишимбайский район	28	0	46,4	35,7	17,9	0	61,9
43	Калтасинский район	5	0	0	80	20	0	75,6
44	Караидельский район	3	0	0	100	0	0	69,7
45	Кармаскалинский район	16	0	81,3	12,5	6,3	0	48,3
46	Кигинский район	1	0	0	100	0	0	72
47	Краснокамский район	3	0	33,3	33,3	33,3	0	70
48	Кугарчинский район	3	0	33,3	66,7	0	0	68,3
49	Кушнаренковский район	2	0	50	50	0	0	56
50	Куюргазинский район	1	0	0	100	0	0	76
51	Министерство образования РБ	49	0	40,8	38,8	20,4	0	65,2
52	Мелеузовский район	19	0	42,1	36,8	21,1	0	63,9
53	Мечетлинский район	1	0	0	100	0	0	72
54	Мишкинский район	2	0	100	0	0	0	47,5
55	Миякинский район	3	0	66,7	33,3	0	0	50
56	Нуримановский район	3	0	0	100	0	0	65
57	Салаватский район	1	0	0	0	100	0	88
58	Стерлибашевский район	3	33,3	33,3	33,3	0	0	36
59	Татышлинский район	1	0	0	100	0	0	78
60	Туймазинский район	43	0	18,6	53,5	27,9	0	70,3
61	Уфимский район	27	3,7	51,9	22,2	22,2	0	58,2
62	Учалинский район	20	0	65	25	10	0	57,2
63	Федоровский район	2	0	50	50	0	0	60
64	Хайбулинский район	5	0	0	60	40	0	77,2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
65	Чекмагушевский район	4	0	50	50	0	0	65
66	Чишминский район	15	6,7	33,3	40	20	0	62,5
67	Шаранский район	1	0	100	0	0	0	44
68	Янаульский район	15	0	40	53,3	6,7	0	63,1
69	г.Уфа, Демский район	29	10,3	27,6	41,4	20,7	0	60,4
70	г.Уфа, Калининский район	51	0	51	33,3	15,7	0	59,1

34.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

34.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	5	60	40	0	0	76,8
2	(220343) МБОУ Гимназия № 3	9	44,4	44,4	11,1	0	77,6
3	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	7	42,9	42,9	14,3	0	73,4
4	(220342) МБОУ Гимназия № 2	7	42,9	42,9	14,3	0	78,4
5	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебей	12	41,7	58,3	0	0	78,3
6	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	5	40	40	20	0	71,8
7	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	5	40	0	60	0	61,4
8	(220321) МБОУ СОШ № 22	10	40	40	20	0	72,3
9	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	5	40	60	0	0	79,4
10	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	5	40	60	0	0	77,6
11	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	23	34,8	56,5	8,7	0	75
12	(30158) МАОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	12	33,3	25	33,3	8,3	61,4
13	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	9	33,3	55,6	11,1	0	74,4
14	(250312) МАОУ Лицей №12	6	33,3	16,7	50	0	62,2
15	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	6	33,3	50	16,7	0	71,7
16	(800441) МОБУ гимназия №1 Мелеузовский район РБ	6	33,3	33,3	33,3	0	67
17	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	9	33,3	33,3	33,3	0	67,3
18	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	13	30,8	46,2	15,4	7,7	70,2
19	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	10	30	50	20	0	71,7

20	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	10	30	40	30	0	64,3
----	---	----	----	----	----	---	------

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	5	0	0	60	40	79,4
2	(220342) МБОУ Гимназия № 2	7	0	14,3	42,9	42,9	78,4
3	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебей	12	0	0	58,3	41,7	78,3
4	(220343) МБОУ Гимназия № 3	9	0	11,1	44,4	44,4	77,6
5	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	5	0	0	60	40	77,6
6	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	5	0	0	40	60	76,8
7	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	15	0	0	80	20	75,8
8	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	23	0	8,7	56,5	34,8	75
9	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	9	0	11,1	55,6	33,3	74,4
10	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 УГНТУ"	5	0	0	80	20	73,6
11	(210311) МОАУ СОШ № 11 г. Нефтекамск	8	0	0	87,5	12,5	73,6
12	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	7	0	14,3	42,9	42,9	73,4
13	(700501) ГБОУ БРГИ №1	15	0	26,7	46,7	26,7	73,2

34.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(50049) МАОУ Школа № 49	7	14,3	14,3	42,9	28,6	63,3
2	(30009) МАОУ Школа № 9	7	14,3	57,1	28,6	0	39,6
3	(250310) МАОУ СОШ №10	7	14,3	57,1	28,6	0	48,1
4	(10161) МАОУ "Лицей №161"	10	10	10	60	20	68,5

5	(30158) МАОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	12	8,3	33,3	25	33,3	61,4
6	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	13	7,7	15,4	46,2	30,8	70,2
7	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	36	2,8	25	47,2	25	69
8	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	41	2,4	22	61	14,6	68,4
9	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	5	0	0	40	60	76,8
10	(220343) МБОУ Гимназия № 3	9	0	11,1	44,4	44,4	77,6
11	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	7	0	14,3	42,9	42,9	73,4
12	(220342) МБОУ Гимназия № 2	7	0	14,3	42,9	42,9	78,4
13	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебей	12	0	0	58,3	41,7	78,3
14	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	5	0	20	40	40	71,8
15	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	5	0	60	0	40	61,4
16	(220321) МБОУ СОШ № 22	10	0	20	40	40	72,3
17	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	5	0	0	60	40	79,4
18	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	5	0	0	60	40	77,6
19	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	23	0	8,7	56,5	34,8	75
20	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	9	0	11,1	55,6	33,3	74,4

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(30009) МАОУ Школа № 9	7	14,3	57,1	28,6	0	39,6
2	(220317) МБОУ СОШ № 17	6	0	83,3	16,7	0	42,5
3	(220309) МБОУ СОШ № 9	5	0	60	40	0	46,2
4	(550302) МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	5	0	80	20	0	47,6
5	(250310) МАОУ СОШ №10	7	14,3	57,1	28,6	0	48,1
6	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	7	0	57,1	42,9	0	48,9
7	(350404) МОАУ лицей № 4 г.Баймака	5	0	80	20	0	49,6
8	(20060) МАОУ "Лицей № 60"	6	0	83,3	0	16,7	50,2
9	(920405) МБОУ СОШ № 5 Учалинский район	7	0	71,4	28,6	0	50,7

34.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2023 году во всех этапах проведения ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» приняли участие 1603 человека, из которых 1527 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО; 4 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО; 71 – выпускники прошлых лет; 16 – участники с ограниченными возможностями здоровья, 1 – не завершившие ГИА в прошлых годах.

В 2022 году средний балл ЕГЭ по английскому языку был равен 73,2. В 2023 году он составил 63,1 что на 10 % ниже по сравнению с прошлым годом.

Следует отметить, что количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, увеличилось на 6,5% (637 (38,2%) – в 2022 г. и 717 (44,7%) – в 2023 г.) Однако доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов, уменьшилась по сравнению с прошлым годом на 23,7%. (680 (40,7%) – в 2022 г. и 273 (17%) – в 2023 г.). Увеличилось количество участников, не преодолевших минимальный балл. Если в 2022 году 14 участников (0,8%) не преодолели минимальный порог, то в 2023 г. их количество составило 34 человек (2,1%). Впервые в регионе один участник набрал 100 баллов.

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку в РБ представляют собой смешанную картину. С одной стороны, наблюдается уменьшение среднего балла и уменьшение доли выпускников, получивших высокие баллы. С другой стороны, прослеживается положительная динамика при подготовке школьников, что подтверждается увеличением количества выпускников, набравших от 61 до 80 баллов.

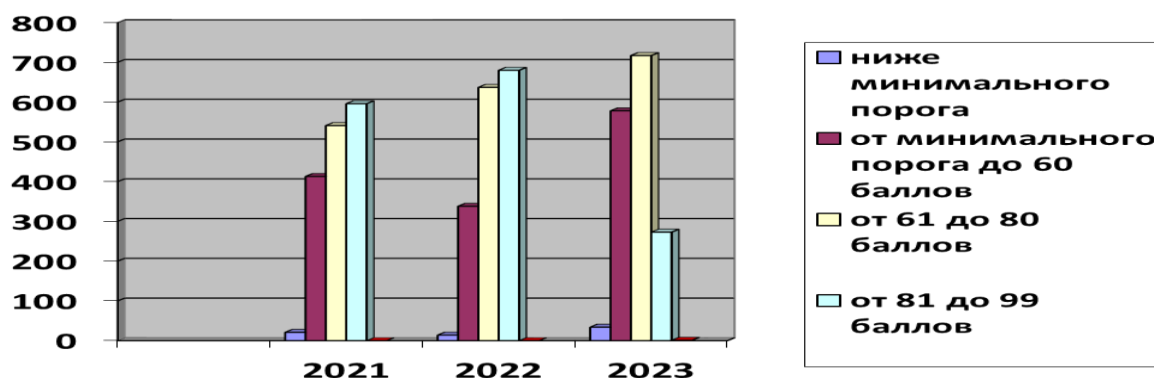
Анализ результатов позволяет выявить особенности экзамена и тенденции в образовательной системе, что может стать основой для улучшения качества подготовки школьников в будущем. Результаты ЕГЭ по английскому языку в Российской Федерации в 2023 году показали некоторое снижение среднего балла (66,31), по сравнению с 2022 годом (73,3). Аналогичная тенденция прослеживается и в Республике Башкортостан (63,1 в 2023 году и 73,2 в 2022 году).

Таким образом, в РБ наблюдается стабильность в плане результатов ЕГЭ по английскому языку, несмотря на существование определенных сложностей, а именно:

- отсутствие опыта сдачи ОГЭ в 9 классе;
- длительные периоды онлайн-обучения в связи с эпидемиологической ситуацией;
- обновление формата заданий с развернутыми ответами в письменной и устной частях экзамена, а также более строгий подход к оцениванию задания 3 устной части ЕГЭ в плане языкового оформления.

Тем не менее, хороших результатов удалось добиться за счет проведения ряда мероприятий для школьников и преподавателей, включенных в дорожную карту в 2022 году, в частности, семинаров и вебинаров с участием представителей ФИПИ, экспертов предметной комиссии, курсов повышения квалификации для учителей по вопросам подготовки школьников к сдаче ЕГЭ по учебному предмету, а также пробных экзаменов для обучающихся.

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года



Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁹⁷

35.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2023 г. экзаменационная работа состояла из следующих разделов:

Письменная часть	1. Раздел Аудирование
	2. Раздел Чтение
	3. Раздел Грамматика и лексика
	4. Раздел Письмо
Устная часть	5. Раздел Говорение

Уровень сложности заданий определялся уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Экзаменационная работа включала в себя задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

По сравнению с КИМ 2022 года в контрольно-измерительных материалах произошел ряд изменений. В частности, сокращено количество заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика» (с 20 до 18); уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2 в разделе «Аудирование» и 10, 11 в разделе «Чтение».

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 100 до 86.

Уточнены формулировки задания 38 письменной части (участникам ЕГЭ предложено представить комментарии по сравнению данных в п.3, а также аргументировать свое мнение в п.5 плана задания). Анализ выполнения **открытого варианта 312** показал, что конкретизация формулировок пунктов плана в целом способствовала более точному раскрытию данных аспектов участниками экзамена.

План выполнения задания 4 устной части был также изменен в сторону детализации и логичности изложения, что привело к значительному повышению показателей выполнения данного задания по аспекту «Решение коммуникативной задачи» по сравнению с прошлым годом (70% и 76% соответственно). В задании 2 устной части **открытого варианта 301** перечень опорных фраз для составления вопросов отличался «нестандартностью» для участников: вместо привычной первой опции «location» (местоположение) было предложено задать вопрос о доступных брендах («available brands»), что привело к определенным затруднениям при формулировке первого вопроса.

Кроме того, были уточнены критерии оценивания задания 37 письменной части и задания 3 устной части.

35.2. Анализ выполнения заданий КИМ

35.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

В Республике Башкортостан выполнялись следующие варианты:

Вариант	Дата экзамена	Участников всего
101	30.03.2023	6
102	30.03.2023	3
103	30.03.2023	4

⁹⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

104	30.03.2023	4
105	30.03.2023	4
202	14.04.2023	1
311	13.06.2023	299
312	13.06.2023	304
313	13.06.2023	307
314	13.06.2023	297
315	13.06.2023	303
401	13.06.2023	1
403	13.06.2023	1
501	27.06.2023	35
502	27.06.2023	32
601	01.07.2023	1
602	01.07.2023	1
Вариант	Дата экзамена	Участников всего устный без письменного
501	23.06.2023	1

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<i>АУДИРОВАНИЕ</i> 1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	82	26	68	91	95
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	77	25	66	82	89
3	Полное понимание прослушанного текста	В	68	21	51	78	80
4		В	74	28	58	82	90
5		В	53	24	34	57	85
6		В	40	3	16	44	82
7		В	69	34	57	73	86
8		В	72	45	58	76	94
9		В	67	31	50	74	88
<i>ЧТЕНИЕ</i> 10	Понимание основного содержания текста	Б	68	12	46	77	93
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	56	5	29	64	93
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	49	7	26	55	84
13		В	67	28	51	71	93

⁹⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14		В	42	10	27	45	68
15		В	33	7	23	36	51
16		В	61	24	40	68	90
17		В	72	24	52	81	95
18		В	58	7	45	61	79
<i>ГРАММАТИКА И ЛЕКСИКА</i> 19	Грамматические навыки	Б	76	31	67	79	90
20		Б	58	3	24	73	91
21		Б	67	3	43	78	94
22		Б	89	62	83	91	98
23		Б	78	17	58	89	98
24		Б	59	14	39	67	83
25	Лексико-грамматические навыки	Б	79	34	69	84	93
26		Б	56	14	32	64	92
27		Б	79	7	63	88	98
28		Б	82	45	68	87	97
29		Б	81	28	65	89	97
30	Лексико-грамматические навыки	В	60	21	38	67	88
31		В	78	17	66	83	97
32		В	53	21	40	57	71
33		В	58	10	34	66	92
34		В	62	10	43	70	88
35		В	44	14	24	48	78
36		В	70	10	46	81	94
<i>ПИСЬМО</i> 37К1	Лексико-грамматические умения, изложение мысли по плану	Б	81	26	67	87	97
37К2		Б	91	33	84	96	99
37К3		Б	61	0	28	76	96
38К1	Изложение мысли по плану, лексико-грамматические умения	В	73	2	47	87	96
38К2		В	73	3	49	86	96
38К3		В	70	1	42	85	96
38К4		В	51	2	16	66	89
38К5		В	77	2	53	91	97
1У (чтение вслух)	Фонетические умения	В	85	14	69	95	100
2У (условный диалог-расспрос)	Лексико-грамматические умения	В	70	16	53	78	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁸				
			средний	в группе не преодолевших их минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3У	Лексико-грамматические умения, спонтанная речь	В	42	3	19	48	78
4К1	Лексико-грамматические умения, спонтанная речь, аналитические умения	В	76	9	59	85	95
4К2		В	81	10	65	90	98
4К3		В	48	0	19	57	88

Исходя из анализа открытых вариантов КИМ письменной части (**вариант 312**) и устной части (**вариант 301**), получены следующие статистические данные:

У участников, не преодолевших минимальный порог, проблемную зону составляют задания на понимание структурно-смысловых связей и полное и точное понимание информации в тексте, задания лексико-грамматического плана, а также задания с развернутым ответом как письменной, так и устной частей экзамена.

В группе участников экзамена, получивших от минимального до 60 баллов, сложности вызвали следующие задания *базового уровня* (менее 50% выполнения):

- задания на понимание основного содержания текста:
 - №10 (46%) (установление соответствия между текстами и заголовками);
 - задания на проверку грамматических навыков:
 - №20 (24%) – *was considered* (страдательный залог);
 - №21 (43%) – *he knew he wouldn't achieve* (согласование времен);
 - №24 (39%) – *these spots* (единственное и множественное число указательных местоимений);
 - задания на проверку лексико-грамматических навыков:
 - №26 (32%) – *to produce* → *reproduce* a melody (подбор коренных слов к лексическим единицам)
 - задание с развернутым ответом (электронное письмо личного характера) №37 по критерию «Языковое оформление» (28%).

Отрадно отметить, что в этой группе нет участников, выполнивших задания *повышенного и высокого уровня*, менее чем на 15%. Минимальные показатели по данной категории заданий представлены в следующих позициях:

- задание с развернутым ответом (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) №38 по критерию «Грамматика» (16%);
- задание устной части №3 (диалог-интервью) (19%);
- задание устной части №4 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) (19%).

Также следует указать, что в текущем году по аналогичным позициям заданий *повышенного и высокого уровней* процент выполнения повысился на 2-7% по сравнению с прошлым годом.

В группе участников экзамена, получивших от 60 до 80 баллов, наблюдается повышение процента выполнения заданий *базового уровня* по сравнению с 2022 годом: все участники преодолели 50%-ый порог.

В этой же группе участников минимальный процент выполнения заданий *повышенного и высокого уровней* также увеличился и составил 44% (задание №6 раздела

«Аудирование»), 45% (задание №14 раздела «Чтение»), 48% (задание №35 раздела «Грамматика и лексика» и задание №3 устной части).

В группе участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов, процент выполнения заданий как *базового*, так и *повышенного и высокого уровней* является выше среднего. При этом следует отметить, что задание №15 на полное и точное понимание информации в тексте оказалось сложным даже для данной группы участников: с ним справились только 51% экзаменуемых.

1 участник экзамена справился со всеми заданиями на 100%.

35.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основе открытых вариантов КИМ письменной части (**вариант 312**) и устной части (**вариант 301**), предоставленных РЦОИ, можно прийти к следующему заключению: структура и содержание экзаменационной работы определяются в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования.

Содержание данных вариантов КИМ соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ, спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

Экзаменационная модель ЕГЭ по английскому языку обеспечивает возможность оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников.

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 312 АЯ (письменная часть)	
Номер задания	% выполнения задания
1	82
2	77
3	68
4	74
5	53
6	40
7	69
8	72
9	67
10	68
11	56
12	49
13	67
14	42
15	33
16	61
17	72
18	58
19	76
20	58
21	67
22	89

23	78
24	59
25	79
26	56
27	79
28	82
29	81
30	60
31	78
32	53
33	58
34	62
35	44
36	70
37К1	81
37К2	91
37К3	61
38К1	73
38К2	73
38К3	70
38К4	51
38К5	77

Раздел «Аудирование»

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 82%,
повышенного – 77%, заданий высокого уровня сложности – 63%.

Для успешного выполнения задания 1 необходимо было правильно соотнести синонимичные слова/конструкции, звучавшие в высказываниях и предложенные в утверждениях. В задании 2 вероятностные ошибки могут быть с опцией Not stated (недостаточно информации в тексте).

Аудиотекст для заданий 3-9 (высокий уровень сложности) отличался достаточно сложной лексикой (*learning curve, subconsciously, file away, submissions, incompatible, stems from, nail down*) и грамматическими структурами: эмфатическими конструкциями, сложными предложениями с несколькими придаточными, сложным дополнением, инверсией (*I did intentionally want..., I didn't set out to make the central characters incompatible..., The final version of my stories is usually not that different from how they come out on the first draft*). К тому же требовалось более внимательное прочтение представленных альтернатив при выборе одного из трех предложенных вариантов.

Раздел «Чтение»

Средний процент выполнения заданий базового уровня – 68%; повышенного уровня – 56%; заданий высокого уровня сложности – 55%.

В целом участники успешно справились с разделом по чтению, хотя отдельные задания вызвали у них определенные затруднения. Так, например, с заданием №15, в котором предлагалось определить, с чем в контексте соотносится указание *This*, справились всего 33% участников.

Раздел «Грамматика и лексика»

Процент выполнения заданий (19-24) (базовый уровень) составил 71%. Данные задания включали в себя использование страдательного залога (*was considered*); множественного числа имен существительных и местоимений (*child-children, this – these*), согласования времен, условных предложений. Особые затруднения возникли при выполнении заданий №20, 24 на использование страдательного залога, множественного числа указательного местоимения.

Процент выполнения заданий (26-31) (базовый уровень) составил 75%. Сложности у всех групп вызвало задание на словообразование № 26 – *to produce* → *reproduce*.

Процент выполнения заданий (32-38) (высокий уровень) составил 61%. Сложности вызвали задания №32, 33, 35 (устойчивые выражения *spitting image, close resemblance, bring smb up*).

Раздел «Письмо»

Задание 37 («Электронное письмо личного характера»)

Средний процент выполнения задания №37 составил:

по критерию «Решение коммуникативной задачи» – 81%

по критерию «Организация» – 91%

по критерию «Языковое оформление текста» – 61%

Основные ошибки, ведущие к снижению оценки за РКЗ связаны, главным образом, с неумением учащихся внимательно читать и понимать задание. В некоторых работах тема задания, как для ответов, так и для вопросов учащимися игнорируется. Что касается аспекта трех вопросов о проведении летних каникул, в целом учащиеся успешно справились с заданием, однако имели место нарушения временного контекста (*How does he pass his exams? Does he cheat?*) на фразу-стимул в письме *has just passed*, а также погрешности в грамматическом оформлении вопроса, например: *Had he good marks? In what subjects he passed exams?* В отдельных случаях учащиеся задавали вопрос не о сданных экзаменах, а об экзаменах вообще (*Are exams difficult?*). Следует также отметить неточное использование фраз, принятых в качестве норм вежливости (*Looking forward your letter, Looking forward to hear from you*).

Наиболее типичные нарушения по критерию «Организация» связаны с некорректным использованием вводных фраз. Не всегда элементы письма грамотно выстроены и объединены между собой средствами логической связи, отсутствуют переходы от одной части письма к другой, либо не соответствуют предложенному контексту. Так, например, в качестве связки к вопросам об экзаменах, используют фразу *By the way* без конкретизации ситуации.

По критерию «Языковое оформление» типичными ошибками было неправильное грамматическое оформление вопросов, некорректное использование артиклей и предлогов, отсутствие согласования единственного и множественного числа указательных местоимений с определяемыми существительными и пр. (*another exams, it can be cheaper, themselves, in your latter you ask...*)

Задание 38 («Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы»)

В варианте 312 были предложены следующие темы для выполнения задания 40, предполагающие анализ таблицы или диаграммы, связанных с исследовательским проектом:

Why some students in Zetland work during the academic year.

Why teenagers in Zetland stay up late.

Средний процент выполнения задания №38 составил:

по критерию «Решение коммуникативной задачи» – 73%

по критерию «Организация» – 73%

по критерию «Лексика» – 70%

по критерию «Грамматика» – 51%

по критерию «Орфография и пунктуация» - 77%

Типичными ошибками по критерию «Решение коммуникативной задачи (К1) было отсутствие упоминания проекта, целевой аудитории, страны, указание того, что сами или коллективно провели опрос, собрали сведения, составили таблицу. Кроме того, некоторые учащиеся поняли выражение *academic year* как академический отпуск, а *daily routine* как домашние обязанности. При раскрытии пункта плана о проблеме, которая может возникнуть при выполнении работы с частичной занятостью, указывалась невозможность найти саму работу. В заключении не всегда приводилась аргументация своего мнения.

По второму критерию «Организация текста» основными ошибками, которые приводили к снижению балла, были фразы типа *I organized the data in the table below, as you can see in the table*, написание чисел словами, смешение времен при описании статистических данных, использование фраз *To sum up, To summarize* для начала заключительного параграфа.

Третий критерий (К3), используемый для оценки задания 38 – лексическая грамотность. При оценивании лексической грамотности учитываются точность в выборе слов и словосочетаний и их соответствие теме и коммуникативной ситуации; их адекватность контексту и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы). Среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики, можно отметить недостаточный словарный запас учащихся, не соответствующий предъявляемым требованиям, повтор одних и тех же лексем на протяжении всей работы, а также неверное употребление слов в выбранном контексте. Приведем примеры некорректного употребления лексических единиц: *the majority of responders, the amount of people*. При подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделять особое внимание изучению лексики и фраз, необходимых для анализа табличных данных.

При оценивании грамматической правильности речи (четвертый критерий – К4) учитывается точность выбора грамматической конструкции в соответствии с поставленной коммуникативной задачей; разнообразие используемых грамматических средств;

сложность используемых конструкций. Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, степеней сравнения прилагательных и наречий, страдательного залога, порядка слов, предлогов и т.п. Приведем ряд примеров, где отражены типичные ошибки, встречающиеся в работах: ...*the teenagers who working...*, *much more better*, *one problem that can may arise...face with the problem* и др. Грамматическая грамотность традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. По этому критерию показатели самые низкие.

При оценивании правильности орфографии и пунктуации (пятый критерий – К5) учитывается соблюдение норм орфографии английского языка и правильное оформление начала и конца предложений (заглавная буква, точка, восклицательный и вопросительный знаки). Много пунктуационных ошибок связано с невнимательностью и неаккуратностью экзаменуемых, неразборчивостью почерка.

В обеих частях раздела «Письмо» встречается несоблюдение требуемого объема (100–140 слов в задании №37 и 200-250 слов в задании №38).

Устная часть

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 304 АЯ (устная часть)	
Номер задания	% выполнения задания
1У	85
2У	70
3У	42
4К1	76
4К2	81
4К3	48

Устная часть экзамена проводилась в отдельные дни.

В разделе «Устная часть» проверяются произносительные навыки и речевые умения. Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В разделе «Говорение» были представлены следующие 4 задания. **Задание 1** – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. Задание оценивается по одному критерию (0-1 балл).

В задании 2 предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и визуальной опорой и задать четыре вопроса на основе ключевых слов. Допускаются любые типы вопросов, как общие, так и специальные. Особое внимание уделяется необходимости задать прямой, а не косвенный вопрос. Оценивается отдельно каждый из вопросов. (0-4 балла).

В задании 3 необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Оценивается отдельно каждый из ответов. (0-5 баллов).

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, с которым выполняется проектная работа. Задание оценивается по трем критериям:

- ✓ «Решение коммуникативной задачи» (0-4 балла),
- ✓ «Организация высказывания» (0-3 балла),
- ✓ «Языковое оформление высказывания» (0-3 балла).

Определенную трудность в устной части представили задания №2, №3 и №4.

Во втором задании отмечены следующие типичные ошибки: не указывалось место в первом вопросе; касательно диапазона цен употреблялась фраза *What is price range?*, где

отсутствие определенного артикля приводило к изменению смысла вопроса; нелогично звучали вопросы *Do you have any price range? What kind of price range do you have?* В некоторых случаях вопрос не засчитывался в связи с фонетическим искажением слов, например, *tablet* [teiblɪt], *discount* [ˈdiskənt].

В третьем задании участники экзамена не всегда давали полный ответ, особенно в тех случаях, когда им предлагалось ответить на два последовательных вопроса. Не учитывали время по контексту. Кроме того, грамматические и лексические ошибки не позволяли оценить ответ положительно (*Red Squirrel* ('Красная площадь'), *How much is the билет? Sochi is a kurort with beautiful beaches*). Типичным было некорректное использование конструкции *worth doing smth* (*The Red Square is worth to visit, ...is worst to visit*). Также выявилась проблема с образованием производных прилагательных от существительного *impression* (*impressible memories, impressed trip*). В ответе на вопрос *What problems can people have when they travel?* некоторые учащиеся указывали проблемы, которые возникают не во время поездки, тем самым игнорируя слово *when* (*People can't go travelling because they don't have money*).

Типичными ошибками задания №4 было то, что обучающиеся не связывали описание фотографий с темой проекта, при раскрытии пунктов плана 2 и 3 начинали говорить о преимуществах и недостатках фотографий, в четвертом пункте не обращали внимание на требуемую в задании глагольную форму (*I prefer/ I'd prefer/ I preferred as a child*). В ряде случаев имела место подмена темы проекта "Weather" на "Season" или "Travelling".

35.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Учитывая то, что метапредметные результаты включают освоение обучающимися межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательные, коммуникативные, регулятивные), следует отметить, что основными типами заданий, где необходима сформированность метапредметных умений и навыков, являются задания развернутого типа письменной и устной частей ЕГЭ. В частности, анализ работ позволил выявить недостаточную сформированность метапредметных результатов учебно-познавательного и коммуникативного плана: отмечается слабая начитанность обучающихся в области художественной литературы, истории и географии, неумение применять полученные знания при составлении текстов в иноязычной коммуникации, имеются проблемы в реализации умения логически связывать части письменного/устного высказывания, обобщать факты, систематизировать и анализировать их, аргументировать свою позицию, находить общие черты и различия объектов, подбирать адекватный контексту языковой материал, грамотно оформлять свою речь.

С точки зрения формирования умения овладевать регулятивными универсальными учебными действиями важно отметить необходимость работы по организации тайм менеджмента во время подготовки и сдачи экзамена, следование предложенному плану выполнения заданий, самоконтроля при соблюдении объема письменных и устных высказываний и корректного заполнения бланков ответов письменной части и фиксации идентификационного номера при записи устной части.

35.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Следует отметить, что в целом участники ЕГЭ справились с заданиями экзамена по английскому языку. Наилучшие результаты участники показали по развернутым ответам письменной части (72%). Относительно близкие результаты - по разделам

«Аудирование» (67%), «Грамматика и лексика» (68%) и развернутым ответам устной части экзамена (67%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Тем не менее, следует отметить недостаточный уровень подготовки к выполнению заданий высокого уровня в разделе «Чтение» (55%), задания №3 (Интервью) (42%) устной части, задания №4 по критерию «Языковое оформление текста» (48%).

Участники, не преодолевшие минимальный порог, показали отрицательный результат в плане лексико-грамматического оформления высказываний в задании №37, 38 письменной части и задания №4 устной части экзамена.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Сравнивая результаты ЕГЭ по английскому языку в 2022 и 2023 годах, следует отметить, что наблюдается снижение уровня выполнения заданий в некоторых аспектах. Особенно это заметно по разделам «Аудирование» и «Чтение» тестовой части ЕГЭ (понижение на 20 % и 15% соответственно). При этом отмечается стабильность результатов выполнения заданий по разделам «Грамматика и лексика» и развернутых ответов письменной части.

Положительная динамика прослеживается по результатам оценивания развернутых ответов устной части (повышение на 5 %).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения, внесенные в формат экзамена в 2023 году, предполагают больший акцент на развитие метапредметных компетенций обучающихся, их большую коммуникативную направленность.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в текущем году с учетом обновления формата заданий с развернутыми ответами в письменной и устной частях экзамена, а также изменение подхода к оцениванию задания 3 устной части ЕГЭ в плане языкового оформления позволили сделать некоторые выводы:

В сравнении с предыдущими годами можно отметить рост уровня владения общей лексикой у выпускников. Участники экзамена успешно используют общие английские слова и выражения в своих ответах, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки к экзамену. Однако, стоит отметить, что все еще существуют некоторые проблемы с использованием специализированной лексики. Некоторые учащиеся испытывают затруднения при передаче терминов, географических названий (Red Squirrel вместо Red Square) и понятий в различных областях знания. Возможные причины таких проблем могут быть связаны со недостаточным уровнем начитанности в определенных предметных областях, с недостаточной практикой в прослушивании и разборе английских аудиозаписей, а также с недостатком словарного запаса. Что касается грамматического уровня выпускников, то результаты ЕГЭ свидетельствуют о том, что значительное количество студентов правильно используют базовые грамматические конструкции. Большинство выпускников демонстрируют умение строить предложения с правильным порядком слов, правильно использовать времена глаголов и образовывать формы глаголов в Present, Past, Future Simple, Present, Past, Future Continuous. Однако, встречаются ошибки при использовании сложных грамматических структур, таких как Conditionals или Passive Voice. Также некоторым учащимся сложно соблюдать последовательность времен и

правильно сочетать их в предложении. Эти проблемы могут быть связаны с недостаточным изучением сложных грамматических правил или неправильным их пониманием.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Безусловно, ежегодный анализ полученных результатов и методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ, проведение семинаров по согласованию оценивания развернутых ответов учащихся, способствует повышению уровня подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку. Тем не менее, относительное снижение результатов по некоторым аспектам экзамена обусловлено, по-видимому, сложностью представленных заданий высокого уровня по аудированию и чтению, а также новой системой подсчетов баллов (удельного веса) отдельных заданий по сравнению с прошлым годом. Кроме того, в 2022 году был рекомендован более лояльный подход в оценивании задания №3 устной части по сравнению с текущим годом. Стоит отметить, что в регионе в 2023 году есть участник, набравший 100 балл.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Повышению результативности выполнения ЕГЭ в РБ также способствует организация обучающих вебинаров и семинаров для учителей школ региона, курсов повышения квалификации для экспертов РПК по английскому языку, онлайн-консультаций и пробных экзаменов для школьников.

Проведенные мероприятия в ИРО РБ оказали помощь в подготовке к ЕГЭ, т.к вебинары, круглые столы проводились по факту поступающей информацией из ФИПИ, издательства «Просвещение», «Русское слово».

- *Прочие выводы*

Можно разработать методичку для учителей по подготовке к ЕГЭ

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

36.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

36.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Следует проводить вебинары с учителями английского языка республики как в плане общей языковой подготовки, так и освоения нового формата ЕГЭ, учитывая, в частности, следующие моменты:

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку следует обращать внимание на наиболее проблемные участки знаний, которые демонстрируют полученные

⁹⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

результаты, и не только обучать навыкам выполнения экзаменационных заданий, но и повышать у обучающихся уровень владения иностранным языком в целом. Чтобы успешно сдать ЕГЭ участники ГИА должны пройти длительную подготовку, в которой необходимо сочетать как традиционные, так и новые виды работы, изучать новые жанры устной и письменной речи.

Необходимо знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения. По итогам ЕГЭ предыдущего года особое внимание обратить на типичные ошибки по разделу «Письмо» и «Лексика и грамматика», организовывать работу по их предупреждению в соответствии с уровнем подготовленности обучающихся. Обращать внимание обучающихся на время выполнения заданий, объем заданий при письме.

Необходимо учить внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы, на которые следует давать ответы, формировать умение строить письменное высказывание в соответствии с планом; отбирать нужную информацию, аргументацию для обоснования своей точки зрения; делить текст на абзацы, использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания. Учить анализировать и редактировать собственные письменные работы. В подготовке к заданию № 1 устной части следует уделять больше внимания чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; Открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных ПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации прошлых лет.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Содействовать организации и проведению семинаров и вебинаров по подготовке к ЕГЭ для учителей иностранного языка Республики Башкортостан.

○ *Прочие рекомендации.*

Участвовать во всех республиканских и всероссийских мероприятиях, посвященных по подготовке к ЕГЭ.

36.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При проведении занятий с обучающимися необходимо:

- учитывать базовый уровень владения английским языком у обучающихся, строить в соответствии с этим программы их подготовки к ЕГЭ;
- знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения;
- обращать внимание обучающихся на время выполнения заданий, объем заданий при письме, требования по оформлению бланков ответов. В устной части обратить внимание на необходимость прослушать свой ответ после его записи на экзамене.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Организовать встречу с учителями по предмету «Английский язык», продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ-2023.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Организовать встречу с учителями по предмету «Английский язык», продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ-2023.

○ *Прочие рекомендации.*

Изучение и использование в работе «Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по иностранным языкам».

36.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

- «Работа с аудиоматериалами при подготовке к ЕГЭ»

- «Типичные грамматические ошибки участников ЕГЭ по английскому языку»

1. Проведение регулярных городских и районных семинаров с участием экспертов и председателя предметной комиссии по английскому языку.

2. Обсуждение проблемных тем (вопросов): написание эссе, работа с фрагментами текста, условный диалог-расспрос, описание картинок, сравнение картинок.

3. Проведение отдельного семинара для учителей по критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом, для сдачи ЕГЭ по английскому языку.

4. Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.

5. Проведение вебинаров, онлайн-круглых столов представителей РПК, ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями иностранного языка образовательных организаций по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ).

6. Изучение и распространение передового опыта учителей по предмету «Английский язык», продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой "

36.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Проводить семинары, вебинары по подготовке к ЕГЭ-2024

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

37.1.Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его
-------	----------------------	---	---

			отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Круглый стол	«Приемы и подходы для эффективной подготовки обучающихся к ЕГЭ-2023 по английскому языку» Трансляция круглого стола состоялся 18 января 2023 Место проведения: ИРО РБ.	Ссылка для слушателей: https://youtu.be/BkSG2f_oZ1A Об актуальности данной темы свидетельствуют записи и обращения учителей иностранных языков, после трансляции круглого стола и просьба о том, чтобы выслали презентации выступлений.

37.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

37.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	ноябрь 2023 г.	Вебинар «Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по английскому языку» (ИРО РБ)	Учителя английского языка (220317) МБОУ СОШ № 17, (30009) МАОУ Школа № 9, (210306) МАОУ СОШ № 6 г. Нефтекамска, (210581) МАОУ "Башкирская гимназия" г. Нефтекамска, (350404) МАОУ лицей № 4 г. Баймака, (550302) МАОУ СОШ № 2 с. Исянгулово, (430408) МБОУ СОШ №8 г. Бирска, (920405) МБОУ СОШ №5 муниципального района Учалинский район (50031) МАОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге" (20060) МАОУ "Лицей № 60" им. М.А. Ферина

37.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
-------	--------------	--

1	декабрь 2023 г.	Онлайн - вебинар «Эффективные педагогические практики «МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой и МАОУ СОШ №2 г. Туймазы," при подготовке к ЕГЭ по английскому языку (ИРО РБ)

37.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Проводить мониторинг подготовки к ЕГЭ. Работать со школами с низкими результатами ЕГЭ.

37.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ризяпова Элина Марсовна	доцент кафедры английского языка и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО УУНиТ, кандидат филологических наук, председатель РПК по английскому языку

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Каримова Г.А.	доцент кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ...

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Ирина Владимировна	Главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан

Методический анализ результатов ЕГЭ¹⁰⁰

по обществознанию
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

37.3. Количество¹⁰¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6003	35	5629	34	5479	35,4

37.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4325	72	4041	71,8	4031	73,6
Мужской	1678	28	1588	28,2	1448	26,4

37.5. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	5479
Из них:	5286
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	12
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	177
– ВПЛ	3
– Не завершившие ГИА в прошлых годах	1
– 10 класс	47
– Участники ОВЗ	

37.6. Количество участников ЕГЭ по типам¹⁰² ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	5286
Из них:	1716
– выпускники лицеев и гимназий	

¹⁰⁰ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

¹⁰¹ Количество участников основного периода проведения ГИА

¹⁰² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	5286
– выпускники СОШ	3340
– интернаты	55
– прочее	175

37.7. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	127	2,3
2	г.Уфа, Калининский район	186	3,4
3	г.Уфа, Кировский район	366	6,7
4	г.Уфа, Ленинский район	196	3,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	368	6,7
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	250	4,6
7	г.Уфа, Советский район	239	4,4
8	г.Агидель	16	0,3
9	г.Кумертау	89	1,6
10	г.Межгорье	26	0,5
11	г.Нефтекамск	203	3,7
12	г.Октябрьский	142	2,6
13	г.Салават	194	3,5
14	г.Сибай	86	1,6
15	г.Стерлитамак	416	7,6
16	Абзелиловский район	50	0,9
17	Альшеевский район	54	1
18	Архангельский район	18	0,3
19	Аскинский район	24	0,4
20	Аургазинский район	33	0,6
21	Баймакский район	68	1,2
22	Бакалинский район	23	0,4
23	Балтачевский район	25	0,5
24	Белебеевский район	102	1,9
25	Белокатайский район	20	0,4
26	Белорецкий район	165	3
27	Бижбулякский район	27	0,5
28	Бирский район	96	1,8
29	Благоварский район	18	0,3
30	Благовещенский район	36	0,7
31	Буздякский район	24	0,4
32	Бураевский район	22	0,4
33	Бурзянский район	30	0,5
34	Гафурийский район	42	0,8
35	Давлекановский район	34	0,6
36	Дуванский район	40	0,7
37	Дюртюлинский район	87	1,6
38	Ермекеевский район	3	0,1
39	Зианчуринский район	30	0,5

40	Зилаирский район	12	0,2
41	Иглинский район	83	1,5
42	Илишевский район	41	0,7
43	Ишимбайский район	97	1,8
44	Калтасинский район	36	0,7
45	Караидельский район	17	0,3
46	Кармаскалинский район	74	1,4
47	Кигинский район	9	0,2
48	Краснокамский район	21	0,4
49	Кугарчинский район	29	0,5
50	Кушнаренковский район	20	0,4
51	Куюргазинский район	24	0,4
52	Министерство образования РБ	162	3
53	Мелеuzовский район	107	2
54	Мечетлинский район	27	0,5
55	Мишкинский район	26	0,5
56	Миякинский район	18	0,3
57	Нуримановский район	25	0,5
58	Салаватский район	19	0,3
59	Стерлибашевский район	23	0,4
60	Стерлитамакский район	23	0,4
61	Татышлинский район	36	0,7
62	Туймазинский район	117	2,1
63	Уфимский район	151	2,8
64	Учалинский район	97	1,8
65	Федоровский район	19	0,3
66	Хайбулинский район	40	0,7
67	Чекмагушевский район	23	0,4
68	Чишминский район	42	0,8
69	Шаранский район	27	0,5
70	Янаульский район	59	1,1

37.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹⁰³, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Обществознание. 10 класс. Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. – М.: изд-во «Просвещение», 2020.	80

¹⁰³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
2.	Обществознание.11 класс. Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. – М.: изд-во «Просвещение», 2019. – 336 с.	80
3.	Обществознание. 10-11 кл. Обществознание для общеобразовательных организаций. Базовый уровень: в 2 ч. / М.В. Кудина, М.В. Рыбакова, Г.В. Пушкарева. – М.: ООО «Русское слово-учебник», 2020. – 384 с.	10
4.	Обществознание. 10 класс. Котова О.А. Учебник для общеобразовательных организаций, базовый уровень / О.А. Котова, Т.Е. Лискова. – М.: Просвещение, 2021. – 96 с.	10
5.	Обществознание. 10-11классы. Котова О.А. Учебник для общеобразовательных организаций, базовый уровень / О.А. Котова, Т.Е. Лискова. – М.: Просвещение, 2021. – 112 с.	10
6.	Экономика: 10-11 классы. Базовый уровень: учебник / Г.Э. Королёва, Т.В. Бурмистрова. – М.: Вентана-Граф, 2020. - 224 с.	70

37.9.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

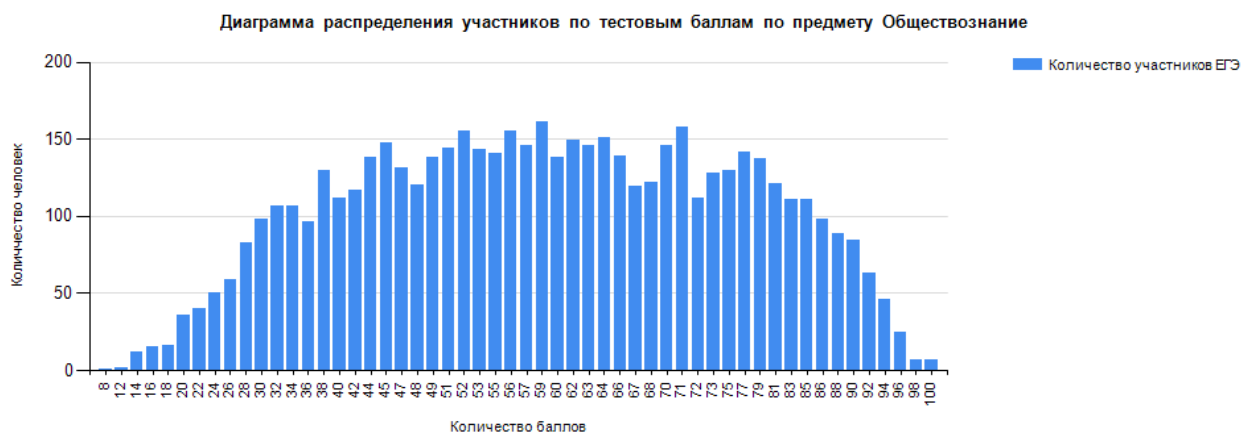
Самым популярным предметом ЕГЭ после русского языка и математики, является обществознание. Явка участников по обществознанию в 2023 году составила 35,4%, что на 1,4% больше по сравнению с прошлым годом.

На основе приведенных в разделе данных можно сделать вывод о том, что количество участников экзамена по обществознанию по сравнению с прошлым 2022 годом увеличилось на 150 человек и составило 35,4 % от общего числа участников (увеличение на 1,4%). Кардинального изменения процентного соотношения сдающих обществознание относительно других предметов не наблюдается. В 2021 году 35 % от общего числа участников ЕГЭ выбрали обществознание. Но! Наблюдается тенденция по сокращению числа сдающих экзамен: 6003 (2021 г.) – 5629 (2022 г.) – 5479 (2023 г.). Сохранилось и процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по предмету: предмет пользуется популярностью у участников женского пола (более 70%). Основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 5286 чел. (в 2022 г. – 5414 чел.), из них 1716 чел. - выпускники лицеев и гимназий (в 2022 г. – 1676 чел.). Ежегодно сокращается число выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по предмету, – 177, в 2022 году таких участников ЕГЭ было 200, в 2021 году таких участников ЕГЭ было 260. Сохранилось число участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья: 2023 г. – 47 чел., 2022 г. – 49 чел.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

38.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



38.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
54.	ниже минимального балла ¹⁰⁴ , %	822 (13,7)	556 (9,9)	964 (17,6)
55.	от минимального балла до 60 баллов, %	2475 (41,2)	2065 (36,7)	1974 (36)
56.	от 61 до 80 баллов, %	2070 (34,5)	2378 (42,2)	1779 (32,5)
57.	от 81 до 99 баллов, %	636 (10,6)	629 (11,2)	755 (13,8)
58.	100 баллов, чел.	1	1	7
59.	Средний тестовый балл	58,6	61,1	58,8

38.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

38.3.1. в разрезе категорий¹⁰⁵ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОВЗ
41.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	913 (17,3)	5 (41,7)	45 (25,4)	1 (33,3)	0	10 (21,3)
42.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1906 (36,1)	5 (41,7)	62 (35)	1 (33,3)	0	10 (21,3)

¹⁰⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык») для анализа берется минимальный балл 24).

¹⁰⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОВЗ
43.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1730 (32,7)	2 (16,7)	46 (26)	1 (33,3)	0	16 (34)
44.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	730 (13,8)	0	24 (13,6)	0	1 (100)	11 (23,4)
45.	Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	0	0	0	0

38.3.2. в разрезе типа¹⁰⁶ ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	682 (20,4)	1245 (37,2)	1039 (30,1)	374 (11,2)	3
Лицеи, гимназии	192 (11,2)	589 (34,3)	601 (35)	332 (19,3)	4
Интернаты	13 (23,2)	18 (32,1)	18 (32,1)	7 (12,5)	0
Прочее	77 (21,3)	122 (33,7)	121 (33,4)	42 (11,6)	0

38.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	118	14,4	41,5	33,9	10,2	0	58,5
2	г.Уфа, Калининский район	178	15,2	33,7	34,8	16,3	0	60,9
3	г.Уфа, Кировский район	338	12,7	36,4	36,4	14,5	0	61,1
4	г.Уфа, Ленинский район	190	16,8	30	34,7	17,4	2	61,8
5	г.Уфа, Октябрьский район	354	13,6	41,5	33,3	11,6	0	59
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	237	8,9	30	40,9	19,4	2	64,7
7	г.Уфа, Советский район	226	14,2	32,3	39,4	14,2	0	60,4
8	г.Агидель	16	31,3	43,8	18,8	6,3	0	49,8
9	г.Кумертау	87	12,6	32,2	40,2	14,9	0	62
10	г.Межгорье	25	36	48	16	0	0	48,4
11	г.Нефтекамск	195	19,5	30,8	30,8	19	0	59,7
12	г.Октябрьский	138	13	39,1	32,6	15,2	0	60,4
13	г.Салават	191	18,3	35,1	31,9	14,7	0	58,3
14	г.Сибай	82	11	42,7	26,8	19,5	0	61,2
15	г.Стерлитамак	402	15,2	36,6	31,8	16,2	1	60,2
16	Абзелиловский район	50	22	44	26	8	0	52,3
17	Альшеевский район	53	13,2	32,1	30,2	24,5	0	62,9
18	Архангельский район	17	17,6	41,2	35,3	5,9	0	57,6

¹⁰⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
19	Аскинский район	24	16,7	45,8	20,8	16,7	0	56,4
20	Аургазинский район	33	21,2	39,4	21,2	18,2	0	57,4
21	Баймакский район	67	32,8	40,3	25,4	1,5	0	49,6
22	Бакалинский район	22	27,3	31,8	18,2	22,7	0	58,8
23	Балтачевский район	25	24	40	24	12	0	55
24	Белебеевский район	95	15,8	32,6	35,8	15,8	0	60,6
25	Белокатайский район	20	5	25	30	40	0	70,1
26	Белорецкий район	159	21,4	43,4	25,8	9,4	0	55,5
27	Бижбулякский район	27	18,5	44,4	25,9	11,1	0	55,4
28	Бирский район	95	15,8	44,2	24,2	15,8	0	58,2
29	Благоварский район	18	27,8	50	16,7	5,6	0	51,1
30	Благовещенский район	35	14,3	42,9	28,6	14,3	0	59,2
31	Буздякский район	24	4,2	50	20,8	25	0	63
32	Буряевский район	22	22,7	22,7	45,5	9,1	0	58,5
33	Бурзянский район	30	16,7	46,7	33,3	3,3	0	52,7
34	Гафурийский район	41	22	53,7	17,1	7,3	0	52,9
35	Давлекановский район	33	6,1	30,3	48,5	15,2	0	65,6
36	Дуванский район	40	10	35	37,5	17,5	0	62,8
37	Дюртюлинский район	82	35,4	34,1	23,2	7,3	0	51,7
38	Ермекеевский район	2	50	0	50	0	0	50
39	Зианчуринский район	30	13,3	36,7	40	10	0	60
40	Зилаирский район	12	41,7	41,7	8,3	8,3	0	48
41	Иглинский район	81	30,9	30,9	29,6	8,6	0	53,3
42	Илишевский район	41	17,1	34,1	26,8	22	0	62,4
43	Ишимбайский район	92	16,3	30,4	38	14,1	1	59,8
44	Калтасинский район	36	36,1	19,4	30,6	13,9	0	55,3
45	Караидельский район	17	11,8	41,2	41,2	5,9	0	57,6
46	Кармаскалинский район	72	33,3	34,7	30,6	1,4	0	49,3
47	Кигинский район	8	37,5	25	12,5	25	0	55,9
48	Краснокамский район	21	9,5	28,6	47,6	14,3	0	65,7
49	Кугарчинский район	27	11,1	51,9	29,6	7,4	0	57,3
50	Кушнаренковский район	20	35	45	20	0	0	47,3
51	Куюргазинский район	23	13	52,2	26,1	8,7	0	55,8
52	Министерство образования РБ	160	11,9	32,5	39,4	16,3	0	62,2
53	Мелеузовский район	105	17,1	34,3	35,2	12,4	1	59,4
54	Мечетлинский район	26	26,9	46,2	19,2	7,7	0	54
55	Мишкинский район	26	19,2	53,8	19,2	7,7	0	53,7
56	Миякинский район	18	22,2	33,3	44,4	0	0	54,9
57	Нуримановский район	25	32	32	28	8	0	51,4
58	Салаватский район	19	21,1	36,8	42,1	0	0	54
59	Стерлибашевский район	23	56,5	21,7	13	8,7	0	43,1
60	Стерлитамакский район	21	28,6	47,6	23,8	0	0	49,1
61	Татышлинский район	36	11,1	55,6	25	8,3	0	57,6
62	Туймазинский район	113	4,4	21,2	46	28,3	0	70
63	Уфимский район	141	19,1	37,6	31,2	12,1	0	56,7
64	Учалинский район	95	16,8	42,1	30,5	10,5	0	56,8
65	Федоровский район	19	57,9	15,8	21,1	5,3	0	45,9
66	Хайбуллинский район	40	32,5	40	22,5	5	0	49
67	Чекмагушевский район	23	17,4	26,1	39,1	17,4	0	60,9
68	Чишминский район	42	23,8	26,2	31	19	0	59,4
69	Шаранский район	27	11,1	18,5	66,7	3,7	0	63,6
70	Янаульский район	56	26,8	37,5	28,6	7,1	0	53,7

38.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

38.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁰⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	6	66,7	33,3	0	0	85,5
2	(240369) МОБУ Лицей №9	15	60	20	20	0	76,8
3	(310302) МБОУ СОШ №2 с.Раевский	5	60	20	20	0	76
4	(400301) МБОУ СОШ №1 с.Новобелокатай	7	57,1	14,3	28,6	0	73,3
5	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	30	53,3	33,3	13,3	0	77,4
6	(50037) МАОУ Школа № 37 имени Героя Советского Союза Недошивина Вениамина Георгиевича	10	50	30	20	0	76,3
7	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	8	50	37,5	12,5	0	77,4
8	(220343) МБОУ Гимназия № 3	14	50	28,6	21,4	0	75,9
9	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	8	50	37,5	12,5	0	77,3
10	(250303) МАОУ Лицей №3	16	50	31,3	18,8	0	75
11	(550303) МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово	6	50	16,7	16,7	16,7	70,8
12	(900406) МАОУ СОШ № 6 г. Туймазы	6	50	50	0	0	80,5
13	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	31	48,4	41,9	6,5	3,2	76,8
14	(590301) МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	13	46,2	23,1	23,1	7,7	73,7
15	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	9	44,4	22,2	33,3	0	71,3
16	(460301) МОБУ СОШ №1 с.Буздяк	9	44,4	22,2	33,3	0	71,1
17	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	18	44,4	38,9	16,7	0	76,6

¹⁰⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

18	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	7	42,9	42,9	14,3	0	76,7
19	(250341) МАОУ Гимназия №1	28	42,9	46,4	10,7	0	75,4
20	(360302) МОБУ СОШ №2 с.Бакалы	7	42,9	0	14,3	42,9	56,9
21	(400313) МБОУ СОШ с.Ургала	7	42,9	42,9	14,3	0	74,4
22	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	22	40,9	45,5	13,6	0	76,5
23	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	27	40,7	22,2	37	0	71
24	(20118) МАОУ Школа № 118	5	40	40	20	0	71,4
25	(30160) МАОУ "Лицей №160"	5	40	40	20	0	72,4
26	(220304) МБОУ БГ № 4	5	40	0	40	20	60
27	(510407) МОБУ СОШ № 7	5	40	20	40	0	71,2
28	(800405) МОБУ СОШ №5 муниципального района Мелеузовский район РБ	5	40	0	60	0	65,6
29	(900432) МАОУ СОШ №3 с. Серафимовский	5	40	40	20	0	76
30	(920403) МБОУ лицей № 3 муниципального района Учалинский район	5	40	20	0	40	63,6
31	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	40	37,5	50	10	2,5	75,3
32	(800466) МОБУ Лицей № 6 МР Мелеузовский район РБ	8	37,5	62,5	0	0	76
33	(920410) МБОУ СОШ № 10 муниципального района Учалинский район	8	37,5	37,5	25	0	70,5
34	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	8	37,5	37,5	25	0	73,8
35	(20131) МАОУ Школа № 131	11	36,4	36,4	18,2	9,1	68,6

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	30	0	13,3	33,3	53,3	77,4
2	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	31	3,2	6,5	41,9	48,4	76,8
3	(240369) МОБУ Лицей №9	15	0	20	20	60	76,8
4	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	18	0	16,7	38,9	44,4	76,6
5	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	22	0	13,6	45,5	40,9	76,5
6	(50037) МАОУ Школа № 37	10	0	20	30	50	76,3
7	(220343) МБОУ Гимназия № 3	14	0	21,4	28,6	50	75,9
8	(250341) МАОУ Гимназия №1	28	0	10,7	46,4	42,9	75,4
9	(40039) МАОУ "Гимназия № 39"	40	2,5	10	50	37,5	75,3
10	(250303) МАОУ Лицей №3	16	0	18,8	31,3	50	75

38.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁰⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(350401) МОБУ СОШ № 1 г.Баймака	5	80	20	0	0	33,4
2	(610302) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 2	5	80	20	0	0	36
3	(700515) ГБОУ РЛИ им.Т.Ю.Юсупова	5	80	20	0	0	30,2
4	(860302) МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево	9	77,8	11,1	0	11,1	39,1
5	(240307) МОБУ СОШ №7	7	71,4	28,6	0	0	36,6
6	(410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	7	71,4	28,6	0	0	36,4
7	(20053) МАОУ "Центр образования № 53 им. И.В. Максимча"	6	66,7	16,7	16,7	0	39,7
8	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	6	66,7	33,3	0	0	37,8
9	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	15	66,7	26,7	6,7	0	37,3
10	(350332) МОБУ СОШ с.Нигаматово	9	66,7	33,3	0	0	31
11	(480303) МОАУ СОШ №3 с.Бураево	6	66,7	16,7	16,7	0	41,3
12	(930301) МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка	6	66,7	16,7	16,7	0	43,7
13	(220301) МБОУ СОШ № 1	11	63,6	27,3	9,1	0	41,5
14	(210307) МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск	8	62,5	37,5	0	0	36,4
15	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	16	62,5	18,8	18,8	0	40,6
16	(300021) МБОУ СОШ им. Васева Г.Т. с.Михайловка	5	60	20	0	20	45
17	(840312) МБОУ СОШ с.Павловка	10	60	10	20	10	46,1
18	(250309) МАОУ СОШ №9	5	60	40	0	0	40,8
19	(560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	5	60	40	0	0	38
20	(600418) МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая	5	60	40	0	0	35,6

¹⁰⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

21	(80023) МАОУ Школа № 23	7	57,1	28,6	14,3	0	42,9
22	(380301) МОБУ СОШ №1 с. Старобалтачево	9	55,6	33,3	11,1	0	38,1
23	(680301) МБОУ СОШ №1 с. Кушнаренково	9	55,6	11,1	33,3	0	45,1
24	(40024) МАОУ Школа № 24	11	54,5	36,4	9,1	0	42,9
25	(430404) МБОУ СОШ №4 г. Бирска	6	50	16,7	16,7	16,7	49,3
26	(50124) МАОУ Школа № 124	8	50	37,5	12,5	0	45,5
27	(250320) МАОУ СОШ №20	6	50	50	0	0	37,3
28	(800449) МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова	10	50	30	20	0	46,3
29	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	8	50	50	0	0	40,5
30	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	13	46,2	30,8	7,7	15,4	47
31	(250334) МАОУ СОШ №34	11	45,5	45,5	0	9,1	38,6
32	(530405) МБОУ СОШ №5 г. Дюртюли	11	45,5	18,2	27,3	9,1	48,5
33	(630324) МОБУ СОШ с. Прибельский	11	45,5	18,2	36,4	0	48
34	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г. Салавата	9	44,4	44,4	0	11,1	45,9
35	(810302) МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское	9	44,4	33,3	11,1	11,1	48,8
36	(20140) МАОУ "Башкирская гимназия № 140 им. З. Бишевой"	9	44,4	44,4	11,1	0	47,4
37	(530443) МБОУ гимназия №3 г. Дюртюли	16	43,8	37,5	12,5	6,3	49,4
38	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	16	43,8	31,3	25	0	47,9

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г. Салавата	15	66,7	26,7	6,7	0	37,3
2	(250334) МАОУ СОШ №34	11	45,5	45,5	0	9,1	38,6
3	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	16	62,5	18,8	18,8	0	40,6
4	(220301) МБОУ СОШ № 1	11	63,6	27,3	9,1	0	41,5
5	(500301) МОБУ СОШ №1 с. Красноусольский	13	38,5	53,8	7,7	0	42,7
6	(40024) МАОУ Школа № 24	11	54,5	36,4	9,1	0	42,9
7	(630302) МОБУ СОШ №2 с. Кармаскалы	14	42,9	42,9	14,3	0	43,1
8	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами	10	30	50	20	0	45
9	(940302) МАОУ СОШ №2 с. Акъяр	19	42,1	42,1	10,5	5,3	45,1
10	(630303) МОБУ гимназия с. Кармаскалы	12	25	50	25	0	45,4
11	(240308) МОБУ СОШ №8	12	33,3	41,7	25	0	45,7
12	(840312) МБОУ СОШ с. Павловка	10	60	10	20	10	46,1

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
13	(800449) МОБУ Башкирская гимназия № 9	10	50	30	20	0	46,3
14	(60156) MAOY Школа № 156	10	20	60	20	0	46,9

38.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в рамках проведения ЕГЭ-2023 по обществознанию приняли участие 5479 чел., из которых основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 5286 чел., 12 чел. – обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования, 177 чел. – выпускники прошлых лет и 47 чел. - участники с ограниченными возможностями здоровья. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по обществознанию, незначительно уменьшился и составил 58.8 баллов (2022 г. – 61,1; 2021 г. – 58,6).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по обществознанию в 2023 году определено 42 баллами. Количество участников экзамена, не преодолевших данный порог, увеличилось: 2023 г. - 964 чел. (17,6 %) по сравнению с в 2022 г. - 556 чел. (9,9 %). Практически неизменным осталось число участников, набравших от минимального балла до 60 баллов (2023 г. – 36 %; 2022 г. – 36,7 %). Уменьшилось число сдавших на 61-80 баллов (2023 г. – 32,5 %; 2022 г. – 42,2 %). Но необходимо отметить, что увеличилось число высокобалльников (2023 г. – 13,8 %; 2022 г. – 11,2 %) и то, что 7 человек в субъекте написали ЕГЭ по обществознанию на 100 баллов (в 2021 и в 2022 годах был лишь 1 стобалльник). Все стобалльники - ВТГ, обучающиеся по программам СОО.

В категории «ВТГ, обучавшихся по программам СОО» больше всего участников получили от минимального балла до 60 баллов (36,1 %), аналогичная ситуация в категории «ВПЛ» - 35 %. Улучшились показатели в категории «Участники ЕГЭ с ОВЗ», здесь больше всего участников получили от 61 до 80 баллов (34 %). В категории «ВТГ, обучающиеся по программам СПО» больше всего участников получили от минимального балла до 60 баллов (41,7 %). Лицеи и гимназии подготовили наибольшее число высокобалльников, в том числе 4 стобалльника, у них наименьшее число участников, набравших балл ниже минимального. В 2023 г. ЕГЭ по обществознанию сдавал 1 учащийся 10 класса, получивший от 81 до 99 баллов.

Результатом проделанной в субъекте методичной и плановой работы (в течение нескольких лет и в течение 2022/2023 учебного года проводились консультации и семинары для учителей республики, видеолекции для учащихся с разбором заданий ЕГЭ, размещение материалов на сайтах Министерства образования и науки Республики Башкортостан, РЦОИ и на YouTube) явилась положительная динамика высокобалльных результатов ЕГЭ по обществознанию.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁰⁹

39.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Основные изменения в ЕГЭ по обществознанию 2023 г.

1. Изменена формулировка задания 18.
2. Детализирована формулировка задания 25 и изменена система его оценивания. Максимальный балл увеличен с 4 до 6.
3. Максимальный балл за выполнение задания 3 уменьшен с 2 до 1 балла.
4. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы изменён с 57 до 58 баллов.

Первая часть ЕГЭ по обществознанию 2023 г. состоит из 16 заданий. Всего за эту часть можно набрать 28 первичных баллов.

В данной части можно встретить следующие форматы заданий:

задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (№ 1-2, 4-5, 7, 8-12, 14,16);

- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (№ 3, 6, 13 и 15).

Вторая часть включает в себя 9 заданий с развернутым ответом (**30 первичных баллов**).

- 17. Задание к тексту. Нужно привести прямые цитаты из текста при ответе на вопрос.
- 18. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи.
- 19. Написание примеров.
- 20. Формулирование и аргументация оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.
- 21. Анализ экономического графика: график изменения спроса и предложения, равновесная цена.
- 22. Решение задания-задачи.
- 23. Задание по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации.
- 24. Составление плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.
- 25. Рассуждение с привлечением актуальных реалий.

Для содержательного анализа были использованы КИМы предоставленного «открытого» варианта (№ 320).

Задание 1 – выпускникам нужно было исключить действия, не относящиеся к теоретическому уровню познания. Выпускнику для выполнения данного задания необходимо было знать виды, уровни, формы, особенности познания.

Задание 2 – нужно было выбрать верные суждения об образовании. Для выполнения этого задания выпускнику требовалось вспомнить значение термина, его характеристики, тенденции и основы государственной политики в этой сфере в РФ.

В задании 3 требовалось установить соответствие между признаками и типами обществ.

В задании 4 необходимо было вспомнить отличительные черты (качества) человека, имеющие социальный характер, отметить их в предлагаемом списке.

Задания 2-4 проверяли знания из раздела «Человек и общество».

Задания раздела «Экономика»:

¹⁰⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

- задание 5 – необходимо было выбрать верные суждения о ценных бумагах: для успешного выполнения данного задания выпускнику нужно было знать признаки, виды, особенности тех или иных видов ценных бумаг;

- задание 6 - требовалось установить соответствие между примерами и видами налогов;

- задание 7 – необходимо было определить вид рынка по условию задачи и найти характеристики данного вида в предложенном списке.

Задания раздела «Социальные отношения»:

- задание 8 – требовалось выбрать верные суждения о социальной стратификации и социальной мобильности;

- задание 9 - нужно было осуществить поиск информации, представленной в диаграмме (результат социологического опроса 25-летних жителей страны Z о характере влияния социальных сетей и Интернета на их решение голосовать на предстоящих парламентских выборах).

Задания раздела «Политика»:

- задание 10 – в этом задании нужно было выбрать верные суждения о политическом процессе, для этого необходимо было вспомнить понятие, типы, особенности политического процесса и его субъектов;

- задание 11 – в задании-задаче было описано государство Z, выпускнику нужно было выбрать верные характеристики политического режима государства Z;

- задание 12 - проверялось знание положений Конституции РФ: необходимо было указать что из перечисленного относится к социально-экономическим правам (свободам) гражданина РФ;

- задание 13 - проверялось знание полномочий субъектов государственной власти РФ (Президента РФ, Правительства РФ и Государственной Думы): необходимо было установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ.

Задания раздела «Право»:

- задание 14 – требовалось выбрать верные суждения о нормах уголовно-процессуального права РФ. Для выполнения данного задания от выпускника требовалось вспомнить нормативно-правовую базу указанной отрасли;

- задание 15 - нужно было установить соответствие между организационно-правовыми формами юридических лиц и видами юридических лиц (некоммерческие/коммерческие);

- задание 16 – при выполнении задания выпускнику нужно было выбрать верные ответы из приводимого перечня способов защиты гражданских прав, установленных Гражданским кодексом РФ. Проверялось знание основ гражданского права.

Задания 2 части:

Задание 17 предполагает деятельность на воспроизводящем уровне, найти и выписать из текста ответы на вопросы. Ответы можно было найти в тексте, по ключевым словам, данным в формулировке самих вопросов (текст о политической активности граждан).

В задании 18 нужно применить знания обществоведческого курса; в рамках данного 320 варианта требовалось указать не менее трех основных признаков политической партии как общественного объединения/политического института; объяснить связь политической культуры общества с любым из упомянутых автором проявлений электорального поведения.

В задании 19 необходимо было проиллюстрировать примерами указанные в тексте три фактора, определяющих политическое поведение индивида.

В задании 20 нужно было привести три аргумента, подтверждающих мысль автора о том, что свободное, добровольное одним из важнейших индикаторов демократического развития государства.

Задание 21 – задание позволяет проверить, насколько глубоко изучена выпускником тема «Спрос и предложение». Предлагается **график**, отражающий ситуацию на рынке: спрос или предложение определённого товара. В 320 варианте предлагался график изменения ситуации на рынке кожаных курток. Участник ЕГЭ должен был ответить на вопросы: как изменилась равновесная цена? что могло вызвать изменение спроса? если откроется новая фабрика по производству кожаных курток, как изменится предложение и равновесная цена?

Задание 22 – выпускник, исходя из условий задания, должен был определить: какая функция семьи описана в условии задачи; какие еще функции выполняет семья, почему описанная в условии задачи семья относится к нуклеарному типу. Также нужно было сформулировать два вопроса, необходимых для того, чтобы установить, является эта семья патриархальной или демократической.

В задании 23 нужно было объяснить смысл характеристик нашего государства: правовое, федеративное, гарантия презумпции невиновности.

Задание 24 – выпускнику нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Общество как динамическая система».

25 задание требовало обосновать необходимость деятельности социальных институтов для сохранения стабильности и интеграции общества; назвать социальные институты в РФ, которые претерпевают наибольшие изменения в современный период; привести примеры для каждого названного института, иллюстрирующие эффективность его деятельности в РФ.

39.2. Анализ выполнения заданий КИМ

39.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	70	30	63	87	97
2	1.1–1.18	П	77	60	74	83	93
3	1.1–1.18	Б	62	21	53	79	95
4	1.1–1.18	П	86	67	84	92	98
5	2.1–2.16	П	70	48	65	79	93
6	2.1–2.16	Б	57	14	43	80	96
7	2.1–2.16	П	62	28	52	77	93
8	3.1–3.13	Б	73	52	68	81	91
9	1.1–5.20	Б	92	81	91	95	97
10	4.1–4.13	П	62	37	54	72	88
11	4.1–4.13	П	63	29	51	79	96
12	5.4 (Конституция РФ. Главы 1 и 2)	Б	51	16	38	67	90

¹¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹⁰				
			средней	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	4.14, 4.15	Б	57	18	44	76	94
14	5.1–5.3, 5.5–5.20	П	56	39	48	63	83
15	5.1–5.3, 5.5–5.20	Б	56	22	44	71	93
16	5.1–5.3, 5.5–5.20	П	77	49	72	87	98
17	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	96	88	96	99	99
18	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	36	5	22	50	79
19	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	32	3	17	47	74
20	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	27	4	15	37	64
21	2.4	Б	80	49	78	91	98
22	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	68	17	62	88	97
23	5.4	Б	49	6	35	69	92
24К1	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	45	8	29	63	90
24К2	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	15	1	6	18	50
25К1	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	28	3	14	39	69
25К2	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	46	8	32	65	86
25К3	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	35	4	19	50	78

В рамках проведения анализа необходимо отметить, что с наименьшими процентами выполнения оказались модули «Политика» и «Право». Стабильно хорошо выпускники выполняют задания модулей «Человек и общество» и «Социальные отношения».

Во всех 8 заданиях базового уровня первой части процент выполнения выше, чем 50%. Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) было выявлено только два задания во второй части - № 18 (задание проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи) и № 23 (проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации). С 18 заданием справились 36 %, с 23 – 49 %. Хуже всего с заданиями справились группа не преодолевших минимальный балл (5 % - 18 задание и 6 % - 23 задание) и группа от минимального до 60 баллов (22 % - 18 задание и 35 % - 23 задание).

Из заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) также выявлено только одно задание - № 24 (задание требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса). Процент выполнения = 15 % был отмечен только по второму критерию К2 (корректность формулировок пунктов и подпунктов плана). Хуже всего с заданием опять справились группа не преодолевших минимальный балл – 1 % и группа от минимального до 60 баллов – 6 %.

В 2023 году наибольшие трудности вызвали три задания – 20 (задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста), 24 и 25 (составное

задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства). С ними хуже всего справились все группы участников.

Выделим задания, с которыми выпускники в 2023 году справились лучше всего. В первой части выпускники лучше всего справились с заданиями 4 («Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру») и 9 («Социальные отношения») - 86 % и 92 % соответственно.

Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по обществознанию выполнили 17 (задание направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.) и 21 (анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения)) задания. Средние проценты выполнения заданий - 96 % и 80 % соответственно. Ситуация по выполнению одинакова по всем группам участников ЕГЭ.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- знание элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию;
- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;
- сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества;
- сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов;
- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде;
- применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов;
- конкретизация (иллюстрация и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт;
- использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации;
- анализ представленной информации, в том числе статистической и графической;
- объяснение связи социальных объектов, процессов;
- формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов;
- умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина;
- знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации;
- умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий;
- умение подготавливать доклад по определённой теме;
- владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;
- владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

39.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня, проверяющие знание и понимание таких социальных понятий, как биосоциальная сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания.

Задания первой части.

Средний процент выполнения 1 задания составляет 70 %. Задание 1 - понятийное задание базового уровня, одного уровня сложности для различных вариантов КИМ, которое позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания, демонстрирует сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми). С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл. Выполнение составило 30 % (менее 50 %). В предоставленном «открытом» варианте выпускникам нужно было исключить действия, не относящиеся к теоретическому уровню познания. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 69 %.

Задания 2-4 тематического модуля обществоведческого курса «Человек и общество», включая «Познание и духовную культуру».

Все группы участников справились со 2 заданием повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения составил 77 %. Выполнение задания демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В 320 варианте нужно было выбрать верные суждения об образовании. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 67 %.

3 задание базового уровня сложности было выполнено на 62 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 21 %). В задании 3 «открытого» варианта требовалось установить соответствие между признаками и типами обществ. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 60 %.

С 4 заданием справились участники всех групп. Даже в группе не преодолевших минимальный балл выполнение составило 67 %. В среднем процент выполнения составил 86 %. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 86 %. В открытом варианте в задании 4 необходимо было вспомнить отличительные черты (качества) человека, имеющие социальный характер, отметить их в предлагаемом списке. Ответ на этот вопрос присутствует в учебниках федерального перечня; выпускники использовали знания из других дисциплин (биологии, например), что, несомненно, демонстрирует владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Также как и выпускники 2021 г., и выпускники 2022 г. выпускники 2023 г. справились с заданиями модуля «Человек и общество».

Задания 5-7 тематического модуля обществоведческого курса «Экономика».

Задание 5 повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения составил 70 %. На 48 % выполнили это задание участники группы не преодолевших минимальный балл. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 64 %. Здесь необходимо было выбрать верные суждения о ценных бумагах. В прошлом году необходимо было выбрать верные суждения об инфляции (средний процент выполнения составил 72 %).

Задание 6 оказалось провальным для группы не преодолевших минимальный балл: выполнение составило 14 % при среднем показателе 57 %. Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 43 %. Процент выполнения этого задания в «открытом» варианте составил 50 % (требовалось установить соответствие между примерами и видами налогов). Элементы содержания ЕГЭ «Налоговая система в Российской Федерации. Виды налогов. Функции налогов. Налоги, уплачиваемые предприятиями» достаточно хорошо освещены в учебниках. Видимо, выпускники не овладели умением устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (в «открытом» варианте требовалось установить соответствие между ПРИМЕРАМИ и видами налогов).

При выполнении 7 задания повышенного уровня сложности сложилась следующая ситуация. Средний процент выполнения составил 62 %. Это значительно хуже, чем средний процент выполнения в 2022 г., который составлял 93 %. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 28 %. В нынешнем году в задании «открытого» варианта необходимо было определить вид рынка по условию задачи и найти характеристики данного вида в предложенном списке (процент выполнения – 50 %). В «открытом» варианте прошлого года проверялось знание основ финансовой грамотности, необходимо было найти характеристики рационального потребителя банковских услуг, процент выполнения тоже составлял 50 %. Видимо в других вариантах 7 задание вызвало затруднения при его решении.

Тем не менее, процент выполнения заданий модуля «Экономика» остался более 50 %. С некоторыми заданиями не справляются отдельные группы участников (группа не преодолевших минимальный балл).

Модуль «Социальные отношения» (задания 8-9) в субъекте выполняется с лучшими результатами по сравнению с заданиями других модулей: 8 задание – 73 % («открытый» вариант – 68 %), справились все группы участников; 9 задание – 92 % («открытый» вариант – 92 %), все группы участников справились на 81 % и выше.

Любые элементы кодификатора данного модуля не вызывают из года в год затруднений у учащихся, что демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Модуль «Политика» (задания 10, 11, 13).

Средний процент выполнения 10 задания – 62 %. Задание повышенного уровня сложности, на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В «открытом» варианте в этом задании нужно было выбрать верные суждения о политическом процессе, процент выполнения составил 67 %.

11 задание повышенного уровня сложности было выполнено на 63 %. В задании-задаче «открытого» варианта было описано государство Z, выпускникам нужно было выбрать верные характеристики политического режима государства Z. Справились с этой задачей 50 % сдающих экзамен.

13 задание было выполнено на 57 %; «открытого» варианта – на 57 %. Проверялось знание полномочий субъектов государственной власти РФ (Президента РФ, Правительства РФ и Государственной Думы): необходимо было установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ. В отчете 2021 г. и в отчете 2022 г. отмечался тот факт, что это задание в формате соотнесения субъектов государственной власти РФ и их полномочий выполняется выпускниками лучше, чем соотнесение вопросов федерального и совместного ведения. Ситуация не изменилась.

Участники группы не преодолевших минимальный балл не справились с заданиями 10, 11 и 13. В этой группе процент выполнения заданий составил менее 50 %. Самые низкие

проценты выполнения – в 13 задании (в группе не преодолевших минимальный балл смогли выполнить задание только 18 %). Группа от минимального до 60 баллов тоже хуже всего справилась с 13 заданием (процент выполнения - 44 %).

Модуль «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 12, 14–16).

Задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. Это задание базового уровня было выполнено 51 % участников. Справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл 16 %. В «открытом» варианте проверялось знание положений Конституции РФ: необходимо было указать что из перечисленного относится к социально-экономическим правам (свободам) гражданина РФ. Процент выполнения составил 53 %. Это значительно хуже, чем показатели прошлого года.

14 задание повышенного уровня на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук смогли выполнить 56 % выпускников. Значительно выше процент выполнения задания среди участников экзамена, писавших 320 вариант (68 %). В задании «открытого» варианта требовалось выбрать верные суждения о нормах уголовно-процессуального права РФ, а эта отрасль права наиболее интересна для школьников.

По 15 заданию процент выполнения составил 56 %. Справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл 22 %, в группе от минимального до 60 баллов – 44 %. В 15 задании «открытого» варианта нужно было установить соответствие между организационно-правовыми формами юридических лиц и видами юридических лиц (некоммерческие/коммерческие). Выполнили это задание 43 % выпускников, что говорит о недостаточном понимании темы «Организационно-правовые формы предпринимательской деятельности».

С 16 заданием (проверяет владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений) справились 77 % участников. При выполнении задания «открытого» варианта выпускнику нужно было выбрать верные ответы из приводимого перечня способов защиты гражданских прав, установленных Гражданским кодексом РФ. Проверялось знание основ гражданского права. Тема защиты гражданских прав достаточна популярна среди молодежи. Процент выполнения составил – 71 %.

Как показал анализ выполнения заданий первой части, в заданиях модулей «Политика» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» пока еще есть задания, которые вызывают затруднения у выпускников.

Задания второй части.

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта.

Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Все группы справились с заданием, причем средний процент выполнения составил 96 %. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 88 %, остальные 3 группы – на более чем 96 %. В «открытом» варианте текст был посвящен политической активности граждан. Необходимо было указать как в тексте охарактеризована разная степень интенсивности политической активности граждан; что автор понимает под электоральным поведением; какие мотивы отсутствия интереса к политике/апатии к политическим вопросам отмечены в тексте. Средний процент выполнения составил 96 %.

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание базового уровня сложности было выполнено на 36 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 5 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 22 %. В

задании 18 «открытого» варианта требовалось указать не менее трех основных признаков политической партии как общественного объединения/политического института; объяснить связь политической культуры общества с любым из упомянутых автором проявлений электорального поведения. Ис этим заданием справились лучше, чем в среднем по всем вариантам, - 45 %. При проверке выяснилось, что наибольшие затруднения у выпускников вызвало задание двух других вариантов. В одном из них требовалось указать не менее трех основных признаков совершенной конкуренции как типа/вида конкуренции и объяснить связь указанного авторами связующего элемента субъектов рыночных отношений с фазой экономического цикла, в которой находится хозяйственная система. В другом требовалось указать не менее трех основных признаков социального института как исторически сложившейся формы взаимодействия людей и объяснить связь рассмотренного автором положения субъекта в социальной структуре с возможностью получения истинного знания в социальном познании. Большинство выпускников справлялись с первой частью задания. Трудности возникали при попытках объяснить связи. Чаще выпускники просто отказывались от выполнения второй части задания.

Так как это составное задание, с похожими результатами выполнены задания 19 и 20.

Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание высокого уровня сложности было выполнено на 32 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 3 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 17 %. Менее 50 % (47 %) составило выполнение этого задания в группе от 61 до 80 баллов.

С заданием 20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) справились 27 % выпускников. И те же группы хуже всего выполнили это задание (группа не преодолевших минимальный балл – 4 %; группа от минимального до 60 баллов – 15 %). Менее 50 % (37 %) составило выполнение этого задания в группе от 61 до 80 баллов. И для группы высокобалльников это тоже было самое провальное задание (процент выполнения составил 64 %).

Данные выполнения заданий «открытого» варианта чуть лучше. 19 задание, где необходимо было проиллюстрировать примерами указанные в тексте три фактора, определяющих политическое поведение индивида, выполнено на 37 %. Факторы, определяющие политическое поведение индивида (принадлежность к большой социальной группе, партийная идентификация, уровень экономического благосостояния) из текста указывались верно, но примеры приводились некорректные. Выпускники, например, называли семью в качестве большой социальной группы, или описывали экономическую ситуацию в государстве, но при этом не связывали ее с политическим поведением индивида. В 20 задании нужно было привести три аргумента, подтверждающих мысль автора о том, что свободное, добровольное одним из важнейших индикаторов демократического развития государства, выполнение составило 32 %. Чаще всего выпускники вспоминали о роли народа в качестве источника власти, практическую реализацию в демократическом государстве политических прав и свобод, на раскрывая другие индикаторы демократического развития государства. Не засчитывались в качестве ответов согласно критериям отдельные словосочетания, но, необходимо отметить, что таких ответов было очень мало. Видимо выпускники внимательно слушали онлайн-консультации, в ходе которых на полноту и распространенность предложений аргументации обращалось внимание.

С заданием 21 выпускники справляются достаточно успешно. Процент выполнения составляет 80 %. Это второе по успешности выполнения задание второй части. И это второе успешное задание из второй части для группы не преодолевших минимальный балл, процент выполнения составил 49 %. В 21 задании 320 варианта предлагался график изменения ситуации на рынке кожаных курток. Участник ЕГЭ должен был ответить на вопросы: как изменилась равновесная цена? что могло вызвать изменение спроса? если откроется новая фабрика по производству кожаных курток, как изменится предложение и равновесная цена? Справились с заданием 84 % выпускников. Из факторов, повлиявших на изменение спроса на кожаные куртки, назывались «смена сезонов», «увеличение количества продавцов», «изменение вкусов и предпочтений покупателей». Можно говорить об овладении навыками оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; умения раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; а также об освоении такого элемента содержания как «Спрос, закон спроса, факторы, влияющие на формирование спроса. Предложение, закон предложения. Формирование рыночных цен. Равновесная цена».

С заданием 22 справились 68 % выпускников. При выполнении этого задания-задачи проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание имеет различное содержание в разных вариантах; содержит вопросы, проверяющие знания из различных модулей. Видимо, это и создаёт определённые затруднения для выпускников при выполнении данного задания. 62 % выпускников справились с этим заданием 320 варианта. Выпускник, исходя из условий задания, должен был определить: какая функция семьи описана в условии задачи; какие еще функции выполняет семья, почему описанная в условии задачи семья относится к нуклеарному типу. Также нужно было сформулировать два вопроса, необходимых для того, чтобы установить, является эта семья патриархальной или демократической. Выпускники должны были вспомнить следующие элементы содержания: «Семья и брак. Тенденции развития семьи в современном мире. Проблема неполных семей. Современная демографическая ситуация в Российской Федерации». Типичными ошибками были: некорректное упоминание иных функций семьи (например, «заработок денежных средств» или «образовательная»), помимо тех, которые были названы при ответе на 1 вопрос, а также некорректные формулировки вопросов для определения является семья Филатовых патриархальной или демократической. Проблемы также возникали при объяснении почему семья из условия задачи относится к нуклеарному типу (чаще всего цитировалось условие задачи).

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Процент выполнения этого задания составил 49 %; по «открытому» варианту – 50 %. В 320 варианте нужно было объяснить смысл характеристик нашего государства: правовое, федеративное, гарантия презумпции невиновности. Снижение баллов происходило из-за некорректных формулировок ответов, например: «... человек, обвиняемый в преступлении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана...», «... территория РФ состоит из республик, краев, городов федерального значения, областей и т.д.». Общий низкий процент выполнения этого задания возможно случился из-за формулировок 20 задания в двух других вариантах. Выпускники не поняли, как нужно было объяснить характеристику «Конституция Российской Федерации закрепляет условия для полноценного исполнения человеком социальной роли собственника различных факторов производства» и «Конституция Российской Федерации закрепляет условия для полноценного исполнения человеком социальной роли работника».

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Большое количество выпускников не справилось с заданием 24 – составление сложного плана: процент выполнения по К1 – 45 %, по К2 – 15 %. По критерию К2 только

одна группа высокобалльников достигла 50-процентного рубежа. В 320 варианте нужно было составить план, позволяющий раскрыть по существу тему «Общество как динамическая система». Процент выполнения по К1 – 44 %, по К2 – 13 %. Выпускники называли такие пункты плана, как признаки общества как динамической системы, направления общественного развития, критерии общественного прогресса, структура общества, основные социальные институты.

Подсказкой при составлении плана могло послужить 25 задание. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. По критерию К1 процент выполнения составил 28 %. По этому критерию только одна группа высокобалльников преодолела 50-процентный рубеж (69 %). По критерию К2 (требуется указать необходимое количество объектов при отсутствии неверных позиций) средний процент выполнения составил 46 %. По критерию К3 (необходимо правильно привести примеры при отсутствии дополнительных (сверх требуемых трех) примеров, содержащих неточности/ошибки) средний процент выполнения составил 35 %. 25 задание «открытого» варианта требовало обосновать необходимость деятельности социальных институтов для сохранения стабильности и интеграции общества (К1 – процент выполнения 24 %); назвать социальные институты в РФ, которые претерпевают наибольшие изменения в современный период (К2 – процент выполнения 39 %); привести примеры для каждого названного института, иллюстрирующие эффективность его деятельности в РФ (К3 – процент выполнения 17 %). Выпускники пытались дать обоснование, но делали это в основном без опоры на обществоведческие знания, не раскрывая причинно-следственные или функциональные связи, на бытовом уровне, что приводило к незачету этой части задания. По второй части 25 задания выпускники, перечисляя социальные институты РФ, часто упускали конкретизирующее условие – «которые претерпевают наибольшие изменения в современный период»; называли социальные институты, перечень которых они учили, готовясь к ЕГЭ. При ответе на третий вопрос 25 задания была допущена та же ошибка – было упущено конкретизирующее условие – «иллюстрирующие эффективность деятельности социальных институтов в РФ. Скорее всего, низкий процент выполнения этого задания связан с этим моментом – выпускники не обратили внимания на конкретные требования к заданию.

39.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Классификация УУД основывается на требованиях новых ФГОС СОО. Метапредметные УУД подразделяющиеся на три блока: регулятивные УУД; коммуникативные УУД, познавательные УУД.

1. Регулятивные УУД включают действия, обеспечивающие организацию обучающимся своей учебно-познавательной деятельности: 1.6. осуществлять само-, взаимо- и внешнее оценивание учебно-познавательной деятельности и ее результатов (посредством сравнения с установленными нормами/критериями); 1.7. определять проблемы собственной учебно-познавательной деятельности и устанавливать их причины; 1.8. осуществлять коррекцию: вносить необходимые дополнения и коррективы в содержание, объем учебной задачи, в последовательность и время ее выполнения; в способ действия в случае расхождения установленных норм/критериев реального действия, его результата; 1.9. владеть волевой саморегуляцией, т.е. способностью к мобилизации сил и энергии, к волевому усилию, к преодолению препятствий и трудностей;

2. Коммуникативные УУД обеспечивают социальную компетентность, отражающую действия учебного взаимодействия и общения: 2.6. уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; формулировать свое собственное мнение и позицию, аргументировано ее представлять и защищать;

3. Познавательные УУД включают: общеучебные действия; логические действия; действия определения и решения проблем.

3.2. Логические действия – мыслительные приемы и операции. 3.2.1. **Анализ и синтез:** 3.2.1.1. определять объект анализа и синтеза, то есть ограничивать вещь или процесс от других вещей или процессов; 3.2.1.2. определять аспект анализа и синтеза, то есть устанавливать точку зрения, с которой будут определяться существенные признаки изучаемого объекта; 3.2.1.3. определять компоненты объекта (составляющие части) в соответствии с установленным аспектом анализа и синтеза; 3.2.1.4. осуществлять качественное и количественное описание компонентов объекта; 3.2.1.5. определять пространственные отношения компонентов объекта, то есть устанавливать связи, порожденные существованием компонентов один подле другого; 3.2.1.6. определять временные отношения компонентов объекта, то есть устанавливать связи, порожденные существованием компонентов один после другого; 3.2.1.7. определять функциональные отношения компонентов объекта, то есть устанавливать связи назначений, ролей, которые выполняют компоненты по отношению друг к другу и ко всему объекту и, прежде всего, связи субординации и координации; 3.2.1.8. определять причинно-следственные отношения компонентов объекта, то есть устанавливать, какими компонентами данный компонент порожден или изменен и какие компоненты данным компонентом порождены или изменены; 3.2.1.9. определять отношения объекта с другими объектами; 3.2.1.10. определять свойства объекта, то есть устанавливать свойства, порожденные взаимосвязью компонентов, но им не принадлежащие; 3.2.1.11. определять существенные признаки объекта. **3.2.2. Сравнение:** 3.2.2.1. определять объекты сравнения, то есть ограничивать вещи и процессы от других вещей и процессов; 3.2.2.2. определять аспект сравнения объектов, то есть устанавливать точку зрения, с которой будут сопоставляться существенные признаки объектов; 3.2.2.3. выполнять неполное однолинейное сравнение, то есть устанавливать либо только сходство, либо только различие по одному аспекту; 3.2.2.4. выполнять неполное комплексное сравнение, то есть устанавливать либо только сходство, либо только различие по нескольким аспектам; 3.2.2.5. выполнять полное однолинейное сравнение, то есть одновременно устанавливать сходство и различие объектов по одному аспекту; 3.2.2.6. выполнять полное комплексное сравнение, то есть одновременно устанавливать сходство и различие объектов по нескольким аспектам; 3.2.2.7. выполнять сравнение по аналогии, то есть из сходства объектов в некоторых признаках делать предположение об их сходстве в других признаках. **3.2.3. Обобщение и классификация:** 3.2.3.1. осуществлять индуктивное обобщение (от единичного достоверного к общему вероятностному), то есть определять общие существенные признаки двух и более объектов и зафиксировать их в форме понятия или суждения; 3.2.3.2. осуществлять дедуктивное обобщение (подведение единичного достоверного под общее достоверное), то есть актуализировать понятие или суждение и отождествлять с ним соответствующие существенные признаки одного и более объектов; 3.2.3.3. осуществлять классификацию, то есть делить род (класс) на виды (подклассы) на основе установления признаков объектов, составляющих род; **3.2.4. Определение понятий:** 3.2.4.1. различать объем и содержание понятий, то есть определяемые объекты и совокупность их существенных признаков; 3.2.4.2. различать родовое и видовое понятия; 3.2.4.3. осуществлять родо-видовое определение понятий, то есть находить ближайший род объектов определяемого понятия и их отличительные существенные признаки. **3.2.5. Доказательство и опровержение:** 3.2.5.1. различать компоненты доказательства, то есть тезис, аргументы и форму доказательства; 3.2.5.2. осуществлять прямое индуктивное доказательство, то есть непосредственно выводить истинность общего тезиса из аргументов, являющихся менее общими суждениями; 3.2.5.3. осуществлять прямое дедуктивное доказательство, то есть непосредственно выводить истинность тезиса из аргументов, являющихся более общими суждениями; 3.2.5.4. осуществлять косвенное апагогическое доказательство (доказательство «от противоречащего»), то есть

устанавливать истинность тезиса посредством доказательства ложности противоречащей ему мысли (антитезиса); 3.2.5.5. осуществлять косвенное разделительное доказательство (метод исключения), то есть последовательно исключать из полностью исчерпывающей совокупности альтернативные мысли кроме одной, которая является доказываемым тезисом; 3.2.5.6. осуществлять опровержение тезиса посредством выведения из него ложных следствий («сведение к абсурду»); 3.2.5.7. осуществлять опровержение тезиса посредством установления истинности антитезиса; 3.2.5.8. осуществлять опровержение аргументов; 3.2.5.9. осуществлять опровержение связи аргументов и тезиса. 3.3. **Определение и решение проблем:** 3.3.1. определять проблему, то есть устанавливать несоответствие между желаемым и действительным, известным и неизвестным; 3.3.2. определять для решения проблемы новую функцию объекта, то есть устанавливать новое значение, роль, обязанность, сферу деятельности; 3.3.3. осуществлять перенос знаний, умений, способов действий в новую ситуацию для решения проблемы; 3.3.4. комбинировать известные средства для нового решения проблемы; 3.3.5. формулировать предположения по решению проблемы.

В соответствии с ФГОС к личностным результатам изучения предмета «Обществознание» относятся:

- формирование образа социально-политического устройства – представления о государственной организации России, знание государственной символики (герб, флаг, гимн), знание государственных праздников;
- знание положений Конституции РФ, основных прав и обязанностей гражданина, ориентация в правовом пространстве государственно-общественных отношений;
- ориентация в системе моральных норм и ценностей и их иерархизация, понимание конвенционального характера морали;
- основы социально-критического мышления, ориентация в особенностях социальных отношений и взаимодействие между общественными и политическими событиями;
- гражданский патриотизм, любовь к Родине, чувство гордости за свою страну;
- эмоционально положительное принятие своей этнической идентичности;
- уважение к другим народам России и мира и принятие их, межэтническая толерантность, готовность к равноправному сотрудничеству;
- уважение к личности и ее достоинствам, доброжелательное отношение к окружающим, нетерпимость к любым видам насилия и готовность противостоять им;
- уважение к ценностям семьи, любовь к природе, признание ценности здоровья, своего и других людей, оптимизм в восприятии мира;
- позитивная моральная самооценка и моральные чувства - чувство гордости при следовании моральным нормам, переживания, стыда и вины при их нарушении;
- умение вести диалог на основе равноправных отношений и взаимного уважения и принятия; умение конструктивно разрешать конфликты;
- готовность и способность к выполнению моральных норм в отношении взрослых и сверстников в школе, дома, во внеучебных видах деятельности;
- потребность в участии в общественной жизни ближайшего социального окружения, общественно полезной деятельности;
- умение строить жизненные планы с учетом конкретных социально-исторических, политических и экономических условий;
- устойчивый познавательный интерес и становление смыслообразующей функции познавательного мотива.

К регулятивным УУД относятся:

- целеполагание, включая постановку новых целей, при образовании практической задачи в познавательную;
- самостоятельный анализ условий достижения цели на основе учета выделенных учителем ориентиров действия в новом учебном материале;
- планирование пути достижения целей;

- умение самостоятельно контролировать свое время и управлять им;
- умение принимать решение в проблемной ситуации на основе переговоров;
- осуществление констатирующего и предвосхищающего контроля по результатам и по способам действия; актуального контроля на уровне произвольного внимания;
- адекватная самостоятельная оценка правильности выполнения действия и внесение необходимых корректив исполнения, как в конце действия, так и по ходу его реализации.

Формирование коммуникативных универсальных учебных действий предполагает, что школьник научится:

- учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве;
- формулировать собственное мнение и позицию, аргументировать и координировать ее с позициями партнеров в сотрудничестве при выработке общего решения совместной деятельности;
- устанавливать и сравнивать разные точки зрения прежде, чем принимать решения и делать выбор;
- аргументировать свою точку зрения, спорить и отстаивать свою позицию не враждебным для оппонентов образом;
- задавать вопросы, необходимые для организации собственной деятельности и сотрудничества с партнером;
- осуществлять взаимный контроль и оказывать в сотрудничестве необходимую взаимопомощь;
- адекватно использовать речь для планирования и регуляции своей деятельности;
- адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач;
- владеть устной и письменной речью; строить монологическое контекстное высказывание;
- работать в группе - устанавливать рабочие отношения, эффективно сотрудничать и способствовать продуктивной кооперации; интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие со сверстниками и взрослыми.

Формирование познавательных универсальных учебных действий позволят школьнику научиться:

- основам реализации проектно-исследовательской деятельности;
 - осуществлять расширенный поиск информации с использованием ресурсов библиотек и Интернета;
 - давать определения понятиям;
 - устанавливать причинно-следственные связи;
 - обобщать понятия - осуществлять логическую операцию перехода от видовых признаков к родовому понятию, от понятия с меньшим объемом к понятию с большим объемом;
 - строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей;
 - объяснять явление, процессы, связи и отношения, выявляемые в ходе исследований;
 - основам ознакомительного, изучающего, усваивающего поискового чтения;
- структурировать тексты, включая умения выделять главное и второстепенное, главную идею текста, выстраивать последовательность описываемых событий.

На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

1. регулятивные (целеполагание, включая постановку новых целей, при образовании практической задачи в познавательную; адекватная самостоятельная оценка правильности выполнения действия и внесение необходимых корректив исполнения, как в конце действия, так и по ходу его реализации); **познавательные** (давать определения понятиям; обобщать понятия - осуществлять логическую операцию перехода от видовых признаков к родовому понятию, от понятия с меньшим объемом к понятию с большим объемом; объяснять явление, процессы, связи и отношения, выявляемые в ходе исследований)

Задания 18–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. Проценты выполнения заданий ниже 50 %. Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50 %) было выявлено только одно задание во второй части - № 18 (задание проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий). С ним справились 36 %. Хуже всего с заданием справились группа не преодолевших минимальный балл – 5 % и группа от минимального до 60 баллов – 22 %. Большинство выпускников справлялись с первой частью 18 задания. Трудности возникали при попытках объяснить связи. Чаще выпускники просто отказывались от выполнения второй части задания. В 19 задании «открытого» варианта необходимо было проиллюстрировать примерами указанные в тексте три фактора, определяющих политическое поведение индивида, выполнено на 37 %. Факторы, определяющие политическое поведение индивида (принадлежность к большой социальной группе, партийная идентификация, уровень экономического благосостояния) из текста указывались верно, но примеры приводились некорректные. Выпускники, например, называли семью в качестве большой социальной группы, или описывали экономическую ситуацию в государстве, но при этом не связывали ее с политическим поведением индивида. В 20 задании нужно было привести три аргумента, подтверждающих мысль автора о том, что свободное, добровольное одним из важнейших индикаторов демократического развития государства, выполнение составило 32 %. Чаще всего выпускники вспоминали о роли народа в качестве источника власти, практическую реализацию в демократическом государстве политических прав и свобод, на раскрывая другие индикаторы демократического развития государства. Не засчитывались в качестве ответов согласно критериям отдельные словосочетания, но, необходимо отметить, что таких ответов было очень мало.

2. познавательные (строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей)

В 2023 году наибольшие трудности вызвали два задания – 24 и 25 (составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства). С ними хуже всего справились все группы участников. Из заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) также выявлено только одно задание - № 24 (задание требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса). Процент выполнения равный 15 % был отмечен только по второму критерию К2 (корректность формулировок пунктов и подпунктов плана). Хуже всего с заданием опять справились группа не преодолевших минимальный балл – 1 % и группа от минимального до 60 баллов – 6 %. В 320 варианте нужно было составить план, позволяющий раскрыть по существу тему «Общество как динамическая система». Процент выполнения по К1 – 44 %, по К2 – 13 %. Выпускники называли такие пункты плана, как признаки общества как динамической системы, направления общественного развития, критерии общественного прогресса, структура общества, основные социальные институты. 25 задание «открытого» варианта требовало обосновать необходимость деятельности социальных институтов для

сохранения стабильности и интеграции общества (К1 – процент выполнения 24 %); назвать социальные институты в РФ, которые претерпевают наибольшие изменения в современный период (К2 – процент выполнения 39 %); привести примеры для каждого названного института, иллюстрирующие эффективность его деятельности в РФ (К3 – процент выполнения 17 %). Выпускники пытались дать обоснование, но делали это в основном без опоры на обществоведческие знания, не раскрывая причинно-следственные или функциональные связи, на бытовом уровне, что приводило к незачету этой части задания. По второй части 25 задания выпускники, перечисляя социальные институты РФ, часто упустили конкретизирующее условие – «которые претерпевают наибольшие изменения в современный период»; называли социальные институты, перечень которых они учили, готовясь к ЕГЭ. При ответе на третий вопрос 25 задания была допущена та же ошибка – было упущено конкретизирующее условие – «иллюстрирующие эффективность деятельности социальных институтов в РФ. Скорее всего, низкий процент выполнения этого задания связан с этим моментом – выпускники не обратили внимания на конкретные требования к заданию.

3. *коммуникативные* (аргументировать свою точку зрения, спорить и отстаивать свою позицию не враждебным для оппонентов образом; владеть устной и письменной речью; строить монологическое контекстное высказывание)

Выпускники в заданиях 18, 19, 20, 24, 25 испытывали трудности при объяснении смысла понятий, формулировке примеров, приведении аргументов.

39.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям.

Можно считать достаточным:

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;
- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;
- сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире;
- сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов.
- умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;
- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

–

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным для всех школьников:

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;

- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;

- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;

- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;
- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;
- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;
- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;
- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

В целом, используемые в региональной системе образования учебные программы, УМК дают положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету, о чем свидетельствует увеличение числа высокобалльников и стобалльников. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям, особенно 2 части, требует усиления работы по проблемным темам. Особо следует уделить внимание методике составления сложного плана (24 задание), написанию 25 задания (особенно обратить внимание на написание обоснования), работе с понятиями и составлению развернутых ответов. Необходимо также усилить работу по блоку «Право».

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Выводы об изменении успешности выполнения заданий в 2022 г. и в 2023 г. можно представить в таблице:

Номер задания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения		Изменение успешности выполнения задания
		2022	2023	
1	Б	68	70	незначительное повышение
2	П	77	77	без изменений
3	Б	75	62	снижение
4	П	61	86	повышение
5	П	72	70	незначительное снижение
6	Б	57	57	без изменений

Номер задания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения		Изменение успешности выполнения задания
		2022	2023	
7	П	93	62	снижение
8	Б	74	73	незначительное снижение
9	Б	94	92	незначительное снижение
10	П	59	62	незначительное повышение
11	П	57	63	повышение
12	Б	64	51	без изменений
13	Б	66	57	снижение
14	П	65	56	снижение
15	Б	56	56	без изменений
16	П	73	77	повышение
17	Б	95	96	незначительное повышение
18	Б	49	36	снижение
19	В	46	32	снижение
20	В	41	27	снижение
21	Б	82	80	незначительное снижение
22	Б	53	68	повышение
23	Б	59	49	снижение
24.1	В	43	45	незначительное повышение
24.2	В	12	15	незначительное повышение
25.1	В	26	28	повышение
25.2	В		46	повышение
25.3	В		35	повышение

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод, что заданий, по которым выявлено повышение процентов выполнения, либо проценты выполнения остались без изменений, больше, чем заданий с понижением процентов выполнения. Задания с понижением процентов выполнения в 2023 г. – это в основном задания базового уровня сложности.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

○ Основные содержательные изменения в ЕГЭ по обществознанию 2023 г.:

○ **1. Изменена формулировка задания 18.** Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Поэтому помимо указания трех основных признаков того или иного понятия, требовалось объяснить связи между различными понятиями. Видимо, это и привело к снижению процентов выполнения задания.

- 2. Детализирована формулировка задания 25 и изменена система его оценивания. Максимальный балл увеличен с 4 до 6. Изменение системы оценивания, с одной стороны, привело к повышению количества баллов, полученных выпускниками за это задание. С другой стороны, наблюдается следующая картина – при выполнении задания выпускники с трудом пишут обоснование, при этом достаточно развернуто приводят примеры. В целом в кампании 2023 г. наблюдается повышение процентов выполнения за это задание.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям. Исполнение рекомендаций для системы образования республики, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году, а также ежегодно проводимые мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2021 и в 2022 годах, дали определенную положительную динамику результатов экзамена. Учителя республики и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по обществознанию Т.Е. Лисковой. _____

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

-

○ На положительную динамику результатов итоговой аттестации оказали существенное влияние курсы повышения квалификации учителей, семинары и вебинары для учителей с привлечением региональных председателей предметных комиссий, учителей-экспертов, методистов издательств «Просвещение», «Русское слово» по учебникам и пособиям которых проводилась подготовка выпускников к экзаменам. Предложенные учителям алгоритмы выполнения особенно сложных вопросов способствовали более детальному разбору заданий.

- *Прочие выводы*

- Положительная динамика результатов ЕГЭ по обществознанию достигнута благодаря активному использованию цифровых образовательных ресурсов, а также материалов средств массовой информации, других предметов (история, литература, география), особенно в заданиях, где требовалось привести конкретные примеры, аргументы.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

40.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

40.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Учителям необходимо проанализировать содержание учебников, которые вошли в федеральный перечень учебников (рекомендуемых Министерством просвещения Российской Федерации).

2. Работать над формированием читательской грамотности обучающихся. Научить обучающихся правильно понимать условия заданий.

3. Объяснить и показать на примерах заданий с развернутыми ответами письменного оформления ответов. Объяснить такие условия задания как «раскройте смысл понятия», «используя обществоведческие знания», «факты общественной жизни», «личный социальный опыт», «выскажите предположение», «проиллюстрируйте примером», «объясните свое мнение», «дайте пояснение», «приведите аргументы» и т.д.

4. Необходимо уделять больше внимания методике формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни, привести примеры (задания 2 части КИМ).

5. Особое внимание необходимо уделить правовым и политическим вопросам, так как было выявлено, что с наименьшими процентами выполнения оказались модули «Политика» и «Право».

6. Элементом закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение задания 24 – составление сложного плана, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычленив основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершённую форму.

7. На повторительно-обобщающем уроке по разделам необходимо практиковать повторения базовых понятий для лучшего усвоения теоретического материала.

8. Нормативно-правовые акты Российской Федерации, содержащиеся в приложении №2 спецификации работы, требуют детального изучения, что позволит избежать заучивания устаревших сведений и формировать актуальные правовые знания, развивать умения школьников читать и понимать язык нормативных актов.

9. Особое внимание уделить изучению Конституции Российской Федерации с учетом поправок (1 июля 2020 г.). Требуют подробного изучения 3-7 главы Конституции Российской Федерации. Знание Конституции РФ необходимо постоянно совершенствовать, уделяя больше внимания практической работе, т.к. в заданиях существует целый блок вопросов по этой теме: основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, федеративное устройство РФ, полномочия Президента РФ, Федерального собрания, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства, система органов судебной власти и местного самоуправления др.

10. Значительное внимание уделить изучению отдельных тем раздела «Экономика»: «Ценовые факторы спроса или предложения», «Виды и функции рынков», «Инфляция», «Мировая экономика», «Глобальные экономические проблемы».

¹¹¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

11. Научить обучающихся критическому восприятию и осмыслению разнородной социальной информации, отражающей различные подходы, интерпретации социальных явлений, формулирование на этой основе собственных заключений и оценочных суждений.

12. Организовать участие обучающихся в дискуссиях, диспутах, дебатах по актуальным социальным проблемам, отстаивание и аргументацию своей позиции, оппонирование иному мнению.

13. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ. Разъяснить выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

14. На методических объединениях учителей, в образовательных организациях учителям необходимо провести количественный и качественный анализ результатов ЕГЭ выпускников текущего года и определить задачи по преодолению трудностей в выполнении заданий.

15. С целью обмена опытом подготовки выпускников к сдаче государственной итоговой аттестации, запланировать мероприятия с учителями-предметниками, обучающиеся которых ежегодно показывают стабильно высокие результаты.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. В начале нового 2023-2024 учебного года рекомендуется провести расширенный методический совет с приглашением руководителей и учителей общественности образовательных организаций для обсуждения количественных и качественных результатов ЕГЭ выпускников, 2022-2023 учебного года и определить задачи по преодолению трудностей в выполнении заданий.

2. В целях совершенствования преподавания предмета «Обществознание» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ЕГЭ) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимые как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.

3. Проведение информационно-разъяснительной работы не только среди выпускников текущего года, но и среди их родителей. Для этого необходимо запланировать на предстоящий 2023-2024 учебный год совместное собрание (в начале, середине и конце учебного года) с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих выпускников с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по обществознанию.

4. С целью совершенствования методики оценивания заданий с развернутым ответом, обеспечить прохождение курсов повышения квалификации учителей обществознания по программе «Подготовка экспертов для работы в республиканских предметных комиссиях по обществознанию при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего и основного общего образования», которые проводят региональный центр обработки информации Института развития образования Республики Башкортостан.

○ *Прочие рекомендации.*

С целью повышения мотивации к изучению предмета и усиления воспитательной роли предмета использовать на уроках примеры из истории, общественной жизни. Эффективнее использовать возможности информационно-коммуникационных технологий (например, грамотно подобранный видеофрагмент или анимации позволяют сократить время при объяснении материала).

40.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

• Учителям образовательных организаций рекомендуются проводить следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении:

- диагностический;
- проектировочный;
- исполнительный;
- контрольный;
- корректирующий.

2. Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на группы:

- обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ЕГЭ, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий;

- обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Обществознание». Как правило, они воспринимают учебный материал, но отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы;

- обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняют практически все задания. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий 2 части. В частности, в корректной формулировке пунктов и подпунктов сложного плана, достоверных и обоснованных выводов и суждений, приведение примеров.

3. Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями и постепенно увеличивая объем и сложности заданий.

4. Осуществлять систематический контроль за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

○ *Администрациям образовательных организаций:*

1. Создание условий для организации профильного (углубленного) изучения предмета «Обществознания», что позволяет обеспечить достаточную подготовку выпускников школы к государственной итоговой аттестации.

2. Создание социально-педагогических условий для выявления индивидуальных особенностей обучающихся с учетом умственного развития и психологических особенностей (раскрыть индивидуальность, помочь развиваться, проявить себя, обрести избирательность).

3. Осуществлять систематический контроль за результатами проводимых мероприятий.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Создание в муниципалитетах центров (сетевых школ) для проведения внеурочных занятий по подготовке к ГИА с учетом индивидуальных образовательных возможностей обучающихся.

○ *Прочие рекомендации.*

При работе с обучающимися, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей и их оперативной коррекции во время учебного процесса. Учителю необходимо формировать банк заданий для обучающихся с разным уровнем знаний.

40.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Проведение регулярных городских и районных семинаров для учителей и выпускников с участием старших и ведущих экспертов и председателя предметной комиссии по обществознанию.

Изучение и распространение передового опыта учителей по предмету «Обществознание» Туймазинского, Мелеузовского районов и городов Уфа, Туймазы, Нефтекамск, Кумертау, Октябрьский, Стерлитамак, Дюртюли, которые показывают стабильно высокие результаты обучающихся.

Обсуждение в ходе семинаров и КПК проблемных тем (вопросов): составление сложного плана (24 задание), работа с графиками и диаграммами, блок экономических и правовых вопросов, работа с фрагментами текста, положений Конституции Российской Федерации.

Проведение семинар-практикума для учителей по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (2 часть) для сдачи ЕГЭ по обществознанию.

Во время курсовой подготовки, проведения методических совещаний, учителям рекомендуется делиться опытом преподавания сложных вопросов.

40.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Разработка дополнительных программ повышения квалификации учителей по актуальным вопросам ГИА по обществознанию.

- Включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.

- Проведение онлайн вебинаров по актуальным вопросам подготовки к ГИА по обществознанию с участием председателей предметных комиссий и ведущих экспертов.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы
образования**

**41.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию региональной системы образования
на 2022 – 2023 уч.г.**

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию	10-25.11.2022 09 – 24.03.2023 КПК для школ с низкими образовательными результатами. ИРОРБ. Учителя истории и обществознания	На вебинарах, семинарах, курсах повышения квалификации рассмотрены сложные вопросы ЕГЭ по обществознанию. На примере конкретных заданий произведен разбор заданий и алгоритм выполнения. Особое внимание было уделено заданиям, требующие развернутого письменного ответа. На примере типичных ошибок показаны и предложены приемы устранения ошибок. В то же время сохранение проблемных областей знания по заданиям, особенно 2 части, с учетом типичных ошибок выпускников, требуют продолжения и точечного усиления работы по сложным темам в рамках курсов повышения квалификации, вебинаров и семинаров. Особо следует уделить внимание методике составления сложного плана (24 задание), работе с понятиями и составлению развернутых ответов (примеры, аргументы). Проведенные мероприятия дают положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету. Положительные отзывы получили организованные вебинары Института развития образования РБ совместно с председателем предметной комиссии и экспертами, а также курсы по подготовке экспертов для работы в предметной комиссии.
2	Современные требования к преподаванию предметов "История России" и "Обществознание" в свете требований ФГОС	КПК. ИРОРБ. Учителя истории и обществознания	
3	Концептуальные подходы к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание» в свете требований ФГОС	12-21.09.2022 10 -19.04.2023 24 – 29.04.2023	
4	Современные требования к преподаванию предмета «Обществознание» в свете требований ФГОС	13-22.10.2022 КПК. ИРОРБ. Учителя истории и обществознания	
5	Итоги ГИА-2022 по истории и обществознанию. Типичные ошибки выпускников при решении заданий ЕГЭ по обществознанию (с участием председателей ПК) ИРО РБ.	31.10. 2022 г. Вебинар. ИРОРБ. Учителя истории и обществознания	

6	ГИА-2023 по обществознанию: демоверсия, кодификатор, спецификация. Планируемые изменения.	21.12. 2022 г. Вебинар с участием председателей ПК и экспертов. ИРОРБ. Учителя истории и обществознания	Необходимо продолжить работу со школами, которые показывают стабильно низкие результаты ЕГЭ. Проводить мастер-классы с участием учителей школ, которые ежегодно показывают высокие результаты.
---	---	--	--

41.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

41.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-25

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2023 г.	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию обществознания в 2023-2024 учебном году ГАУ ДПО ИРОРБ	ППС кафедры гуманитарного образования ИРОРБ
2	Октябрь 2023 г.	Вебинар. Результаты ГИА – 2023 по обществознанию. Типичные ошибки выпускников при выполнении заданий ЕГЭ по обществознанию (с участием председателя ПК). ГАУ ДПО ИРОРБ	Учителя обществознания ОО, методисты отделов образования муниципалитетов МОБУ, а также школы с низкими результатами: СОШ № 1 г. Баймака МОБУ Калтасинская СОШ № 2; ГБОУ РЛИ им.Т.Ю.Юсупова; МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево; МОБУ СОШ №7; МОБУ СОШ №8 г. Белорецк; МАОУ "Центр образования № 53 им. И.В. Максимча"; МАОУ СОШ № 14 г. Нефтекамск; МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата; МАОУ СОШ №3 с.Бурево; МОБУ СОШ с.Нигаматово Баймакский район; МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка; МБОУ СОШ № 1; МАОУ СОШ № 7 г. Нефтекамск; МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли; МБОУ СОШ им. Васева Г.Т. с.Михайловка; МБОУ СОШ с. Павловка; МАОУ СОШ №9; МАОУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"; МАОУ Школа № 23; МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево; МБОУ СОШ №1 с.Кушнареново; МАОУ Школа № 24 МБОУ СОШ №4 г.Бирска; МАОУ Школа № 124;

			<p>МАОУ СОШ №20; МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова; МОБУ СОШ д. Алексеевка; МОБУ СОШ №20 г. Белорецк МАОУ СОШ №34; МБОУ СОШ №5 г. Дюртюли; МОБУ СОШ с.Прибельский МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское; МАОУ "Башкирская гимназия № 140 им.З.Бишевой"; МБОУ гимназия №3 г. Дюртюли; МАОУ "Татарская гимназия № 84"; МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая.</p>
3	Ноябрь 2023 г.	КПК «Методика подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию»	<p>ППС кафедры гуманитарного образования ИРО РБ, учителя обществознания образовательных организаций, а также учителя школ с низкими образовательными результатами в 2023 году: СОШ № 1 г. Баймака; МОБУ Калтасинская СОШ № 2; ГБОУ РЛИ им.Т.Ю.Юсупова; МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево; МОБУ СОШ №7; МОБУ СОШ №8 г. Белорецк; МАОУ "Центр образования № 53 им. И.В. Максимча"; МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск; МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата; МОАУ СОШ №3 с.Бураево; МОБУ СОШ с.Нигаматово Баймакский район; МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка; МБОУ СОШ № 1; МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск; МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли; МБОУ СОШ им. Васева Г.Т. с.Михайловка; МБОУ СОШ с. Павловка.</p>
4	Ноябрь 2023 г.	Вебинар с издательством «Русское слово». Сложные вопросы в подготовке к ГИА по обществознанию и способы их разрешения.	Учителя обществознания ОО, методисты отделов образования муниципалитетов
5	Декабрь 2023 г.	Вебинар «Демонстрационные варианты ЕГЭ – 2024 по обществознанию» с участием председателя ПК и старших экспертов. ГАУ ДПО ИРОРБ	<p>Учителя обществознания ОО, методисты отделов образования муниципалитетов МОБУ, а также школы с низкими результатами: СОШ № 1 г. Баймака МОБУ Калтасинская СОШ № 2; ГБОУ РЛИ им. Т.Ю.Юсупова; МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево; МОБУ СОШ №7; МОБУ СОШ №8 г. Белорецк; МАОУ "Центр образования № 53 им. И.В. Максимча"; МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск; МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата; МОАУ СОШ №3 с.Бураево; МОБУ СОШ с.Нигаматово Баймакский район; МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка; МБОУ СОШ № 1; МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск; МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли; МБОУ СОШ им. Васева Г.Т. с.Михайловка;</p>

			<p>МБОУ СОШ с. Павловка; МАОУ СОШ №9; МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"; МАОУ Школа № 23; МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево; МБОУ СОШ №1 с.Кушнареново; МАОУ Школа № 24 МБОУ СОШ №4 г.Бирска; МАОУ Школа № 124; МАОУ СОШ №20; МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова; МОБУ СОШ д. Алексеевка; МОБУ СОШ №20 г. Белорецк МАОУ СОШ №34; МБОУ СОШ №5 г. Дюртюли; МОБУ СОШ с.Прибельский МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское; МАОУ "Башкирская гимназия № 140 им.З.Бишевой"; МБОУ гимназия №3 г. Дюртюли; МАОУ "Татарская гимназия № 84"; МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая.</p>
6	Январь 2024 г.	КПК «Подготовка экспертов для работы в республиканской предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по обществознанию». РЦОИ РБ, кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя обществознания ОО
7	Январь 2024 г.	КПК «Методика подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию» для ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023 году	Учителя обществознания ОО, методисты отделов образования муниципалитетов МОБУ, а также школы с низкими результатами: МАОУ СОШ №9; МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"; МАОУ Школа № 23; МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево; МБОУ СОШ №1 с.Кушнареново; МАОУ Школа № 24 МБОУ СОШ №4 г.Бирска; МАОУ Школа № 124; МАОУ СОШ №20; МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова; МОБУ СОШ д. Алексеевка; МОБУ СОШ №20 г. Белорецк МАОУ СОШ №34; МБОУ СОШ №5 г. Дюртюли; МОБУ СОШ с.Прибельский МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское; МАОУ "Башкирская гимназия № 140 им.З.Бишевой"; МБОУ гимназия №3 г. Дюртюли; МАОУ "Татарская гимназия № 84"; МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая.

8	Февраль 2024 г.	Вебинар с издательством «Просвещение». «УМК издательства «Просвещение» в подготовке к ЕГЭ по обществознанию»	Учителя обществознания ОО, методисты отделов образования муниципалитетов
9	Октябрь-май 2023-2024 г.	Подготовка методических материалов по подготовке к ЕГЭ по обществознанию для публикации в печатных изданиях	ППС кафедры гуманитарного образования ИРО РБ, преподаватели вузов

41.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-36

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2023 г.	Проведение мастер-классов с участием учителей школ, показавших высокие результаты в 2023 гг. в рамках вебинара «Результаты ГИА – 2023 по обществознанию». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ
2.	Декабрь 2022 г.	Мастер-класс по теме «Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя-эксперты в рамках семинара с издательством «Интеллект-Центр».
3.	Февраль 2024 г.	Мастер-класс по разделам «Экономика», «Политика», «Право». Решение сложных заданий ЕГЭ по обществознанию. Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя-эксперты в рамках семинара с издательством «Просвещение», «Русское слово».
4.	Март 2024 г.	Вебинар «Формирование читательской грамотности при подготовке к ЕГЭ по обществознанию»

41.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

4. Проведение пробного тестирования ЕГЭ по обществознанию для выявления проблемных зон с последующим проведением корректирующих мероприятий, в том числе адресных.

5. Республиканские диагностические работы.

6. Семинары по обмену опытом и эффективными практиками при подготовке к ЕГЭ по обществознанию.

41.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

1. Рассылка видеозаписи вебинаров «Результаты ГИА – 2023 по обществознанию. Типичные ошибки выпускников при выполнении заданий ЕГЭ по обществознанию (с участием председателя ПК), «Демонстрационные варианты ЕГЭ – 2024 по обществознанию» с участием председателя ПК и старших экспертов в отделы образования муниципалитетов для просмотра и обсуждения на районных/городских методических объединениях.

2. Разработка методических рекомендаций для родителей «Психологическая и методическая помощь родителям выпускников в подготовке к ГИА по предмету «Обществознание»» (видеоматериал).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Новикова Оксана Ивановна</i>	<i>Председатель РПК по обществознанию, ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доцент кафедры теории государства и права Института права, кандидат исторических наук, доцент</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Искужина Наиля Гайфулловна</i>	<i>Заведующий кафедрой гуманитарного образования Института развития образования Республики Башкортостан, д.ф.н., профессор</i>
...	...

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>Главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ¹¹²

по литературе
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

41.3. Количество¹¹³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
804	4,7	756	4,6	776	5

41.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	696	86,6	642	84,9	699	90,1
Мужской	108	13,4	114	15,1	77	9,9

41.5. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	776
Из них:	704
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	7
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	64
– ВПЛ	1
– Не завершившие ГИА в прошлых годах	0
– 10 класс	5
– Участники ОВЗ	

41.6. Количество участников ЕГЭ по типам¹¹⁴ ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	704
Из них:	246
– выпускники лицеев и гимназий	

¹¹² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

¹¹³ Количество участников основного периода проведения ГИА

¹¹⁴ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	704
– выпускники СОШ	420
– интернаты	5
– прочее	33

41.7. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	17	2,2
2	г.Уфа, Калининский район	26	3,4
3	г.Уфа, Кировский район	67	8,6
4	г.Уфа, Ленинский район	36	4,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	62	8
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	41	5,3
7	г.Уфа, Советский район	46	5,9
8	г.Агидель	1	0,1
9	г.Кумертау	13	1,7
10	г.Межгорье	2	0,3
11	г.Нефтекамск	25	3,2
12	г.Октябрьский	11	1,4
13	г.Салават	35	4,5
14	г.Сибай	10	1,3
15	г.Стерлитамак	75	9,7
16	Абзелиловский район	4	0,5
17	Альшеевский район	4	0,5
18	Архангельский район	6	0,8
19	Аскинский район	3	0,4
20	Аургазинский район	1	0,1
21	Баймакский район	2	0,3
22	Бакалинский район	3	0,4
23	Балтачевский район	1	0,1
24	Белебеевский район	14	1,8
25	Белокатайский район	2	0,3
26	Белорецкий район	20	2,6
27	Бижбулякский район	1	0,1
28	Бирский район	15	1,9
29	Благоварский район	3	0,4
30	Благовещенский район	10	1,3
31	Буздякский район	5	0,6
32	Бураевский район	2	0,3
33	Бурзянский район	2	0,3
34	Гафурийский район	4	0,5
35	Давлекановский район	6	0,8
36	Дуванский район	5	0,6
37	Дюртюлинский район	3	0,4
38	Зианчуринский район	5	0,6
39	Иглинский район	6	0,8

40	Илишевский район	3	0,4
41	Ишимбайский район	11	1,4
42	Калтасинский район	3	0,4
43	Кармаскалинский район	7	0,9
44	Кигинский район	1	0,1
45	Краснокамский район	4	0,5
46	Кугарчинский район	5	0,6
47	Куюргазинский район	4	0,5
48	Министерство образования РБ	34	4,4
49	Мелеузовский район	16	2,1
50	Мечетлинский район	2	0,3
51	Миякинский район	2	0,3
52	Нуримановский район	2	0,3
53	Салаватский район	3	0,4
54	Стерлибашевский район	3	0,4
55	Стерлитамакский район	2	0,3
56	Татышлинский район	2	0,3
57	Туймазинский район	16	2,1
58	Уфимский район	31	4
59	Учалинский район	14	1,8
60	Федоровский район	1	0,1
61	Чекмагушевский район	2	0,3
62	Чишминский район	5	0,6
63	Шаранский район	3	0,4
64	Янаульский район	6	0,8

41.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹¹⁵, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (в 2 частях). 10 класс. ООО "Русское слово-учебник" Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (в 2 частях). 11 класс. ООО "Русское слово-учебник"	30%
2.	Лебедев Ю.В. Литература (в 2 частях). 10 класс. АО "Издательство "Просвещение"	20%
3.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./ Под ред. Журавлева В.П. (в 2 частях). 11 класс. АО "Издательство "Просвещение"	20%

¹¹⁵ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
4.	Сухих И.Н. Литература.10-11классы. ООО "Образовательно-издательский центр "Академия"	Менее 5%
5.	Архангельский А.Н., Бак Д.П., Кучерская М.А. и др.; под ред. Архангельского А.Н. Литература (в 2 частях). 10, 11 классы. ООО «ДРОФА»	Менее 5%
6.	Агеносов В.В. и др.;под ред. Агеносова В.В. Литература (базовый, углубленный уровни) (в 2 частях). 11кл. ООО "ДРОФА".	Менее 5%
7.	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьяна О.Б. и др.; под ред. Курдюмовой Т.Ф.Литература (базовый уровень) 10, 11 кл. ООО "ДРОФА"	Менее 5%

41.9.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Явка участников по литературе в 2023 году составила 5%, наблюдается не большое увеличение по сравнению с прошлым годом. Как и в прошлом году, литература стала наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников в г. Стерлитамак.

90,7% участников ЕГЭ по литературе составляют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (чуть больше, чем в 2022 году – 91,7% %); 8,2% - выпускники прошлых лет против 7,4% в 2022 году; выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, всего 0,1% (в 2022 году их было 0,9%).

Более половины всех сдававших ЕГЭ по литературе (59,7%) являются выпускникам СОШ, 34,9% – выпускниками лицеев и гимназий, и только 0,7% - выпускники интернатов (в 2022 году соответственно 61,2% - 32,5% - 0,9%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

42.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



42.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
60.	ниже минимального балла ¹¹⁶ , %	49 (6,1)	46 (6,1)	35 (4,5)
61.	от минимального балла до 60 баллов, %	451 (56)	566 (74,9)	477 (61,5)
62.	от 61 до 80 баллов, %	288 (35,8)	119 (15,7)	196 (25,6)
63.	от 81 до 99 баллов, %	15 (1,7)	24 (3,2)	67 (8,6)
64.	100 баллов, чел.	2	1	1
65.	Средний тестовый балл	54,2	51,1	56,5

42.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

42.3.1. в разрезе категорий¹¹⁷ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОВЗ
46.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	30 (4,3)	1 (14,3)	4 (6,3)	0	-	0
47.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	428 (60,8)	6 (85,7)	42 (65,6)	1 (100)	-	3 (60)
48.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	181 (25,7)	0	15 (23,4)	0	-	0
49.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	64 (9,1)	0	3 (4,7)	0	-	2 (40)
50.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0	-	0

¹¹⁶ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

¹¹⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

42.3.2. в разрезе типа¹¹⁸ ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	22 (5,2)	277 (65,6)	86 (20,4)	37 (8,8)	0
Лицеи, гимназии	7 (2,8)	129 (52,2)	87 (35,2)	23 (9,3)	1
Интернаты	0	2 (40)	2 (40)	1 (20)	0
Прочее	6 (5,9)	69 (67,6)	21 (20,6)	6 (5,9)	0

42.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	15	0	53,3	33,3	13,3	0	63,4
2	г.Уфа, Калининский район	22	0	68,2	27,3	4,5	0	59,2
3	г.Уфа, Кировский район	56	5,4	57,1	33,9	3,6	0	55,5
4	г.Уфа, Ленинский район	34	0	44,1	41,2	14,7	0	62,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	55	7,3	60	25,5	7,3	0	54,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	31	0	45,2	25,8	25,8	1	66,8
7	г.Уфа, Советский район	43	7	58,1	25,6	9,3	0	55,9
8	г.Агидель	1	0	0	0	100	0	87
9	г.Кумертау	12	16,7	50	33,3	0	0	52,7
10	г.Межгорье	1	0	100	0	0	0	40
11	г.Нефтекамск	23	0	65,2	21,7	13	0	58,7
12	г.Октябрьский	9	0	55,6	33,3	11,1	0	58
13	г.Салават	34	5,9	64,7	23,5	5,9	0	54,9
14	г.Сибай	10	0	60	30	10	0	60,3
15	г.Стерлитамак	70	4,3	57,1	30	8,6	0	57
16	Абзелиловский район	4	25	75	0	0	0	49,5
17	Альшеевский район	4	0	75	0	25	0	60
18	Архангельский район	5	20	60	0	20	0	54,4
19	Аскинский район	3	0	100	0	0	0	47,7
20	Аургазинский район	1	0	0	100	0	0	73
21	Баймакский район	2	0	100	0	0	0	55,5
22	Бакалинский район	3	0	66,7	33,3	0	0	57
23	Балтачевский район	1	0	100	0	0	0	43
24	Белебеевский район	14	7,1	50	35,7	7,1	0	59,6
25	Белокатайский район	2	0	50	0	50	0	64
26	Белорецкий район	17	0	76,5	11,8	11,8	0	58
27	Бижбулякский район	1	0	100	0	0	0	41
28	Бирский район	14	0	57,1	35,7	7,1	0	61,1
29	Благоварский район	3	33,3	33,3	0	33,3	0	52,3

¹¹⁸ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
30	Благовещенский район	8	0	87,5	12,5	0	0	51,5
31	Буздякский район	5	0	80	20	0	0	52,8
32	Бураевский район	2	0	50	0	50	0	75
33	Бурзянский район	2	0	100	0	0	0	53
34	Гафурийский район	4	0	75	25	0	0	55,5
35	Давлекановский район	5	0	80	20	0	0	56
36	Дуванский район	5	20	60	0	20	0	52
37	Дюртюлинский район	3	33,3	66,7	0	0	0	42,7
38	Зианчуринский район	5	0	20	80	0	0	63,2
39	Иглинский район	5	20	80	0	0	0	43,8
40	Илишевский район	3	0	100	0	0	0	51,3
41	Ишимбайский район	11	0	72,7	27,3	0	0	50,3
42	Калтасинский район	3	0	66,7	0	33,3	0	62,7
43	Кармаскалинский район	6	16,7	50	33,3	0	0	49,2
44	Кигинский район	1	0	100	0	0	0	49
45	Краснокамский район	4	0	100	0	0	0	54,5
46	Кугарчинский район	4	0	75	0	25	0	56,5
47	Куюргазинский район	4	0	75	25	0	0	48,5
48	Министерство образования	33	0	66,7	24,2	9,1	0	58,6
49	Мелеuzовский район	16	0	62,5	25	12,5	0	63,1
50	Мечетлинский район	2	0	50	50	0	0	54,5
51	Миякинский район	2	50	50	0	0	0	35
52	Нуримановский район	2	50	50	0	0	0	32
53	Салаватский район	2	0	50	50	0	0	68,5
54	Стерлибашевский район	3	0	100	0	0	0	47,3
55	Стерлитамакский район	2	0	50	50	0	0	65,5
56	Татышлинский район	2	0	100	0	0	0	54
57	Туймазинский район	13	0	46,2	23,1	30,8	0	68,2
58	Уфимский район	26	3,8	69,2	15,4	11,5	0	55,7
59	Учалинский район	14	0	71,4	28,6	0	0	55,9
60	Федоровский район	1	0	0	100	0	0	63
61	Чекмагушевский район	2	0	100	0	0	0	42,5
62	Чишминский район	5	20	40	40	0	0	53
63	Шаранский район	3	0	100	0	0	0	50
64	Янаульский район	6	16,7	33,3	50	0	0	54,5

42.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

42.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹¹⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	7	57,1	0	42,9	0	78,7
2	(80027) МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов"	5	40	20	40	0	69,8
3	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г. Салавата	6	33,3	50	16,7	0	69,8
4	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	5	20	40	40	0	61,6
5	(250341) МАОУ Гимназия №1	5	20	40	40	0	66,4
6	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш."	6	16,7	16,7	66,7	0	58,5
7	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	6	16,7	33,3	50	0	60,2
8	(250361) МАОУ Лицей №1	6	16,7	50	33,3	0	64,2
9	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	6	16,7	0	83,3	0	59,2
10	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	6	16,7	0	83,3	0	53,3
11	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	8	12,5	37,5	50	0	60,1
12	(250342) МАОУ Гимназия №2	8	12,5	0	87,5	0	57,8
13	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	14	7,1	50	35,7	7,1	58
14	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	14	7,1	21,4	71,4	0	55,2
15	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	5	0	20	80	0	48,8
16	(30034) МАОУ Школа № 34	6	0	16,7	83,3	0	53,5
17	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	5	0	40	60	0	60,6
18	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	7	0	28,6	71,4	0	59

¹¹⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 3 человек.

19	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	5	0	20	80	0	57
20	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	5	0	20	60	20	46,2

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	7	0	42,9	0	57,1	78,7
2	(250305) МАОУ СОШ №5	3	0	0	33,3	66,7	78
3	(40010) МАОУ "Центр образования № 10"	4	0	0	50	50	76,5
4	(60082) МАОУ "Гимназия № 82"	3	0	0	66,7	33,3	74
5	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	3	0	33,3	33,3	33,3	73
6	(50038) МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой	4	0	25	50	25	70,8
7	(80027) МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов"	5	0	40	20	40	69,8
8	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	6	0	16,7	50	33,3	69,8
9	(80094) МАОУ "Лицей № 94"	4	0	25	50	25	68,8
10	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	4	0	50	25	25	68,3
11	(250341) МАОУ Гимназия №1	5	0	40	40	20	66,4
12	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	3	0	33,3	66,7	0	66
13	(30045) МАОУ "Школа № 45"	3	0	66,7	33,3	0	65

42.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹²⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

¹²⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 3.

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	5	40	60	0	0	39,2
2	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	5	20	60	20	0	46,2
3	(910362) МБОУ ЦО "Спутник"	5	20	60	20	0	47,8
4	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	7	14,3	85,7	0	0	47,7
5	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	14	7,1	35,7	50	7,1	58
6	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	7	0	42,9	0	57,1	78,7
7	(80027) МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов"	5	0	40	20	40	69,8
8	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	6	0	16,7	50	33,3	69,8
9	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	5	0	40	40	20	61,6
10	(250341) МАОУ Гимназия №1	5	0	40	40	20	66,4
11	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	6	0	66,7	16,7	16,7	58,5
12	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	6	0	50	33,3	16,7	60,2
13	(250361) МАОУ Лицей №1	6	0	33,3	50	16,7	64,2
14	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	6	0	83,3	0	16,7	59,2
15	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	6	0	83,3	0	16,7	53,3
16	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	8	0	50	37,5	12,5	60,1
17	(250342) МАОУ Гимназия №2	8	0	87,5	0	12,5	57,8
18	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	14	0	71,4	21,4	7,1	55,2
19	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	5	0	80	20	0	48,8
20	(30034) МАОУ Школа № 34	6	0	83,3	16,7	0	53,5

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, минимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(250331) МАОУ СОШ №31	3	33,3	66,7	0	0	33
2	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	5	40	60	0	0	39,2
3	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	3	33,3	33,3	33,3	0	40,7
4	(600403) МБОУ СОШ №3 г.Ишимбая	3	0	100	0	0	42
5	(320301) МОБУ СОШ №1 с. Архангельское	3	33,3	66,7	0	0	44

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
6	(250308) МАОУ СОШ №8	3	0	100	0	0	45,7
7	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	5	20	60	20	0	46,2
8	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	7	14,3	85,7	0	0	47,7
9	(910362) МБОУ ЦО "Спутник"	5	20	60	20	0	47,8
10	(910327) МОБУ СОШ им. Горчилина А.М. с.Чесноковка МР Уфимский район РБ	4	0	100	0	0	48,3
11	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	5	0	80	20	0	48,8
12	(250312) МАОУ Лицей №12	4	25	50	25	0	48,8
13	(450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	5	0	100	0	0	49,4
14	(250301) МАОУ СОШ №1	4	25	50	25	0	49,5

42.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в ЕГЭ-2023 по литературе приняли участие 776 человек, из которых 704 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 7 – обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, 64 – выпускники прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 56,5 б. (для сравнения в 2020 году – 57,8, в 2021 г. – 54,2, в 2022 г. – 51,1). После устойчивого снижения среднего балла в течение последних трех лет в 2023 году наблюдаем его рост.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по литературе, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2023 году определено 32 баллами. 35 участников (4,5 %) по республике не смогли преодолеть минимальный порог. Данный показатель значительно ниже результатов прошлого года: в 2022 году не набравших минимальный балл было 46 человек, что составляло 6,1%.

Позитивная картина по сравнению с прошлым годом и по группам набравших определенные баллы. На фоне снижения количества тех, кто набрал высший балл (3 в 2020 году – 2 в 2021 году – 1 в 2022 году – 1 в 2023 году), более чем в 2 раза выросло число тех, кто показал отличные результаты, набрав от 81 до 99 баллов: после резкого снижения этого показателя в 2021 году по сравнению с 2020 годом (с 4,6% до 1,7%) в 2022 году он достиг 3,2%, а в 2023 году зафиксирован на уровне 8,6%. Также значительно выросло количество тех, кто набрал от 61 до 80 баллов: 15,7 % в 2022 году – 25,6% в 2023 году. На фоне роста качественных показателей ЕГЭ в 2023 году уменьшилось количество участников ЕГЭ по литературе, набравших баллы от минимального до 60 – 477 (61,5%) против 566 человек (74,9) в 2022 году.

Налицо повышение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: более 1/3 участников ЕГЭ по литературе показывают хорошие и отличные результаты (в 2022 году доля таких участников была около 1/4).

Среди ОО, показавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, в отличие от прошлого года, выпускников лицеев и гимназий и выпускников средних школ примерно одинаковое количество: из 13 ОО, вошедших в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, 3 лицея, 4 гимназии и 6 СОШ. В 2022 году ОО с высокими результатами было больше – 23, и среди них было 16 лицеев и гимназий, были деревенские и сельские школы. В 2023 году все 13 образовательных организаций с высокими результатами городские.

Среди 14 образовательных организаций, вошедших в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету (в 2022 году таких ОО было больше - 17), 1 гимназия и 3 лица (все городские). Обращает на себя внимание и тот факт, что из 14 образовательных организаций в 9 есть выпускники, которые не преодолели минимальный порог. Только в 6 из данных 14 ОО есть участники ЕГЭ, получившие от 61 до 80 баллов, т.е. показавшие хороший результат. Высокобалльников ни в одной из названных ОО нет. Количество сдававших было от 3 до 7, и в связи со всем сказанным возникает вопрос об ответственности данных ОО за подготовку выпускников к ЕГЭ по литературе, о качестве преподавания литературы как предмета школьной программы и о наличии системы работы с данным контингентом обучающихся.

На основе полученных и проанализированных выше данных можно говорить о том, что после некоторого снижения качества подготовки к ЕГЭ в предыдущие годы произошло улучшение результативности ЕГЭ по литературе в 2023 году, но считать это улучшение наметившейся позитивной тенденцией пока преждевременно. Остается еще ряд факторов, которые тормозят процесс повышения качества подготовки к ЕГЭ по литературе.

На протяжении ряда лет вызывает беспокойство тот факт, что выбравшие литературу как предмет для сдачи ЕГЭ массово пользуются помощью специализированных групп в соцсетях, видеокурсов, обещающих быструю подготовку на высокие баллы. Знакомство с содержанием некоторых подобных онлайн-ресурсов показало, что не все из них предлагают консультации высокого качества, в результате чего участники ЕГЭ отрабатывают порой устаревшие модели развёрнутых ответов, получают неверное представление о требованиях к аналитической работе с текстом, довольствуются знакомством с краткими версиями художественных произведений вместо полноценного их прочитывания.

На результативность/качество выполнения задания ЕГЭ влияет и тот факт, что тем выпускникам, кто выбрал ЕГЭ по литературе с целью поступления в творческие вузы, достаточно лишь преодолеть порог, обозначенный вузом по предмету (40-60 баллов), ведь большее значение для поступления будет иметь внутренний творческий экзамен. Именно с этим связываем тот факт, что результативность от 61 до 80 и от 81 до 99 баллов (хороший и отличный результат) показало в этом году чуть более трети сдававших (34,2%), хотя справедливости ради необходимо отметить, что этот результат выше прошлогоднего (в прошлом году только 1/4 сдававших вышла на этот высокий уровень). Больше половины участников ЕГЭ (61,5%) получили от минимального балла до 60.

В связи с вышеизложенным надо признать, что на уроках литературы уделяется недостаточно внимания формированию элементарных навыков анализа художественного произведения, особенно навыков сопоставительного и сравнительного анализа, обучению написанию полноформатного сочинения по литературе; в практике школьного оценивания результатов освоения программного материала по литературе не всегда используется критериальный подход. Нередко уроки литературы в старших классах используются не на повторение и систематизацию программного материала по литературе, а на дополнительную подготовку к ЕГЭ по русскому языку, в результате чего подготовка к ЕГЭ собственно по литературе отдается на откуп самим участникам экзамена.

Факторами, позволившими не допустить снижения результативности по литературе, а, наоборот, обеспечить ее повышение, считаем следующие:

- Реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по литературе 2021-2022 годов. Так, перед началом 2021-22 учебного года председатель РПК ЕГЭ по литературе выступила на августовском совещании филологической секции г.Уфы с подробным анализом типичных ошибок участников ЕГЭ, обозначив проблемные зоны в преподавании литературы в ОО. В течение 2021-2022 учебного года ведущие и старшие эксперты РПК по литературе неоднократно выступали с анализом результатов, методическими рекомендациями для учителей на методических семинарах, вели занятия на курсах повышения квалификации.

- Повышение квалификации учителей русского языка и литературы ОО региона через бюджетные и внебюджетные КПК, организованные ГАОУ ДПО ИРО РБ, БГПУ им.

М.Акмуллы, БашГУ. Проблематика курсов ГАОУ ДПО ИРО РБ была предложена учителям следующая: «Достижение личностных, предметных и метапредметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС основного и среднего общего образования», «Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку и литературе», «Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла», «Филологический (комплексный) анализ художественного текста», «Реализация требований обновленных ФГОС ООО в работе учителя русского языка и литературы».

- Проведение республиканских диагностических процедур по линии РЦОКО, связанных с изучением степени сформированности читательской грамотности в рамках диагностики функциональной грамотности (в 5, 8, 9 классах) с последующим проведением вебинара, где был дан подробный анализ результатов и точечные рекомендации для методических служб и учителей. Такие диагностики позволили обозначить проблемные зоны в текстоведческой подготовке обучающихся среднего звена.

- Ставшие уже традиционными осенние и весенние УТС по литературе, организованные ГАОУДО «Региональный центр развития талантов» РБ для обучающихся 8-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВОШ с целью повышения качества литературной подготовки. Все УТС проводятся с привлечением преподавателей вузов РБ и ведущих учителей ОО.

- Проведение пробных ЕГЭ по литературе по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ с последующей проверкой экспертами РПК, проведением вебинаров по результатам пробных ЕГЭ с участием учителей, участников пробных ЕГЭ и экспертов РПК. Пробные ЕГЭ и консультации проводились также преподавателями БГПУ им. М.Акмуллы.

- Ставшие уже традиционными онлайн-консультации, организованные по плану МО иН РБ для выпускников-участников ЕГЭ и для учителей, проведенные председателем РПК по литературе с целью разбора типичных ошибок, объяснения специфики содержания и оценивания каждого типа задания, консультирования по традиционно сложным для участников ЕГЭ компонентам развёрнутых ответов.

—

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹²¹

43.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В Республике Башкортостан на разных этапах ЕГЭ по литературе в общей сложности были использованы 25 вариантов КИМ. Все они включали различные по уровню сложности задания и позволили выявить качество усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса литературы, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков (аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.). Какого-либо принципиальных усложнения заданий по сравнению с 2022 годом, что предопределило бы резкое снижение результативности ЕГЭ, не отмечено.

В вариантах КИМ в части 1 предлагалось выполнение заданий к фрагментам из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин», комедии Н.В. Гоголя «Ревизор», романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», романов И.С. Тургенева «Отцы и дети» и Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», пьесы М. Горького «На дне», романа М.А. Шолохова «Тихий Дон», рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича». Эпические и драматические произведения, фрагменты из которых были предложены в 1 части, входят в список обязательных для изучения произведений как базового, так и профильного уровней образовательного стандарта по литературе (Обязательный минимум содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе). Все предложенные фрагменты обычно разбираются текстуально на уроках литературы и не должны были представлять трудностей для понимания участниками ЕГЭ.

Для анализа лирического произведения в части 1 были в основном предложены малознакомые участникам ЕГЭ стихотворения поэтов второй половины XX века: П. Когана, Н. Рубцова, Р. Рождественского, А. Вознесенского, В. Высоцкого, Б. Слуцкого, В. Шаламова, Г. Шпаликова. Из зарубежной поэзии были даны стихотворения Д. Китса и У. Водсворта. Включенные в КИМ стихотворения не входили в перечень обязательных для изучения на уроках литературы произведений, и потому участники ЕГЭ должны были применить сформированные навыки анализа поэтического текста к незнакомому им произведению. Тем более что задания к данным фрагментам и текстам были достаточно хрестоматийными, несложными (об этом ниже). Кроме того, произведения названных авторов встречались и в прошлые годы, так что при подготовке к ЕГЭ по литературе участники могли познакомиться с особенностями их творчества.

Задания и критерии оценки развернутых ответов ЕГЭ по литературе 2023 года претерпели некоторые изменения. Была изменена формулировка задания 9: снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения (фрагмента произведения) может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). Был также уточнен критерий 1 «Соответствие теме сочинения и её раскрытие». Обновление задания 9 несколько усложнило задачу для участников ЕГЭ – стало невозможным угадать, «просчитать» использованные в стихотворении выразительные средства; с другой, дало возможность более качественно оценить уровень выполнения задания, которое является «азбукой» анализа. Обновленная формулировка критерия 1 позволила членам РПК оценивать соответствующие позиции развернутых ответов с большей степенью объективности.

В заданиях с кратким ответом 1 части на основе предложенных текстов проверялось умение участников ЕГЭ определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (роды и жанры литературы, художественные и стилистические приемы, различные виды тропов, вид рифмы), относить конкретное произведение к одному из литературных направлений, а также рассматривать конкретные

¹²¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

литературные произведения во взаимосвязи со всем творчеством писателя и материалом всего изученного курса (коды требований 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 2.2, 2.4, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 3.1)

Задания с развернутым ответом, предложенные в КИМ, проверяли умения экзаменуемых раскрыть *образно-психологические* (характеристика героя на основе его поступков, диалогов, размышлений; психологическое, душевное состояние героя; взаимоотношения героев; особенности внутреннего мира героев; способы раскрытия эмоционального состояния героев, авторское отношение к героям, анализ ключевых образов лирики и их символики, черты романтической поэзии; эмоции в описании природы) и *идейно-тематические* (сравнение идейных позиций героев произведения, смысл отдельных строк фрагмента, черты романтической поэзии в стихотворении, противопоставление как средство раскрытия идеи стихотворения, философский характер пейзажной и любовной лирики) особенности анализируемых текстов, сопоставить предложенные темы и проблемы, выбрав соответствующий литературный контекст. По мнению экспертов РПК, все предложенные в республике задания соотносились с изученными на уроках литературы приемами анализа литературного произведения, связанными с умением находить детали, ключевые слова, с помощью которых создается характер героя художественного произведения, раскрывается его эмоционально-психологическое состояние, выражается идейно-тематическое содержание.

Задания на сопоставление выбранных участниками ЕГЭ произведений с исходным фрагментом /стихотворением позволяли проверить знание традиционных сквозных тем и образов русской литературы (тип «скучающего героя», тип самодура, образ мелкого чиновника, герои, переживающие духовный кризис, народный характер, высокомерные герои; тема материнства; сложные взаимоотношения отцов и детей; философское осмысление темы природы в поэзии; поэтизация образа дерева в лирике; обращение к любимому городу, тема любви к женщине, тема мечты, тема Родины, тема подвига, тема поэтического творчества в лирике). Несмотря на содержательное разнообразие заданий 6 и 11 в КИМ основного и резервных этапов, большинство заданий были традиционными, относящимися к базовым, среди них встретились задания, знакомые участникам ЕГЭ по прошлым годам. Сложность вызвало задание, связанное с анализом образа самодура (большинство участников не знало сути понятия «самодур» и писало о самовлюбленных, эгоистичных, злых героях, в результате чего сопоставление было натянутым, немотивированным); задания, для ответа на которые нужно было иметь знания по теории литературы (например, черты романтизма в поэзии, понятие внутреннего мира героя, особенности философской лирики, способы выражения авторского отношения к герою, приемы психологизма, роль детали в раскрытии характера персонажа). Определенные сложности вызвали такие направления для сопоставления стихотворений, как тема мечты и обращение к любимому городу – они довольно редки и предполагают наличие широкого поэтического кругозора у участников ЕГЭ. Но указанные сложности связаны не с содержанием КИМ, а с качеством подготовки участников ЕГЭ по литературе и их общекультурной эрудицией.

Часть 2 проверяла умение участников ЕГЭ писать полноформатное развернутое сочинения на литературную тему, выражать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. В КИМ в Республике Башкортостан были предложены разнообразные темы, затрагивающие древнерусскую литературу, практически весь базовый школьный курс литературы первой и второй половины XIX века, рубежа XIX – XX веков, поэзию Серебряного века (задания 12.1-12.5). Среди них практически не было тем, которые должны были вызвать затруднения у участников ЕГЭ: предложенные вопросы, связанные с объяснением смысла заглавия произведений, анализом их тематики, проблематики и художественных особенностей, характеристикой персонажей, являются базовыми и должны достаточно полно освещаться на уроках литературы, независимо от используемых учебников. Все авторы и произведения включены в кодификатор.

В целом, содержание и структура использованных в Республике Башкортостан КИМ давали возможность выпускникам показать знания содержательной стороны базового курса русской литературы, основных теоретических литературоведческих понятий, а также

сформированность практический умений по предмету на основе изученных на уроках произведений русской литературы.

Участники ЕГЭ по литературе на основе представленных в Республике Башкортостан КИМ могли продемонстрировать степень владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (12.1-12.5);
- определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру (1-4, 7-9);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- письменные интерпретации художественного произведения (5,6,10,11, 12.1-12.5);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (5,6,10,11, 12.1-12.5);
- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре полноформатного сочинения, на основе литературных произведений (12.1-12.5);
- применение знаний о нормах русского литературного языка в письменной речевой практике (12.1-12.5);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (6,11).

43.2. Анализ выполнения заданий КИМ

43.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Блок 1. Эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 8.1, 8.3 Требования к уровню подготовки выпускников (по кодификатору): 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	92	60	90	100	100
2		Б	96	70	95	100	98
3		Б	30	7	20	41	77
4		Б	82	27	76	97	98

¹²² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5К1	Соответствие ответа заданию	П	84	32	79	98	100
5К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	77	25	70	95	99
5К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	66	22	58	84	92
6К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	79	8	72	99	100
6К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	59	5	48	82	95
6К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	59	3	47	84	97
7	Блок 2. Лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2. Требования к уровню подготовки выпускников (по кодификатору): 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	83	43	79	92	100
8		Б	89	43	87	98	100
9		Б	60	23	52	73	94
10К1	Соответствие ответа заданию	П	90	55	88	99	99
10К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	85	47	81	97	99
10К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	68	28	60	84	96
11К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	85	20	80	100	100
11К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	65	12	56	84	95
11К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	66	12	56	85	98
Часть 2. Развернутый ответ в форме сочинения. По древнерусской литературе или литературе XVIII в.- первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX–XX в. По литературе XIX в. – начала XXI в. 1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2							
12К1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	69	3	61	88	98
12К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	66	2	58	85	95
12К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	53	2	45	70	82
12К4	Композиционная цельность и логичность	В	65	4	58	79	93
12К5	Соблюдение речевых норм	В	49	1	43	62	78
12К6	Соблюдение орфографических норм	В	80	7	74	97	100
12К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	59	0	47	83	94
12К8	Соблюдение грамматических норм	В	78	10	72	95	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹²³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1		Б	92	60	90	100	100
2		Б	96	70	95	100	98
3		Б	30	7	20	41	77
4		Б	82	27	76	97	98
5К1		П	84	32	79	98	100
5К2		П	77	25	70	95	99
5К3		П	66	22	58	84	92
6К1		П	79	8	72	99	100
6К2		П	59	5	48	82	95
6К3		П	59	3	47	84	97
7		Б	83	43	79	92	100
8		Б	89	43	87	98	100
9		Б	60	23	52	73	94
10К1		П	90	55	88	99	99
10К2		П	85	47	81	97	99
10К3		П	68	28	60	84	96
11К1		П	85	20	80	100	100
11К2		П	65	12	56	84	95
11К3		П	66	12	56	85	98
12К1		В	69	3	61	88	98
12К2		В	66	2	58	85	95
12К3		В	53	2	45	70	82
12К4		В	65	4	58	79	93
12К5		В	49	1	43	62	78
12К6		В	80	7	74	97	100
12К7		В	59	0	47	83	94
12К8		В	78	10	72	95	100

¹²³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Выполнение заданий части 1
(базовый уровень, задания с кратким ответом 1-4,7-9)

Средний по региону показатель ниже 50% показан только в задании 3, которое традиционно выполняется хуже всех заданий с кратким ответом, так как проверяет знание участниками ЕГЭ текстов художественных произведений (судеб героев, их связей, фактов сюжета и пр.). В 2023 году средний показатель выполнения задания 3 составил 30%, тогда как в 2022 году средний процент выполнивших это задание был выше (40%).

Задания по фрагменту из прозаического/драматического/лироэпического произведения выполнили от 82% (задание 4) до 96% (задание 2) всех участников ЕГЭ по литературе. Наименьший процент выполнения (30%) среди данной линии заданий отмечаем в задании 3, проверявшем знание участниками текстов художественных произведений. Так, в открытом варианте 314 в задании 3 проверялось знание прошлой жизни героев пьесы М.Горького «На дне» - процент справившихся 28%. Показатель выполнения задания 3 самый низкий по сравнению с выполнением остальных заданий по фрагменту из прозаического/драматического произведения во всех группах участников. Даже в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. 3 задание имеет самый низкий процент выполнивших – соответственно 41% и 77%. Но хуже всего выполнили это задание в группе не преодолевших минимальный порог (справились лишь 7% - это чуть лучше, чем 5% в 2022 году) и в группе от минимального балла до 60 т.б. (выполнили 20% - гораздо ниже, чем 38% в 2022 году). Можно сказать, что элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1.2 (содержание изученных литературных произведений), усвоены недостаточно, что позволяет сделать вывод о качестве преподавания литературы на старшей ступени и слабо организованном системном повторении изученных ранее произведений при подготовке к ЕГЭ.

Задания по лирическому произведению традиционно выполнили меньше выпускников - от 60% (задание 9) до 89% (задание 8 на определение стихотворных размеров, видов рифмовок) всех участников ЕГЭ по литературе. В группе не преодолевших минимальный порог соответствующие показатели – 29 и 43%, в группе от минимального до 60 т.б. – 52% и 87%, в группе 61-80 – 73% и 98%, в группе 81-100 – 94% и 100%. Таким образом, задания базового уровня за некоторым исключением не представляют трудностей.

Выполнение заданий части 1 повышенного уровня сложности.

1. Анализ предложенного фрагмента /стихотворения (задания 5,10)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет.

Средний по региону показатель выполнения анализа текста в заданном направлении по критерию К1 («Соответствие ответа заданию») – 84% для прозаических/драматических/лироэпических произведений и 90% для лирических произведений. В 2022 году показатели были соответственно 83% и 85%. Налицо улучшение результатов. Такое же повышение среднего процента выполнивших задание по сравнению с 2022 годом наблюдаем по другим критериям: К2 («Привлечение текста для аргументации») - 77% для прозаических/драматических/лироэпических произведений и 85% для лирических произведений (в 2022 году соответственно 74% и 77%); К3 («Логичность и соблюдение речевых норм») – 66% для прозаических/драматических/лироэпических произведений и 68% для лирических произведений (в 2022 году соответственно 55% и 61%). С анализом стихотворения участники ЕГЭ 2023 года справились намного лучше: по сравнению с показателями 2022 года произошел рост по критерию К1 на 5%, по критерию К2 на 8% и даже по критерию К3 («Логичность и соблюдение речевых норм») на 7%. Особенно значимым считаем улучшение показателей результативности по критерию К2 «Привлечение текста для аргументации», так как традиционно данное умение сформировано недостаточно.

Повышение результативности отмечаем при выполнении аналитических заданий 5 и 10 с развернутым ответом повышенного уровня по всем критериям: повысился или остался в пределах прошлогоднего и средний процент, и показатели по группам участников.

Показательно, что рост касается не только 5 задания по эпическим/драматическим/лироэпическим произведениям, но и 10 задания по лирическим произведениям, хотя традиционно показатели выполнения 10 задания ниже показателей выполнения 5 задания. Показатели роста по 10 заданию оказались даже выше, чем по 5 заданию.

В контрольных группах изменения результативности по критериям К1 – К2 – К3 в 5 и 10 заданиях дают несколько иную картину.

В группе не преодолевших минимальный порог в 5 задании рост показателей отмечаем только по критерию К3 на 5%, по критериям К1 и К2 результативность снизилась соответственно на 9% и на 2%. В 10 задании (анализ стихотворения) по всем трем критериям К1-К2-К3 отмечаем улучшение результативности соответственно на 9% - 12% - 5%.

В группе от минимального балла до 60 т.б. закономерность та же, что и в предыдущей группе: в 5 задании рост показателей отмечаем только по критерию К3 на 8%, по критериям К1 и К2 результативность снизилась незначительно - соответственно на 3% и на 1%. В 10 задании (анализ стихотворения) по всем трем критериям К1-К2-К3 отмечаем улучшение результативности соответственно на 4% - 6% - 2%.

В группе 61-80 т.б. наблюдаем ту же самую закономерность: в 5 задании рост показателей отмечаем только по критерию К3 на 4%, по критериям К1 и К2 результативность снизилась незначительно - соответственно на 1% и на 2%. В 10 задании (анализ стихотворения) по критериям К1-К2 результаты те же, что и в 2022 году (99% и 97% соответственно); по критерию К3 отмечаем небольшое снижение результативности - на 1%.

В группе 81-100 т.б., наоборот, произошло некоторое снижение количества выполнивших задание по критериям К2, К3 в задании 5: показатели выполнения задания 5 по критериям 100% - 99% - 92% (в 2022 году соответствующие показатели были 100% - 100% - 94%). В задании 10 по критерию К1 результативность незначительно снизилась со 100% в 2022 году до 99% в 2023 году; по критериям К2 и К3 показатели улучшились - 99% и 99% (в 2022 году соответственно 97% и 94%).

2. Выполнение сопоставительных заданий 6,11

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет: средние проценты выполнения задания 6 по критериям К1 – К2 – К3 составляют 79% - 59% - 59%; задания 11 соответственно 85% - 65% - 66%. В 2022 году показатели были следующими: для задания 6 – 67% - 46% - 45%; для задания 11 - 68% - 50% - 50%. Улучшение результативности произошло соответственно на 12% - 13% - 14% в задании 6 и на 17% - 15% - 16% в задании 11.

Сравнение результатов двух лет показывает, что с сопоставительными заданиями участники ЕГЭ этого года справились лучше, причем рост практически всех показателей (за небольшим исключением) отмечается и во всех группах участников, что не может не радовать, поскольку результативность выполнения сопоставительных заданий в последние годы имела тенденцию к снижению.

В группе не преодолевших минимальный порог в задании 6 только по критерию К1 отмечаем незначительное снижение показателей (на 1%), но по критериям К2 и К3 результативность выросла соответственно на 3% и 2%. В задании 11 по всем критериям К1 – К3 наблюдаем улучшение показателей: соответственно на 9% - 5% - 6%.

В группе от минимального балла до 60 т.б. отмечаем рост результативности по всем критериям заданий 6 и 11: в задании 6 соответственно на 8% - 8% - 7% и в задании 11 на 16% - 12% - 11%.

В группе 61 – 80 т.б. также отмечаем рост результативности по всем критериям заданий 6 и 11: в задании 6 соответственно на 2% - 5% - 11% и в задании 11 на 1% - 1% - 4%.

В группе 81-100 т.б. чуть хуже стал результат по критерию К2 в задании 6 (на 2%) и по критериям К2 и К3 в задании 11 (соответственно на 2% и на 2%). Критерий 1 в заданиях 6 и 11 остался на прошлогоднем высоком уровне (по 100% выполнения), по критерию К№ в задании 6 выполнивших стало больше на 3%.

Такие результаты свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % средние показатели групп в 2022 году, курсивом выделены показатели со снижением, жирным шрифтом – показатели с повышением):

		средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших их минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	79 (67)	8 (9)	72 (64)	99 (97)	100 (100)
6 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	59 (46)	5 (2)	48 (40)	82 (77)	95 (97)
6 К3	Логичность и соблюдение речевых норм	59 (45)	3 (1)	47 (40)	84 (73)	97 (94)
11 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	85 (68)	20 (11)	80 (64)	100 (99)	100 (100)
11 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	65 (50)	12 (7)	56 (44)	84 (83)	95 (97)
11 К3	Логичность и соблюдение речевых норм	66 (50)	12 (6)	56 (45)	85 (81)	98 (100)

Наименьшие результаты показаны в группе не преодолевших минимальный порог. Хотя по сравнению с прошлым годом показатели чуть лучше, все же в этой группе представлены самые низкие результаты. Именно в этой контрольной группе видим показатели выполнения заданий повышенной уровня сложности менее 15%: по критериям К2 и К3 в задании 11 (соответственно 12% и 12%). Это связано с тем, что сопоставительное задание по лирике требует от участника ЕГЭ хорошей памяти, знания большого объема текстового материала. Низкие показатели по критерию К1 («Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом») и К2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») свидетельствуют о том, что у участников данной группы требования, обозначенные кодами 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8 и 2.9 практически не сформированы. В лучшем случае сопоставление у участников этой группы является формальным, т.е. сводится к повторению формулировки задания.

В группе 81-100 т.б. показатели выполнения сопоставительных заданий 6 и 11 *самые высокие*: по критериям К1 – по 100%, по критериям К2 – по 95%, по критериям К3 – 97% и 98% (соответственно в заданиях 6 и 11).

Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 1.6, 2.2, 2.4, 2.7, 2.9 применительно к анализу прозаических и лирических произведений. Недостаточно сформированы навыки, обозначенные в кодификаторе кодами 1.1, 1.2, 1.4, 2.1, 2.8.

Выполнение заданий части 2 высокого уровня сложности (задание 12 – полноформатное сочинение)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет: количество выполнивших задание в пределах от 49% по К5 до 80% по К6.

Больше половины участников ЕГЭ справились с написанием полноформатного сочинения, т.е. раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне, использовать литературоведческие понятия с

разной степенью качества, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок с соблюдением речевых норм: показатели по К1-К2-К3-К4-К5 соответственно 69% - 66% - 53% - 65% - 49%. Рост успешности по сравнению с 2022 годом составил 5% - 6% - 5% - 5% - 6%. С другой стороны, результаты в контрольных группах, кроме группы от минимального балла до 60 т.б., свидетельствуют о снижении результативности выполнения задания 12.

В группе не преодолевших минимальный порог отмечаем снижение количества выполнивших задание высокого уровня сложности практически в 2 раза по всем критериям содержательной части: по К1 – К2 – К3 – К4 – К5 показатели составили соответственно 3% - 2% - 2% - 4% - 1% (в 2022 году результативность была соответственно 6% - 6% - 5% - 6% - 3%). По критериям, оценивающим грамотность (К6 - К8), результаты или остались на уровне прошлогодних (орфографические и грамматические нормы), или стали ниже (пунктуационные нормы): 7% - 0% - 10% против 7% - 5% - 10% в 2022 году.

В контрольных группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. также отмечено снижение результативности по содержательным критериям К1 – К5. В группе 61-80 т.б. произошло уменьшение показателей по сравнению с 2022 годом соответственно на 7% - 3% - 3% - 5% - 8%. В группе 81-100 т.б. показатели снизились соответственно на 2% - 3% - 2% - 5% - 4%. Результативность по критериям оценки грамотности К6 – К8 следующая: в группе 61-80 т.б. чуть лучше участники ЕГЭ справились с соблюдением орфографических норм (97% против 94% в 2022 году), хуже с соблюдением пунктуационных и грамматических норм (83% и 95% против 85% и 97% соответственно): в группе 81-100 т.б. результаты по критериям К6 - К8 или остались на уровне прошлогодних, или стали лучше – 100% - 94% - 100% против 94% - 88% - 100% в 2022 году.

Лучше всего проявила себя группа от минимального балла до 60 т.б. – практически по всем критериям оценки или произошел рост показателей, или результаты сохранились на уровне прошлогодних. По критериям К1 – К5 результаты следующие: 61% - 58% - 45% - 58% - 43% против 61% - 56% - 44% - 58% - 38% в 2022 году. По критериям грамотности К6 – К8 показатели 74% - 47% - 72% против 72% - 51% - 70% в 2022 году. Хуже стала пунктуационная грамотность участников ЕГЭ.

Самая низкая результативность выполнения задания 12 (как по среднему показателю, так и по показателям в каждой контрольной группе) отмечается по критериям К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») и по К5 («Соблюдение речевых норм»). Это можно объяснить и некоторым изменением требований к оценке по этому критерию, которое произошло в 2022 году. Теперь для получения высшего балла по К3 участнику необходимо использовать в качестве инструмента анализа текста не одно, а два теоретико-литературных понятия, что несколько усложнило задание 12 в этом аспекте для участников с низким и средним уровнем подготовки. Но и в группах с хорошим и отличным уровнем подготовки не все участники ЕГЭ выполняют требования данных критериев: в группе 61-80 т.б. по критерию К3 показатель 79%, по критерию К5 – 62%; в группе 81-100 т.б. соответственно 82% и 78%.

Наименьшие показатели выполнения (все критерии К1-К8 меньше 15%) в группе не преодолевших минимальный порог – 10% по критерию К8, 7% по критерию К6, 4% по критерию К4, 3% по критерию К1, 2% по критериям К2 и К3, 1% по критерию К5 и 0% по критерию К7. Данные результаты практически в 2 раза ниже прошлогодних.

Самые высокие показатели выполнения задания 12 в группе 81-100 т.б.: 100% по К6 и К8, 98% по критерию К2, 95% по критерию К2, 94% по К7, 93% по К4, 88% по К7, 82% по К3, 78% по К5. Необходимо отметить, что данные результаты ниже, чем в прошлом году, по К1 – К5 и чуть выше по К7.

Высокие показатели по новым критериям оценки грамотности (К6-К8) показаны в двух группах: 61-80 т.б. и 81-100 т.б. Так, владеют орфографическими нормами на письме на высоком уровне по 97% и 100% участников этих групп соответственно. Высокую степень владения грамматическими нормами русского языка продемонстрировали соответственно 95%

и 100%. Чуть ниже, но все же достаточно прочно сформированы и пунктуационные навыки соответственно у 83% и 94% участников данных групп.

Результаты свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки (коды умений 1.2, 1.6, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 2.10, 3.1) сформированы более чем у половины сдающих ЕГЭ по литературе.

Выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/ вид деятельности

1. Критерий «Привлечение текста для аргументации»

Названный критерий используется при оценке всех развернутых ответов ЕГЭ по литературе.

О степени сформированности умения/навыка аналитической работы с художественным текстом свидетельствуют следующие средние показатели по всем заданиям КИМ: 77% (задание 5), 59% (задание 6), 85% (задание 10), 65% (задание 11), 66% (задание 12). Результаты лучше средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы у более чем половины участников ЕГЭ. Более высокие показатели в заданиях 5 и 10 связаны с тем, что текст для анализа (фрагмент эпического/драматического произведения и стихотворение) находятся перед глазами участников, поэтому работу с текстом можно провести глубже. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании. Сопоставление с результатами прошлого года (соответственно 74% - 46% - 77% - 50% – 60%) свидетельствует о повышении результативности обучения анализу литературного произведения. Рост средних показателей по критерию К2 в заданиях 5, 6, 10, 11 составил соответственно 3% - 13% - 8% - 15% - 6%.

Улучшение результатов по критерию К2 в большинстве указанных заданий наблюдаем во всех контрольных группах, кроме группы 81-100 т.б. (по К2 в заданиях 5,6,11,12 отмечаем незначительное снижение на 1-3%). Даже в группе не преодолевших минимальный порог при выполнении заданий 6,10,11 произошел скачок по критерию К2: конечно, качество работы с текстом у участников этой группы сводится к пересказу или общим рассуждениям, но все же при подготовке к экзамену выпускники стали более серьезно относиться к работе с текстом, как минимум к прочтению текстов произведений. С другой стороны, настораживает, что в группе высокобалльников в течение последних лет происходит снижение качества аналитической работы с текстом даже с теми фрагментами, которые находятся в КИМ и визуально доступны для участников ЕГЭ.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % средние показатели групп в 2022 году, курсивом выделены показатели со снижением, жирным шрифтом – показатели с повышением):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 К2	77 (74)	25 (27)	70 (71)	95 (97)	99 (100)
6 К2	59 (46)	5 (2)	48 (40)	82 (77)	95 (97)
10 К2	85 (77)	47 (35)	81 (75)	97 (97)	99 (97)
11 К2	65 (50)	12 (7)	56 (44)	84 (83)	95 (97)
12 К2	65 (60)	2 (6)	58 (56)	85 (88)	95 (98)

2. Критерий «Логичность и соблюдение речевых норм»

Также сопоставимы показатели выполнения всех заданий по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»: 66% (задание 5), 59% (задание 6), 68% (задание 10), 66% (задание 11), 65% (задание 12 – критерий К4 «Композиционная цельность и логичность») и 49% (задание 12 – критерий К5 «Соблюдение речевых норм»). В сравнении с данными 2022 года отмечаем улучшение показателей по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях 5,6,10,11,12К4, 12К5 (соответственно 55% - 45% - 61% - 50% - 60% – 43%).

Ситуация в контрольных группах не столь однозначна. Лучше всего выглядит группа от минимального балла до 60 т.б.: по критерию К3 всех заданий и критерию К5 задания 12 отмечаем значительное улучшение результативности - от 2% в 10К3 до 11% в 11К3. По критерию 12К4 результат остался на уровне прошлого года.

В остальных контрольных группах отмечаем ухудшение результатов по ряду заданий. Незначительным можно считать снижение показателей в группе не преодолевших минимальный порог (по критериям К4 и К5 задания 12 на 2% в каждом). Гораздо серьезнее, на наш взгляд, ситуация в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б.: в первой из них наряду с несущественным снижением на 1% выполнения задания 10 по К3 отмечаем снижение показателей по 12К4 и 12К5 на 5% и 8% соответственно.

В группе высокобалльников ухудшение результативности по анализируемому критерию наблюдаем в 5К3 (на 2%), 11К3 на 2%, 12К4 и 12К5 на 5% и 4% соответственно, причем это снижение стало тенденцией начиная с 2021 года: 5К3 – 100% - 94% - 92% (показатели соответствуют 2021г. – 2022г. – 2023г.); 12К4 – 100% - 98% - 93%. В 11К3 после хорошего роста показателей с 91% в 2021 г до 100% в 2022 г. произошло незначительное ухудшение результатов (на 2%). В 12К5 после роста показателя по речевой грамотности в 2022г. (с 84% в 2021 г. до 92% в 2022г.) вновь произошёл резкий спад (с 92% в 2022 до 78% в 2023 г.). Объяснение может быть только одно: высокобалльники, рассчитывая на высокие баллы, пишут объемные работы и в силу ограниченного времени работают без черновика, проверить и отредактировать которые не успевают.

Наглядно результаты и их динамика в сравнении с показателями прошлого года представлены в таблице (в скобках указаны в % средние показатели групп в 2022 году, курсивом выделены показатели со снижением, жирным шрифтом – показатели с повышением):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 К3	66 (55)	22 (17)	58 (50)	84 (80)	92 (94)
6 К3	59 (45)	3 (1)	47 (40)	84 (73)	97 (94)
10 К3	68 (61)	28 (23)	60 (58)	84 (85)	96 (94)
11 К3	66 (50)	12 (6)	56 (45)	85 (81)	98 (100%)
12 К4	65 (60)	4 (6)	58 (58)	79 (84)	93 (98)
12 К5	49 (43)	1 (3)	43 (38)	62 (70)	78 (92)

Практически все, кто выполнял задания 5 и 10, 6 и 11, 12 смогли построить развернутое высказывание в соответствии с особенностями композиции текста-рассуждения. Это свидетельствует о сформированности у выпускников навыков создания связного текста (код требований в кодификаторе 3.1). Наблюдавшееся в течение нескольких лет снижение качества речевой подготовки выпускников сменилось улучшением ситуации, повышением речевой грамотности в 2022 году и вновь в 2023 году качество речевой подготовки участников ЕГЭ снизилось. Повышение среднего балла обеспечено только за счет роста этого показателя в самой многочисленной группе от минимального балла до 60 т.б. (участников в этой группе 61,5%).

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения

Задания разных уровней с наименьшими средними процентами выполнения указаны в итоговой таблице. Данные по заданиям повышенного и высокого уровня выше пороговых значений (порог для повышенного и высокого уровней - ниже 15%). Для сравнения даны и самые высокие средние проценты. Следует отметить, что все приведенные в таблице самые низкие (кроме самого низкого на базовом уровне) и самые высокие проценты выполнения выше, чем аналогичные показатели в 2022 году.

Уровень		Средний %	Задание, критерий
базовый	Самый низкий %	30	Задание 3 (знание содержания изученных литературных произведений)
	Самый высокий %	96	Задание 2 (умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.)
повышенный	Самый низкий %	59	Задание 6 – К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» и К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»
	Самый высокий %	90	Задание 10 К1 «Соответствие ответа заданию»
высокий	Самый низкий %	49	Задание 12 К5 «Соблюдение речевых норм»
	Самый высокий %	80	Задание 12 К6 «Соблюдение орфографических норм»

В результате проведенного статистического анализа выполнения заданий КИМ можно выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности.

1. Результаты выполнения заданий 1 и 2 части в среднем свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 1.6, 2.2, 2.4, 2.7, 2.9, 2.10, 3.1.

2. Недостаточно сформированы навыки, обозначенные в кодификаторе кодами 1.1, 1.2, 1.4, 2.1, 2.8.

43.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Часть 1. Задания с кратким ответом (1-4,7-9). Базовый уровень.

Представленные в таблице 2-13 результаты свидетельствуют о высоком уровне теоретической подготовки участников ЕГЭ 2022 года. Более 90% выполнявших работу знают литературные направления, определения различных средств выразительности, приемов, определяют виды рифмовки (задания 1,2 по фрагменту из эпического/драматического произведения). Более 80 % участников могут верно отнести произведение к одному из родов, определить размер стихотворения, композиционные приемы. Однако, зная определения литературоведческих понятий, участники ЕГЭ хуже выполняют задания, связанные с применением теории на практике.

1. Продолжает вызывать сложности задание 9, связанное с выбором из данного списка образительно-выразительных средств и приёмов, использованных в предложенном стихотворении. С этим заданием справились лишь 60% участников ЕГЭ. Считаем такие результаты средними для задания базового уровня. Причину видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко

подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения оказываются сформированными не на должном уровне.

2. Среди заданий с кратким ответом традиционно самым сложным оказалось задание 3, которое проверяет знание содержания художественного произведения блока 1 (герои, их участие в сюжете, связи между героями, знание событийной стороны и т.п.). Средний показатель выполнения этого задания в 2023 году - 30% (в 2022 г. - 40%). Это самый низкий средний показатель среди результатов выполнения заданий базового уровня 1 части. Самым низким среди заданий базового уровня является показатель выполнения задания 3 и во всех контрольных группах. Даже в группе 81-100 баллов знают содержание текстов произведений не все, а только 77% (в 2022 году этот показатель был 76%), что считаем недостаточным для участников этой группы.

В КИМ 2023 года предлагались для анализа эпические и драматические произведения, которые входят в программу по литературе для 9-11 классов, и, видимо, повторению ранее изученного не уделялось должного внимания или это повторение было бессистемным, фрагментарным. Также причину снижения качества чтения текстов мы видим в том, что при изучении курса русской литературы второй половины 19-20 века (программа 10-11 класса) изученные ранее произведения, которые включены в кодификатор, не привлекаются для сопоставления и выявления преемственности в раскрытии сквозных тем, для выполнения заданий на повторение. Знание текста художественного произведения – это необходимая основа для его анализа. При выполнении письменных заданий по тексту незнание содержания произведения может привести к значительной потере баллов.

Недопустимо низким для заданий базового уровня сложности является показатель выполнения задания 3 участниками, работавшими с открытым вариантом 314, – 28%. Выполнявшим открытый вариант необходимо было соотнести персонажей пьесы М. Горького «На дне» с рассказами об их прошлой жизни. По всей видимости, данное произведение либо изучается в 11 классе обзорно, либо не изучается вообще, что противоречит требованиям программы. Этим объясняется не только незнание фактов поэмы, но и непонимание ее идейного содержания, смысла образов героев, что проявилось при выполнении заданий 5-6 открытого варианта (речь об этом ниже)

Часть 1. Задания с развернутым ответом (5,10). Повышенный уровень.

1. *Задание 5* в КИМ 2023 года было достаточно разнообразным и позволяло участникам ЕГЭ продемонстрировать степень сформированности навыков анализа фрагмента прозаического или драматического произведения. Так, например, нужно было показать умение раскрыть образно-психологические (характеристика героя на основе его поступков, диалогов, размышлений; психологическое, душевное состояние героя; взаимоотношения героев; особенности внутреннего мира героев; способы раскрытия эмоционального состояния героев, авторское отношение к героям, анализ ключевых образов лирики и их символики, черты романтической поэзии; эмоции в описании природы) и идейно-тематические (сравнение идейных позиций героев произведения, смысл отдельных строк фрагмента, черты романтической поэзии в стихотворении, противопоставление как средство раскрытия идеи стихотворения, философский характер пейзажной и любовной лирики) особенности анализируемых текстов. Не все задания оказались посильными участникам ЕГЭ по литературе.

Некоторую сложность для участников вызвало задание 5.2 в открытом варианте 314. Но причина этой сложности не в самом задании, а в некачественной подготовке по творчеству М. Горького. Позицию Луки часть анализировавших данный фрагмент поняла упрощенно без учета замысла автора показать героя как носителя идеи утешительной лжи: такие участники писали, что Лука верит Насте, не увидев, что это не вера, а принятие выдумок героини, лишь внешнее согласие с ней как форма поддержки.

В других вариантах затруднение вызвало объяснение смысла названия главы «Последыш» из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» (единицы смогли верно определить значение заглавного слова и связать его с особенностями эпохи и судьбы князя Утытина), анализ авторского отношения к герою.

Высокий средний балл выполнения 5 задания (84%) отражает не столько качество ответов, сколько количество тех, кто получил 1 балл за ответ, только содержательно соотношенный с поставленной задачей, но не позволяющий судить о понимании текста приведенного фрагмента.

2. В задании 10 для анализа были предложены в основном малознакомые лирические произведения поэтов второй половины XX века П. Когана, Н. Рубцова, Р. Рождественского, А. Вознесенского, В. Высоцкого, Б. Слуцкого, В. Шаламова, Г. Шпаликова. Из зарубежной поэзии были даны стихотворения Д. Китса и У. Водсворта. Потому участники ЕГЭ должны были применить сформированные навыки анализа поэтического текста к незнакомому им произведению. Тексты были несложными, предложенные к ним вопросы хрестоматийными, базовыми, поэтому и средний показатель выполнивших 10 задание высокий – 90% по критерию К1 (соответствующий показатель по открытому варианту 31 – 85%).

Сложным оказалось для участников ЕГЭ задание к стихотворению П. Когана «Ты снова, комнатка моя...», в котором предлагалось проанализировать присутствующие в нем романтические черты: те, кто его выбрал, подменили понятие «романтический» (относящийся к литературному направлению) понятием «романтический», т.е. необычный, восторженный и т.п. В итоге ответ на основе знания литературоведческой теории подменили общими рассуждениями об эмоциях.

Не всегда справляются участники и с заданиями, связанными с объяснением принадлежности лирического произведения о природе или о любви к философской лирике, так как такие задания проверяют знание особенностей именно философской лирики и умение подняться от конкретной темы к осмыслению неких закономерностей жизни.

Сложно было участникам ЕГЭ объяснить и смысл выражения «книжные дети» в стихотворении В. Высоцкого «Баллада о борьбе»: чаще всего речь шла лишь о том, что это те, кто читает книги, т.е. понимание идеи стихотворения было упрощенным, примитивным, поверхностным. Никто из отвечавших на это вопрос не вышел на мысль о воплощении в жизнь подростковых идеалов дружбы, героизма, сформированных прочитанными в детстве «нужными книгами».

Причину мы видим в том, что работа с лирическими произведениями на уроках литературы чаще сводится к формулированию эмоциональных суждений и оценок, выписыванию примеров выразительных средств без обучения их интерпретации как ключа к пониманию смысла. Да и такая работа чаще всего несистемна, фрагментарна. Для работы с лирикой целесообразна групповая форма организации деятельности, разработка дифференцированных заданий, в т.ч. индивидуальных повышенного уровня для тех, кто готовится к ЕГЭ по литературе.

Часть 1. Задания с развернутым ответом (6,11). Повышенный уровень.

Задания на сопоставление выбранных участниками ЕГЭ произведений с исходным фрагментом /стихотворением позволяли проверить знание традиционных сквозных тем и образов русской литературы (тип «скучающего героя», тип самодура, образ мелкого чиновника, герои, переживающие духовный кризис, народный характер, высокомерные герои; тема материнства; тема сочувствия и доброты; сложные взаимоотношения отцов и детей; философское осмысление темы природы в поэзии; поэтизация образа дерева в лирике; обращение к любимому городу, тема любви к женщине, тема мечты, тема Родины, тема подвига, тема поэтического творчества в лирике). Несмотря на содержательное разнообразие заданий 6 и 11 в КИМ основного и резервных этапов, большинство заданий были

традиционными, относящимися к базовым, среди них встретились задания, знакомые участникам ЕГЭ по прошлым годам.

Необходимо отметить, что сопоставительные задания выполняют традиционно хуже, хотя показанные в 2023 году результаты по заданию 6 (79% по К1) и заданию 11 (85% по К1) можно считать высокими. Задания 6 и 11 проверяют умение участников ЕГЭ по литературе сопоставлять данное произведение с другими произведениями русской литературы в заданном направлении (находить литературный контекст, выбирать основания для сопоставления, аргументировать суждения текстом, делать выводы и т.п.).

1. Сложность вызвало задание, связанное с анализом образа самодура (большинство участников не знало сути понятия «самодур» и писало о самовлюблённых, эгоистичных, злобных героях или просто о помещиках, в результате чего сопоставление было натянутым, немотивированным), а ведь это понятие вводится при изучении драмы А.Н. Островского «Гроза» как новый тип героя и подробно рассматривается на примере образов Кабанихи и Дикого. Тем не менее участники ЕГЭ не показали знания данного типа литературного героя и называли для сопоставления с князем Утытиным таких героев, как Коробочка, Фамусов, Раневская, Митрофанушка, Обломов и др.

2. Часть участников ЕГЭ, которые должны были при выполнении задания 6 подобрать произведения, в которых были бы показаны сложные взаимоотношения отца и сына, подменили данное направление сопоставления темой «отцы и дети», т.е. допустили смысловое расширение понятий. В результате в качестве пар для сопоставления с исходными героями (отцом и сыном Мелеховыми из «Тихого Дона» М.А. Шолохова) называли Базарова – Павла Кирсанова, Аркадия – Павла Кирсанова, Чацкого-Фамусова и т.п., не учитывая, что данные герои не представляют пару «отец» - «сын».

3. Определённые сложности вызвали такие направления для сопоставления стихотворений, как тема мечты и обращение к любимому городу – они довольно редки и предполагают наличие широкого поэтического кругозора у участников ЕГЭ. Поэтому указанные сложности связаны не с содержанием КИМов, а с качеством подготовки участников ЕГЭ по литературе и их общекультурной эрудицией.

4. Основные ошибки при выполнении заданий 6 и 11 следующие: вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных для поэзии тем. К тому же экзаменуемые не всегда демонстрируют знание содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в атрибуции выбранных произведений, именах героев, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания.

5. Нередко при сопоставлении участники не учитывают предложенное направление, подменяют направление анализа и пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали, соотнося его с предложенным направлением по формальным, косвенным признакам. Например, тему нравственного падения человека подменяют характеристикой отрицательных персонажей (Простаковой, Манилова), анализом их пороков вместо анализа процесса нравственных изменений или пишут о героях, которые не совершили нравственного падения в сложных ситуациях (Андрей Соколов). Налицо попытка выкрутиться. В конце ответа формально участники добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке по каким-то материалам. Самый частотный следующий: «Таким образом, все писатели поднимают ... тему/используют ... приемы.../... но каждый делает это по-разному/ по-своему...».

6. Не все владеют навыками выполнения элементарного сопоставительного анализа: не могут подобрать ни одного контекста или просто называют произведения и не проводят никакого сопоставления даже на уровне повторения формулировки задания. Были и те, кто просто придумывал несуществующие произведения, использовал эпические произведения вместо требуемых лирических. Так, вместо лирических произведений на тему природы для сопоставления со стихотворением Н.Рубцова «После грозы» из открытого варианта 314

участники ЕГЭ называли такие, где просто есть природные образы, хотя темы природы там нет: эпизод встречи Андрея Болонского с дубом или эпизод «На поле Аустерлица» из романа Л. Толстого «Война и мир», «Холодную осень» И.А. Бунина, «Капитанскую дочку» А.С. Пушкина, «Куст сирени» А.И. Куприна, хотя ни тематически, ни по литературному роду эти произведения не подходили.

Причины подобных ошибок видим в следующем.

В практике преподавания литературы в школе сопоставительные задания используются редко. Учителя считают такой навык специфическим, углублённым и не уделяют внимания и времени его формированию на уроке, в силу того, что ЕГЭ по литературе выбирают единицы.

При подготовке к ЕГЭ не все ребята уделяют достаточное внимание систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы, не отрабатывают выполнение сопоставительных заданий на практике.

Необходимо отметить еще один важный недостаток в подготовке выпускников к ЕГЭ по литературе, который наблюдаем уже не в первый раз и который оказывает влияние на качество выполнения заданий 6 и 11. С 2019 года в ответе не требуется обязательно обосновывать выбор произведения для выполнения анализа. Тем не менее ряд участников продолжает писать подробные обоснования, забывая при этом выполнить собственно сопоставление, используя при этом исходный текст, и подменяют один вид работы другим. Очевидно, во время подготовки не все участники знакомятся с демоверсией и кодификатором, материалами, размещенными на сайте ФИПИ, не слушают онлайн консультации, проводимые в регионе, опираются на устаревшие рекомендации

Логичность и соблюдение речевых норм

(КЗ заданий 5 и 10, 6 и 11).

Практически все, кто выполнял задания 5 и 10, 6 и 11, смогли построить развернутое высказывание в соответствии с особенностями композиции текста-рассуждения. Это свидетельствует о сформированности у выпускников навыков создания связного текста (код требований в кодификаторе 3.1).

Основные типы ошибок, допущенных участниками ЕГЭ, являются традиционными.

Речевые - нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слова без учета его лексического значения, тавтология и плеоназм, неоправданные повторы. Такие ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных заданий участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

Среди логических ошибок доминируют несоответствие аргумента/цитаты тезису, нарушение связи между предложениями или абзацами, алогичность выводов. Причина системная и связана с отсутствием комплексной работы по подготовке к написанию полноформатного сочинения не по шаблону, а на основе законов написания текста.

Часть 2. Задание с развернутым ответом (12). Высокий уровень.

Критерий 1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие

С написанием полноформатного сочинения справились больше половины участников: средний по региону показатель выполнения по критериям К1 – 69%, К2 – 66%, К3 – 53%, К4 – 65%, К5 – 49%. Сравнение результатов двух лет свидетельствует об их улучшении по всем данным критериям на 4-6%.

1. Среди заданий части 2 (полноформатное сочинение) открытого 314 варианта затруднения вызвала тема 12.4 «Тема труда в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения)». Участники ЕГЭ подменили тему и чаще писали о трудолюбии или нежелании трудиться как чертах характеров героев. Если при обращении к образам Матрены

(из рассказа А.И. Солженицына), Лопухина, Штольца выпускники еще как-то выходили из положения, говоря о труде как основной жизненной ценности героев, образе их жизни, то образы Акакия Акакиевича (любит переписывать буквы), Клеща (работает на станке), Сони Мармеладовой (трудится на благо семьи), Обломова (не трудится), Гринева (его труд в честности и искренности) даже формально не способствовали раскрытию темы. Причина – неумение анализировать тему, ключевое ее понятие, сопоставлять с идейным содержанием произведения, упрощенное толкование произведений на уроках литературы, незнание тематики произведений.

2. Сложности вызвала тема, предлагавшая отнести пьесу А.Н. Островского «Гроза» к драме или трагедии. Выбравшие эту тему, связанную со знанием жанровых особенностей драматических произведений, показали непонимание смысла терминов «драма» и «трагедия», давая объяснения на примитивном, бытовом уровне, писали все, что помнили, в основном о судьбе Катерины, об отношениях в семье Кабановых, о жестокости, деспотизме вне привязки к теме, вне связи с особенностями указанных жанров.

3. При написании сочинений на темы 12.5, являющиеся новыми и нацеленные на «диалог искусств», возник некоторый содержательный «перекос»: вместо опоры на текст произведения и анализ выбранных сцен/эпизодов/образов героев участники ЕГЭ больше фантазировали об экранизациях/иллюстрациях. Обнаружилось непонимание терминов «эпизод», «сцена», «образ». Так, при раскрытии темы 12.5 «Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека» (С опорой на текст произведения)» из открытого варианта 314 писавшие данный ответ нередко выбирали несущественные для понимания идейного содержания рассказа, второстепенные эпизоды, не всегда верно определяли границы выбранных эпизодов, в результате чего сбивались на пересказ содержания всего рассказа.

4. Чаще всего сочинения представляют собой примитивный, упрощенный пересказ содержания произведения без соблюдения структуры сочинения-рассуждения. При этом грубо искажается авторская позиция, выпускник довольствуется собственной точкой зрения эмоционально-оценочного характера или пишет все, что вспомнил о произведении.

Критерий 3. Опора на теоретико-литературные понятия

РПК констатирует, что, как и в прошлом году, участники ЕГЭ, успешно справляясь с выполнением заданий по теории с кратким ответом (процент их выполнения в зависимости от типа задания и термина составил 60% - 96%), не умеют применять полученные знания в практике анализа художественного произведения (при написании сочинения), что свидетельствует об отсутствии полноценной практической составляющей на уроках литературы. Средний показатель по критерию К3 низкий – 53%, причем этот показатель включает и тех, кто просто упоминает простейшие термины, и тех, кто умеет пользоваться терминами как инструментом анализа текста. Поэтому судить о качестве выполнения данного критерия нет возможности.

Невысокие показатели по К3 можно объяснить некоторым изменением требований к оценке по этому критерию. Теперь для получения высшего балла по К3 участнику необходимо использовать в качестве инструмента анализа текста не одно, а два теоретико-литературных понятия, что несколько усложнило задание 12 в этом аспекте. Другая причина низких показателей выполнения задания 12 по критерию К3 – недостаточно сформированные навыки анализа текста, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса. Излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа художественного текста, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту.

Критерий 4. Композиционная цельность и логичность

Эксперты РПК отмечают, что сочинения больше половины участников ЕГЭ (65%) структурированы: выпускники знают требования к композиции сочинения, соразмерности ее частей, связывают части работы различными скрепами. 35% участников не владеет навыками построения связного, композиционно выверенного текста, и нередко такие работы представляют

собой набор бессвязных суждений с грубыми нарушениями последовательности частей высказывания.

Наиболее типичные композиционные и логические ошибки, как и прошлым году, следующие.

1. Отсутствие вступления по теме или пространное вступление о жизни и творчестве писателя; неумение выбрать зачин и подойти к основной теме.

2. Отсутствие выводов (заключения); немотивированное заключение, алогичный вывод, противоречащие сформулированному во вступлении тезису.

3. Нарушения связи между смысловыми частями работы: отсутствие скреп между микротемами, «скачки» с одной микротемы на другую.

4. «Топтание на месте», дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате которого мысль не развивается и повторяется.

5. Несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису.

Причины видим в следующем: отсутствие системной работы по обучению написанию полноформатного сочинения не по шаблону, недостаточная работа по редактированию написанных работ. Кроме того, с целью экономии ограниченного времени на написание достаточно объемных по содержанию ответов на задания КИМ выпускники пишут ответы без использования черновика сразу в чистовом варианте. Поэтому у них не всегда остается время на тщательную проверку и редактирование написанного. Отсюда композиционные и логические ошибки.

Привлечение текста произведения для аргументации (по всем заданиям КИМ)

Привлечение текста художественного произведения свидетельствует о том, что произведение прочитано, понято, умело используется для аргументации собственных тезисов, суждений.

Показатели по критерию К2 при выполнении всех заданий стали выше по сравнению с 2022 годом на 3-15% в зависимости от задания. Более высокие показатели в заданиях 5 и 10, что связано с тем, что текст для анализа (фрагмент эпического/драматического произведения и стихотворение) находятся перед глазами участников, поэтому работу с текстом можно провести глубже.

Требование аргументировать суждения текстом художественного произведения при выполнении всех заданий КИМ продолжает вызывать затруднения. Часть участников ЕГЭ полноценную аргументацию подменяет пересказом текста, часто примитивным, поверхностным, или общими рассуждениями о творчестве писателя, о содержании текста без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем и т.п. При выполнении задания 12 пересказ используется чаще в сочинениях по прозаическим и лироэпическим произведениям и нередко подменяет собственно анализ.

Причины в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего содержательную и формальную стороны текста.

В лирических произведениях нередко происходит подмена полноценного анализа обычным цитированием по схеме «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата». Надо отметить, что именно так учат анализировать текст на некоторых популярных онлайн курсах, которыми пользуются выбравшие ЕГЭ по литературе при подготовке. Ведущие подобных курсов убеждают, что чем больше цитат, тем выше будут баллы за привлечение текста, игнорируя вторую часть требований критерия – текст должен быть привлечен на уровне анализа какого-либо элемента текста. Использование схемы «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата» свидетельствует о непонимании некоторыми выпускниками специфики литературоведческого анализа. Во время апелляции выяснилось, что, выражая несогласие с

выставленными баллами именно по критериям, оценивающим привлечение текста для аргументации, участники ЕГЭ не могли назвать ни одного элемента текста, которые они проанализировали, включая даже те, которые перечислены в формулировке критериев.

Причина по-прежнему кроется в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения с применением специфической литературоведческой терминологии, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего взаимосвязь его содержательной и формальной стороны.

Путь устранения причин остаётся прежними – выполнение требований программы по литературе, согласно которой системное формирование навыков анализа литературного произведения должно начинаться с 5 класса и продолжаться на всех ступенях обучения по принципам «от простого к сложному», «от коллективного через групповое к индивидуальному».

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям ОО региона следует усилить практическую направленность уроков, разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

Особое внимание на уроках обучения анализу произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения.

При планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п. ____

43.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

*Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять **ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.***

В анализе по данному пункту приводятся¹²⁴ задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

1. Сопоставительные задания 6 и 11

Средние показатели выполнения следующие: 6К1 – 79%, 6К2 – 59%, 6К3 – 59%; 11К1 – 85, 11К2 – 65, 11К3 – 66%. Невысокие показатели по критериям К2 («Привлечение текста при сопоставлении для аргументации») и 11К3 («Логичность и соблюдение речевых норм») связаны с недостаточно сформированными следующими метапредметными умениями, навыками, способами деятельности:

¹²⁴ Примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых в 2023 году будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

- *коммуникативные* - понимание точки зрения другого человека (в данном случае - автора произведения), аргументация своей точки зрения; владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

- *познавательные (логические)* – умение сравнивать, анализировать, обобщать;

- *познавательные (работа с информацией)* – умение осуществлять поиск информации и понимать прочитанное; преобразовывать и интерпретировать информацию;

- *регулятивные* - умение планировать свою деятельность и осуществлять контроль и коррекцию.

Типичные ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью указанных метапредметных результатов:

1. Вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных для поэзии тем.

2. Экзаменуемые не всегда демонстрируют знание содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в атрибуции выбранных произведений, именах героев, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания.

3. Не все владеют навыками выполнения элементарного сопоставительного анализа: не могут подобрать ни одного контекста или просто называют произведения и не проводят никакого сопоставления даже на уровне повторения формулировки задания.

4. При сопоставлении участники не учитывают предложенное направление и пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали. Например, вместо лирических произведений на тему природы для сопоставления со стихотворением Н.Рубцова «После грозы» из открытого варианта 314 участники ЕГЭ называли такие, где просто есть природные образы, хотя темы природы там нет: эпизод встречи Андрея Болонского с дубом или эпизод «На поле Аустерлица» из романа Л.Толстого «Война и мир», «Холодную осень» И.А.Бунина, «Капитанскую дочку» А.С.Пушкина, «Куст сирени» А.И.Куприна, хотя ни тематически, ни по литературному роду эти произведения не подходили. В конце ответа формально добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке по каким-то материалам («Таким образом, все писатели поднимают ... тему/используют ... приемы.../... но каждый делает это по-разному/ по-своему...»).

5. Речевые ошибки: нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слова без учета его лексического значения, тавтология и плеоназм, неоправданные повторы.

6. Логические ошибки: несоответствие аргумента тезису, нарушение связи между предложениями или абзацами, алогичность выводов.

2. Полноформатное сочинение (задание 12)

Средние показатели выполнения задания по критериям: 12К1 – 69%, 12К2 – 66%, 12К3 – 53%; 12К4 – 65%; 12К5 – 49%. Средние результаты выполнения задания 12 связаны со следующими недостаточно сформированными метапредметными умениями, навыками и способами деятельности:

- *познавательные (логические)* - умение сравнивать, анализировать, обобщать, устанавливать аналогии;

- *познавательные (работа с информацией)* – умение понимать прочитанное, находить и интерпретировать информацию текста;

- *коммуникативные* – формулировка и аргументация своей точки зрения; понимание точки зрения другого человека (в данном случае позиции автора произведения); владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

- *регулятивные* – умение самостоятельно планировать деятельность по решению задачи, выбирать методы решения практической задачи, осуществлять контроль и коррекцию.

Типичные ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью указанных метапредметных результатов:

1. Раскрытие темы на примитивно-бытовом уровне вследствие неумения увидеть разные аспекты проявления темы/проблемы, характеристики героя в произведении или подмена темы. Например, в открытом 314 варианте затруднения вызвала тема 12.4 «Тема труда в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения)». Участники ЕГЭ подменили тему и чаще писали о трудолюбии или нежелании трудиться как чертах характеров героев. Если при обращении к образам Матрены (из рассказа А.И.Солженицына), Лопухина, Штольца выпускники еще как-то выходили из положения, говоря о труде как основной жизненной ценности героев, образе их жизни, то образы Акакия Акакиевича (любит переписывать буквы), Клеща (работает на станке), Сони Мармеладовой (трудится на благо семьи), Обломова (не трудится), Гринева (его труд в честности и искренности) даже формально не способствовали раскрытию темы. Причина – неумение анализировать тему, ключевое ее понятие, сопоставлять с идейным содержанием произведения, упрощенное толкование произведений на уроках литературы, незнание тематики произведений.

2. Непонимание важных для раскрытия темы сочинения терминов («эпизод», «сцена», «образ»). Так, при раскрытии темы 12.5 «Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А.Шолохова «Судьба человека» (С опорой на текст произведения)» из открытого варианта 314 писавшие данный ответ нередко выбирали несущественные для понимания идейного содержания рассказа, второстепенные эпизоды, не всегда верно определяли границы выбранных эпизодов, в результате чего сбивались на пересказ содержания всего рассказа.

3. Подмена рассуждения по теме примитивным, упрощенным пересказом содержания произведения без соблюдения структуры сочинения-рассуждения; грубые искажения авторской позиции, подмена ее собственной точкой зрения эмоционально-оценочного характера.

4. Подмена аналитической работы с текстом эмоциональными рассуждениями по содержанию.

6. Неумение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста.

7. Ошибки в построении связного текста: отсутствие вступления по теме или пространные вступления о жизни и творчестве писателя; неумение выбрать зачин и подойти к основной теме; отсутствие выводов (заключения); немотивированное заключение, алогичный вывод, противоречащие сформулированному во вступлении тезису; нарушения связи между смысловыми частями работы: отсутствие скреп между микротемами, «скачки» с одной микротемы на другую.

8. Логические ошибки: «топтанье на месте», дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате которого мысль не развивается и повторяется; несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису.

6К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	59	3	47	84	97
12К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	53	2	45	70	82
12К5	Соблюдение речевых норм	В	49	1	43	62	78

43.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Можно считать успешно усвоенными следующие элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности: 1.6, 2.2, 2.4, 2.7, 2.9, 2.10, 3.1.

Код требования	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемые заданиями КИМ
1.6	знать основные теоретико-литературные понятия
2.2	уметь анализировать изобразительно-выразительные средства языка
2.4	уметь раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы
2.7	уметь сопоставлять литературные произведения
2.9	уметь аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению
2.10	уметь писать сочинения на литературные темы
3.1	использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: 1.1, 1.2, 1.4, 2.8.

Код требования	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемые заданиями КИМ
<i>Задания с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня</i>	
1.1	знать образную природу словесного искусства
1.2	содержание изученных литературных произведений <i>(для всех типов заданий КИМ)</i>
1.4	знать основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений
2.8	уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя

Сопоставление результатов показывает разную степень изменения успешности выполнения в зависимости от конкретного задания и критерия. Но есть некая общая тенденция, характерная для результатов 2023 года: по большинству критериев произошло повышение результативности.

1. Показатели успешности по результатам выполнения *заданий с кратким ответом базового уровня* по эпическим/драматическим/лироэпическим произведениям по заданиям 2,4,7 выше прошлогодних, по заданию 1 аналогичные прошлогоднему, по заданиям 3,8,9 ниже результатов 2022 года. Средние показатели по разным заданиям данного типа от 60% до 96%, что позволяет говорить в целом об успешном выполнении заданий с кратким ответом.

2. Наименьший процент выполнения среди заданий с кратким ответом базового уровня традиционно отмечен в задании 3, которое проверяет знание содержания художественного произведения блока 1 (герои, их участие в сюжете, факты их жизни, связи между героями, знание событийной стороны и т.п.). Средний процент выполнения в 2023 году 30%, а среди писавших открытый вариант 314 меньше – 28%. Даже в группе 81-100 т.б. знание текстов показывают лишь 77%. Говорить о какой-либо системе сложно, поскольку качество выполнения задания зависит от конкретного произведения, включенного в задание. Но все же можно констатировать, что уровень начитанности выпускников, сознательно выбирающих ЕГЭ по литературе, средний, что связано с качеством преподавания литературы, особенно на старшей ступени. Знание текста художественного произведения – это необходимая основа для

его анализа. При выполнении письменных заданий по тексту незнание содержания произведения может привести к значительной потере баллов.

3. Повышение результативности отмечаем при выполнении *аналитических заданий 5 и 10 с развернутым ответом повышенного уровня* по всем критериям: повысился и средний процент, и большинство показателей по группам участников. Рост касается не только 5 задания по эпическим/драматическим/лироэпическим произведениям, но и 10 задания по лирическим произведениям, все показатели выполнения которого выше показателей задания 5. С анализом стихотворения участники ЕГЭ 2023 года справились намного лучше: по сравнению с показателями 2022 года произошел рост по критериям на 5-8%. Рост по указанным критериям 10 задания произошел практически во всех контрольных группах.

4. Повысились средние показатели успешности выполнения и *заданий с развернутым ответом повышенного уровня 6 и 11*. В 2023 году по сравнению с 2022 годом произошел рост не только средних показателей по критериям (на 12-14% в задании 6 и на 15-17% в задании 11), но и показателей в контрольных группах, кроме группы 81-100 т.б., где рост произошел только в 6К3, сохранились результаты в 6К1 и 11К1 (по 100%) и произошло снижение успешности в 6К2, 11К2 и 11К3. Такие результаты в целом свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа, но вызывает настороженность снижение результативности по трем позициям в группе высокобалльников.

5. Повышение средних показателей результативности отмечаем и *по заданию 12 (написание полноформатного сочинения)*. Больше половины участников ЕГЭ справились с написанием полноформатного сочинения, т.е. раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне, использовать литературоведческие понятия с разной степенью качества, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок с соблюдением речевых норм: показатели по К1-К2-К3-К4-К5 соответственно 69% - 66% - 53% - 65% - 49%. Рост успешности по сравнению с 2022 годом составил 5% - 6% - 5% - 5% - 6% в основном за счет самой многочисленной по количеству участников ЕГЭ группы от минимального балла до 60 т.б. Результаты в других контрольных группах свидетельствуют о снижении результативности выполнения задания 12 на 2-8%.

6. Самая низкая результативность выполнения задания 12 (как по среднему показателю, так и по показателям в каждой контрольной группе) отмечается по критериям К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») и по К5 («Соблюдение речевых норм»). Даже в группах с хорошим и отличным уровнем подготовки не все участники ЕГЭ выполняют требования данных критериев: в группе 61-80 т.б по критерию К3 показатель 79%, по критерию К5 – 62%; в группе 81-100 т.б. соответственно 82% и 78%.

7. *Высокие показатели по новым критериям оценки грамотности (К6-К8)* показаны по орфографии и грамматике (80% и 78%), результаты по пунктуационной грамотности ниже (59%).

8. Сравнение средних показателей выполнения *всех заданий КИМ, проверяющих умение привлекать текст произведения для аргументации*, 2022 и 2023 годов свидетельствует о росте средних показателей по критерию К2 в заданиях 5, 6, 10, 11, 12 соответственно на 3% - 13% - 8% - 15% - 6%. Результаты лучше средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы у более чем половины участников ЕГЭ. Более высокие показатели в заданиях 5 и 10 связаны с тем, что текст для анализа (фрагмент эпического/драматического произведения и стихотворение) находятся перед глазами участников, поэтому работу с текстом можно провести глубже. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании. Но настораживает тот факт, что в группе высокобалльников в течение последних лет происходит снижение качества аналитической работы с текстом даже с теми фрагментами, которые находятся в КИМ и визуально доступны для участников ЕГЭ (по К2 в заданиях 5,6,11,12 отмечаем снижение на 1-3%).

9. В сравнении с данными 2022 года отмечаем улучшение средних показателей выполнения по критерию К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях 5, 6, 10, 11 и по К4 («Композиционная цельность и логичность») и К5 «Соблюдение речевых норм» в задании 12. Рост составил соответственно 11% - 14% - 7% - 16% - 5% - 6%.

Ситуация в контрольных группах не столь однозначна. Лучше всего выглядит группа от минимального балла до 60 т.б.: по критерию К3 всех заданий и критерию К5 задания 12 отмечаем значительное улучшение результативности - от 2% в 10К3 до 11% в 11К3. По критерию 12К4 результат остался на уровне прошлого года.

В остальных контрольных группах отмечаем ухудшение результатов по ряду заданий. Особенно серьезной считаем ситуацию в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б.: в первой из них снижение по критериям составило 1-8%, во второй - ухудшение результативности наблюдаем в 5К3 (на 2%), 11К3 на 2%, 12К4 и 12К5 на 5% и 4% соответственно, причем это снижение стало тенденцией начиная с 2021 года: 5К3 – 100% - 94% - 92% (показатели соответствуют 2021г. – 2022г. – 2023г.); 12К4 – 100% - 98% - 93%. В 11К3 после хорошего роста показателей с 91% в 2021 г до 100% в 2022 г. произошло незначительное ухудшение результатов (на 2%). В 12К5 после роста показателя по речевой грамотности в 2022г. (с 84% в 2021 г. до 92% в 2022г.) вновь произошёл резкий спад (с 92% в 2022 до 78% в 2023 г.). Объяснение может быть только одно: высокобалльники, рассчитывая на высокие баллы, пишут объемные работы и в силу ограниченного времени работают без черновика, проверить и отредактировать которые не успевают

В целом статистический и содержательный анализ показал, что по 20 позициям оценивания из 29 в 2023 году произошло повышение результативности по сравнению с 2022 годом. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 56,5 б. (для сравнения в 2020 году – 57,8, в 2021 г. – 54,2, в 2022 г. – 51,1). После устойчивого снижения среднего балла в течение последних трех лет в 2023 году наблюдаем его рост.

На фоне снижения количества тех, кто набрал высший балл (3 в 2020 году – 2 в 2021 году – 1 в 2022 году – 1 в 2023 году), более чем в 2 раза выросло число тех, кто показал отличные результаты, набрав от 81 до 99 баллов: после резкого снижения этого показателя в 2021 году по сравнению с 2020 годом (с 4,6% до 1,7%) в 2022 году он достиг 3,2%, а в 2023 году зафиксирован уже на уровне 8,6%. Также значительно выросло количество тех, кто набрал от 61 до 80 баллов: 15,7 % в 2022 году – 25,6% в 2023 году. На фоне роста качественных показателей ЕГЭ в 2023 году уменьшилось количество участников ЕГЭ по литературе, набравших баллы от минимального до 60 – 477 (61,5%) против 566 человек (74,9) в 2022 году. Налицо повышение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: более 1/3 участников ЕГЭ по литературе показывают хорошие и отличные результаты (в 2022 году доля таких участников была около 1/4).

На основе полученных и проанализированных выше данных можно говорить о том, что после некоторого снижения качества подготовки к ЕГЭ в предыдущие годы произошло улучшение результативности ЕГЭ по литературе в 2023 году, но считать это улучшение наметившейся позитивной тенденцией пока преждевременно, тем более что вызывает беспокойство снижение результативности в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б по 11 и 12 позициям оценивания (из 29) соответственно. Снижение произошло в зависимости от критерия и задания на 1-8% и на 1-5% соответственно.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

1. Задания и критерии оценки развернутых ответов ЕГЭ по литературе 2023 года претерпели некоторые изменения. Была изменена формулировка задания 9: снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения (фрагмента произведения) может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании

требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). Был также уточнен критерий 1 «Соответствие теме сочинения и её раскрытие». Обновление задания 9 Обновленная формулировка критерия 1 позволила членам РПК оценивать соответствующие позиции развернутых ответов с большей степенью объективности.

2. *Изменения в требованиях к выполнению задания с кратким ответом 9* (выбор изобразительно-выразительных средств, использованных в данном для анализа стихотворении, из списка предложенных) несколько усложнило задачу для участников ЕГЭ – стало невозможным угадать, «просчитать» использованные в стихотворении выразительные средства, что привело к снижению результативности выполнения указанного задания. Сравнение результатов 2022 и 2023 годов показывает, что отмечается как снижение среднего показателя (с 69% в 2022 г. до 60% в 2023 г.), так и показателей практически во всех контрольных группах, кроме группы 81-100 т.б. Так, в группе не преодолевших минимальный порог результат снизился на 6%, в группе от минимального балла до 60 т.б. – на 16%, в группе 61-80 т.б. – на 14%. И только в группе 81-100 т.б. результат стал лучше на 18%.

3. *Уточнение требований к оценке задания 12 по критерию К1 («Соответствие теме сочинения и ее раскрытие»)* не связано с результатами по данной позиции оценивания. Средний показатель вырос на 5% (с 64% в 2022 г. до 69% в 2023 г.). Но наряду с этим отмечаем снижение результатов по критерию 12К1 во всех контрольных группах, кроме самой большой по численности группе от минимального балла до 60 т.б., где результат остался на уровне прошлого года. В группе не набравших минимальный балл показатель снизился на 3 %, в группе 61-80 т.б. – на 7%, в группе 81-100 т.б. – на 2%.

Данное снижение, на наш взгляд, больше связано со степенью сложности текстов и вопросов к ним, включенных в КИМ 2023 года.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

В статистико – аналитическом отчете по результатам ЕГЭ по литературе 2022 года давались рекомендации:

1. Продолжить работу по подготовке учащихся 11 класса к единому государственному экзамену, учитывая ошибки, допущенные участниками при выполнении заданий.

2. Обратить внимание на оформление ответов, которые не должны стать поводом снижения результатов и потере баллов за правильный ответ из-за заполнения бланка.

3. Учитывать обучающихся рационально распределять время при выполнении работы.

4. Использовать методики проблемного обучения, новые технологии.

5. В образовательных организациях провести аспектный анализ выполнения 1 и 2 части экзаменационной работы по литературе.

6. В практике работы учителей русского языка и литературы обеспечить планомерную работу по формированию практических умений и навыков обучающихся на протяжении всего курса обучения литературе.

Динамика результатов ЕГЭ по литературе 2023 года направлена в сторону увеличения процента выполнения по девяти заданиям тестовой части. Сравнение статистических данных 2021 и 2022 годов по группам, набравших определенные баллы дает дополнительную информацию об уровне качества обученности литературе. На фоне снижения количества тех, кто набрал высший балл, почти в 2 раза выросло число тех, кто показал отличные результаты, набрав от 81 до 99 баллов. Однако в 2 раза снизилось количество экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов: с 35,8% в 2021 году до 15,7 % в 2022 году. С другой стороны, в 2022 году стало больше на 50% участников ЕГЭ по литературе, набравших баллы от минимального до 60 – 566 (74,9%) против 451 человек

(56%) в 2021 году. Налицо снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: практически 3/4 участников ЕГЭ по литературе показывают средний уровень.

На основе полученных и проанализированных данных говорить о снижении результативности по литературе как о тенденции считаем пока преждевременным. Говорить можно о снижении качества подготовки по литературе.

Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 1.6, 2.2, 2.4, 2.7, 2.9 применительно к анализу прозаических и лирических произведений. Недостаточно сформированы навыки, обозначенные в кодификаторе кодами 1.1, 1.2, 1.4, 2.1, 2.8.

Результаты выполнения заданий 2 части. Рост успешности по сравнению с 2022 годом составил 5% - 6% - 5% - 5% - 6%. С другой стороны, результаты в контрольных группах, кроме группы от минимального балла до 60 т.б., свидетельствуют о снижении результативности выполнения задания 12.

В группе не преодолевших минимальный порог отмечаем снижение количества выполнивших 12 задание высокого уровня сложности практически в 2 раза по всем критериям содержательной части: по К1 – К2 – К3 – К4 – К5 показатели составили соответственно 3% - 2% - 2% - 4% - 1% (в 2022 году результативность была соответственно 6% - 6% - 5% - 6% - 3%).

По критериям, оценивающим грамотность (К6 - К8), результаты или остались на уровне прошлых лет (орфографические и грамматические нормы), или стали ниже (пунктуационные нормы): 7% - 0% - 10% против 7% - 5% - 10% в 2022 году.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Положительная динамика результатов проведения ЕГЭ связана с тем, что подготовка к выполнению работы велась в школах округа планомерно на протяжении всего учебного года как на уроках, так и на дополнительных консультациях по подготовке к экзамену. Проводились пробные работы регионального, так и школьного уровней, где выпускники оформляли свои ответы на бланках, следовательно, были хорошо знакомы с правилами их оформления, особенностями записей ответов по каждому заданию. Для подготовки к экзамену учителя республики наряду с традиционными использовали новые образовательные технологии, электронные образовательные ресурсы, платформы для непрерывного отслеживания индивидуальных результатов выпускников. В целом, несмотря на некоторое снижение качества выполнения заданий ЕГЭ, по всем позициям оценивания заданий (за некоторым исключением) произошло повышение результативности - участники ЕГЭ получили баллы, отличные от 0, т.е. выполнили задания ЕГЭ с разной степенью качества данных ответов.

○ *Прочие выводы*

○ Анализ результатов разных групп участников дает нам следующую картину: наиболее проблемными для экзаменуемых в группе не преодолевших порог и в группе набравших количество баллов от минимального до 60 стали задания повышенного и высокого уровня сложности. Хотя, если в 2022 году в группе не преодолевших порог с заданиями на сопоставление не справились, то в этом году ситуация изменилась, и участники всех групп выполнили эти задания, тем не менее заметен невысокий уровень сформированности умений и навыков, необходимых для выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности.

○ Кроме того, владение экзаменуемого нормами орфографии и пунктуации (К6, К7 задания 12), результаты проверки по этим критериям показывают невысокую степень владения правилами русской письменной речи.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹²⁵ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

44.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

44.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Результаты ЕГЭ-2023 говорят о том, что учителям необходимо непрерывно поддерживать определённый уровень самообразования, быть в курсе новых методов и технологий обучения, совершенствуя уровень своих предметных и методических компетенций, в частности по следующим подразделам дисциплины:

- литературная критика; - история литературы, в том числе углубленное изучение исторического развития литературы, места писателя в литературном процессе, творческой эволюции писателя, для соотнесения новаторства, традиций и исторической оценки;

- теория литературы (эстетическая сторона литературы, ее категориальный аппарат (поэтика (худ. средства произведения, сюжетостроение (механизмы происхождения сюжета), стиховедение (закономерность построения стиха, теория жанра, теория автора));

- методология литературоведения (принципы теоретического анализа), в частности изучение принципов анализа текста;

- сравнительно историческое изучение текста (рассмотрение литературных явлений в связи с конкретными историческими и социокультурными условиями, в развитии);

- в плане единства формы и содержания; - изучение типологических форм произведения...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

2. В соответствии с требованиями ФГОС и в целях эффективной подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе важно совершенствовать сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать интертекстуальные связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте. Усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи.

3. Проводить работу по формированию организационных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению заданий разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ).

4. Развивать начитанность, литературную эрудицию, способности «припоминать» тексты и сопоставлять произведения. Для этого проводить стихотворные «пятиминутки», побуждать к ведению читательского дневника, организовывать разного рода конкурсы, литературные вечера и т. п.

5. Активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием

¹²⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

устной и письменной монологической речи и систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

6. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

7. Усилить внимание на работу по формированию умения находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте, используя теоретико-литературный инструментарий.

8. Внести изменения в рабочие программы по литературе, включив в них в рамках раздела «Формы контроля» письменные аудиторные ответы на проблемные вопросы, мини-сочинения, эссе; ориентировать календарно-тематическое планирование на формирование читательской, культурологической, коммуникативной компетенций во владении литературным наследием.

9. Строго выполнять практическую часть программы по литературе: проводить необходимое количество контрольных и обучающих работ; особенно – по развитию речи.

10. На более ранних этапах (5–7 классы) начинать обучение написанию высказываний ограниченного объема, а также сочинения-рассуждения на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать убедительные примеры аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание мини-сочинений с творческим заданием.

11. Реализовывать межпредметные связи в преподавании литературы, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского.

12. Развитие навыков читательской грамотности и смыслового чтения в процессе обучения по предмету «Литература» приобретает особое значение: формирование у обучающихся умения внимательно читать задания, излагать свои мысли последовательно и логично, ясно и исчерпывающе, по существу давать письменные ответы, а также анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях, вычленять из литературного текста те эпизоды, факты, реплики героя, которые необходимы для полноценного аргументированного ответа на поставленный вопрос – основополагающие компетенции не только для данного предмета, но и для всех предметов школьной программы.

13. Следует чаще использовать элементы содержания и типологии заданий ЕГЭ по литературе при проведении промежуточной аттестации учащихся.

14. Во избежание фактических и логических ошибок необходимо углубить работу не только над литературными, но и над биографическими, культурно-историческими, литературно-критическими материалами. Следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов.

15. Особое внимание следует уделять методике «медленного» чтения художественного текста с выявлением приемов художественной изобразительности, формированию умения самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения.

Рекомендовать темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- «Система работы учителя по подготовке учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе»,

- «Требования к написанию полноформатного сочинения на литературную тему»,
- «Обучение сравнительно-сопоставительному анализу художественного произведения на уроках литературы»,
- «Интертекстуальный анализ художественного текста на уроках литературы»,
- «Система работы по текстоведению на уроках филологической направленности»,
- «Виды анализа литературного произведения на уроках литературы», «Система письменных творческих работ по литературе»,
- «Особенности структуры и содержания уроков повторения и обобщения пройденного материала в 9-х и 11-х классах».
- Рекомендовать направления повышения квалификации учителей-словесников: «Виды анализа художественного произведения на уроках литературы», «Создание системы работы учителя по подготовке к письменным творческим работам в среднем и старшем звене», «Организационные формы работы на уроках литературы», «Дифференцированная работа на уроках литературы», «Организация самостоятельной работы учащихся по анализу художественного текста на уроках литературы», «Специфика выполнения и оценки заданий ЕГЭ по литературе».

В качестве предложения по возможным направлениям диагностики можно рассмотреть идею о проведении общерегиональной диагностической работы в формате ЕГЭ за месяц-полтора до основного срока экзамена.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. На основании анализа результатов выполнения заданий ЕГЭ по литературе 2023 года представляется необходимым отработать точно для ликвидации выявленных дефицитов знаний обучающихся, связанных с применением в практике анализа художественного произведения теоретико-литературных терминов и понятий: «Авторский замысел и его воплощение», «Пространство и время в художественном произведении», «Роль сюжета, своеобразие конфликта (конфликтов), его составляющих (вступление, завязка, развитие действия, кульминация, развязка, эпилог)», «Предметный мир произведения», «Система образов, персонажей», «Ключевые мотивы и образы произведения», «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе», «Пафос», «Фабула», «Трагическое и комическое», «Сатира, юмор, ирония, сарказм», «Гротеск», «Язык художественного произведения», «Системы стихосложения», «Стихотворные размеры». Особое внимание следует уделить разделу «Литературная критика».

2. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан (круглые столы, вебинары, семинары, участие в мероприятиях, организованных ИРО РБ по подготовке к ГИА по русскому языку и литературе).

3. При организации обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо дифференцировать тип заданий, направленных на формирование разных умений и навыков. Так, результаты экзамена 2023 года указывают на необходимость акцентировать внимание учащихся с высоким уровнем подготовки на совершенствовании умения определять изобразительно-выразительное средство.

4. Учащимся, чей уровень подготовки можно оценить, как средний и невысокий, следует уделять больше внимания работе на речевое оформление своих мыслей, а также увеличить количество учебных упражнений, направленных на формирование знаний языковых средств художественной выразительности и изобразительности и умения определять их в литературном произведении.

○ *Прочие рекомендации.*

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с низким, средним и высоким уровнем мотивации

1. Низкий уровень мотивации (0 б. – min)

1)1). Интенсификация обучения сочинению-рассуждению:

- формирование умения анализировать формулировку задания, в том числе с использованием понятийного анализа темы (источник формулировок –Открытый банк заданий ФИПИ);

- обучение написанию сочинения-рассуждения по плану (тезис-аргументация/иллюстрация с опорой на текст – вывод);

- редактирование готовых работ с логико-композиционными ошибками, затем – собственных работ.

2) развитие речи: рекомендуется усилить работу на метапредметном уровне;

3) активное использование средств мотивации к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организация обобщающего повторения с использованием читательских дневников, синквейна, кластеров и карт понятий, табличных упражнений и др., выявление «сквозных» тем и мотивов, ключевых проблем русской литературы (с использованием «Методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной не успешности» ФИПИ: <https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykhshkol/literatura-mr-oo.pdf>)

4) заучивание наизусть минимума лирических произведений;

5) работа с готовыми ответами формата КИМ: изучение эталонов, анализ структуры ответа и критериев оценивания, редактирование и др.

2. Средний уровень мотивации (min – 60 б.; 60-80 б.)

1) активное использование средств мотивации к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организация обобщающего повторения,

2) обучение сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления, рассмотрение критериев оценивания; 3) обучение способам привлечения текста произведения для аргументации;

4) обучение написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием;

5) систематическая работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, расширение метапредметных связей;

6) повышение уровня речевой культуры.

3. Высокий уровень мотивации 81-100 б.)

1) обеспечение качественного повторения, обобщения и систематизации прочитанных произведений и изученных тем, заучивание наизусть лирических произведений, важных цитат;

2) расширение литературного кругозора за счет чтения дополнительной современной литературы и зарубежной литературы (список Б кодификатора);

3) обучение редактированию сочинений;

4) работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, рассмотрение возможностей диалога литературы с другими видами искусств;

5) повышение уровня речевой культуры.

44.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В учебном процессе учитель должен решать проблему дифференцированного подхода к каждому ученику, поэтому надо хорошо представлять уровень сформированности навыков обучающихся. Определить его помогут диагностические

работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует вычлениить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется. Кроме того, учителям-словесникам нужно активнее использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения литературе и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов. При работе со слабой группой учащихся рекомендуем:

1. Развивать активный словарный запас, используя в работе словари разной направленности: словарь синонимов, словарь поэтических терминов А. Квятковского, словарь литературоведческих терминов, словарь эпитетов К. Горбачевича, словарь черт характера С. Фридмана, словарь иностранных слов и т.п.

2. Практиковать «медленное» и комментированное чтение, уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отраженным в произведении.

3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом, драмой и особенно с лирикой.

4. Особое внимание уделять ведению тетради, где учащиеся составляют конспекты прочитанного, закрепляя содержание изученных произведений, ведут цитатные страницы, чертят сюжетные схемы, графики жизни персонажей, таблицы со сравнительными характеристиками героев (Обломов – Штольц, Наташа Ростова – Марья Болконская, Николай Петрович – Павел Петрович и т.п.)

5. Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7–10 предложений).

6. Формировать навык филологического анализа текста с использованием простых литературоведческих терминов.

7. Обучать сопоставительному анализу образов, эпизодов.

8. Разнообразить формы контроля на занятиях: тесты, проверочные работы, сочинения-миниатюры, зачёты по теории литературы, по содержанию произведений.

При работе с сильной группой учащихся рекомендуем:

1. Воспитывать интерес к глубокому, многомерному чтению не только русской классики, но и новейшей русской литературы, а также зарубежной. Всеми способами расширять литературную эрудицию: чтение литературоведческих комментариев (например, Ю. Лотмана, В. Набокова), знакомство с трудами литературоведов (Г. Гуковского, М. Бахтина, М. Гершензона, В. Шкловского, И. Сухих и т.д.), прослушивание лекций знатоков классики («Беседы о русской культуре» Ю. Лотмана).

2. Учить сопоставлять оценки произведения в критике, отмечать достоинства и недостатки разных подходов к произведению, аргументировать разные позиции.

3. Формировать навык филологического анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных).

4. Обучать сопоставительному анализу сложных лирических произведений, используя разные модели анализа.

5. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения.

6. Развивать способность выявлять характер персонажа в его противоречивости, постигать и формулировать многомерность авторской позиции, осуществлять многосторонний, диалектический подход к анализу характера, сцены.

7. Учить познавать литературное произведение во взаимосвязи с другими видами искусства (отражение в живописи, на театральной сцене, на экране, в музыке), практиковать написание рецензий на спектакль, экранизацию, выставку иллюстраций. Кроме того, работа

с учащимися, интересующимися литературой, может быть организована в рамках кружковой деятельности или факультатива, а также на базе учреждений дополнительного образования. При работе с одаренными детьми необходимо обратить внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся.

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо использовать индивидуальный подход к обучению каждого из обучающихся: учитывать его индивидуальные особенности и дифференцировать учебный материал с опорой на программу и учебник. Для обучающихся, имеющих низкий уровень подготовки, рекомендуется начать работу с заданий №8 и №9 («Анализ средств языковой выразительности»), затем продолжить, приступив к выполнению задания 10.1/10.2 («Анализ лирического произведения в указанном направлении»). Работа с этими заданиями будет по силам даже слабо успевающим ученикам, если действовать по определённому алгоритму: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания; обобщение, понятая схема решения заданий; отработка задания по алгоритму с многократным повторением. Для обучающихся, имеющих средний уровень подготовки, рекомендуется работа с тестовыми заданиями № 3 («Установление соответствия между героями, сюжетами и т.п.»), а также №6 («Сопоставительный анализ произведений (фрагментов произведений эпических, драматических и лироэпических)») и заданием №11 («Сопоставительный анализ лирических произведений»). Указанные задания помогут успешному написанию сочинения части 2, а значит, они могут быть рекомендованы для выбранной категории обучающихся со средним уровнем подготовки. Для обучающихся, имеющих высокий уровень подготовки, рекомендуется особое внимание уделить объективно сложным заданиям, требующим применения аналитических, комплексных знаний и умений. К таким заданиям можно сочинение части 2, 12.1-12.5, написание полноформатного сочинения на литературную тему.

При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание (т.е. оценивание достижений ученика относительно его самого, «оценивание для обучения», а не для контроля) в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения языку и реализацией уровневого подхода добиться более высоких результатов.

○ *Администрация образовательных организаций:*

1. Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

2. Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе

с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.

2. Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

○ *Прочие рекомендации.*

○ 1. Включить в тематику мастер-классов следующие темы:

○ - «Практические аспекты подготовки школьников к ЕГЭ по литературе: имманентный анализ поэтического текста.

○ - Современный литературный процесс: методические рекомендации по подготовке школьников к сочинению на основе современной русской литературы.

○ - Критерии оценивания ЕГЭ по литературе: разбор требований, предъявляемых к участникам экзамена. (С использованием открытых методических материалов ФГБНУ «ФИПИ»)

○ - Типология тем сочинений в 12 задании ЕГЭ по литературе.

○ - Специфика работы над темой «на стыке искусств», в задании 12.

○ 2. Шире использовать для подготовки к ГИА по литературе произведения башкирских авторов, например, Мустая Карима, Зейнаб Биешековой, Анвера Бикчентаева и др., опираться на свою национальную культуру.

44.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Вынести на заседания методических объединений для обсуждения следующие темы: «Формирование коммуникативной компетенции на уроках литературы», «Осуществление дифференцированного подхода при подготовке к ГИА», «Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся».

44.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Выступления учителей русского языка и литературы, показавших высокие результаты на ежегодной всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития гуманитарного образования» 2023 г.

Следует включить во все программы курсов повышения квалификации учителей учебный модуль «Реализация требований ФГОС: метапредметный подход при подготовке к ГИА».

Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»). Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.

Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей литературы Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ литературе; посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей Республики Башкортостан.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы
образования**

**45.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию региональной системы образования
на 2022 – 2023 уч.г.**

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Итоги ЕГЭ-2023 по русскому языку и литературе и направления работы по повышению результативности ГИА	22.11.2022г. https://www.youtube.com/watch?v=Tsb2t4xzWdY	Обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе в 2023году.
2.	Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по русскому языку — 2023: эффективные приёмы подготовки обучающихся к выполнению заданий тестовой части».	Вебинар, 07.02.2023г. https://irorb.ru/2023/02/07/proshel-vebinar-dlya-uchitelej-russkogo-yazyka-i-literatury-po-probleme-razbor-slozhnyh-zadach-kim-ege-po-russkomu-yazyku-2023-effektivnye-priyomy-podgotovki-obuchayuschih-sya-k-vypolneniyu/	Обмен опытом работы на региональном уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик.
3.	Онлайн-круглый стол «Приемы и способы формирования смыслового чтения на уроках литературы»	12 января 2023г. https://youtu.be/28FVuz4	Обмен опытом работы на региональном и всероссийском уровне.
4.	Онлайн-круглый стол «Стилистические мастерские как способ формирования речевой культуры обучающихся»	15 сентября 2022г https://irorb.ru/2022/09/19/uchim-gramotno-govorit-master-klass-i-novye-tehnologii-ot-spikerov-federalnogo-i-respublikanskogo-znacheniya/	Обмен опытом работы на региональном и всероссийском уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик.
5.	Зональный выездной методический семинар «Содержательные и организационные аспекты введения и реализации обновленных ФГОС общего образования и переход на федеральные	19 мая 2023г., с. Караидель https://irorb.ru/2023/05/22/zonalnyj-metodicheskij-seminar-soderzhatelnye-i-organizacionnye-aspekty-vvedeniya-i-realizacii-obnovlennyh-fgos-obshchego-obrazovaniya-i-perehod-na-federalnye-osnovnye-obrazovatelnye-programmy/	Обучение русскому языку и литературе на основании требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО. Консультации.

	основные образовательные программы», с. Караидель		
6.	Зональный выездной методический семинар «Содержательные и организационные аспекты введения и реализации обновленных ФГОС общего образования и переход на федеральные основные образовательные программы, г. Сибай	30-31 мая, г. Сибай, https://irorb.ru/2023/06/02/o-provedenii-vyezdno-go-zonalnogo-metodicheskogo-seminara-v-g-sibae/	Обучение русскому языку и литературе на основании требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО. Консультации
7.	Зональный выездной методический семинар «Содержательные и организационные аспекты введения и реализации обновленных ФГОС общего образования и переход на федеральные основные образовательные программы», Давлеканово	25 мая 2023 г. https://irorb.ru/2023/05/25/itogi-vyezdno-go-zonalnogo-metodicheskogo-seminara-soderzhatelnye-i-organizacionnye-aspekty-vvedeniya-i-realizacii-obnovlennyh-fgos-obshchego-obrazovaniya-i-perehod-na-federalnye-osnovnye-obrazovatelnye-programmy/	Обучение русскому языку и литературе на основании требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО. Консультации
8.	Лингвистический кросс «На старт! Внимание! ЕГЭ!»	ИРО РБ, с 26 октября по 9 ноября 2022 г. https://irorb.ru/ling-kross/	Приняли активное участие обучающиеся республики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1. ...	Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС	Сентябрь 2022г., апрель 2023 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Привлечение лекторов из числа педагогического состава ОО с высокими результатами. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
2.	Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся	Октябрь 2022 г., апрель 2023 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе в 2023 году.

3.	Филологический (комплексный) анализ художественного текста	Апрель 2023 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обмен опытом работы на региональном уровне. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
4.	Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО	Март 2023г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Изучение эффективных педагогических технологий и практик подготовки к ГИА по литературе. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
5.	Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла (36 часов)	Апрель 2023 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обмен опытом работы на региональном уровне. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
6.	Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку и литературе	Февраль 2023г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе в 2023 году.
7.	Реализация требований обновленных ФГОС ООО в работе учителя русского языка и литературы	Январь 2023г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Изучение эффективных педагогических технологий и практик подготовки к ГИА по литературе. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ

45.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

45.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
11.	по графику	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: МБОУ ОК "Перспектива";

		литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА по литературе, ИРО РБ	<p>МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата; МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34</p>
12.	Сентябрь 2023г., январь 2024 г.	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку. Издательства «Просвещение», «Мнемозина», «Русское слово» и др. ИРО РБ	<p>все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата; МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34.</p>
13.	Сентябрь 2023г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных	Члены ППС кафедры;

		<p>программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2023 года, ИРО РБ</p>	<p>все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата;</p> <p>МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата</p> <p>МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МАОУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МБОУ СОШ №21 г. Белорецк МБОУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34.</p>
14.	Октябрь 2023 г.	<p>Комментарий к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК, организованных кафедрой гуманитарного образования ИРО РБ)</p>	<p>все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата;</p> <p>МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата</p> <p>МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МАОУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МБОУ СОШ №21 г. Белорецк МБОУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5";</p>

			МАОУ Школа № 34.
15.	Сентябрь 2023г.	Курсы повышения квалификации «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС (очно-заочно с применением ДОТ)»	МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата; МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106" "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МАОУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34
16.	Октябрь 2023 г	Курсы повышения квалификации «Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений, обучающихся по русскому языку и литературе (очно-заочно с применением ДОТ)»	МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата; МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106" "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МАОУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34
17.	Декабрь 2023г	Филологический (комплексный) анализ художественного текста (очно-заочно с применением ДОТ)	МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата; МАОУ "Гимназия № 16"

			<p>МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34</p>
18.	Декабрь 2023г.	Онлайн-встреча представителей РПК ИРО РБ с учителями русского языка и литературы образовательных организаций «Разные виды сочинений в формате ГИА у: их специфика и особенности подготовки обучающихся»	<p>все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата; МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34.</p>
19.	Февраль 2024 г.	Онлайн-круглый стол. Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по литературе	<p>все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА: МБОУ ОК "Перспектива"; МАОУ "Лицей № 96" МБОУ ЦО "Спутник" МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата;</p>

			МАОУ "Гимназия № 16" МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата МАОУ "Гимназия № 86" МАОУ Гимназия №1 МАОУ "Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш." МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекумск МАОУ Лицей №1 МОБУ СОШ №21 г. Белорецк МОБУ ЦО "Знание" МАОУ "Гимназия № 3" МАОУ Гимназия №2 МАОУ "Лицей № 155" МАОУ "Лицей № 5"; МАОУ Школа № 34.
--	--	--	---

45.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУДПО ИРО РБ и педагоги (60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа (80027) МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов" (230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата (60086) МАОУ "Гимназия № 86" (250341) МАОУ Гимназия №1 (40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш." (210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск (250361) МАОУ Лицей №1
2	Ноябрь 2023г.	Онлайн-круглый стол «Эффективные педагогические технологии подготовки к ЕГЭ по литературе» (со школами, показавшими высокие результаты: (410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк (910364) МОБУ ЦО "Знание" (30003) МАОУ "Гимназия № 3" (250342) МАОУ Гимназия №2 (30016) МАОУ "Гимназия № 16"

3.	В течение года	Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых получили максимальные баллы по литературе в рамках курсов ПК. (50155) МАОУ "Лицей № 155" (30005) МАОУ "Лицей № 5" (30034) МАОУ Школа № 34 (40091) МАОУ "Гимназия № 91" (50042) МАОУ "Лицей № 42" (60064) МАОУ "Гимназия № 64" (80096) МАОУ "Лицей № 96"
4	В течение года	Обучение учителей, тьюторов по программам, включающим модули по актуальным вопросам обучения литературе (с привлечением педагогов ОО с высокой долей участников, не достигших минимального балла) (ИРО РБ)
5	В течение года	Обучение экспертов по программам ДПО КПК: «Проверка и оценка развёрнутых ответов выпускников по литературе (ЕГЭ)» (эксперты – учителя школ) (РЦОИ ИРО РБ)

45.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы будут проводиться ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

45.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям следует усилить практическую направленность уроков, для чего необходимо разрабатывать систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

- Привлечь опыт лучших учителей литературы республики, членов РПК к проведению методических семинаров, курсов повышения квалификации учителей-словесников, в т.ч. выездных в районы республики.

- Возможные направления диагностики учебных достижений по предмету: диагностика умений учащихся выполнять сравнительно-сопоставительный анализ прозаического и стихотворного текста; диагностика умений и навыков аналитической работы с текстом (по разным уровням – характеристика героя, сравнение героев, выявление авторской позиции анализ изобразительно-выразительных средств и т.п.).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Леонова Гузель Ахмадиевна</i>	<i>МАОУ «Лицей №106 «Содружество» ГО город Уфа Республики Башкортостан, учитель русского языка и литературы, методист РЦОКО, председатель РПК ЕГЭ по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Прядильникова Ольга Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры гуманитарного образования, к.ф.н.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>Главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ¹²⁶

по информатике и ИКТ в компьютерной форме
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

45.3. Количество¹²⁷ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3072	17,9	3311	20	3580	23,1

45.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	847	27,6	939	28,4	1066	29,8
Мужской	2225	72,4	2372	71,6	2514	70,2

45.5. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	3580
Из них:	3470
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	18
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	91
– ВПЛ	1
– Не завершившие ГИА в прошлых годах	0
– 10 класс	29
– Участники ОВЗ	

45.6. Количество участников ЕГЭ по типам¹²⁸ ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	3470
Из них:	1350
– выпускники лицеев и гимназий	

¹²⁶ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

¹²⁷ Количество участников основного периода проведения ГИА

¹²⁸ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	3470
– выпускники СОШ	1928
– интернаты	77
– прочее	115

45.7. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	94	2,6
2	г.Уфа, Калининский район	184	5,1
3	г.Уфа, Кировский район	312	8,7
4	г.Уфа, Ленинский район	135	3,8
5	г.Уфа, Октябрьский район	314	8,8
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	203	5,7
7	г.Уфа, Советский район	142	4
8	г.Агидель	13	0,4
9	г.Кумертау	39	1,1
10	г.Межгорье	10	0,3
11	г.Нефтекамск	149	4,2
12	г.Октябрьский	103	2,9
13	г.Салават	146	4,1
14	г.Сибай	45	1,3
15	г.Стерлитамак	283	7,9
16	Абзелиловский район	33	0,9
17	Альшеевский район	22	0,6
18	Архангельский район	4	0,1
19	Аскинский район	15	0,4
20	Аургазинский район	21	0,6
21	Баймакский район	16	0,4
22	Бакалинский район	29	0,8
23	Балтачевский район	10	0,3
24	Белебеевский район	56	1,6
25	Белокатайский район	12	0,3
26	Белорецкий район	106	3
27	Бижбулякский район	14	0,4
28	Бирский район	44	1,2
29	Благоварский район	3	0,1
30	Благовещенский район	26	0,7
31	Буздякский район	8	0,2
32	Бураевский район	17	0,5
33	Бурзянский район	12	0,3
34	Гафурийский район	21	0,6
35	Давлекановский район	23	0,6
36	Дуванский район	18	0,5
37	Дюртюлинский район	57	1,6
38	Ермекеевский район	1	0
39	Зианчуринский район	19	0,5

40	Зилаирский район	13	0,4
41	Иглинский район	32	0,9
42	Илишевский район	11	0,3
43	Ишимбайский район	58	1,6
44	Калтасинский район	13	0,4
45	Караидельский район	8	0,2
46	Кармаскалинский район	20	0,6
47	Краснокамский район	12	0,3
48	Кугарчинский район	12	0,3
49	Кушнаренковский район	6	0,2
50	Куюргазинский район	1	0
51	Министерство образования РБ	115	3,2
52	Мелеузовский район	44	1,2
53	Мечетлинский район	10	0,3
54	Мишкинский район	17	0,5
55	Миякинский район	26	0,7
56	Нуримановский район	17	0,5
57	Салаватский район	26	0,7
58	Стерлибашевский район	9	0,3
59	Стерлитамакский район	12	0,3
60	Татышлинский район	19	0,5
61	Туймазинский район	61	1,7
62	Уфимский район	92	2,6
63	Учалинский район	70	2
64	Федоровский район	7	0,2
65	Хайбулинский район	18	0,5
66	Чекмагушевский район	31	0,9
67	Чишминский район	16	0,4
68	Шаранский район	12	0,3
69	Янаульский район	33	0,9

45.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹²⁹, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика. - ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО «Издательство Просвещение»	70%
2.	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (в 2 частях). - ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»; АО «Издательство Просвещение»	30%

¹²⁹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

45.9.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

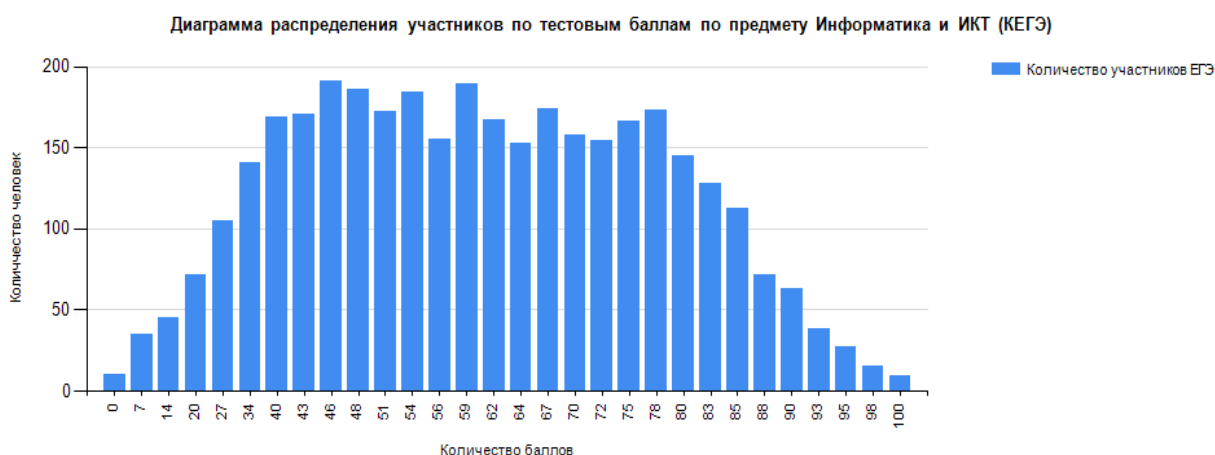
Несмотря на кардинальные изменения в технологии проведения экзамена по информатике и ИКТ с 2021 года данный предмет остается очень популярным в Республике Башкортостан. Количество участников экзамена по информатике и ИКТ в компьютерной форме в 2023 году составила 23,1% от общего числа участников ЕГЭ, что на 3,1% больше, чем в прошлом году.

Данный предмет популярен как у выпускников СОШ, так и у выпускников гимназий и лицеев. Большинство участников, выбирающих данный предмет, мужского пола (более 70%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

46.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



46.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
66.	ниже минимального балла ¹³⁰ , %	203 (6,6)	372 (11,2)	408 (11,4)
67.	от минимального балла до 60 баллов, %	1081 (35,2)	1116 (33,7)	1417 (39,6)
68.	от 61 до 80 баллов, %	1165 (37,9)	1217 (36,8)	1290 (36)
69.	от 81 до 99 баллов, %	603 (19,6)	598 (18,1)	456 (12,7)
70.	100 баллов, чел.	20	8	9
71.	Средний тестовый балл	64,6	61,7	59,4

¹³⁰ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

46.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

46.3.1. в разрезе категорий¹³¹ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники экзамена с ОВЗ
51.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	377 (10,9)	6 (33,3)	24 (26,4)	1 (100)	-	5 (17,2)
52.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1364 (39,3)	9 (50)	44 (48,4)	0	-	7 (24,1)
53.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1271 (36,6)	3 (16,7)	16 (17,6)	0	-	13 (44,8)
54.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	449 (12,9)	0	7 (7,7)	0	-	4 (13,8)
55.	Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	0	0	-	0

46.3.2. в разрезе типа¹³² ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	22 (5,2)	277 (65,6)	86 (20,4)	37 (8,8)	0
Лицеи, гимназии	7 (2,8)	129 (52,2)	87 (35,2)	23 (9,3)	1
Интернаты	0	2 (40)	2 (40)	1 (20)	0
Прочее	6 (5,9)	69 (67,6)	21 (20,6)	6 (5,9)	0

46.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	92	6,5	50	25	18,5	0	60,2
2	г.Уфа, Калининский район	176	13,1	40,9	36,9	8,5	1	57,8
3	г.Уфа, Кировский район	302	10,3	34,1	38,7	16,9	0	61,8
4	г.Уфа, Ленинский район	132	12,1	37,9	38,6	11,4	0	60

¹³¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

¹³² Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
5	г.Уфа, Октябрьский район	308	10,4	34,7	39,3	15,3	1	61,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	199	8,5	34,7	33,7	23,1	0	63,5
7	г.Уфа, Советский район	134	7,5	38,1	41	13,4	0	61,5
8	г.Агидель	13	7,7	23,1	61,5	7,7	0	65,3
9	г.Кумертау	35	14,3	34,3	34,3	17,1	0	60
10	г.Межгорье	10	0	50	40	10	0	57,9
11	г.Нефтекамск	139	10,8	33,8	44,6	10,8	0	61,2
12	г.Октябрьский	100	15	38	31	14	2	58,8
13	г.Салават	138	18,1	44,2	29	8,7	0	55
14	г.Сибай	44	2,3	50	27,3	18,2	1	62,3
15	г.Стерлитамак	274	11,3	43,1	37,2	8,4	0	57,2
16	Абзелиловский район	33	27,3	45,5	18,2	9,1	0	49,4
17	Альшеевский район	22	4,5	45,5	40,9	9,1	0	61,9
18	Архангельский район	4	25	50	25	0	0	50,5
19	Аскинский район	15	26,7	26,7	20	26,7	0	56,6
20	Аургазинский район	21	4,8	38,1	42,9	14,3	0	63,2
21	Баймакский район	15	20	33,3	33,3	13,3	0	57,8
22	Бакалинский район	29	0	31	48,3	20,7	0	68,5
23	Балтачевский район	10	0	50	30	20	0	63,1
24	Белебеевский район	52	3,8	48,1	38,5	9,6	0	60,3
25	Белокатайский район	12	0	75	25	0	0	55,9
26	Белорецкий район	105	17,1	43,8	33,3	5,7	0	54,5
27	Бижбулякский район	14	14,3	28,6	42,9	14,3	0	59,9
28	Бирский район	43	11,6	51,2	30,2	4,7	1	55
29	Благоварский район	3	33,3	0	66,7	0	0	57,3
30	Благовещенский район	26	7,7	26,9	50	15,4	0	64,8
31	Буздякский район	8	0	25	37,5	37,5	0	73,9
32	Бураевский район	17	11,8	41,2	29,4	17,6	0	59,6
33	Бурзянский район	12	16,7	50	33,3	0	0	52,4
34	Гафурийский район	21	0	23,8	52,4	23,8	0	72,2
35	Давлекановский район	22	9,1	54,5	27,3	9,1	0	58,9
36	Дуванский район	18	5,6	66,7	22,2	5,6	0	56,2
37	Дюртюлинский район	56	12,5	57,1	25	5,4	0	52,9
38	Ермекеевский район	1	0	0	100	0	0	75
39	Зианчуринский район	19	15,8	36,8	36,8	10,5	0	55,8
40	Зилаирский район	13	7,7	61,5	30,8	0	0	54,1
41	Иглинский район	32	15,6	40,6	40,6	3,1	0	55
42	Илишевский район	11	0	36,4	63,6	0	0	64,1
43	Ишимбайский район	55	9,1	29,1	45,5	16,4	0	64,4
44	Калтасинский район	13	23,1	38,5	23,1	15,4	0	51
45	Караидельский район	8	12,5	37,5	50	0	0	57
46	Кармаскалинский район	19	5,3	47,4	31,6	15,8	0	61,7
47	Краснокамский район	12	8,3	41,7	16,7	33,3	0	62,8
48	Кугарчинский район	12	16,7	33,3	25	25	0	60,7
49	Кушнаренковский район	6	0	0	66,7	33,3	0	76,2
50	Куюргазинский район	1	0	100	0	0	0	48
51	Министерство образования РБ	115	7	27	47	17,4	2	66,6
52	Мелеузовский район	41	7,3	34,1	46,3	12,2	0	60,5
53	Мечетлинский район	10	20	60	20	0	0	50,2
54	Мишкинский район	17	5,9	47,1	35,3	11,8	0	64,1
55	Миякинский район	25	16	44	28	12	0	56,6
56	Нуримановский район	17	5,9	76,5	11,8	5,9	0	49,5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
57	Салаватский район	26	15,4	50	34,6	0	0	51,7
58	Стерлибашевский район	9	0	44,4	33,3	22,2	0	66,7
59	Стерлитамакский район	12	8,3	75	8,3	8,3	0	51,5
60	Татышлинский район	19	5,3	26,3	42,1	26,3	0	68,5
61	Туймазинский район	59	3,4	35,6	49,2	11,9	0	62,8
62	Уфимский район	79	19	41,8	27,8	11,4	0	54
63	Учалинский район	69	7,2	39,1	36,2	15,9	1	63,9
64	Федоровский район	7	14,3	42,9	42,9	0	0	52,4
65	Хайбулинский район	17	11,8	17,6	41,2	29,4	0	65,7
66	Чекмагушевский район	31	12,9	38,7	41,9	6,5	0	57,4
67	Чишминский район	16	12,5	43,8	37,5	6,3	0	57,8
68	Шаранский район	12	8,3	66,7	16,7	8,3	0	55,1
69	Янаульский район	33	21,2	30,3	45,5	3	0	55,2

46.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

46.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла	Средний балл
1	(20131) МАОУ Школа № 131	5	60	20	20	0	80
2	(600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП Рябова А.Ф. г. Ишимбая МР Ишимбайский район РБ	7	57,1	42,9	0	0	82,3
3	(240369) МОБУ Лицей №9	12	50	41,7	8,3	0	78,3
4	(460302) МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	6	50	16,7	33,3	0	75,2
5	(220343) МБОУ Гимназия № 3	9	44,4	33,3	11,1	11,1	69,7
6	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	21	42,9	42,9	14,3	0	77,1
7	(660301) МБОУ СОШ №1 с. Мраково	7	42,9	42,9	14,3	0	73,6
8	(700505) РИЛИ	28	42,9	50	3,6	3,6	78,2
9	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	62	40,3	40,3	17,7	1,6	74
10	(330302) МБОУ СОШ №2 с.Аскино	10	40	20	30	10	65,4

11	(500301) МОБУ СОШ №1 с. Красноусольский	5	40	20	40	0	71,4
12	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	5	40	20	20	20	62,2
13	(860301) МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево	5	40	40	20	0	72,4
14	(940302) МАОУ СОШ №2 с.Акъяр	10	40	40	10	10	71,3
15	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	63	39,7	46	14,3	0	75,4
16	(10161) МАОУ "Лицей №161"	18	38,9	16,7	38,9	5,6	66,5
17	(50114) МАОУ "Центр образования № 114"	16	37,5	25	37,5	0	69,6
18	(360302) МОБУ СОШ№2 с.Бакалы	8	37,5	25	37,5	0	68,5
19	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	12	33,3	50	16,7	0	76,6
20	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	9	33,3	66,7	0	0	77,2
21	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	6	33,3	50	16,7	0	74,2
22	(650301) МБОУ СОШ с. Николо-Березовка	6	33,3	16,7	50	0	67,7
23	(920403) МБОУ лицей № 3 Учалинский район	22	31,8	40,9	22,7	4,5	72,8
24	(30160) МАОУ "Лицей №160"	13	30,8	38,5	23,1	7,7	65,2
25	(220321) МБОУ СОШ № 22	13	30,8	46,2	15,4	7,7	69,6
26	(20074) МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушников"	7	28,6	14,3	57,1	0	65
27	(40128) МАОУ Школа № 128	7	28,6	57,1	14,3	0	72,1
28	(190305) МБОУ "СОШ №5"	7	28,6	14,3	42,9	14,3	63,1
29	(390394) МАОУ СОШ №8 г. Белебей	7	28,6	57,1	14,3	0	73,3
30	(630302) МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы	7	28,6	14,3	42,9	14,3	57,1

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, максимальный средний балл (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(240369) МОБУ Лицей №9	12	0	8,3	41,7	50	78,3
2	(700505) РИЛИ	28	3,6	3,6	50	42,9	78,2
3	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	21	0	14,3	42,9	42,9	77,1
4	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	12	0	16,7	50	33,3	76,6
5	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	63	0	14,3	46	39,7	75,4
6	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	62	1,6	17,7	40,3	40,3	74
7	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	11	0	18,2	54,5	27,3	73,9
8	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	37	0	18,9	62,2	18,9	72,8
9	(920403) МБОУ лицей № 3	22	4,5	22,7	40,9	31,8	72,8
10	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	17	0	11,8	70,6	17,6	71,8
11	(940302) МАОУ СОШ №2 с.Акъяр	10	10	10	40	40	71,3
12	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	17	0	23,5	52,9	23,5	71,1
13	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	19	0	21,1	57,9	21,1	70,8
14	(360301) МОБУ СОШ№1 с.Бакалы	17	0	23,5	58,8	17,6	70,2

46.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество учащихся, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	6	66,7	16,7	0	16,7	39,2
2	(40024) МАОУ Школа № 24	5	60	20	20	0	39,2
3	(40025) МАОУ "Центр образования № 25"	7	57,1	28,6	14,3	0	40,1
4	(50124) МАОУ Школа № 124	6	50	16,7	33,3	0	43,8
5	(60156) МАОУ Школа № 156	10	50	30	20	0	38,6
6	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	9	44,4	44,4	0	11,1	44,6
7	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	7	42,9	14,3	42,9	0	50
8	(220313) МБОУ СОШ № 13	5	40	40	0	20	46,2
9	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	5	40	40	20	0	45,8
10	(30022) МАОУ Школа № 22	5	40	40	20	0	40,2
11	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	5	40	60	0	0	39,4
12	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	10	40	40	20	0	40,9
13	(250309) МАОУ СОШ №9	5	40	20	40	0	50
14	(600403) МБОУ СОШ №3 г.Ишимбая	5	40	60	0	0	38,6
15	(810302) МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустьикинское	5	40	60	0	0	41
16	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	5	40	60	0	0	41,8
17	(20053) МАОУ "Центр образования № 53 им. И.В. Максимча"	8	37,5	12,5	50	0	48,4
18	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	8	37,5	37,5	25	0	45,5
19	(60129) МАОУ Школа № 129	11	36,4	63,6	0	0	39,2
20	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	14	35,7	50	14,3	0	44,6
21	(230323) МБОУ "СОШ № 23" г.Салавата	6	33,3	33,3	16,7	16,7	52,7
22	(220301) МБОУ СОШ № 1	9	33,3	66,7	0	0	35,2
23	(430403) МБОУ СОШ №3 г.Бирска	6	33,3	50	16,7	0	39,7
24	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	10	30	20	30	20	57
25	(910361) МОБУ лицей с. Булгаково	10	30	30	30	10	55
26	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	17	29,4	35,3	29,4	5,9	48,2
27	(910306) МОБУ СОШ с. Авдон	7	28,6	14,3	42,9	14,3	58
28	(250303) МАОУ Лицей №3	7	28,6	28,6	42,9	0	46
29	(300001) МБОУ СОШ №1 с.Аскарново	7	28,6	57,1	14,3	0	42,7
30	(920341) МБОУ Башкирская гимназия с.Учалы муниципального района Учалинский район	7	28,6	57,1	14,3	0	50

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **минимальный средний балл** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Средний балл
1	(60156) МАОУ Школа № 156	10	50	30	20	0	38,6
2	(60129) МАОУ Школа № 129	11	36,4	63,6	0	0	39,2
3	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	10	40	40	20	0	40,9
4	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	14	35,7	50	14,3	0	44,6
5	(10132) МАОУ Школа № 132	11	18,2	63,6	9,1	9,1	45,8
6	(20140) МАОУ "Башкирская гимназия № 140"	11	18,2	63,6	18,2	0	46,7
7	(410401) МОБУ СОШ №1 г. Белорецк	10	10	80	10	0	48
8	(50097) МАОУ Школа № 97	20	25	40	30	5	48,1
9	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	17	29,4	35,3	29,4	5,9	48,2
10	(530444) МБОУ башкирская гимназия г. Дюртюли	12	16,7	58,3	25	0	48,5
11	(850322) МОБУ СОШ с.Янгантау	11	18,2	63,6	18,2	0	49,8
12	(50147) МАОУ Школа № 147	20	25	50	10	15	49,9

46.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

К сожалению, наблюдается тенденция увеличения количества детей, которым не удалось сдать экзамен. В 2023 году вновь увеличилось количество детей (в абсолютном измерении), не преодолевших минимальный порог. Однако, с учетом увеличения количества сдающих КЕГЭ, можно отметить, что значительный рост (в процентном отношении) количества детей, которые не справились с экзаменом, удалось остановить. В 2021 году не преодолели порог 6.6% сдающих, а в 2022 году - 11.2%, в 2023 году – 11.4%.

Выделим причины увеличения абсолютного количества детей, не преодолевших минимальный порог.

Увеличилось количество детей, сдающих информатику. Желающих поступать в ВУЗы, используя именно этот предмет в качестве вступительного испытания, растет в связи с изменениями в правилах приема.

В преподавании информатики на территории Республики можно отметить и позитивные изменения:

выделим предполагаемые причины приостановки тенденции роста количества не справившихся с экзаменом детей в процентном отношении. Инертность образовательного процесса компенсируется курсами повышения квалификации, онлайн-консультациями председателя и членов РПК, не столь значительными изменениями в КИМ и появлением качественнейших онлайн-ресурсов для подготовки к КЕГЭ.

Состав ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ в 2023 году полностью изменился относительно 2022 года. Это означает, что в результате анализа результатов прошлого года и запланированными активностями по повышению уровня квалификации педагогов, все образовательные учреждения, показавшие низкие результаты в 2022 году, улучшили свои показатели.

Высокие результаты стабильно показывают профильные учебные заведения с конкурсным отбором обучающихся. В этих ОО информатика ведется на углубленном

уровне. Многие обучающиеся этих школ дополнительно изучают программирование во внеурочной деятельности.

Отдельный интерес вызывает анализ высоких результатов обучающихся в определении корреляции наличия в ОУ 100-балльников со средним уровнем подготовки в этом году по информатике.

Под средним уровнем в данном контексте будем понимать средние баллы ЕГЭ. Интересно отсутствие ярко выраженной корреляции: из 9 ОУ, в которых имеются 100-балльники, только 2 учреждения (700505 РИЛИ и 920403 МБОУ лицей № 3 муниципального района Учалинский район) вошли в список лучших.

Возможно, данный показатель – количество 100-балльников по информатике не столь информативен и его следует заменить. Например, на количество детей, набравших, скажем, 95 и более баллов. Следует учесть, что шкала перевода баллов по КЕГЭ не подразумевает возможность допустить одну или две ошибки, чтобы получить максимальный балл.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹³³

47.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзамен остается очень хорошим с точки зрения отбора будущих компьютерных специалистов. Задание № 3 приближает детей к пониманию реляционных баз данных.

Задание № 5 помимо алгоритмических компетенций позволяет проверить элементы функциональной грамотности абитуриентов. Это задание предлагает ребенку выбор метода решения – от имитационного моделирования, до продумывания исходного алгоритма и осознанного поиска ответа. В этом году в задании прекрасная формулировка. Кроме того, спецификация в этом году изменена таким образом, что задание теперь соответствует спецификации. Однако, указывать уровень сложности заданий с обратными формулировками, как базовый – сомнительная инициатива.

Задание 6 новое. Представленное в демоверсии оно вызвало полное недоумение у учителей информатики. Но в демоверсии углы фигуры не являлись прямыми. Формулировка реального варианта выполнена с учетом критики в адрес демоверсии.

Задания 11 и 4 проверяют понимание сущности двоичного кодирования, а задание 4 – дополнительно, вопроса однозначности дешифровки сообщений.

Задание 8 показывает взаимосвязь между элементами содержания курса, отсылая ученика к системам счисления, но разительно усложнено относительно прошлых лет.

Задания 9 и 10, как и в прошлом году, позволяют школьнику продемонстрировать компетенции обработки информации с использованием готовых компьютерных сред – данные умения потребуются ему в жизни независимо от выбранного направления дальнейшего образования.

Задание 12 несколько упростилось тем, что символы исходной строки следуют в указанном авторами порядке. Это очень хорошо.

В задании 13 изменена формулировка относительно стандартных формулировок прошлых лет (самого протяженного, а не самого короткого пути), но не увеличена сложность задачи – это еще один пример профессионализма разработчиков КИМ.

Задание 15, уже почти традиционно, не соответствует кодификатору. Оно не проверяет знание ни одного из законов математической логики. Оно требует знать, как обозначается в выражении логическая связка "или", но данная информация содержится в приветственных экранах ЕГЭ. В этом году задание вновь проверяет знания математики. Впрочем, дети, решая номер 15, иногда пользуются программным подбором ответа, что не переводит ситуацию в разряд «наболевших».

Задание 16 в прошлом году было дано детям в небольших размерностях. Это позволяло учителям при подготовке детей к экзамену подробно остановиться на сути рекурсии, а детям выполнить задание вручную, не прибегая к набору на компьютере. В желании сделать его нерешаемым с помощью прямого программирования, разработчики превращают его либо в математическую задачу, либо в задачу динамического программирования, что не совсем соответствует кодификатору.

Подготовка детей к решению задания №17, успешно позволяет показать удобство использования в своих программах собственных функций. Для некоторых детей это не является понятным априори.

Задания 18, 23 хорошо иллюстрирует значимость метода динамического программирования. Причем задание 18 в этом году усложнилось появлением информации про угловые клетки.

Задания 19, 20 и 21 на теорию игр. Следует в очередной раз отметить несоответствие заданий 20 и 21 кодификатору в его дословном понимании. Чтобы задания соответствовали кодификатору, их следует вернуть к базовой формулировке, которая использовалась «на заре» ЕГЭ по информатике. Иначе дети начинают программировать и эти задания, но в

¹³³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

данном случае, метод программирования является технически сложным. Впрочем, как и в прошлом году, уход от двух куч камней в сторону одной кучи, уже является разумным упрощением.

Задание 22 новое, интересное. При подготовке к нему дети знакомятся с неизвестным основному кругу пользователей функционалу электронных таблиц. Хорошее задание. Важно не усложнять его в следующие годы.

Задания 24 – 27 прекрасно проверяют умение проводить формализацию условия и выбирать метод решения от написания программы до использования электронных таблиц. Однако, уровень сложности задачи 26 в этот раз выше, чем задачи 27. Это неправильно. В этот раз вопреки здравому смыслу вновь произошел переход в олимпиадную плоскость. Какие – то задания все-таки должны быть нацелены именно на проверку знаний технологии программирования. Победители и призеры олимпиад по программированию высокого уровня поступают в ВУЗы по олимпиадам. Поэтому, выявление таких детей не должно входить в задачи проведения ЕГЭ.

Адекватным выглядит и решение о смещении шкалы по образцу ЕГЭ по математике. Выглядит разумным выставлять 100 тестовых баллов в том числе при наличии минимального количества ошибок.

47.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Экзамен в компьютерной форме проводится третий год. Можно с большей уверенностью говорить о тенденциях в выбираемых детьми методах решения тех или иных заданий. Например, задание № 2 некоторые дети решают, составляя программным способом таблицу истинности логического выражения.

В задании 4 используют двоичное дерево.

В заданиях 5 и 12 используют имитационное моделирование, программируя (даже если это не требуется) исходный алгоритм.

Задание 9 сильные программирующие дети решают без использования электронных таблиц, обрабатывая массив данных программно.

Задание 14 решают с использованием встроенных средств длинной арифметики языка программирования python.

Задание 15 решают переборными алгоритмами.

Задания 19 – 21 решают с помощью составления программ.

Можно отметить, что программирующие дети сдают экзамен заметно лучше своих непрограммирующих сверстников. Для профильных специальностей ВУЗов вышесказанное - позитивный аспект КЕГЭ. Однако, мы уже отмечали, что и в прошлом и в этом году эффект отбора программирующих it-шников среди абитуриентов был сильно «смазан» тем, что почти на всех специальностях вступительный экзамен по информатике можно было заменить другим предметом.

Если ВУЗам будет дана возможность самим определять профильный обязательный экзамен, то информатика могла-бы стать таковым на компьютерные направления. Тогда эффект от введения КЕГЭ будет максимально заметен.

47.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			средний	в группе не преодолевших минималь-	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	94 (89)	73	93	98	100
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	86 (84)	34	84	97	99
3.	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	79 (79)	42	75	88	96
4.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	86 (68)	45	86	93	98
5.	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или <i>умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы (измененное)</i>	Б	36 (45)	2	14	52	86
6.	<i>Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов (новое)</i>	Б	25	3	12	31	66
7.	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	69 (31)	20	61	83	94
8.	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	32 (31)	1	9	49	83
9.	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	17 (42)	0	3	20	65
10.	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	83 (77)	52	80	90	97
11.	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	60 (47)	5	42	82	95
12.	<i>Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (изменено)</i>	П	35	1	7	55	92
13.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	66 (56)	31	53	79	93
14.	Знание позиционных систем счисления	П	49 (53)	3	24	72	94
15.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	53 (44)	2	25	82	98
16.	Вычисление рекуррентных выражений	П	59 (71)	3	34	87	99
17.	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	24 (37)	0	2	31	87
18.	Умение использовать электронные таблицы для	П	24 (58)	1	8	31	71

	обработки целочисленных данных						
19.	Умение анализировать алгоритм логической игры	П	78 (75)	24	70	95	99
20.	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	66 (68)	4	49	92	99
21.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	55 (54)	3	30	81	98
22.	<i>Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы (новое)</i>	П	64	12	49	84	96
23.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	52 (45)	2	25	80	97
24.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	11 (21)	0	1	11	50
25.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	44 (27)	2	15	70	95
26.	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	6 (15)	0	0	3	36
27.	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	6 (3)	0	0	4	36

В таблице выделены курсивом задания с наименьшими процентами выполнения, а именно задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

47.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 5. Средний процент выполнения 36. Предположительно, результаты выполнения этого задания остаются невысокими, так как дети используют имитационное моделирование (мы можем сделать такое предположение по распределению процентов решаемости по группам баллов). Имитационное моделирование доступно лишь сильным детям. На наш взгляд, задание отнесено к базовому уровню ошибочно. Детей со слабой подготовкой к решению задачи в текущей формулировке готовить сложно. И подобрать какие-то рекомендации для учителей в этом плане затруднительно.

Задание 6 новое мы подробно писали о нем. Невысокий процент выполнения был ожидаем: дети и учителя испугались формулировке этого задания в демоверсии. Совершенно непонятно было к чему именно готовить детей в рамках данной спецификации. Не усложняйте задание. Дети успокоятся и с имеющимися у них знаниями будут решать его лучше.

Задание 8 и раньше выполнялось с невысоким результатом. Теме «системы счисления» и ее связью с кодированием информации учителями было уделено значительное внимание на уроках. Но в этом году задание в очередной раз усложнилось. Причины этого усложнения неясны. Чтобы учителя продолжали готовить детей по той или иной теме, у участников образовательного процесса должен быть стимул. Верно решенные номера на ЕГЭ – это стимул. Что касается данной формулировки – будем разбирать на курсах. Появятся схожие примеры на сайте Полякова – дети смогут тренироваться. Какое отношение задача имеет к заявленной в спецификации теме – неясно, но мы обсудим это ниже в п. 3.2.3.

Задание 9 выполнено с невысоким результатом. Причем результат ухудшился по сравнению с прошлым годом. Хотя учителя работали с учетом анализа результатов прошлого года. Разобраны на уроках функции "Наибольший", "Наименьший". Разобраны программные способы решения. Предполагаем, что причина в том, что дети испугались сложности заданий. Сработал обратный эффект от усложнения заданий ЕГЭ.

Заметим, что взрослые, образованные люди, постоянно использующие в своей работе электронные таблицы, теряются при виде формулировок задач 9. Так не должно быть – ведь это практико-ориентированная часть экзамена: задачи из жизни.

Отметим в очередной раз, что общеизвестного официального и распространенного федерального сборника задач по информатике (наподобие сборника задач Сканави по математике), возможно, не существует. Электронные ресурсы для подготовки к ЕГЭ по информатике являются частными.

Задание 24. В файле 1000000 символов. Переборное решение исключается. Даже полученный процент выполнимости (11%) удивляет. Читая задачу, можно предположить значительно меньший процент выполнения. Достаточно сложная задача с олимпиадным уклоном. Дети не справляются ожидаемо. Дело в том, что готовить детей к задачам на обработку строк (символьной информации) можно. Готовить можно в массовой школе к технической обработке. Учителя разбирают команды языков программирования по обработке символьной информации. Рассматривают применение этих команд на практике. В сильных группах при углубленном курсе затрагиваются регулярные выражения. Но данная задача относится больше к динамическому программированию, чем к обработке строк. Да, формально придаться не к чему – обрабатывается символьная информация. Но проценты выполнения говорят сами за себя. Рекомендации для учителей даны будут – побольше заниматься алгоритмами, но мы вновь боимся обратного эффекта: не самые сильные школьники перестанут готовиться к задачам на обработку строк. А это важная тема курса.

Полностью аналогичные мысли по поводу 26 задачи.

Что касается задачи 27. Наиболее сильные выпускники написали решение в несколько строк. И оно, когда уже написано, не кажется сложным. Догадаться – молодцы. Но таких детей ожидаемо мало.

47.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для формирования у выпускника образовательной организации метапредметных умений и успешной сдачи экзамена по информатике профильного уровня необходимо вырабатывать следующие универсальные учебные действия:

- познавательные УУД;
- коммуникативные УУД;
- регулятивные УУД.

1. *Познавательные универсальные учебные действия* (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией).

Базовые логические действия — овладения действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по признакам, установление аналогий и причинно — следственных связей, построение рассуждений, отнесения к известным понятиям. Эти действия в основном сформированы, что демонстрируют показатели выполнения части 1 (задания с 1 по 10, баллы выше 70 %, кроме заданий 5, 6, 8 и 9, процент выполнения ниже 40%).

Базовые исследовательские действия — формулировка цели, учет изменения объекта, ситуации; проведение несложных исследований; формулировка выводов и подкрепление их доказательствами; прогнозирование возможного развития процессов, событий и т.п. Эти действия были частично продемонстрированы при выполнении заданий на умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты,

таблицы, графики и формулы) - задание 1 - и слабо при выполнении заданий на исполнение алгоритмов для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (задание 12) и простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд (задание 5), соответственно 35% и 36%.

Работа с информацией - нахождение нужной информации, распознавание достоверной и недостоверной информации, анализ текстовой, графической, информации в соответствии с учебной задачей; самостоятельно построение схемы, таблицы для представления информации. Такая компетенция, как работа с информацией, является одной из ключевых базовых компетенций. Для решения любой задачи необходимо внимательно ознакомиться с информацией, которая дана в условии задачи, понять ее содержание (смысловое чтение), проанализировать ее. В КИМ ЕГЭ по информатике имеется ряд заданий с объемными формулировками условий, при решении которых обучающиеся, к сожалению, допускают много ошибок, что связано с их неумением работать с текстом задачи.

2. *Коммуникативные универсальные учебные действия*—умение правильно интерпретировать условие задачи, обоснованно выбрать структуры данных и виды алгоритмов (коммуникативные УУД в ситуации выполнения заданий КИМ ЕГЭ). Несформированность этих действий просматривалось при выполнении заданий:

- на составление алгоритма и простой программы (10–15 строк) на языке программирования для обработки числовой последовательности и символьной информации (задания 17, 24);

- на составление программы по имеющемуся алгоритму, формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке (заданий 5, 12);

- при обработке целочисленной информации с использованием сортировки и при анализе числовых последовательностей (часть 2: задания 26, 27).

3. *Регулятивные универсальные учебные действия* — определение проблемы, цели; планирования своей деятельности, нахождение алгоритма решения, выдвижения гипотезы, оформление, проверка и оценка конечного результата, корректировка, самостоятельная работа с информацией для выполнения конкретного задания, проведение анализа проделанной работы и выводы. В данном случае, это самоорганизация и самоконтроль. Настрой на успешное выполнение заданий КИМ ЕГЭ и проверка полученных результатов гарантирует достижение хороших результатов. Основным показателем достижения результатов является освоение учащимися средств управления своей учебной деятельностью. К этому следует отнести как к обязательной части выполнения любого задания. Для эффективного самоанализа и самоконтроля в течение учебного года и в ходе подготовки к ЕГЭ необходимо знакомить учащихся с подробной инструкцией для оценивания заданий. Это помогает понять аргументированность оценки, определить пробелы в знаниях.

В дальнейшей работе учителям информатики необходимо обратить внимание на формирование у учащихся умения самостоятельно планировать свою деятельность; прочитав задачу, продумывать ход ее решения; оценивать свои знания и действия, анализировать полученный результат и выполнять самооценку. Большое значение на уроках информатики необходимо уделять работе с текстом – умению осмысленно читать, выделять в тексте главное, передавать его основной смысл и логически оценивать полученный результат.

Более подробно остановимся на следующих моментах, повлиявших на результаты ЕГЭ профильного уровня.

Невысокие показатели связаны со слабо сформированными следующими метапредметными умениями, навыками, способами деятельности:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

- задачи на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни представлены заданиями 3, 9 и 10, базового уровня сложности, при этом процент выполнения задания 9 существенно ниже (всего 17%), чем у заданий 3 и 10, с которыми участники ЕГЭ справились хорошо (79% и 83%)(познавательные УУД);

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, интерпретировать (коммуникативные УУД).

Это выявилось:

- при выполнении задания №26 (процент выполнения 6%) и №27 (процент выполнения 6%). Уровень сложности – высокий. Свидетельствует о недостаточном умении проводить рассуждения, выбрать правильный тип данных, проанализировать входные данные, представленные в условии, выполнить промежуточные преобразования, подбирать алгоритмы с минимальным количеством повторных проходов по сохраненным данным. Поэтому за решение задачи берутся в основном, выпускники с высоким уровнем подготовки. Навыки, необходимые для верного выполнения данного задания, формируются на протяжении многих лет обучения информатике;

- при выполнении задания №18 (процент выполнения 24%). Проверяется умение строить и исследовать простейшие математические модели. Задача имеет исследовательский характер, требуя подчас проверки подтверждения или опровержения гипотез.

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок участников экзамена являлись:

- слабое (или полное) невладение теоретическим материалом (познавательные универсальные учебные действия);

- низкий уровень читательской и вычислительной культуры (познавательные универсальные учебные действия);

- отсутствие понимания содержания текста задания (познавательные универсальные учебные действия);

- неумение анализировать полученную информацию (коммуникативные универсальные учебные действия);

- «натасканность» на алгоритмы решения задач в ущерб пониманию;

- неумение критически оценивать полученный результат (ответ) (регулятивные универсальные учебные действия).

Затруднения обучающихся при выполнении заданий на формирование метапредметных умений и навыков традиционны и в значительной степени обусловлены общей нерешенностью методических подходов для решения данной проблемы. Также учителям информатики необходимо обратить серьезное внимание на решение прикладных и ситуационных задач.

Возникают сложности и в понимании специфики формирования УУД. Для успешного формирования универсальных учебных действий учителю нужно знать и понимать содержание УУД, их структуру, психологическую специфику их формирования и с учетом этого осуществлять подбор методических средств, приемов, методов. Все вышесказанное свидетельствует о том, что школе и конкретному учителю нужна серьезная и содержательная поддержка со стороны психологов образования.

Формирование метапредметных учебных умений происходит при использовании следующих образовательных технологий: технологии совместного обучения; технологии исследовательской деятельности; проектной деятельности; проблемно-диалогической технологии; игровой технологии и другие. Уровень развития метапредметных компетенций проявляется в таких образовательных продуктах как: исследовательские работы, рефераты, ребусы, макеты, карты.

47.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).

Умение строить таблицы истинности и логические схемы.

Умение поиска информации в реляционных базах данных.

Умение кодировать и декодировать информацию на базовом уровне заданий.

Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.

Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.

Умение подсчитывать информационный объём сообщения.

Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).

Умение анализировать алгоритм логической игры.

Построение математических моделей для решения практических задач.

Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы.

Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы.

Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.

Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.

Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.

Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Интересно анализировать задания с проверяемыми умениями одного заявленного в спецификации направления. Скажем, задания 8 (знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации) базового уровня и задания 11 (умение подсчитывать информационный объём сообщения) повышенного уровня. Задание 11 повышенного уровня выполнено детьми на 60%. Т.о., делаем вывод, что измерение количества информации детьми освоено. Однако задание 8 базового уровня на схожую тему выполнено лишь на 33%. Так, возможно, проблема не в преподавании курса, а в несоответствии задач заявленной в спецификации сложности, или вовсе в несоответствии спецификации. Какие основные понятия и методы измерения количества информации надо знать, чтобы решать задание 8 в его текущей формулировке? Когда читаешь спецификацию на 8 задание, в голову приходят, например, различные подходы к определению количества информации: содержательный, вероятностный, алфавитный. Но не системы счисления.

Проблема в том, что в идеале для базовой подготовки к экзамену должно быть достаточно подробной спецификации. А уже на этапе тренировки к конкретной форме

экзамена нужны задачи для тренировки. К сожалению, содержание КИМ КЕГЭ не позволяет выработать подобную тактику подготовки. Задачи хорошие, но с соответствием спецификации и с определением уровня сложности имеются значительные проблемы.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в КИМ достаточно существенные. Изменено задание 12, добавлены задания 6, 22. Значительно усложнены задания 8, 9, 24, 26. Все это ожидаемо отразилось на результатах сдачи экзамена детьми и теоретически должно определять направления подготовки к очередному экзамену.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Необходимо отметить, что работа учителей, которая проведена в этом году с учетом анализа результатов прошлого года хорошо видна по целому ряду направлений. Задания №№ 1, 2, 7, 10, 11, 13, 15, 19, 23, 21, 25 выполнены с лучшими показателями относительно прошлого года. Но повторимся – дети каждый год новые. На темы, соответствующие этим номерам, уделять меньше времени нельзя. Мы, безусловно, познакомим учителей со статистикой сдачи ЕГЭ этого года. Учителя разберут с детьми новые задания. Но усложнение заданий ЕГЭ вредит базовой системной подготовке по предмету. Хорошо разобранные и усвоенные детьми фундаментальные основы предмета должны обеспечивать возможность сдачи предмета на высокий балл.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Мы видим положительную динамику по номерам 1, 2, 7, 10, 11, 13, 15, 19, 23, 21, 25. Четко соотносить это с дорожной картой сложно. Помимо преподавательской активности в регионе, дети активно используют современные электронные средства для самообучения. Популярны частные сайты для тренировки КЕГЭ. Популярны видеоразборы задач авторами этих ресурсов.

- *Прочие выводы*

Большая часть заданий на программирование может быть решена перебором, что ведет к снижению знаний в алгоритмизации. Этому же способствует отсутствие проверки самого алгоритма решения задач.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹³⁴ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

48.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

48.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. В связи с переходом на компьютерную форму проведения ЕГЭ по информатике целесообразно на всех ступенях обучения информатике и ИКТ уделять особое внимание решению задач, в том числе и по теоретической информатике, с использованием компьютерных инструментов: средств программирования и электронных таблиц.

2. Обратит внимание на формирование у обучающихся умений определять объемы информационных объектов (текстовых, графических, звуковых файлов). Необходимо постоянно возвращаться к теме «Измерение информации», которая изучается с 7 класса, чтобы поддерживать навыки расчетов информационных объемов и перевода результатов в различные единицы измерения. При проведении расчетов рекомендуется использовать электронные таблицы.

3. В старшей школе при профильном обучении информатике особое внимание уделять формированию навыков преобразования и упрощения логических выражений с применением законов алгебры логики и записи таких выражений в языках программирования.

4. Следует включать в тему «Программирование» рассмотрение понятий «эффективность по времени», «эффективность по памяти», кроме того, знакомить обучающихся с теорией тестирования программных продуктов.

5. Учитывать при преподавании раздела «Программирование» перечень возможных алгоритмических задач, приведенный в Кодификаторе к материалам единого государственного экзамена по информатике и ИКТ. Развивать в учащихся навыки переноса знаний и умений в новую ситуацию, формулировать задачи, проверяющие использование знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Формировать психологическую устойчивость при решении заданий «на скорость», «на результат». Изучать различные типы заданий одной линии экзамена.

6. При профильном изучении информатики особое внимание уделить алгоритмам обработки структур данных, таких как: строки, массивы, записи. Увеличить количество текстовых задач по обработке символьных данных. Уделить особое внимание изучению темы «Динамическое программирование».

7. Формировать у учащихся видение возможных путей решения задач из межпредметной области (физики, химии, лингвистики и т.д.) с использованием различного программного обеспечения.

8. При разработке программ учебного курса вводить изучение основ программирования с первого года изучения информатики, уделить внимание алгоритмической составляющей курса информатики.

9. В старшей школе при изучении раздела «Программирования» отдавать предпочтение языкам программирования высокого уровня: Python 3.X, семейство языков C/C++/C#_

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Обратит внимание при организации внеурочной деятельности обучающихся на имеющиеся в Республике Башкортостан организации дополнительного образования,

¹³⁴ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

ориентированные на развитие цифровых навыков: «Кванториум», «Мобильный кванториум», «IT-кубы», «Точки роста».

2. Рассмотреть возможность создания офлайн-системы тренировок для КЕГЭ с актуальными заданиями.

○ *Прочие рекомендации.*

Вносить изменения в программы повышения квалификации учителей информатики с учетом изменений содержания и форм проведения итоговых государственных аттестаций по информатике.

48.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Использовать разделение подгрупп по информатике на основе уровня подготовки детей по программированию.

2. Использовать часы внеурочной деятельности для подготовки детей по программированию, которые в аспекте КЕГЭ рассматривается как необходимый инструмент для успешной сдачи экзамена.

3. На уроках предложить наиболее сильным учащимся разработку заданий на основе имеющегося открытого сегмента. Выполнять перекрестное решение и разбор наиболее успешных заданий с остальными детьми.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Формировать внеурочные курсы по программированию, по возможности, разделяя группы в зависимости от начального уровня подготовки обучающихся.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Допустить и закрепить документально возможность проведения курсов внеурочной деятельности по программированию в онлайн-формате. Указать директорам ОО на необязательность строгого расписания курсов внеурочной деятельности по программированию с равномерной недельной нагрузкой.

○ *Прочие рекомендации.*

1. Для организации дифференциации обучения необходимо использовать дидактический материал из КИМов ЕГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы формируются у учащихся навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности в работе на экзамене.

2. Рекомендуем организовать групповую форму обучения, в ходе которой, учитывая индивидуальные способности каждого учащегося. Различным по уровню подготовки учащихся необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить.

48.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы.

Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.

Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.

Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.

Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Особенности подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике в форме КЕГЭ.

Структура и содержание практических занятий по информатике.

Корректировка рабочих программ и тематического планирования по информатике с учётом результатов ГИА текущего года.

Анализ типичных ошибок, допущенных обучающимися при сдаче ГИА по информатике.

Вариативность некоторых заданий в КИМ КЕГЭ по информатике.

48.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Организация курсов повышения квалификации для учителей информатики по указанным в п. 4.2 темам.

Организация и проведение курсов повышения квалификации учителей с участием членов ПК ЕГЭ по информатике. Проведение вебинаров по компьютерному ЕГЭ по информатике для учителей ОО РБ.

Продолжить практику стажировок педагогов на базе образовательных организаций, имеющих положительные результаты ГИА.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

49.1.Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	КПК Методика применения ЦОР в преподавании информатики в школе	26.09.2022-5.10.2022г. заочно, учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	Проанализированы цифровые образовательные ресурсы, используемые при подготовке к ЕГЭ - 2022 по информатике
2	КПК Современные подходы к обучению информатике в свете требований ФГОС	19.10.2022-28.10.2022 г. заочно, учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	Проанализированы изменения во ФГОС и вытекающая из этого актуализация подходов и методов обучения информатике в ОО. Предложены изменения в подходах к подготовке к ЕГЭ-2022 по информатике.

3	КПК Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике	14.11.2022-29.11.2022 г. заочно, учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ - 2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов
4	КПК Теоретические и методические подходы к обучению информатике в соответствии с обновленным ФГОС 72 ч.	13.02.2023-22.02.2023 заочно, учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	Проанализированы изменения во ФГОС и вытекающая из этого актуализация подходов и методов обучения информатике в ОО. Предложены изменения в подходах к подготовке к ЕГЭ-2022 по информатике, проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения.
5	КПК Методика подготовки к ЕГЭ по информатике	01.03.2023-11.03.2023 очно-заочно, учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ - 2022 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов
6	КПК Теоретические и методические подходы к обучению информатике в соответствии с обновленным ФГОС ООО 112 ч.	17.04.2023-03.05.2023 заочно, учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	Проанализированы изменения во ФГОС и вытекающая из этого актуализация подходов и методов обучения информатике в ОО. Предложены изменения в подходах к подготовке к ЕГЭ-2022 по информатике, проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов
7	Онлайн-круглый стол «Эффективные практики формирования предметных и метапредметных результатов в преподавании информатики с учетом требований ФГОС» https://youtu.be/BkSG2f_oZIA	24.01. 2023 г. учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ - 2022 по информатике
8	Вебинар «ЕГЭ: решения задач по линейке №26 по информатике- разбор задачи	27.01.2023 учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ - 2022 по информатике. Предложены

на всех языках программирования» https://youtu.be/bUcANBjOSX А		эффективные методы и подходы к выполнению заданий данного типа
--	--	--

49.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

49.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	сентябрь, 2023	КПК Методика применения ЦОР в преподавании информатики в школе	учителя информатики, (230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата (40024) МАОУ Школа № 24 (40025) МАОУ "Центр образования № 25" (50124) МАОУ Школа № 124 (60156) МАОУ Школа № 156 (20111) МАОУ "Гимназия № 111"
2	ноябрь, 2023	КПК Современные подходы к обучению информатике в свете требований ФГОС	учителя информатики, (230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата (250309) МАОУ СОШ №9 (600403) МБОУ СОШ №3 г.Ишимбая (810302) МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустыкинское (910364) МОБУ ЦО "Знание" (20053) МАОУ "Центр образования № 53 им. И.В. Максимча" (990461) МБОУ лицей г. Янаул
3	декабрь, 2023	КПК Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике	учителя информатики, (230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата (220313) МБОУ СОШ № 13 (20121) МАОУ "Гимназия №121" (30022) МАОУ Школа № 22 (230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата
4	январь, 2024	КПК Теоретические и методические подходы к обучению информатике в соответствии с обновленным ФГОС 72 ч.	учителя информатики, (230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата (220313) МБОУ СОШ № 13 (20121) МАОУ "Гимназия №121" (30022) МАОУ Школа № 22 (230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата
5	март, 2024	КПК Современные подходы к обучению информатике в свете требований ФГОС	учителя информатики, (230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата (220313) МБОУ СОШ № 13 (20121) МАОУ "Гимназия №121" (30022) МАОУ Школа № 22 (230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата
6	май, 2024	КПК Теоретические и методические подходы к обучению информатике в соответствии с обновленным ФГОС 112 ч.	учителя информатики, (410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк (910306) МОБУ СОШ с. Авдон (250303) МАОУ Лицей №3 (300001) МБОУ СОШ №1 с.Аскарново

			(920341) МБОУ Башкирская гимназия с.Учалы Учалинский район
7	В течение учебного года	Организация индивидуальных консультаций для учителей информатики, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно), ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя информатики, (60129) МАОУ Школа № 129 (230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата (230323) МБОУ "СОШ № 23" г.Салавата (220301) МБОУ СОШ № 1 (430403) МБОУ СОШ №3 г.Бирска (530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли (910361) МОБУ лицей с. Булгаково
8	В течение учебного года	Вебинар «Эффективные методы и подходы к решению задач на программирование ЕГЭ по информатике», ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя информатики и методисты, (410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк (910306) МОБУ СОШ с. Авдон (250303) МАОУ Лицей №3 (300001) МБОУ СОШ №1 с.Аскарново (920341) МБОУ Башкирская гимназия с.Учалы Учалинский район
9	В течение учебного года	Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых получили максимальные баллы по информатике в рамках курсов ПК, ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя информатики, (230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата (220313) МБОУ СОШ № 13 (20121) МАОУ "Гимназия №121" (30022) МАОУ Школа № 22 (230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата

49.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь - апрель 2023 - 2024 г.	Проведение семинаров и вебинаров по теме «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике», с привлечением членов ПК ЕГЭ (по заявкам районов и городов республики). ГАУ ДПО ИРО РБ
2	ноябрь- апрель 2023 -2024 г.	Организация и проведение мастер-классов, семинаров с привлечением лучших учителей информатики ОО, показавших высокие результаты ЕГЭ. ГАУ ДПО ИРО РБ
3	декабрь 2023 г.	Круглый стол «Методические рекомендации по выполнению заданий ЕГЭ, вызывающих затруднения у обучающихся» в рамках КПК учителей информатики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике». ГАУ ДПО ИРО РБ
4	январь 2024 г.	Мастер-класс «Методика решения КИМ ЕГЭ по информатике» в рамках КПК учителей информатики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике». ГАУ ДПО ИРО РБ
5	в течение учебного года (по плану)	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для учителей школ, выпускники которых показали низкие результаты ГИА (2022 – 2023 учебный год)
6	в течение учебного года	Организация и проведение КПК для учителей информатики «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике»

49.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В 2023-2024 учебном году рекомендуем общеобразовательным организациям провести стартовые (октябрь) и итоговые (март) диагностические работы по информатике для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов работ обучающихся (с привлечением членов ПК ЕГЭ и тьюторов районов и городов республики). При формировании содержания диагностических работ следует включать в него виды заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ прошлых лет.

49.2.4. Работа по другим направлениям

Разработать программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с организацией самостоятельной подготовки к ГИА по информатике на основе применения электронных образовательных ресурсов. Отслеживание новых версий (демоверсий компьютерного ЕГЭ) по информатике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Гильдин Александр Григорьевич	учитель информатики МАОУ «Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ», заслуженный учитель РБ, председатель РПК по информатике в РБ

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кондратьев Денис Васильевич	Доцент кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, кандидат физико-математических наук, Отличник образования РБ

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Ирина Владимировна	Главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан